Sygn. akt: KIO 4971/26 Warszawa, 21 października 2026 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 05 października 2026r. przez Odwołującego Golden Line sp. z o.o. (ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa – 3 Regionalna Baza Logistyczna (ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków)
przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak (ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz OdwołującegoGolden Line sp. z o.o. (ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4971/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Skarb Państwa – 3 Regionalna Baza Logistycznaprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 lipca 2026 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 136/2026 496088-2026.
05 października 2026 roku Odwołujący wniósł odwołanie wobec:
- niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ") wyborze oferty wykonawcy NETPRINT s.c. J. Wasiela, B. Szostak jako najkorzystniejszej pomimo że oferta ta nie spełnia wymagań SWZ w zakresie przedstawienia wszystkich żądanych przedmiotowych środków dowodowych,
- zaniechania wezwania wykonawców NETPRINT s.c. J. Wasiela, B. Szostak oraz Praxis Łódź P. i P. Sp. jawna do uzupełnienia brakujących przedmiotowych środków dowodowych,
- co skutkuje ewidentnym naruszeniem przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji i równego traktowanie wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:
naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z rozdziałem IV SWZw zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 701 § 4 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie ich zastosowania, co doprowadziło do:
- czynności wyboru oferty wykonawcy NETPRINT s.c. J. Wasiela, B. Szostak jako najkorzystniejszej (z punktacją 100 pkt) oraz
- ustalenia rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu ze wskazaniem, że oferta wykonawcy Praxis Łódź P. i P. Sp. jawna zajmuje drugie miejsce w rankingu po uzyskaniu 61,38 punktów,
- pomimo że oferty obu tych wykonawców są niezgodne z wymaganiami rozdziału IV specyfikacji warunków zamówienia (w tym w szczególności w obliczu wyjaśnień treści SWZ z 6 sierpnia 2026 r.) w zakresie złożonych przedmiotowych środków dowodowych (przedłożone dokumenty są niekompletne w stosunku do wymagań SWZ),
- a Zamawiający zaniechał wezwania tych wykonawców (NETPRINT s.c. J. Wasiela, B. Szostak oraz Praxis Łódź P. i P Sp. jawna) do uzupełnienia brakujących dokumentów, pomimo że przewidział to w rozdziale IV ust. 7 SWZ,
- co doprowadziło do naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz
- poddania tych ofert ocenie punktowej w ramach kryterium oceny ofert, co narusza cel art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i
- do wyboru oferty najkorzystniejszej, której treść nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia – co z kolei narusza dyspozycję art. 218 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (a w konsekwencji – w przypadku

nieuzupełnienia brakujących dokumentów przez ww. wykonawców – także art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych),

- takie działanie Zamawiającego, ignorujące przepisy prawa oraz postanowienia SWZ, jest niezgodne także z dyspozycją art. 701 § 4 Kodeksu cywilnego oraz stanowi naruszenie zasad postępowania wskazanych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. uczciwe konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania wykonawców NETPRINT s.c. J. Wasiela, B. Szostak oraz Praxis Łódź P. i P. Sp. jawna, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych.

19 października 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której sformułował wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że 12 października 2026 roku dokonał ponownej analizy i uznał, że pojawiają się wątpliwości co do poprawności podjętych czynności. Okoliczności te spowodowały, że Zamawiający w celu dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, unieważnił czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Powyższa czynność Zamawiającego spowodowała, że aktualnie dalsze prowadzenie postępowania jest zbędne. Zamawiający ponownie dokona badania i oceny ofert, w chwili obecnej przestał istnieć spór poddany pod rozstrzygnięcie Izby – przestał istnieć substrat zaskarżenia.

Zamawiający przesłał dokument potwierdzający podjęcie wskazanych powyżej decyzji Zamawiającego – tj. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z przesłanych dokumentów wymienionych powyżej wynika, że Zamawiający dokonał czynności unieważnienia czynności zamawiającego dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej, a więc tej czynności, której dotyczy wniesione odwołanie. Skoro zaskarżone w odwołaniu czynności Zamawiającego przestały istnieć, to dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe.

Izba uwzględniła **wniosek Zamawiającego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego, uznając, że jest zasadny, z uwagi na fakt, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.**

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

……