Sygn. akt: KIO 4957/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Activa Construction sp. z o.o. oraz Activa AP Puchalska Pastuszka sp. k. z siedzibą Pruszczu Gdańskim** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sierpcu sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Activa Construction sp. z o.o. oraz Activa AP Puchalska Pastuszka sp. k. z siedzibą Pruszczu Gdańskim** kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 4957/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sierpcu sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2026 r., poz. 793 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„BUDOWA BUDYNKU MIESZKALNEGO WIELORODZINNEGO NR 1 W TOWARZYSZĄCĄ INFRASTRUKTURĄ TECHNICZNĄ W SIERPCU ul. Armii Krajowej - ETAP I – nr postępo ZGKMS.271.1.2026.*Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 sierpnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00388271.

W dniu 5 października 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Activa Construction sp. z o.o. oraz Activa AP Puchalska Pastuszka sp. k. z siedzibą Pruszczu Gdańskim – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: czynności odrzucenia jego oferty, podczas gdy Zamawiający przed odrzuceniem oferty winien dodatkowo wezwać Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp, co za tym idzie odrzucenie oferty było przedwczesne oraz zaniechania wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy pzp do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, podczas gdy Zamawiający przed odrzuceniem oferty zobligowany był dodatkowo wezwać Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które nie zostały złożone w terminie wyznaczonym w wezwaniu skierowanym na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy pzp.

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy pzp przez niewłaściwe odrzucenie oferty Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp i z powodu niezłożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie wyznaczonym na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy pzp, pomimo niewyczerpania przez Zamawiającego obligatoryjnej procedury określonej w art. 128 ust. 1 ustawy pzp, tj. bez uprzedniego wezwania Odwołującego do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

3. art. 274 ust. 1 ustawy pzp przez nadanie wezwaniu do pierwotnego złożenia podmiotowych środków dowodowych skutku właściwego wyłącznie dla wezwania sanacyjnego z art. 128 ust. 1 ustawy pzp, tj. przez potraktowanie upływu terminu z art. 274 ust. 1 jako wystarczającej podstawy odrzucenia oferty.

4. na wypadek nieuwzględnienia ww. zarzutów zarzucił naruszenie: art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania

Wykonawców, a także przejrzystości i w konsekwencji wadliwe odrzucenie oferty Wykonawcy pomimo istnienia obowiązku uprzedniego wezwania go do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, co pozbawiło Wykonawcę ustawowo przewidzianej możliwości skorzystania sanacyjnego złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego

4. wezwania Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp do uzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentów niezłożonych na wezwanie Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych z 17 września 2026 r.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 20 października 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na postawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……...