Sygn. akt: KIO 4946/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Ewa Sikorska**
Członkowie:**Michał Rozbiewski**
Robert Siwik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2026 r. przez wykonawcę WORKS 11 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową Nr 2305 w Warszawie

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: ARCHANGELUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy WORKS 11 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Członkowie:……

……

Sygn. akt: KIO 4946/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa Nr 2305 w Warszawie– prowadzi postępowanie wykonawcze do umowy ramowej na dostawę środków bojowych z podziałem na dziewiętnaście części w latach 2025-2030 (nr ref. ZP-23/DOIB/2025/WYK-16) dla części nr 16.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 5 października 2026 r. wykonawca WORKS 11 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec:

1) czynności podjętej przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, polegającej na wykluczeniu odwołującego na podstawie art. 405 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. i odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy P.z.p.;

2) zaniechania podjęcia czynności przez zamawiającego polegającej na udostępnieniu odwołującemu lub jego uprawnionemu pełnomocnikowi pisma nr Z-495/KT/2026/ARCUS, oznaczonego klauzulą „zastrzeżone”, w zakresie dopuszczalnym na podstawie przepisów ustawy o ochronie informacji niejawnych, mimo złożenia stosownego wniosku.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 405 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 312 ust. 2 oraz art. 314 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez wadliwe wykluczenie odwołującego z postępowania wykonawczego na podstawie art. 405 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., mimo że przesłanka ta nie została wskazana w zaproszeniu do składania ofert, umowie ramowej ani formularzu oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, a jej zastosowanie na etapie postępowania wykonawczego stanowiło niedopuszczalne i nieprzewidywalne rozszerzenie warunków zamówienia określonych w dokumentacji umowy ramowej, co naruszyło zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 405 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 405 ust. 6 ustawy P.z.p., poprzez wadliwe uznanie odwołującego za nieposiadającego wiarygodności niezbędnej do wykluczenia zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa, z uwagi na otrzymanie przez zamawiającego pisemnego zawiadomienia od instytucji

właściwej w sprawach bezpieczeństwa wewnętrznego lub zewnętrznego państwa i bezzasadne wykluczenie WORKS 11 z postępowania oraz odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego;

3. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz przejrzystości oraz zastosowanie wobec odwołującego podstawy wykluczenia z art. 405 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. pomimo:

a) posiadania przez WORKS 11 wiarygodności niezbędnej do wykluczenia zagrożenia dla bezpieczeństwa lub obronności państwa;

b) posiadania przez WORKS 11, stosownych koncesji i wszystkich niezbędnych pozwoleń umożliwiających tak produkcję, jak i obrót wyrobami specjalnymi (koncesja B-009/2014, certyfikat ISO 9001:2015:10; certyfikat ISO 14001:2015-09; certyfikat AQAP 2110:2016; certyfikat WSK, certyfikat NCAGE) oraz doświadczenia w realizacji zamówień tego rodzaju, w tym dostaw świadczonych na rzecz zamawiającego, popartych referencjami potwierdzającymi prawidłową realizację zamówień;

c) spełnienia przez WORKS 11 wszystkich warunków udziału w postępowaniu, szczegółowo określonych przez zamawiającego;

4. art. 419 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3, art. 18 ust. 1 i ust. 2 ustawy P.z.p., poprzez bezzasadne zaniechanie umożliwienia odwołującemu zapoznania się, w trybie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych, z pismem nr Z-495/KT/2026/ARCUS oznaczonym klauzulą „zastrzeżone", stanowiącym podstawę wykluczenia odwołującego, pomimo złożenia przez odwołującego stosownego wniosku na podstawie art. 419 pkt 2 ustawy P.z.p., a także przez odmowę zbadania, czy odwołujący lub wskazane przez niego osoby spełniają warunki umożliwiające kontrolowany dostęp do tego dokumentu, co naruszyło zasady jawności, przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności oraz uniemożliwiło odwołującemu skuteczne zakwestionowanie czynności wykluczenia.

Pismem z dnia 20 października 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 5 października 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……...…….

Członkowie:……..

………..