Sygn. akt: KIO 4910/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 21 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 października 2026 r. przez wykonawcę **Mercator Medical S.A. w Krakowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku**

p o s t a n a w i a :

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania.
3.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Mercator Medical S.A. wKrakowie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej kwotę wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 4910/26

U z a s a d n i e n i e

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku(„Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa rękawic chirurgicznych na potrzeby całego szpitala dla UCK”, numer referencyjny: 259/PN/2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 września 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 647857-2026 (OJ S 87/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy. Zamówienie jest podzielone na części.

1 września 2026 r. wykonawca Mercator Medical S.A. w Krakowie(„Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 28 w zw. z 30 ust. 2 w zw. z art. 35 ust. 1 Pzp w zw. z art. 1 ust. 1 i art. 2 ust. 2 lit. b) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z 19 czerwca 2025 r. nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych („IZM”) ograniczający dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031poprzez zastosowanie środka IZM do Postępowania, którego szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza równowartości co najmniej 5.000.000,00 euro w

sytuacji gdy warunkiem zastosowania środka IZM jest osiągnięcie wartości szacunkowej co najmniej 5 000 000 euro, która w Postępowaniu nie została osiągnięta.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentacji Postępowania poprzez odstąpienie od stosowania środka IZM w Postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia, lecz czynności Zamawiającego podjęte w toku Postępowania z naruszeniem przepisów Pzp uniemożliwiają mu uzyskanie tego zamówienia. Stwierdził, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący poniósł szkodę.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionego zarzutu. Odwołujący w szczególności wskazał, że w specyfikacji warunków zamówienia (Rozdział IX pkt 4, ppkt e) znajduje się następująca treść:

„Wykonawca może, w miejsce podmiotowych środków dowodowych wymaganych w Rozdziale IX pkt 5 lit. a–d SWZ, z wyjątkiem dokumentów dotyczących przesłanki wykluczenia, o której mowa w: (…)

- art. 1 oraz art. 8 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025 r. nakładającego środek Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczającego dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031, złożyć certyfikat wydany w ramach systemu certyfikacji wykonawców zamówień publicznych”

- a tym samym Zamawiający założył, że Postępowanie objęte jest środkiem Instrumentu Zamówień Międzynarodowych.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

15 października 2026 r. Zamawiający złożył pismo, w treści którego poinformował o tym, że dokonał już zmiany specyfikacji warunków zamówienia i usunął zakwestionowane przez Odwołującego postanowienie. Załączył dokumenty potwierdzające dokonanie zmiany specyfikacji warunków zamówienia.

19 października 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której wskazał, że zakwestionowane przez Odwołującego postanowienie to jedyna wzmianka jaka pojawiła się w całej dokumentacji zamówienia dot. rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 z dnia 19 czerwca 2025 r., odnoszącego się do środka Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczającego dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych. Stwierdził, że po otrzymaniu odwołania Zamawiający niezwłocznie dokonał zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia, zmodyfikował rzeczony fragment i usunął zakwestionowane postanowienie jako zbędne i mogące budzić wątpliwości wykonawców.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie Zamawiający zmienił treść specyfikacji warunków zamówienia w zakresie postanowień zaskarżonych przez Odwołującego odwołaniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej poprzez wykreślenie fragmentu dotyczącego stosowania środka IZM.

Zamawiający jest uprawniony autokontroli swoich działań w postępowaniu o udzielenie zamówienia i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez wykonawcę zarzutów (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 1092/26).

Oznacza to, że ziściły się przesłanki do zastosowania art. 568 pkt 2 Pzp albowiem prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zamawiający usunął kwestionowane przez Odwołującego postanowienie ze specyfikacji warunków zamówienia. Oznacza to, że przedmiot (substrat) zaskarżenia ustał i brak jest działania albo zaniechania Zamawiającego podlegającego zaskarżeniu – nie funkcjonuje ono bowiem w obrocie prawnym i nie wywołuje skutków.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W zakresie kosztów postępowania zastosowanie znalazł § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Przepis ten nakazuje wzajemne zniesienie kosztów w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne – co miało miejsce w niniejszej sprawie. W konsekwencji Izba postanowiła znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego, w tym koszty wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....