Sygn. akt: KIO 4887/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2026 r. przez wykonawcę W.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL W.P. w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Fundację Inteligentna Małopolska

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy W.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL W.P. w Dąbrowie Górniczej kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 4887/26

Uzasadnienie

Zamawiający Fundacja Inteligentna Małopolska prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp") w trybie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp postępowanie pn. „Dostawa sprzętu warsztatowego dla Fundacji Inteligentna Małopolska w ramach projektu FabLab Małopolska w Krakowie w ramach programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021 – 2027, Priorytet 5. Fundusze europejskie wspierające infrastrukturę społeczną, Działanie 5.4. Infrastruktura Szkoleniowa, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego" – Część I zamówienia (Elektronarzędzia akumulatorowe) (nr referencyjny postępowania: ZP/11/TP/2026). Wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 sierpnia 2026 r. pod nr 2026/BZP 00403728

29 września 2026 r. wykonawca Waldemar Płonka prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL W.P. w Dąbrowie Górniczej (dalej: „Odwołujący") na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy Pzp wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO 4887/26) od czynności Zamawiającego polegającej na:

a. wyborze oferty wykonawcy T.Ł., REGON: 388188419 (dalej jako: „Tendra") jako najkorzystniejszej w Części I postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na zadanie pn.: Dostawa sprzętu warsztatowego dla Fundacji Inteligentna Małopolska w ramach projektu FabLab Małopolska w Krakowie w ramach programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021 – 2027, Priorytet 5. Fundusze europejskie wspierające infrastrukturę społeczną, Działanie 5.4. Infrastruktura Szkoleniowa, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej jako: „Zamówienie"), w sytuacji, gdy oferta złożona przez Tendrę pozostawała niezgodna z warunkami Zamówienia i powinna podlegać odrzuceniu;.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieodrzucenie oferty Tendry w sytuacji, w której oferta ta pozostawała niezgodna z warunkami Zamówienia i powinna podlegać odrzuceniu, co w konsekwencji doprowadziło do bezpodstawnego wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej zamiast prawidłowo sporządzonej oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

a. unieważnienia czynności wyboru oferty Tendry jako najkorzystniejszej;

b. odrzucenia oferty Tendry na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami Zamówienia;

c. powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

d. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania, celem wykazania faktów wskazanych w uzasadnieniu odwołania;

e. przyznanie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz zastępstwa adwokackiego.

W uzasadnieniu interesu we wniesieniu odwołania Odwołujący wskazał, że w Części I postępowania oferty złożyło czterech wykonawców, w tym Odwołujący oraz Tendra. Oferta Tendry (wybrana jako najkorzystniejsza) opiewa na kwotę

47.614,00 PLN brutto, a oferta Odwołującego – na kwotę 69.341,25 PLN brutto, przy czym kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie Części I Zamówienia, wynosi 41.827,98 PLN brutto. W wyniku oceny ofert Zamawiający przyznał ofercie Tendry łącznie 93,33 punktów (60 punktów w kryterium „Cena" i 33,33 punktów w kryterium „Warunki Gwarancji"), a ofercie Odwołującego łącznie 81,20 punktów (41,20 punktów w kryterium „Cena" i 40 punktów w kryterium „Warunki Gwarancji"). Odwołujący podniósł, że powyższa okoliczność nie pozbawia go interesu prawnego w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp w złożeniu odwołania. Zgodnie z konsekwentnym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej, wykonawca, który złożył ofertę
z ceną przewyższającą kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, również posiada interes w uzyskaniu zamówienia i legitymację do wniesienia odwołania. Odwołujący wskazał, że w niniejszej sprawie Zamawiający dotychczas nie unieważnił postępowania w Części I na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, a wręcz przeciwnie – dokonał wyboru oferty Tendry jako najkorzystniejszej, co oznacza, że dysponuje środkami wystarczającymi na sfinansowanie tej części Zamówienia w wysokości przewyższającej pierwotnie ogłoszony budżet. W przypadku uwzględnienia odwołania i odrzucenia oferty Tendry, jedyną ważną ofertą pozostanie oferta Odwołującego, a Zamawiający będzie zobowiązany zbadać możliwość zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie Części I Zamówienia do wysokości ceny tej oferty, zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp in fine. Z tych względów, Odwołujący wskazał, że posiada legitymację do wniesienia odwołania i domagania się unieważnienia czynności Zamawiającego. Odwołujący podniósł, że może ponieść wymierną szkodę w wyniku niezgodnego z prawem działania Zamawiającego, polegającego na wyborze oferty Tendry pomimo jej niezgodności z warunkami Zamówienia. Gdyby nie doszło do naruszenia przepisów, jedyną ważną ofertą w Części I postępowania pozostałaby oferta Odwołującego.
Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.
1 października 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe, w którym Odwołujący poinformował, że w dniu 30 września 2026 roku, a więc już po wniesieniu odwołania i już po upływie ustawowego terminu do jego wniesienia, Zamawiający wydał i doręczył Odwołującemu zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty Tendry jako najkorzystniejszej w Części I (Załącznik nr 1 do pisma procesowego), a następnie zawiadomienie o unieważnieniu całego postępowania w Części I na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp (Załącznik nr 2 do pisma procesowego). Odwołujący oświadczył, że Zamawiający powyższym działaniem efektywnie uwzględnił główny zarzut i żądanie Odwołania, tj. żądanie unieważnienia czynności wyboru oferty Tendry jako najkorzystniejszej określone w punkcie 3 lit. a) petitum odwołania, a w pozostałym zakresie uczynił dalsze rozpoznawanie odwołania bezprzedmiotowym wskutek unieważnienia całego postępowania w Części I z uwagi na wskazywany przez Zamawiającego brak możliwości zwiększenia budżetu postępowania. Odwołujący podkreślił, że wniesienie odwołania w dniu 29 września 2026 roku było konieczne i nie mogło zostać uniknięte przez Odwołującego, albowiem Zamawiający podjął opisane wyżej czynności dopiero po upływie ustawowego terminu na wniesienie odwołania, prawdopodobnie pod wpływem argumentacji przedstawionej w odwołaniu. Zamawiający mógł bowiem unieważnić postępowanie z uwagi na przekroczony budżet już na etapie badania ofert, gdyż uznana za najkorzystniejszą oferta Tendra również przekraczała budżet przeznaczony na realizację tej części Zamówienia, a jednak uczynił to dopiero po otrzymaniu odwołania. W konsekwencji Odwołujący wnosił o:
a. umorzenie postępowania odwoławczego wywołanego wniesieniem odwołania z uwagi na jego bezprzedmiotowość w świetle decyzji Zamawiającego podjętych po wniesieniu odwołania oraz
b. zwrot na rzecz Odwołującego całości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, gdyż Zamawiający swoim działaniem efektywnie uwzględnił zarzuty podniesione w Odwołaniu.
Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający unieważnił bowiem czynność z 24 września 2026 r. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Tendry, a następnie unieważnił postępowania w Części I na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24 września 2026 r., a następnie unieważnienie postępowania w części I, której dotyczy odwołanie, powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……