Sygn. akt: KIO 4884/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2026 r. przez wykonawcę TOP-GYM Wolny Sp. k.
z siedzibą w Siechnicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Otwock
Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca „Proud Group" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6750,00 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt KIO 4884/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Otwock, ul. Armii Krajowej 5, 05-400 Otwock prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp" pn. „Dostawa wyposażenia siłowni w ramach zadania pn.: Budowa krytego basenu na terenie Miasta Otwocka" (numer referencyjny: WZP.271.12.2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 23 lipca 2026 r., 2026/BZP 00359526.

29 września 2026 r. odwołanie złożył wykonawca TOP-GYM WOLNY spółka komandytowa, Opolska 38, 55-011 Siechnice, na czynności i zaniechania zamawiającego:

1.Niezgodną z przepisami prawa czynność zamawiającego z 24 września 2026 r. polegającą na wyborze oferty „PROUD GROUP" Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, w wyniku powtórzonego badania i oceny ofert, pomimo że oferta ta powinna podlegać obligatoryjnemu odrzuceniu z tych samych przyczyn, które odwołujący wskazywał już w odwołaniu z 16 września 2026 r.

2.Zaniechanie odrzucenia oferty „PROUD GROUP" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ") – w zakresie parametrów technicznych, asortymentowych oraz wymogu spójności linii produktowej.

3.Zaniechanie odrzucenia oferty „PROUD GROUP" Sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten, powołując się na rozwiązania równoważne, nie złożył wraz z ofertą wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych w postaci katalogów producenta lub kart technicznych, potwierdzających zgodność oferowanego sprzętu z wymaganiami OPZ.

4.Zaniechanie unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp,
w sytuacji, gdy po zasadnym odrzuceniu oferty „PROUD GROUP" Sp. z o.o. w postępowaniu nie pozostaje żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawca "PROUD GROUP" sp. z o.o.,

ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, co izba ustaliła na podstawie przekazanych jej akt papierowych i elektronicznych sprawy.

19 października 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, przedstawiając stanowisko w sprawie.

20 października 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył,
że cofa odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis.

Odwołujący w piśmie z 20 października 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%
jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…