Sygn. akt: KIO 4736/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu 21 października 2026 r. na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 września 2026 r. przez wykonawcę **K.S.**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Śmigiel**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawcy **Ł.G.**

p o s t a n a w i a :

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego K.S. kwoty 6 750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4736/26

U z a s a d n i e n i e

Gmina Śmigiel („Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp", którego przedmiotem jest „Budowa budynku remizy OSP wraz z Posterunkiem Policji, magazynem zasobów ochrony ludności i obrony cywilnej, budowlą ochronną – ukryciem oraz zagospodarowaniem terenu (...) - dokumentacja projektowa", numer referencyjny: WI.271.10.2026.KA, zwane dalej „Postępowaniem".

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 sierpnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00396249. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty wskazanej w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na usługi.

21 września 2026 r. wykonawca K.S., prowadzący w Kielcach działalność gospodarczą pod firmą 4 Idea K.S. (zwany także „Odwołującym") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Ł.G., podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Ł.G., podczas gdy oferta

tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. wykonawca nie przewiduje w ramach realizacji zamówienia wykonania niezbędnych elementów przedmiotu zamówienia, w tym nadzoru autorskiego, projektu drogowego wraz z projektem zjazdów, inwentaryzacji zieleni, projektu zieleni, wizualizacji, uzgodnienia z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz uzgodnienia sanitarno-epidemiologicznego, wydruków dokumentacji projektowej oraz materiałów informacyjnych do opracowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (BIOZ);

3) ewentualnie art. 239 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie czynność oceny oferty wykonawcy Ł.G. z naruszeniem zasad oraz kryteriów ustanowionych w dokumentach zamówienia, tj. przyznanie wykonawcy Ł.G. w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej" liczby punktów 40, podczas gdy wykonawca ten powinien otrzymać liczbę punktów 0;

4) ewentualnie art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Ł.G. do wyjaśnień treści wykazu doświadczenia projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty, dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenia oferty wykonawcy Ł.G., ewentualnie przyznania jej w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej" liczby punktów 0, ewentualnie wezwania wykonawcy Ł.G. do wyjaśnień treści wykazu doświadczenia projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Odwołujący stwierdził, że gdyby Zamawiający nie zaniechał czynności odrzucenia oferty wykonawcyŁ.G., to oferta Odwołującego, uwzględniając kryteria oceny ofert, byłaby ofertą najwyżej ocenioną i tym samym miałby duże szanse na ostateczne uzyskanie zamówienia. W zakresie zarzutów ewentualnych wskazał, że gdyby Zamawiający w sposób prawidłowy przyznał wykonawcy Ł.G. punkty w ramach kryterium „Doświadczenie projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej" (lub przynajmniej wyjaśnił tę okoliczność), to wykonawca Ł.G. otrzymałby za to kryterium 0 punktów, a w konsekwencji otrzymałby łączną liczbę punktów 60 (wobec 78,44 punktów przyznanych Odwołującemu). W konsekwencji to oferta Odwołującego byłaby ofertą najwyżej ocenioną, a Odwołujący miałby duże szanse na ostateczne uzyskanie zamówienia. Uznał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący poniósł szkodę.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

25 września 2026 r. wykonawca Ł.G. prowadzący w Bruszczewie działalność gospodarczą pod firmą Usługi Projektowe i Nadzór Budowlany Ł.G.zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania w całości.

9 października 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

20 października 2026 r. Odwołujący złożył pismo przygotowawcze, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Ł.G.. W związku z powyższym wykonawca Ł.G. stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z 20 października 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Cofnięcie odwołania nastąpiło na dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 6 750 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……