Sygn. akt: KIO 4686/26

WYROK

Warszawa, dnia 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz
Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2026 r. przez wykonawcę PROGUNS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Agencję Uzbrojenia w Warszawie

orzeka:

1.oddala odwołanie,
2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę PROGUNS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Agencję Uzbrojenia w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
2.2zasądza od wykonawcy PROGUNS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie na rzecz zamawiającego Agencji Uzbrojenia w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 4686/26

Uzasadnienie

Zamawiający Agencja Uzbrojenia w Warszawie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa amunicji i granatów w latach 2027-2029 z podziałem na części: Część I zamówienia: 7,62x51 mm nb DA165 do km M134 lub równoważne, Część II zamówienia: 76 mm granat dymny do czołgu LEOPARD lub równoważne, Część III zamówienia: 8,6x70 mm nb .338 lm z poc. LOCK BASE 19,4 g. lub równoważne" (znak sprawy: AU/136/VI/2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 lipca 2026 r. pod nr 463399-2026

21 września 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 513 pkt 1) w zw. z art. 505 ust. 1 oraz art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 4686/26) w zakresie części I zamówienia złożył wykonawca PROGUNS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono od czynności podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie części I zamówienia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, art. 405 ust. 5 ustawy Pzp oraz art. 128 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wadliwe uznanie, że informacje z KRK złożone przez PROGUNS w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie potwierdzają braku podstaw wykluczenia i spełniania warunków udziału w Postępowaniu, podczas gdy dokumenty te, podlegające ocenie na podstawie art. 128 ust. 2 ustawy Pzp, były aktualne na dzień ich złożenia i nie musiały być wystawione przed upływem terminu składania wniosków, a ocenione łącznie z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu, koncesją nr B-072/2021 i decyzją nr 2 do tej koncesji potwierdzały brak podstaw wykluczenia PROGUNS oraz spełnianie warunków udziału w Postępowaniu na dzień złożenia

wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;
2. art. 16 pkt 3) ustawy Pzp poprzez zastosowanie nadmiernie formalistycznej i nieproporcjonalnej sankcji odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu złożonego przez PROGUNS wyłącznie z powodu dat wystawienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego przedłożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, bez dokonania rzeczywistej i wszechstronnej oceny:
a) czy treść przedłożonych informacji z KRK potwierdzała, że wobec osób, których dotyczyły, nie zachodziły podstawy wykluczenia istniejące najpóźniej na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;
b) czy stwierdzona przez Zamawiającego okoliczność dotycząca dat wystawienia informacji z KRK miała rzeczywisty wpływ na ocenę spełniania przez PROGUNS warunków udziału w Postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia;
c) czy całokształt dokumentów i oświadczeń złożonych przez PROGUNS, w tym koncesja oraz wymagane oświadczenia, potwierdzały brak podstaw wykluczenia PROGUNS z Postępowania oraz spełnianie przez PROGUNS warunków udziału w Postępowaniu określonych przez Zamawiającego, a tym samym poprzez pominięcie, że ewentualna formalna niezgodność dotycząca dat wystawienia informacji z KRK nie podważała ich treści dowodowej ani nie wskazywała na istnienie po stronie PROGUNS jakiejkolwiek podstawy wykluczenia, podczas gdy zastosowana sankcja odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w Postepowaniu pozostawała niewspółmierna do charakteru stwierdzonej niezgodności i prowadziła do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji oraz wyboru rozwiązania najbardziej restrykcyjnego, mimo że cel postępowania w zakresie weryfikacji rzetelności i kwalifikacji PROGUNS został osiągnięty na podstawie całokształtu przedłożonych dokumentów.
Odwołujący wnosił o:
1. uwzględnienie odwołanie w całości i nakazanie przez Izbę Zamawiającemu:
a) unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu w zakresie części I zamówienia z dnia 10 września 2026 roku,
b) unieważnienie czynności odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu złożonego przez PROGUNS dla I części zamówienia,
c) powtórzenie czynności badania i oceny wniosków w zakresie części I zamówienia z uwzględnieniem wniosku Odwołującego;
d) dopuszczenie do udziału w Postępowaniu PROGUNS, na podstawie złożonego wniosku i uzupełnionych dokumentów, wskazujących na spełnianie warunków udziału w Postępowaniu oraz potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z Postępowania;
2. dopuszczenie przez Izbę i przeprowadzenie dowodów z całości dokumentacji Postępowania, w szczególności dowodów z następujących dokumentów Postępowania:
a) wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu złożonego przez PROGUNS z dnia 5 sierpnia 2026 roku wraz z załącznikami, w tym w szczególności oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w Postępowaniu (załącznik nr 1), koncesją nr B-072/2021 (załącznik nr 6), decyzją 2 do koncesji nr B-072/2021 (załącznik nr 7),
b) wezwania do złożenia dokumentów z dnia 26 sierpnia 2026 roku, nr. AU/SU/3388/2/26,
c) pisma PROGUNS z dnia 2 września 2026 roku zawierającego uzupełnienie wniosku o wymaganą informację z KRK wraz z załącznikami,
d) informacji z dnia 10 września 2026 roku o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu,
- na fakt treści dokumentów, potwierdzenia spełniania przez PROGUNS warunków udziału w Postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia PROGUNS z Postępowania;
3. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ na skutek odrzucenia przez Zamawiającego jego wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu dla I części zamówienia został pozbawiony możliwości złożenia oferty w Postępowaniu. Odwołujący podniósł, że naraża go to na bezpośrednią szkodę z powodu niemożności konkurowania i uzyskania odpłatnego zamówienia, a tym samym Odwołujący został pozbawiony zysku, jaki planował uzyskać przy realizacji przedmiotowego zamówienia.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 10 września 2026 r. – Informacja o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W związku z powyższym odwołanie wniesione 21 września 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

2 października 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie (opatrzoną datą 1 października 2026 r.), w której wnosił o:
1. oddalenie odwołania w całości,
2. obciążenie Odwołującego kosztami postępowania.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu, wniosek Odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostanie uznany za niepodlegający odrzuceniu, tym samym, że wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia go z postępowania, w związku z czym będzie on miał szansę na uzyskanie zamówienia.
Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami i odpowiedzi na odwołanie.
Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
W zakresie podniesionych zarzutów w oparciu o dokumentację postępowania, odwołanie, odpowiedź na odwołanie oraz oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego Izba ustaliła następujący stan faktyczny:
Zamawiający prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa pn.: „Dostawa amunicji i granatów w latach 2027-2029 z podziałem na części: Część I zamówienia: 7,62x51 mm nb DA165 do km M134 lub równoważne, Część II zamówienia: 76 mm granat dymny do czołgu LEOPARD lub równoważne, Część III zamówienia: 8,6x70 mm nb .338 lm z poc. LOCK BASE 19,4 g. lu równoważne".
Termin na złożenie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu upływał 10 sierpnia 2026 r.
Zgodnie z postanowieniami sekcji 2.1.6 Ogłoszenia o zamówieniu:
„(…)Zamawiający żąda złożenia wraz z wnioskiem: (…) Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy prze upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu."
5 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie części I zamówienia, do którego dołączył m.in. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, koncesję nr B-072/2021 i decyzję 2 do koncesji B-072/2021. Z decyzji 2 wynika, że M.K. – prezes zarządu i R.W. – prokurent zostali wpisani jako uprawnieni do kierowania działalnością objętą zakresem koncesji.
Wraz z wnioskiem Odwołujący nie złożył informacji z KRK dla prezesa zarządu – M.K. i prokurenta – R.W..
2 września 2026 r. Odwołujący w odpowiedzi na skierowane do niego przez Zamawiającego wezwanie z 26 sierpnia 2026 r. przedłożył informacje z KRK datowane następująco: 28 sierpnia 2026 r. – dla prokurenta i 2 września 2026 r. – dla prezesa zarządu. Z treści tych informacji wynika, że na dzień ich wystawienia nie figurują oni w KRK.
10 września 2026 r. Zamawiający przekazał wykonawcom Informację o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym m.in. o odrzuceniu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Odwołującego.
Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając 21 września 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego.
Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:
- wadliwe uznanie, że informacje z KRK złożone przez PROGUNS w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie potwierdzają braku podstaw wykluczenia i spełniania warunków udziału w Postępowaniu, podczas gdy dokumenty te, podlegające ocenie na podstawie art. 128 ust. 2 ustawy Pzp, były aktualne na dzień ich złożenia i nie musiały być wystawione przed upływem terminu składania wniosków, a ocenione łącznie z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu, koncesją nr B-072/2021 i decyzją nr 2 do tej koncesji potwierdzały brak podstaw wykluczenia PROGUNS oraz spełnianie warunków udziału w Postępowaniu na dzień złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;
- zastosowanie nadmiernie formalistycznej i nieproporcjonalnej sankcji odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w

Postępowaniu złożonego przez PROGUNS wyłącznie z powodu dat wystawienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego przedłożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, bez dokonania rzeczywistej i wszechstronnej oceny:

a) czy treść przedłożonych informacji z KRK potwierdzała, że wobec osób, których dotyczyły, nie zachodziły podstawy wykluczenia istniejące najpóźniej na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;

b) czy stwierdzona przez Zamawiającego okoliczność dotycząca dat wystawienia informacji z KRK miała rzeczywisty wpływ na ocenę spełniania przez PROGUNS warunków udziału w Postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia;

c) czy całokształt dokumentów i oświadczeń złożonych przez PROGUNS, w tym koncesja oraz wymagane oświadczenia, potwierdzały brak podstaw wykluczenia PROGUNS z Postępowania oraz spełnianie przez PROGUNS warunków udziału w Postępowaniu określonych przez Zamawiającego, a tym samym poprzez pominięcie, że ewentualna formalna niezgodność dotycząca dat wystawienia informacji z KRK nie podważała ich treści dowodowej ani nie wskazywała na istnienie po stronie PROGUNS jakiejkolwiek podstawy wykluczenia, podczas gdy zastosowana sankcja odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w Postepowaniu pozostawała niewspółmierna do charakteru stwierdzonej niezgodności i prowadziła do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji oraz wyboru rozwiązania najbardziej restrykcyjnego, mimo że cel postępowania w zakresie weryfikacji rzetelności i kwalifikacji PROGUNS został osiągnięty na podstawie całokształtu przedłożonych dokumentów.

Zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli:

(…)

2) został złożony przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia,"

Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp:

„1. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę:

1) będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:

a) udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 Kodeksu karnego,

b) handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego,

c) o którym mowa w art. 228-230a, art. 250a Kodeksu karnego, w art. 46-48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2026 r. poz. 95 i 615) lub w art. 54 ust. 1-4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 253),

d) finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego,

e) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa,

f) powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2025 r. poz. 1567),

g) przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296-307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270-277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe,

h) o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

- lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;

2) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 1;"

Zgodnie z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp:

„1. Do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa:

1) stosuje się przepisy:

a) działu II:

- z wyjątkiem art. 83, art. 87 ust. 2, art. 89 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 2, art. 92, art. 94, art. 100-102, art. 110 ust. 2 i 3, art. 115 ust. 2, art. 125 ust. 2, 3 i 6, art. 126 ust. 1 i 2, art. 127, art. 222 ust. 2-5, art. 245 ust. 6 i art. 262,

- rozdziału 3, z wyjątkiem art. 129 i art. 130 ust. 2, chyba, że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej,"

Zgodnie z art. 405 ust. 5 ustawy Pzp:

„5. Oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, oraz podmiotowe środki dowodowe, potwierdzają brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji niepóźniej niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w przypadku negocjacji bez ogłoszenia niepóźniej niż na dzień składania ofert."
Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy Pzp:
„2. Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia."
Zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp:
„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
(…)
3) proporcjonalny."
Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń jakich może żądać zmawiający od wykonawcy:
„1. W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zwanego dalej ,,postępowaniem'', zamawiający może żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:
1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:
a) art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ,,ustawą'',
b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,
c) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy,
d) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, dotyczącej ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu,
e) art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy, dotyczącej skazania za przestępstwo lub ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu
- sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;"
Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń jakich może żądać zmawiający od wykonawcy:
„1. W przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa przepisy § 2 i § 4-10 stosuje się, z zastrzeżeniem że:
(…)
4) podmiotowe środki dowodowe, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i § 6, są wystawiane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;"
Odnosząc się do zarzutów odwołania w pierwszej kolejności należy zauważyć, że w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu zgodnie z postanowieniami sekcji 2.1.6 Ogłoszenia o zamówieniu wykonawcy byli zobowiązani do złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postepowaniu informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postepowaniu. Odwołujący wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożył informację z KRK dla podmiotu zbiorowego, nie składając informacji z KRK dla członków organu uprawnionego do reprezentacji wykonawcy. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia brakujących informacji z KRK pouczając jednocześnie o treści art. 405 ust. 5 ustawy Pzp tj. o konieczności potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Odwołujący nie zaskarżył treści skierowanego do niego wezwania.
Bezsporne między stronami jest to, że Odwołujący złożył informacje z KRK dla prezesa zarządu – M.K. oraz prokurenta – R.W. z datą późniejszą, niż dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Jak słusznie zauważył Zamawiający w przypadku zamówień z dziedziny obronności i bezpieczeństwa ustawodawca nie przewidział dwuetapowości potwierdzania braku podstaw do wykluczenia z postępowania jak ma to miejsce przy pozostałych zamówieniach. Stanowi o tym art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a), który wyłącza stosowanie art. 125 ust. 3 ustawy Pzp. W ocenie Izby w postępowaniach dotyczących zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa wykonawca, który jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu również aktualne na taką datę musi złożyć dokumenty uzupełniane. Art. 405 ust. 5 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do przeprowadzenia weryfikacji podmiotowej wykonawcy na dzień składania wniosku, dlatego też wykonawca, który z wnioskiem nie złożył wymaganych dokumentów powinien uzupełnić je w taki sposób, aby wykazywały one informacje aktualne na dzień złożenia wniosku. Istotna jest nie tyle data dokumentu, co okoliczność na jaki moment dokument potwierdza dane informacje. Informacja z KRK każdorazowo potwierdza stan na dzień jej wydania. Jeśli w związku z tym wykonawca nie uzyskał przed złożeniem wniosku o dopuszczenie do udziału w

postępowaniu stosownych zaświadczeń, nie będzie miał później możliwości ich pobrania z rejestru z datą złożenia wniosku lub wcześniejszą.

Izba podziela argumentację Zamawiającego dotyczącą odzwierciedlenia powyższego stanowiska w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych - w zakresie dotyczącym postępowań w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa. Mając na uwadze powyższe, Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że czynności podjęte przez Zamawiającego charakteryzuje nadmierny formalizm, ponieważ informacja o niekaralności prezesa zarządu i prokurenta wynika ze złożonego oświadczenia i decyzji o koncesji. Decyzja o koncesji została wydana znacznie wcześniej (w 2021 r.), aniżeli termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zaś samo oświadczenie nie zastępuje podmiotowych środków dowodowych wymaganych przez Zamawiającego. Nie można w związku z tym uznać, że decyzja o koncesji stanowi potwierdzenie wymaganych przez Zamawiającego informacji o niekaralności na dzień złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Dodatkowo należy zauważyć, że za aktualność informacji, na podstawie których została wydana decyzja o koncesji odpowiada wyłącznie wykonawca. Nie jest on zobowiązany do aktualizowania danych cyklicznie, a jedynie informowania o zmianach, które mogą mieć wpływ na ważność decyzji. Niezależnie od tego w ocenie składu orzekającego obowiązkiem wykonawców zgodnie z dokumentacją postępowania oraz powołanymi wyżej przepisami było przedłożenie informacji z KRK aktualnych na dzień złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Gdyby inne dokumenty lub oświadczenia pozwalały na potwierdzenie niekaralności znalazłoby to odzwierciedlenie w dokumentacji postępowania. Wykonawcy, w tym Odwołujący, nie mieli co do wymagania w tym zakresie wątpliwości, ponieważ nie zadali pytań, ani nie wnieśli odwołania, które dotyczyłoby konieczności wprowadzenia zmian w dokumentacji postępowania.

Mając na uwadze powyższe zdaniem Izby Zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów zarzucanych przez Odwołującego, w związku z czym odwołanie podlegało oddaleniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..... .....