Sygn. akt: KIO 4669/26

WYROK

Warszawa, dnia 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie, Ever Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie oraz Everteam Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie, Ever Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie oraz Everteam Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4669/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie, dalej: „*zamawiający*" prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*" postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia pn.: „Usługa sprzątania i dezynfekcji w Szpitalu", dalej: „*postępowanie*".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
17 lipca 2026 r. pod numerem 496637-2026.
18 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Everteam Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „*odwołujący*" wnieśli odwołanie wobec czynności odtajnienia przez zamawiającego oferty odwołującego w zakresie informacji zawartych w „załącznik nr 7 do SWZ – Wykaz środków.pdf".
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt
1-3 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione dokonanie odtajnienia informacji zawartych w złożonej ofercie w następującym dokumencie „załącznik nr 7 do SWZ – Wykaz środków.pdf", podczas gdy odwołujący prawidłowo dokonał zastrzeżenia w/w dokumentu jako tajemnicy przedsiębiorstwa.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:
1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia informacji zawartych
w ofercie odwołującego w następującym dokumencie „załącznik nr 7 do SWZ – Wykaz środków.pdf".
2) zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie

zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.
Zamawiający w piśmie z 9 października 2026 r. – odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania i obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.
Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej.
Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia jest usługa sprzątania i dezynfekcji w Szpitalu.
W Rozdziale V Przedmiotowe środki dowodowe Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający przewidział, że w celu potwierdzenia zgodności oferowanych usług
z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia złożenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych:
-(…),
- Oświadczenie Wykonawcy – wykaz środków stosowanych do mycia czyszczenia
  i dezynfekcji w szpitalu (Załącznik nr 7 do SWZ), zgodnie z wykazem materiałów głównych powierzchni poziomych i pionowych przeznaczonych do sprzątania – załącznik nr 6 do umowy, zaleceniami producenta dotyczącymi sprzątanych powierzchni – załącznik nr 9 do umowy.

W Wykazie środków dezynfekcyjnych oraz myjąco-czyszczących, którego wzór stanowił Załącznik nr 7 do SWZ, Załącznik nr 7a do umowy wykonawcy zobowiązani byli do wskazania nazwy środka dezynfekcyjnego, jego producenta, odpowiedniego dokumentu np. świadectwo rejestracji/świadectwo dopuszczenia do obrotu, datę ważności świadectwa.
Odwołujący złożył Wykaz środków, który wraz z dokumentami wskazanymi poniżej zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa w całości:
1) plik pn. Załącznik nr 7 - wykaz środków,
2) plik pn. Wykaz równoważność produktów z załącznikami (zawartymi w folderze pn. Wykaz równoważności produktów_załączniki, zawierającym m.in. ulotki, karty charakterystyki produktów, informacje producentów, decyzje urzędowe) oraz załączniki do pisma
   (w całości):
1)4.0. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – informacja o Wysokości wartości gospodarczej tajemnicy przedsiębiorstwa;
2)4.1. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy – POLITYKA OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH;
3) 4.2. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy – KODEKS ETYKI;
4)4.3. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy – Regulamin Pracy Ever Medical Care Sp. z o.o.;
5)4.4. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy – Regulamin Pracy Ever Cleaning Sp. z o.o.;
6)4.5. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy – Umowa o zakazie konkurencji w Ever Cleaning Sp. z o.o.;
7)4.6. Załącznik do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa – dok. wewnętrzne Wykonawcy – Umowa o zakazie konkurencji w Ever Medical Care Sp. z o.o.

W uzasadnieniu pisma – Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa z 2 września 2026 r. odwołujący wskazał m. in. że zastrzeżone informacje zawierają informacje w zakresie przewidzianych do realizacji środków dezynfekcyjnych/preparatów oraz dokumenty ich dotyczące (karty charakterystyki, ulotki, decyzje urzędowe oraz oświadczenia własne producenta), stanowią element koncepcji wykonawcy na realizację tego zamówienia, powstały na podstawie wypracowanego na przestrzeni wielu lat know-how wykonawcy
i stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, bowiem zawierają dane o wartości gospodarczej, która wyraża się w nakładach poniesionych na wytworzenie know-how, stanowiących podstawę takiej koncepcji. Odwołujący podkreślił, że elementy, które składają się na zastrzegane jako tajemnica przedsiębiorstwa informacje, pozostają ze sobą w korelacji, przenikają się
i korespondują ze sobą, ujawnienie jednego niweczy cel, jakim jest utrzymanie w poufności drugiego, zastrzeżone informacje stanowią elementy wypracowanej przez niego na przestrzeni lat metodologii realizacji usług, polegających na kompleksowym utrzymaniu czystości i porządku w jednostkach służby zdrowia wraz z niezbędnym wsparciem personelu medycznego w postaci realizacji czynności pomocniczych przy pacjencie, transporcie wewnętrznym oraz elementami usług sprzątania, która jest know-how wykonawcy wypracowane w oparciu o specjalistyczną wiedzę pracowników odwołującego, a także doświadczenie pozyskane w wyniku wieloletniego świadczenia ww. usług przez wykonawcę

w zróżnicowanych jednostkach służby zdrowia. Odwołujący wskazał także, że zastrzeżone informacje mają charakter wielorazowy, bowiem nie zostały opracowane wyłącznie
na potrzeby jednego postępowania, lecz należą do opracowanego zbioru informacji
o świadczonych przez wykonawcę usługach, a także że zaoferowany dobór środków wskazanych w zastrzeżonych dokumentach nie jest przypadkowy, lecz zawiera w sobie najlepiej dobrane środki uwzględniając konkretne wymagania zamawiającego w stosunku do środków dezynfekcyjnych, w szczególności rodzaj powierzchni, rodzaj zabrudzenia, intensywność użytkowania, a także kwestie związane z bezpieczeństwem i ich skutecznością. Dobór odpowiadających specyfice zamówienia preparatów o konkretnych właściwościach przekłada się na przygotowanie prawidłowej oferty oraz kalkulację ceny związaną z takimi relacjami, a w konsekwencji na przewagę konkurencyjną w postępowaniach, a wiedza o sposobie ich dobierania i zakresie zastosowania nie jest łatwo dostępna, o czym świadczy chociażby fakt oferowania przez poszczególnych wykonawców w postępowaniach różnych środków, także takich które nie spełniają wymogów SWZ.
Odwołujący wskazał także, że podjął wszelkie dostępne mu środki, aby zachować informacje w poufności. Informacji nie może pozyskać każdy, kto jest zainteresowany ich uzyskaniem, przestrzega wewnętrznych procedur, zabezpieczających przedmiotowe informacje przed ich ujawnieniem, posiada zabezpieczenia fizyczne i techniczne przed ich ujawnieniem, jak również wprowadził regulacje wewnętrzne zobowiązujące osoby mające do nich dostęp do zachowania poufności, dostęp do przedmiotowych informacji, ma niewielkie grono osób zarządzających u wykonawcy oraz wyłącznie kilku ich pracowników. Systemy informatyczne oraz pliki, w których są przechowywane te dane ograniczają uprawnienia osób dedykowanych do ich pozyskania do kilku osób. Sprzęt komputerowy tych osób jest zabezpieczony hasłami dostępu, a dostęp do pomieszczeń ograniczony przy pomocy kart dostępu.
Jeśli chodzi o wartość gospodarczą informacji to odwołujący wskazał, ze wyraża się ona
w kosztach, jakie wykonawca poniósł na wypracowanie know-how, w oparciu o którą powstały zastrzeżone dokumenty oraz relacji handlowych z dostawcami (skala zamówień, pozyskanie dokumentów dot. środków, które są dostępne wyłącznie u dostawców i które umożliwiają dobór odpowiednich preparatów), kosztów związanych z wypracowaniem metodyki doboru środków do zastosowania w określonych obszarach z uwagi na spektrum ich działania oraz kosztów związanych z wypracowaniem poszczególnych dokumentów wewnętrznych (kosztów rozeznania rynku, spotkań, kadry zatrudnianej do pozyskiwania wiedzy rynku i wypracowującej metodyki), szczegółową wysokość wartości gospodarczej informacji odwołujący wskazał w zał. 1 do pisma, który również stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. – pismo Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa z 2 września 2026 r. – w dokumentacji postępowania
8 września 2026 r. zamawiający poinformował odwołującego, że postanowił odtajnić plik
o nazwie: „załącznik nr 7 do SWZ- Wykaz środków.pdf". – pismo zamawiającego z 8 września 2026 r. – w dokumentacji postępowania
W uzasadnieniu ww. pisma zamawiający wskazał m. in., że dokonane przez odwołującego zastrzeżenie wykracza poza granice określone w orzecznictwie, samo wyspecyfikowanie określonych środków istniejących na rynku i także wielokrotnie już oferowanych
w postępowaniach przetargowych, nie może być uznawane za tajemnicę przedsiębiorstwa, zastrzeżony przez wykonawcę wykaz środków, przedstawia nazwy środków, którego wykonawca nie jest producentem (twórcą), są to gotowe produkty innych producentów.
W ocenie zamawiającego, samo wyszczególnienie typu, nazwy producenta, zestawienia elementów, nie stanowi rozwiązania technologicznego opracowanego przez wykonawcę. Wykaz środków oferowanych w postępowaniu jest przedmiotowym środkiem dowodowym,
a jego formularz został przygotowany przez zamawiającego. Samo uzupełnienie przez Wykonawcę wykazu nazwami środków dezynfekcyjnych oraz myjąco-czyszczących nie świadczy o wiedzy technicznej i technologicznej wykonawcy, w szczególności, gdy te wymagania zostały określone w treści SWZ, a wykonawca miał jedynie w wykazie potwierdzić spełnienie tych wymagań.
Zamawiający podkreślił w piśmie, że nie może uznać za prawidłowe, działania wykonawcy polegającego na zastrzeżeniu „załącznika nr 7- Wykazu środków dezynfekcyjnych oraz myjąco-czyszczących" jako tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy
o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W ocenie zamawiającego informacje przedstawione
w wykazie nie stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu wyżej wskazanych przepisów.

Zgodnie z przepisem art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp:
1. *Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.*
2. *Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.*
3. *Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia*

1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.
z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa
w art. 222 ust. 5.

Stosowanie do przepisu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczeniu nieuczciwej konkurencji, dalej: „*uznk*" , *przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności*.

Izba podkreśla, że zasada jawności postępowania jest jedną z podstawowych zasad systemu zamówień publicznych. Zasada powyższa może doznać jednak ograniczeń wyłącznie
w przypadkach określonych ustawą. Taki przypadek przewiduje przepis art. 18 ust. 3 Pzp, stanowiący, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. A zatem zastrzeżone informacje nie podlegają ujawnieniu, pod warunkiem, że wykonawca wykaże, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Izba stwierdziła, że podniesiony przez odwołującego zarzut okazał niezasadny.
Izba ustaliła, że zamawiający w załączniku nr 6 do umowy przedstawił Wykaz materiałów głównych powierzchni poziomych i pionowych przeznaczonych do sprzątania i dezynfekcji, natomiast w załącznikach od 9.1. do 9.9 do umowy przedstawił dane techniczne oraz zalecenia producentów dotyczące czyszczenia i konserwacji sprzątanych powierzchni, w tym tabele rekomendowanych środków.
Zamawiający nie narzucił wykonawcom konieczności zastosowania określonych środków, ale jego wymagania były na tyle precyzyjne, że wykonawcy biorąc pod uwagę dostępne na rynku środki oraz informacje dotyczącego tego środka zawarte w kartach charakterystyki produktu, ulotkach, innych dostępnych informacjach dokonywali wyboru środków odpowiadających wymaganiom zamawiającego, biorąc pod uwagę z pewnością cenę produktu czy jego wydajność, mając na uwadze dążenie wykonawców do przedstawienia oferty konkurencyjnej.
Zdaniem Izby nie można jednak mówić w tym przypadku o doborze określonych środków według określonej metodologii, jako elementu know-how wykonawcy czy też o informacji
o charakterze wielorazowym, którą to okoliczność podkreślał również zamawiający w piśmie
z 8 września 2026 r. dotyczącego odtajnienia zastrzeżonych: „Samo wyszczególnienie typu, nazwy producenta, zestawienia elementów, nie stanowi w ocenie Zamawiającego rozwiązania technologicznego opracowanego przez Wykonawcę. Wykaz środków oferowanych
w postępowaniu jest przedmiotowym środkiem dowodowym, a jego formularz został przygotowany przez Zamawiającego. Samo uzupełnienie przez Wykonawcę wykazu nazwami środków dezynfekcyjnych oraz myjąco-czyszczących nie świadczy o wiedzy technicznej
i technologicznej Wykonawcy, w szczególności, gdy te wymagania zostały określone w treści SWZ, a Wykonawca miał jedynie w wykazie potwierdzić spełnienie tych wymagań."
Izba stwierdziła, że zgodnie z postanowieniem SWZ Wykazu środków należało przygotować w oparciu o wykaz materiałów głównych powierzchni poziomych i pionowych przeznaczonych do sprzątania (załącznik nr 6 do umowy) oraz zaleceniami producenta dotyczącymi sprzątanych powierzchni – załącznik nr 9 do umowy.
Ponadto Izba zauważa, że odwołujący poprzestał w powyższym zakresie na samych oświadczeniach, że dobór środków został dokonany w oparciu o opracowaną metodologię, wypracowane w ciągu lat know-how.
Izba stwierdziła, że wbrew stanowisku odwołującego pochodzącemu z pisma – Zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa: „Zastrzeżone w złożonych dokumentach jako tajemnica przedsiębiorstwa informacje mają charakter wielorazowy, bowiem nie zostały opracowane wyłącznie na potrzeby jednego postępowania, lecz należą do opracowanego zbioru informacji o świadczonych przez Wykonawcę usługach.", każdy zamawiający określa swoje potrzeby indywidualnie, wymagania dotyczą konkretnego postępowania, a w kolejnych postępowaniach wymagania mogą się zmieniać, biorąc chociaż pod uwagę pojawienie się nowych, bardziej dopasowanych do potrzeb zamawiających środków, którą to okoliczność zauważa sam odwołujący w kontekście dostępu do informacji o środkach czystości: „dostęp do wszelkich katalogów, ulotek, dokumentów dot. środków i preparatów do realizacji zamówień nie jest nieograniczony, bowiem na rynku pojawiają się regularnie nowe środki i preparaty przeznaczone do stosowania m. in. w podmiotach leczniczych (przy czym stare są wycofywane z rynku)."

Zdaniem Izby jest mało prawdopodobne, że Wykaz środków, złożony w obecnym postępowaniu znajdzie zastosowanie w również w innym.
Odwołujący sam zauważa w piśmie – Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa: „Zaoferowany dobór środków wskazanych w zastrzeżonych dokumentach nie jest przypadkowy, lecz zawiera w sobie najlepiej dobrane środki uwzględniając konkretne wymagania Zamawiającego
w stosunku do środków dezynfekcyjnych, w szczególności rodzaj powierzchni, rodzaj zabrudzenia, intensywność użytkowania, a także kwestie związane z bezpieczeństwem i ich skutecznością.” oraz „w takiej formie zostały sporządzone na użytek niniejszego postępowania”.
Odwołujący w uzasadnieniu Zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa podniósł, że
w przypadku ujawnienia zastrzeżonych informacji, istnieje realne ryzyko kopiowania procedur dot. doboru środków czystości, co naraziłoby wykonawcę na straty finansowe oraz osłabienie wysokiej pozycji na rynku oraz że zastrzeżone informacje wskazują na konkretne
i szczegółowe dane dotyczące oferowanych przez Wykonawcę preparatów, ale także na specyficzne warunki współpracy, mające wpływ na zaoferowaną przez wykonawcę cenę,
a które to nie wynikają z dokumentów zamówienia.
W ocenie Izby na podstawie wykazu zawierającego nazwę środka dezynfekującego, producenta nie ma możliwości odtworzenia procedury dotyczącej doboru środków czystości, koncepcji wykonania zamówienia, czy też specyficznych warunków współpracy, mających wpływ na zaoferowaną przez odwołującego cenę, ponieważ w Wykazie środków brak chociażby informacji o cenach, za jakie odwołujący nabędzie środki czystości.
Powyższe okoliczności świadczą o jednorazowym charakterze przedstawionego przez odwołującego Wykazu środków oraz przeczą stanowisku odwołującego o wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji oraz ryzyku wykorzystania informacji przez konkurentów, a zatem o braku wykazania przez odwołującego wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji.
Izba uznała, że stanowisko zamawiającego, że samo uzupełnienie przez wykonawcę Wykazu środków nazwami środków dezynfekcyjnych oraz myjąco-czyszczących nie świadczy o wiedzy technicznej i technologicznej Wykonawcy, w szczególności, gdy te wymagania zostały określone w treści SWZ, a Wykonawca miał jedynie w wykazie potwierdzić spełnienie tych wymagań, zatem informacje przedstawione w wykazie nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu wyżej wskazanych przepisów, było prawidłowe.
Wobec powyższych okoliczności odwołanie podlegało oddaleniu.
O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.
2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.
Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……