Sygn. akt: KIO 4663/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2026 r. przez wykonawcę P.P.H.U. "Techniczne Biuro Obsługi Przemysłu" Sp. z o.o. z siedzibą w Kluskach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy P.P.H.U. "Techniczne Biuro Obsługi Przemysłu" Sp. z o.o. z siedzibą w Kluskach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 4663/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. "Sukcesywne dostawy par zębatych do przekładni 20PML" (nr postępowania KU.241/pn20_2026/ES). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 marca 2026 r. pod nr 203903-2026

18 września 2026 r. wykonawca P.P.H.U. "Techniczne Biuro Obsługi Przemysłu" Sp. z o.o. z siedzibą w Kluskach (dalej: „Odwołujący") na podstawie art. 515 i nast. ustawy Pzp wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO 4663/26) wobec czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

ZARZUT I

Naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania pomimo braku przesłanek świadczących o poważnym naruszeniu obowiązków zawodowych. Opóźnienia w realizacji umowy nr KL.243-196/2025 wynikały z przyczyn obiektywnych (upadłość dostawcy komponentów, zakłócenia w łańcuchach dostaw, czynniki makroekonomiczne), niewymagających winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa. Wartość naliczonych kar umownych (8 956,94 zł) stanowiła jedynie 2,57% wartości umowy, co świadczy o incydentalnym, a nie systemowym charakterze naruszeń.

ZARZUT II

Naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne przyjęcie, że Odwołujący w znacznym stopniu nienależycie wykonał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy. Kary umowne w wysokości 2,57% wartości umowy nie przesądzają o znacznym stopniu nienależytego wykonania. Opóźnienia wynikały z przyczyn obiektywnych leżących poza kontrolą Odwołującego, a nie z jego zawinionego działania.

ZARZUT III

Naruszenie art. 128 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez pominięcie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie z dnia 3 sierpnia 2026 r. Zamawiający w decyzji z dnia 8 września 2026 r. nie odniósł się merytorycznie do argumentów przedstawionych przez Odwołującego, w tym do obiektywnych przyczyn opóźnień oraz dokumentów potwierdzających terminową realizację zamówień w latach 2024-2026 dla innych podmiotów.

Odwołujący wnosił o:

1. unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. unieważnienie czynności wyboru oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego LECHPOL Modzelewski Jaśkiewicz Jurkowicz Spółka Jawna jako najkorzystniejszej;
4. ponowne badanie ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
5. przeprowadzenie dalszych czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

W uzasadnieniu interesu we wniesieniu odwołania Odwołujący wskazał, że złożona przez niego oferta o wartości 704 790,00 zł brutto jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu. Gdyby nie doszło do bezpodstawnego wykluczenia Odwołującego, jego oferta uplasowałaby się na pierwszym miejscu w rankingu, ponieważ jedynym kryterium oceny ofert jest cena (100%). Oferta wybrana przez Zamawiającego wynosi 1 029 510,00 zł brutto, tj. o 324 720,00 zł (46%) więcej niż oferta Odwołującego.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

5 października 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe, w którym Zamawiający poinformował o unieważnieniu w dniu 05 października 2026 r. nw. czynności w postępowaniu:

1) wyboru oferty najkorzystniejszej Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe LECHPOL Modzelewski Jaśkiewicz Jurkowicz Spółka Jawna ul. Rakowska 3, 51-180 Psary-Wrocław,

2) wykluczenia z postępowania Wykonawcy P.P.H.U. „ Techniczne Biuro Obsługi Przemysłu" Sp. z o.o., Kluki 44, 97-415 Kluki,

3) odrzucenia oferty P.P.H.U. „Techniczne Biuro Obsługi Przemysłu" Sp. z o.o., Kluki 44, 97-415 Kluki.

Zamawiający oświadczył, że przystąpił do powtórzenia czynności badania ofert. Wraz z pismem Zamawiający przekazał dowody dokonania powyższych czynności.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający unieważnił bowiem czynność z 8 września 2026 r. wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe LECHPOL Modzelewski Jaśkiewicz Jurkowicz Spółka Jawna, unieważnił czynność wykluczenia Odwołującego oraz odrzucenia jego oferty i powrócił do etapu badania i oceny ofert. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 8 września 2026 r. i powrót do etapu badania i oceny ofert, powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……