Sygn. akt: KIO 4634/26

WYROK

Warszawa, dnia 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Krzysztof Chmielewski**

po rozpoznaniu na rozprawie **16 października 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **16 września 2026 r.** przez wykonawcę: **P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe OK-BUD P.M., ul. Warszawska 103, 05-190 Nasielsk**w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Stawiguda, ul. Olsztyńska 10, 11-034 Stawiguda**

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: Gminę Stawiguda, ul. Olsztyńska 10, 11-034 Stawiguda - unieważnienie czynności z 11.09.2026 r. wyboru oferty najkorzystniejszej: RANTECH Sp. z o.o., Gutkowo 80A, 11-041 Olsztyn, nakazuje powtórzenie badania i oceny ofert, w ramach którego nakazuje odrzucenie oferty RANTECH Sp. z o.o., Gutkowo 80A, 11-041 Olsztyn z przyczyn objętych zarzutami 1, 2 i 3, z uwagi na potwierdzenie się zarzutów odwołania.**

2. kosztami postępowania obciąża Gminę Stawiguda, ul. Olsztyńska 10, 11-034 Stawigudai

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000, 00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe OK-BUD P.M., ul. Warszawska 103, 05-190 Nasielsk tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe OK-BUD P.M., ul. Warszawska 103, 05-190 Nasielsktytułem wydatków pełnomocnika Odwołującego oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Gminę Stawiguda, ul. Olsztyńska 10, 11-034 Stawiguda tytułem wydatków pełnomocnika Zamawiającego;

2.2. zasądza od **Gminy Stawiguda, ul. Olsztyńska 10, 11-034 Stawiguda**na rzecz **P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe OK-BUD P.M., ul. Warszawska 103, 05-190 Nasielsk** kwotę **13 600 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wydatków pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 4634/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji pn. *„Wygłuszenie akustyczne sal szkolnych w Szkole Podstawowej w Bartągu", Numer postępowania: ZP.271.1.21.2026*, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych 15.07.2026 r. pod numerem 2026/BZP 00345099/01 przez Gmina Stawiguda, ul. Olsztyńska 10, 11-034 Stawigudazwany dalej: *„Zamawiającym'*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp" albo „PZP" albo „pzp".

W dniu 11.09.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – RANTECH Sp. z o.o., Gutkowo 80A,11-041 Olsztyn zwany dalej: *„RANTECH Sp. z o.o* albo *„RANTECH'* albo *„Przystępujący'*. Druga pozycje w rankingu złożonych ofert zajęła P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe OK-BUD P.M., ul. Warszawska 103, 05-190 Nasielsk zwany dalej: *„Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe OK-BUD P.M.'* albo *„Odwołującym".*

Dnia 16.09.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 11.09.2026 r. złożyła Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe OK-BUD P.M. Odwołanie obejmowało następujące czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu:

1)wybór oferty RANTECH sp. z o.o. jako najkorzystniejszej o którym poinformowano w zawiadomieniu z 11 września 2026 r., przekazanym Odwołującemu elektronicznie tego samego dnia;

2)zaniechanie odrzucenia oferty RANTECH sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp mimo niezgodności z wymaganiami OPZ w zakresie klasy pochłaniania dźwięku rozwiązania Rockfon Samson w salach 020 i 120, klasy reakcji

na ogień wykładziny Tarkett Ruby 70 Acoustic oraz łącznego spełnienia wymaganej akustyki i wysokości sal 111 i 112 przez rozwiązanie Ecophon Opta, opisanych w zarzutach 1–3;

3)ewentualnie – zaniechanie odrzucenia oferty RANTECH jako oferty z rażąco niską ceną oraz dokonanie jej wyboru, mimo że wyjaśnienia z 11 i 21 sierpnia 2026 r. wraz z załączonymi dowodami nie uzasadniają zaoferowanej ceny.

Wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych poniżej, na wskazane przy każdym z nich fakty:

1)SWZ, rozdział 2, s. 2–3; rozdział 3 ust. 4–5, s. 4, ust. 9, s. 5, ust. 12, s. 6; rozdział 10, s. 13 – na okoliczność wykazania następujących faktów: prowadzenia zamówienia na roboty budowlane poniżej progów unijnych w trybie art. 275 pkt 2 Pzp; włączenia OPZ do warunków zamówienia; dopuszczenia rozwiązań równoważnych przy zachowaniu parametrów; nieżądania przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą; obowiązku pracy w czynnym obiekcie oraz wymogu zatrudnienia osób wykonujących roboty na podstawie umowy o pracę, z wyjątkami wskazanymi w SWZ.

2)OPZ „Wygłuszenie akustyczne sal szkolnych w Szkole Podstawowej w Bartągu", pkt 1, s. 1; pkt 2.1–2.1.2, s. 2–3; pkt 3.5–3.6, s. 7–8; pkt 3.12–3.13, s. 12–13 – na okoliczność wykazania następujących faktów: ustalenia klasy reakcji na ogień wykładziny co najmniej Bfl-s1; klasy pochłaniania A dla sufitów i opasek sal 020 i 120; warunkowego dopuszczenia co najmniej klasy C w salach 111 i 112 przy zachowaniu wysokości minimum 3,00 m; wysokości wyjściowej tych sal oraz zasad akceptacji materiałów przed wbudowaniem.

3)Wyjaśnienia i zmiana SWZ z 4 sierpnia 2026 r., s. 1–2, odpowiedzi 1–2 – na okoliczność wykazania następujących faktów: wyłączenia sal 111 i 112 ze zgody na obniżenie do 2,80 m; ustalenia odrębnego wymagania odporności na uderzenia piłką w salach 020 i 120.

4)Pierwsze wezwanie RANTECH do wyjaśnień z 7 sierpnia 2026 r., s. 1–2 – na okoliczność wykazania następujących faktów: wszczęcia procedury art. 224 Pzp wobec ceny 972 359,49 zł; żądania szczegółowej kalkulacji i dowodów wykazujących możliwość wykonania pełnego zakresu zamówienia zgodnie z SWZ oraz celu, w jakim wykonawca przedłożył następnie kosztorys i oferty dostawców.

5)Odpowiedź RANTECH z 11 sierpnia 2026 r. wraz z pełnym kosztorysem i ofertami dostawców, s. 1–49 i 51–55 – na okoliczność wykazania następujących faktów: przyjęcia przez wykonawcę ofert GRADE i DOMAT jako podstawy kalkulacji; wskazania konkretnych produktów, ich przyporządkowania do sal, wymiarów i sposobu montażu, zadeklarowanych parametrów oraz cen.

6)Wezwanie Zamawiającego z 18 sierpnia 2026 r., s. 1–3, w szczególności pkt 2 ppkt 1–2, s. 2, i ppkt 3–4, s. 3 – na okoliczność wykazania następujących faktów: dostrzeżenia przez Zamawiającego rozbieżności dotyczących Samsona, Opta i Ruby; zażądania wyjaśnień odnoszących się do konkretnych pierwotnie wskazanych produktów i konfiguracji oraz zastrzeżenia niedopuszczalności wskazania nowych materiałów i systemów.

7)Odpowiedź RANTECH z 21 sierpnia 2026 r. z załącznikami, s. 1–3, 5–15, 17–27, 36, 49 i 63–73 – na okoliczność wykazania następujących faktów: przedstawienia alternatywnych ofert GRADE i DOMAT; rozbieżności nazw Boxer/Samson i Advantage/Opta między opisami a wierszami cenowymi; wskazania wykładzin Silento 55 i Optimise 70; treści kart i innych dokumentów tych produktów; braku potwierdzenia parametrów pierwotnych rozwiązań oraz powołania się na późniejszą akceptację materiałów i pokrycie różnic cenowych z zysku. Dowód obejmuje także twierdzenie wykonawcy, że alternatywnymi ofertami dysponował na etapie przygotowania wyceny.

8)Karta producenta Rockfon Samson, wydanie 12.2023, s. 2–3 – na okoliczność wykazania następujących faktów: uzyskiwania przez płytę grubości 40 mm wartości αw = 0,85 i klasy B w konfiguracji 40/40 mm oraz αw = 1,00 i klasy A w konfiguracji 40/225 mm, a więc zależności wyniku od konfiguracji.

9)Polska karta producenta Tarkett Ruby 70 Acoustic, oznaczona datą 20.12.2025, s. 1 – na okoliczność wykazania następujących faktów: identyfikacji produktu o grubości 3 mm i warstwie użytkowej 0,70 mm oraz przypisania mu klasy reakcji na ogień Cfl-s1 w opisanej w karcie instalacji klejonej.

10)Dokumentacja producenta Ecophon Opta A i Opta E wyłącznie w zakresie Opta A na s. 2, oznaczonej datą 23.09.2024 – na okoliczność wykazania następujących faktów: uzyskiwania przez Opta A klasy D przy całkowitej wysokości konstrukcyjnej 50 mm i klasy A przy 200 mm oraz braku w tej karcie wyniku badania układu Opta A przy 60 mm. Część dotycząca Opta E nie jest podstawą zarzutu.

<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:</u>

11)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2, 239 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty RANTECH i jej wybór, mimo niezgodności treści tej oferty z OPZ polegającej na przyjęciu dla sufitów oraz opasek w salach 020 i 120 płyt Rockfon Samson 1200 × 600 × 40 mm na konstrukcji HAT/Omega w montażu bezpośrednim, w sytuacji gdy dla takiej konfiguracji montażowej dokumentacja producenta wskazuje współczynnik pochłaniania dźwięku αw = 0,85 i klasę B, a OPZ wymaga klasy A.

12)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2, 239 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty RANTECH i jej wybór, mimo niezgodności treści tej oferty z OPZ polegającej na przyjęciu wykładziny Tarkett Ruby 70 Acoustic o klasie reakcji na ogień Cfl-s1, zamiast wymaganej klasy co najmniej Bfl-s1.

13)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2, 239 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty RANTECH i jej wybór, mimo niezgodności treści tej oferty z OPZ polegającej na zaoferowaniu dla sal 111 i 112

rozwiązania Ecophon Opta A24 600 × 600 × 15 mm na konstrukcji T24, które w postaci ujawnionej w pierwszych wyjaśnieniach nie zapewnia jednocześnie klasy pochłaniania dźwięku co najmniej C i wysokości pomieszczeń po pracach nie mniejszej niż 3,00 m, podczas gdy udokumentowany układ Opta przy całkowitej wysokości konstrukcyjnej 50 mm ma klasę D, a układ 200 mm, dla którego podano klasę A, przy wysokości sal około 3,06 m pozostawia około 2,86 m.

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów 1 – 3 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

14)art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 i ust. 4 Pzp, a także art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty RANTECH i dokonanie jej wyboru, mimo że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny 972 359,49 zł brutto, ponieważ wykonawca: (i) nie wykazał jednoznacznie, jakie konkretne materiały i konfiguracje montażowe zgodne z OPZ stanowią podstawę kalkulacji ceny; (ii) przedstawił dokumenty różnych produktów, zawierające sprzeczności między opisami a wierszami cenowymi, bez wyjaśnienia ich związku z rzeczywiście skalkulowanym rozwiązaniem i nie przedstawił dowodów potwierdzających realność przyjętych kosztów zatrudnienia.

III.Zarzuty 1–3 obejmują także bezpodstawne potraktowanie dokumentów nowych produktów jako wystarczających do wykazania zgodności wcześniej określonego świadczenia. Granice wyjaśniania i poprawiania treści oferty wynikające z art. 223 ust. 1 i ust. 2 Pzp nie pozwalają w tych okolicznościach zastąpić niezgodnego produktu innym, wybieranym dopiero w odpowiedzi na ujawnioną rozbieżność.

IV.Mając na uwadze powyższe zarzuty wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty RANTECH sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

2)odrzucenia oferty RANTECH sp. z o.o. z przyczyn objętych zarzutami 1, 2 lub 3; *ewentualnie*

3)odrzucenia oferty RANTECH na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp;

4)powtórzenia badania i oceny ofert oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty RANTECH.

Wnosił ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu i kosztów zastępstwa.

I.*Stan faktyczny i znaczenie pierwszych wyjaśnień*

(7)Zamawiający wymaga wykonania adaptacji akustycznej pomieszczeń szkoły, obejmującej sufity, opaski ścienne oraz – z wyjątkiem sal 020 i 120 – wymianę wykładzin podłogowych. Szczegółowe wymagania określa OPZ.

(8)Odpowiedź na pytanie 1 w piśmie z 4 sierpnia 2026 r., s. 1, potwierdziła zgodę na obniżenie sufitów do 2,80 m w pomieszczeniach wentylowanych mechanicznie. Wyjątek dotyczy sal 111 i 112, dla których takiej zgody nie uzyskano. Odpowiedź na pytanie 2 określiła wymaganie odporności sufitów i opasek w salach 020 i 120 jako „klasa min. A2". Jest to zapis dotyczący odporności na uderzenia piłką, a nie obniżenie klasy A pochłaniania dźwięku.

(9)W odpowiedzi z 11 sierpnia 2026 r. na wezwanie z 7 sierpnia wykonawca przedstawił jednak kosztorys oraz konkretne oferty dostawców GRADE i DOMAT. Oświadczył, że ceny materiałów przyjęto według otrzymanych wycen, a cena została skalkulowana z uwzględnieniem ofert dystrybutorów. Powiązał załączone dokumenty z materiałami przeznaczonymi do wykonania tego zamówienia.

(10)Oferta GRADE jest zatytułowana „*Oferta na dostawę wystrojów akustycznych, przetarg Bartąg, szkoła podstawowa*". Wskazuje konkretne numery sal, przeznaczenie materiału jako sufitu albo opaski, nazwę producenta i serię płyty, wymiary, grubość, rodzaj konstrukcji oraz deklarowane parametry. Oferta DOMAT, skierowana do RANTECH, określa konkretną wykładzinę i jej właściwości. Nie są to anonimowe cenniki ani ogólne zestawienia cen rynkowych. Znaczenie ma ich przyjęcie przez RANTECH w ramach własnego wyjaśnienia sposobu wykonania zamówienia i kalkulacji.

(11)Funkcją wyjaśnień ceny jest umożliwienie sprawdzenia, czy wykonawca może wykonać wymagane zamówienie za wskazane wynagrodzenie. Kalkulacja musi więc odnosić się do rzeczywiście przyjętych materiałów i sposobu wykonania. Jeżeli wykonawca wiąże cenę z konkretnym wyrobem i konfiguracją, ich właściwości należą do podstaw tej weryfikacji. Przyjęcie, że po zakwestionowaniu parametru można bez ograniczeń zastąpić wskazany materiał innym, pozbawiałoby taką weryfikację znaczenia: badano by cenę jednego rozwiązania, a zgodność oceniano na podstawie cech drugiego. Nie stanowią zatem jedynie ogólnych informacji o cenach rynkowych, lecz konkretyzują rozwiązania, które wykonawca przyjął do wykonania zamówienia i na których oparł uzasadnienie zaoferowanej ceny.

(12)W niniejszej sprawie ten związek jest uchwytny w dokumentach. GRADE określa budowę w Bartągu, numery sal, sufit albo opaskę, nazwę i serię płyty, jej wymiary i konstrukcję montażową, a następnie cenę tego zestawu. Dla Samsona wskazano 165 zł/m² za płytę i 110 zł/m² za konstrukcję, razem 275 zł/m²; dla Opta 44 zł/m² i konstrukcję T24 po 36 zł/m², razem 80 zł/m². DOMAT przypisał cenę 89 zł/m² do wykładziny Ruby opisanej konkretnymi cechami. RANTECH wykorzystał te oferty jako potwierdzenie własnej kalkulacji. Ustalenie treści świadczenia wynika z łącznego odczytania oświadczenia wykonawcy i tych szczegółowych dokumentów.

(13)Znaczenie takich informacji wyjaśnia wyrok KIO 4169/24 z 13 grudnia 2024 r. Izba stwierdziła, że wyjaśnienia ceny „*mogą mieć charakter informacji składających się na treść oferty, jeśli wskazują w jaki sposób wykonawca zamierza wykonywać przedmiotowe zamówienie.*" W sprawie RANTECH podobne znaczenie mają konkretne przypisania materiałów i montażu do pomieszczeń.

(14)W wyroku KIO 3057/24 z 10 września 2024 r. Izba wskazała: *„Bez wątpienia wyjaśnienia rażąco niskiej ceny mogą stanowić podstawę odrzucenia oferty z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Poza sporem było to, że Uczestnik postępowania w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wskazał urządzenie, które nie spełniało wymagań Zamawiającego. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty Uczestnik postępowania oświadczył, że doszło do pomyłki i zaoferował inne, niż wskazane w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, urządzenie mobilne, tym razem spełniające wymagania Zamawiającego.*" Przedmiotem sporu było urządzenie ujawnione w wyjaśnieniach i późniejsze wskazanie innego modelu. Sam brak obowiązku nazwania urządzenia w formularzu nie wyłączał oceny jego zgodności, zaś Izba nakazała odrzucić ofertę wykonawcy.

(15)Podobnie w wyroku KIO 814/24 i KIO 843/24 z 4 kwietnia 2024 r. Izba podkreśliła: *„ani ceny ani kosztu, ani ich istotnych części składowych nie da się kalkulować w oderwaniu od warunków zamówienia. W orzecznictwie Izby przyjmuje się, że na podstawie wyjaśnień ceny oferty mogą ujawnić się podstawy do odrzucenia oferty w oparciu o inne niż rażąco niska cena przepisy PZP, w tym również zastosowany w niniejszej sprawie - art. 226 ust. 1 pkt 5 (zob. wyr. z 17 maja 2022 r., sygn. KIO 936/22)".* W sprawie KIO 814/24 znaczenie miał kosztorys podwykonawcy, który wykonawca przyjął jako podstawę swojej ceny; w sprawie KIO 843/24 oceniano ujawniony w kosztorysie inny sposób czyszczenia elewacji. Dlatego również sporządzenie tych dokumentów przez GRADE lub
DOMAT nie pozwala pominąć zawartych w nich opisów produktów i sposobu montażu, które RANTECH przyjął jako podstawę realizacji zamówienia i kalkulacji ceny. Analogia dotyczy właśnie przyjęcia przez wykonawcę konkretnych rozwiązań materiałowych wskazanych w dokumentach dostawców jako własnego sposobu wykonania zamówienia.

(16)Odwołujący ma na uwadze ogólne zapewnienie o zgodności z SWZ zawarte na s. 2 pierwszego pisma. Nie rozwiązuje ono jednak sprzeczności między parametrami wymaganymi a obiektywnymi właściwościami konkretnie wskazanych wyrobów. Dla oceny treści oferty nie można pominąć szczegółowych załączników, które wykonawca sam przedłożył na poparcie tego zapewnienia.

(17)Pismem z 18 sierpnia 2026 r. Zamawiający skierował weryfikację dokładnie na Samson HAT/Omega w salach 020 i 120, Opta T24 w salach 111 i 112 oraz reakcję na ogień Ruby 70 Acoustic. Na s. 1 wyraźnie zastrzegł: „*Wezwanie nie zmierza do umożliwienia Wykonawcy zmiany treści oferty, zmiany podstawy kalkulacji ceny ani wskazania nowych materiałów lub rozwiązań, które nie stanowiły podstawy uprzednio złożonych wyjaśnień.*" Na s. 3 powtórzył, że wezwanie nie służy wskazaniu nowych materiałów, systemów ani podstaw kalkulacji. Formalną podstawą wezwania był art. 224 ust. 1 Pzp. Jego treść potwierdza jednak, że badano właściwości już ujawnionych, dokładnie określonych rozwiązań. Nie dopuszczono ponownego doboru materiałów przez RANTECH.

(18)W odpowiedzi z 21 sierpnia 2026 r. RANTECH przedstawił kolejne oferty GRADE i DOMAT oraz dokumenty m.in. płyt Boxer i Advantage, a także wykładzin Silento 55 i Optimise 70. Oświadczył, że dysponował alternatywnymi ofertami na etapie przygotowania wyceny i że ostateczna akceptacja materiałów nastąpi na etapie realizacji robót. W części odnoszącej się do poszczególnych pytań posłużył się ogólnym określeniem produktów skalkulowanych w cenie, bez jednoznacznego potwierdzenia parametrów pierwotnie wskazanych produktów w ich konkretnych konfiguracjach.

(19)Pierwsze wyjaśnienia RANTECH wiążą wykonawcę w zakresie, w jakim konkretyzują materiały i sposób wykonania zamówienia objęte jego ofertą. Wskazując określone produkty i konfiguracje montażowe jako podstawę realizacji oraz kalkulacji ceny, wykonawca określił treść oferowanego świadczenia. Kolejne wyjaśnienia powinny zatem odnosić się do tych rozwiązań i potwierdzać ich właściwości, a nie służyć zastąpieniu ich innymi produktami. Nie zmienia tego fakt, że oferty GRADE z obu tur wyjaśnień noszą datę 3 sierpnia 2026 r.,a oferty DOMAT — 4 sierpnia 2026 r. Wcześniejsze dysponowanie ofertami na różne produkty nie oznacza zaoferowania ich wszystkich Zamawiającemu ani nie daje RANTECH prawa do późniejszego wyboru rozwiązania w miejsce tego, które jednoznacznie wskazał w pierwszych wyjaśnieniach.

Dowody: SWZ, OPZ, wyjaśnienia SWZ z 4 sierpnia 2026 r. wraz z załącznikiem, oferta RANTECH, oba wezwania do wyjaśnień oraz obie odpowiedzi RANTECH z załącznikami.

II.*Niezgodności techniczne*

1. Rockfon Samson w salach 020 i 120

(20)Pkt 2.1.2 OPZ, s. 2–3, wymaga dla sal 020 i 120 klasy pochłaniania dźwięku A. Wymaganie to rozwijają pkt 3.5 OPZ dla sali 020, s. 7, oraz pkt 3.6 OPZ dla sali 120, s. 7–8, obejmując sufity i opaski akustyczne. Dopuszczenie klasy C w określonych warunkach dotyczy wyłącznie sal 111 i 112 i nie znajduje zastosowania do sal 020 i 120.

(21)Na s. 51 pierwszych wyjaśnień, w pkt 1 oferty GRADE, RANTECH wskazał dla sufitów sal 020 i 120 płyty Rockfon Samson A24 1200 × 600 × 40 mm, konstrukcję HAT/Omega i montaż bezpośredni, przypisując temu rozwiązaniu klasę pochłaniania dźwięku A.

(22)Analogiczny materiał i konstrukcję wskazano na s. 53 dla opaski w tych salach, pod ponownie użytym przez dostawcę numerem 7 i nagłówkiem „Sala lekcyjna. OPASKA. Nr 0.20 i 120". Pierwsze wyjaśnienia identyfikowały zatem konkretny produkt oraz sposób jego montażu, zarówno dla sufitów, jak i opasek.

(23)Tak określone rozwiązanie nie spełnia wymagań OPZ. Karta producenta Rockfon Samson, s. 3, wskazuje dla konfiguracji 40/40 mm współczynnik αw = 0,85 i klasę pochłaniania dźwięku B, podczas gdy klasę A i αw = 1,00 podaje dla konfiguracji 40/225 mm. Konfiguracja 40/40 mm odpowiada montażowi w systemie A HAT. Przypisanie przez dostawcę

klasy A bezpośredniemu montażowi Samson na konstrukcji HAT/Omega pozostaje więc sprzeczne z dokumentacją producenta.

(24)Rozbieżność tę wskazał również sam Zamawiający. Na s. 2 wezwania z 18 sierpnia 2026 r. wyjaśnił, że dla Samsona o grubości 40 mm w systemie A HAT, przy wysokości montażu około 40 mm, producent podaje αw = 0,85 i klasę B, natomiast uzyskanie klasy A dotyczy innych konfiguracji i warunków montażu.

Zażądał wobec tego potwierdzenia wymaganej klasy dla dokładnie wskazanego przez RANTECH rozwiązania, odrębnie dla sufitu i opaski. Wezwanie dotyczyło wykazania właściwości pierwotnego układu, a nie przedstawienia innego produktu spełniającego OPZ.

(25)W drugich wyjaśnieniach RANTECH przedstawił dokumenty dotyczące innego produktu — Rockfon Boxer. Na s. 5 i 9 oraz s. 11 i 15 nazwę Boxer wpisano w opisach odpowiednich pozycji dotyczących sufitów i opasek, pozostawiając jednocześnie nazwę Samson w wierszach cenowych. Załączona na s. 21 karta Boxer wskazuje dla konfiguracji 40/40 mm αw = 0,95 i klasę A. Potwierdza ona jednak właściwości Boxera, a nie pierwotnie wskazanego Samsona. Także deklaracja właściwości użytkowych i raport z badań dotyczące serii Boxer nie stanowią dowodów spełnienia wymagań przez serię Samson.

(26)Przedstawienie tych dokumentów stanowi próbę zastąpienia pierwotnego, niezgodnego z OPZ rozwiązania innym produktem, posiadającym wymagany parametr akustyczny. Nie jest to korekta omyłki w nazwie. W pierwszej ofercie handlowej Samson został wskazany wielokrotnie, zarówno w opisach, jak i w wierszach cenowych dotyczących sufitów oraz opasek. Boxer jest odrębnym produktem, o innych właściwościach akustycznych przy porównywalnej konfiguracji montażowej. Pozostawienie nazwy Samson w wierszach cenowych drugich dokumentów nie zmienia znaczenia kart Boxera i nie pozwala przypisać Samsonowi parametrów innego wyrobu.

(27)Zatem wykazanie zgodności Boxera z OPZ nie usuwa niezgodności pierwotnie wskazanego rozwiązania Samson w montażu bezpośrednim HAT/Omega. Zastąpienie jednego produktu drugim prowadziłoby do zmiany przedmiotu świadczenia, a nie do wyjaśnienia właściwości wcześniej zaoferowanego rozwiązania. Taka zmiana treści oferty w toku wyjaśnień jest niedopuszczalna w świetle art. 223 ust. 1 Pzp. Przedstawione w drugiej odpowiedzi dokumenty Boxera nie stanowią zatem podstawy do uznania pierwotnego rozwiązania za zgodne z OPZ, a jego niezgodność uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

(28)Niedopuszczalność usunięcia niezgodności oferty przez zastąpienie wskazanego materiału innym produktem ilustruje wyrok KIO 2322/17 z 15 listopada 2017 r. Sprawa dotyczyła paneli akustycznych, dla których wykonawca wskazał w wyjaśnieniach szkło mineralne, podczas gdy zamawiający wymagał szkła akrylowego. Izba stwierdziła, że „*zmiana rodzaju szkła z oferowanego mineralnego na wymagane akrylowe jest zmianą materiału wymaganego w SIWZ i tym samym byłaby zmianą treści oferty.*” Ogólne zapewnienie wykonawcy o zgodności oferty z wymaganiami nie usuwało zatem niezgodności wynikającej z właściwości konkretnie wskazanego materiału.

(29)Analogiczny problem występuje w niniejszym postępowaniu. RANTECH wskazał w pierwszych wyjaśnieniach płyty Samson w montażu bezpośrednim HAT/Omega, a następnie przedstawił dokumentację płyt Boxer, posiadających inne parametry akustyczne w porównywalnej konfiguracji. Dokumentacja Boxera nie wyjaśnia właściwości Samsona ani nie potwierdza osiągania przez niego wymaganej klasy A. Przyjęcie jej jako dowodu zgodności oferty oznaczałoby zaakceptowanie zastąpienia pierwotnego rozwiązania innym produktem, aby dopiero w ten sposób zapewnić spełnienie OPZ.

Dowody: OPZ, pkt 2.1.2 i 3.5–3.6; wyjaśnienia SWZ z 4 sierpnia 2026 r., odpowiedzi 1–2; pierwsze wyjaśnienia RANTECH z 11 sierpnia 2026 r., s. 51 i 53; wezwanie z 18 sierpnia 2026 r., s. 1–2; drugie wyjaśnienia RANTECH z 21 sierpnia 2026 r., s. 3, 5, 9, 11, 15, 17–27; karta producenta Rockfon Samson, s. 2–3.

2. Tarkett Ruby 70 Acoustic i klasa reakcji na ogień

(30)Pkt 2.1.1 OPZ, s. 2, wymaga dla wykładziny podłogowej reakcji na ogień co najmniej Bfl-s1.

(31)Na s. 55 pierwszych wyjaśnień znajduje się oferta DOMAT z 4 sierpnia 2026 r., skierowana do RANTECH, wskazująca „Tarkett Rubby 70 Acoustc” – tak zapisano nazwę w oryginale – o grubości 3,0 mm, warstwie użytkowej 0,70 mm, klasie użytkowej 34/42 i izolacyjności 19 dB. Dostawca przypisał mu klasę Bfl-s1.

(32)Polska karta „Ruby 70 Acoustic – Dane techniczne”, dostępna w oficjalnym serwisie producenta i oznaczona datą 20 grudnia 2025 r., wskazuje klasę reakcji na ogień Cfl-s1 oraz deklarację właściwości użytkowych nr 0007-0076-DoP-2024-10. Karta obejmuje instalację klejoną, grubość 3 mm, warstwę użytkową 0,70 mm, klasy użytkowe 34 i 42 oraz izolacyjność 19 dB. Parametr ogniowy wskazany przez producenta jest niższy od wymaganego w OPZ.

(33)Zamawiający wskazał na s. 3 wezwania z 18 sierpnia: „*W toku weryfikacji przedstawionego dowodu Zamawiający powziął wątpliwość co do prawidłowości klasy reakcji na ogień wskazanej w ofercie dostawcy dla tego produktu*.” Zażądał dokładnej nazwy, kodu lub referencji i wariantu Ruby oraz dokumentu producenta potwierdzającego klasę co najmniej Bfl-s1. RANTECH nie przedstawił takiego potwierdzenia odnoszącego się do Ruby.

(34)Zatem pierwotnie wskazana przez RANTECH wykładzina Tarkett Ruby 70 Acoustic nie spełniała wymagania określonego w pkt 2.1.1 OPZ, s. 2. Zamawiający wymagał klasy reakcji na ogień co najmniej Bfl-s1, natomiast karta producenta dla Ruby 70 Acoustic wskazuje klasę Cfl-s1. Sam Zamawiający zakwestionował prawidłowość klasy podanej w ofercie DOMAT i w wezwaniu z 18 sierpnia 2026 r. zażądał jej potwierdzenia dokumentacją producenta. Niezgodność

wynika zatem z porównania karty producenta z OPZ, a wezwanie potwierdza, że Zamawiający dostrzegł problem dotyczący tego parametru.

(35)W odpowiedzi RANTECH przedłożył oferty na inne wykładziny — IVC Silento 55 oraz IVC Optimise 70 — wraz z dokumentami tych produktów, zawartymi odpowiednio na s. 63–67 i 69–73 drugich wyjaśnień. Dokumenty te nie potwierdzają spełnienia wymagań przez pierwotnie wskazaną wykładzinę Ruby 70 Acoustic. Dotyczą odrębnych produktów innego producenta, a ich przedstawienie stanowi próbę zastąpienia pierwotnego, niezgodnego z OPZ rozwiązania innymi wyrobami.

(36)Nawet gdyby wykładziny IVC spełniały wszystkie wymagania OPZ, nie usuwałoby to niezgodności pierwotnego produktu. Wyjaśnienia nie mogą służyć zmianie treści oferty przez zastąpienie wyrobu niespełniającego wymagań innym, zgodnym z OPZ. Przedłożenie dokumentacji innych wykładzin nie stanowi więc wyjaśnienia właściwości Ruby, lecz próbę usunięcia niezgodności przez zmianę oferowanego produktu, niedopuszczalną w świetle art. 223 ust. 1 Pzp.

Dowody: OPZ, pkt 2.1.1, s. 2; pierwsze wyjaśnienia RANTECH z 11 sierpnia 2026 r., s. 55; wezwanie z 18 sierpnia 2026 r., s. 3; drugie wyjaśnienia RANTECH z 21 sierpnia 2026 r., s. 1–3 i 63–73; karta producenta Tarkett Ruby 70 Acoustic, s. 1.

3. Ecophon Opta w salach 111 i 112

(37)Odwołujący podnosi w odniesieniu do Opta samodzielny zarzut niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia i żąda odrzucenia oferty także z tej przyczyny, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Wymaganie wynika z pkt 2.1.2 OPZ, s. 2–3, oraz pkt 3.12, s. 12–13, i pkt 3.13, s. 13. Sale 111 i 112 mają według OPZ wysokość około 3,06 m i wentylację grawitacyjną. Po wygłuszeniu nie mogą mieć wysokości mniejszej niż 3,00 m. Dopuszczono rozwiązanie co najmniej klasy C, jeżeli przy zachowaniu wymaganej wysokości nie można osiągnąć klasy A. Odpowiedź 1 z 4 sierpnia 2026 r. potwierdziła brak zgody na obniżenie tych dwóch sal do 2,80 m.

(38)W pkt 2 oferty GRADE na s. 51 pierwszych wyjaśnień dla sali 111 oraz w pkt 5 na s. 52 dla sali 112 wskazano Ecophon Opta A24 600 × 600 × 15 mm na konstrukcji T24, przypisując jej klasę A. Karta Opta na s. 49 drugich wyjaśnień podaje jednak αw = 0,55 i klasę D dla całkowitej wysokości konstrukcyjnej 50 mm, natomiast αw = 0,95 i klasę A dla 200 mm. Te same klasy potwierdza karta producenta z 23 września 2024 r., s. 2, powołana jako dowód.

Sala 111 — pkt 2 oferty GRADE, s. 51 pierwszych wyjaśnień:

Sala 112 — pkt 5 oferty GRADE, s. 52 pierwszych wyjaśnień:

Karta Opta — s. 49 drugich wyjaśnień:50 mm → αw = 0,55, klasa D; 200 → αw = 0,95, klasa A.

(39)Przy wysokości wyjściowej około 3,06 m konstrukcja 200 mm pozostawiałaby około 2,86 m. Nie zachowywałaby wymaganego minimum. Z kolei udokumentowany układ 50 mm zachowuje przestrzeń potrzebną do spełnienia ograniczenia wysokości, ale osiąga klasę D. Żaden z tych dwóch udokumentowanych układów nie potwierdza jednoczesnego spełnienia obu wymagań.

(40)Zamawiający zapytał właśnie o te parametry w pkt 2 wezwania z 18 sierpnia 2026 r., zatytułowanym „Sale 111 i 112 – Ecophon Opta A24 na konstrukcji T24”. Podpunkty 1 i 2 na s. 2 wymagają wskazania całkowitej głębokości systemu Opta oraz potwierdzenia zachowania wysokości co najmniej 3,00 m. Podpunkt 3 na s. 3 brzmi: *„wskazanie klasy pochłaniania dźwięku osiąganej przez dokładnie tę konfigurację systemu przy takiej całkowitej głębokości montażu, która pozwala zachować wysokość pomieszczenia nie mniejszą niż 3,00 m, a przy wysokości wskazanej w OPZ – orientacyjnie przy głębokości nieprzekraczającej ok. 60 mm”*. W podpunkcie 4 na s. 3 zażądano dokumentacji producenta potwierdzającej głębokość i klasę dla wskazanej konfiguracji. Przedmiotem pytania była zgodność konkretnie wskazanej Opty, a nie dostępność dowolnego innego sufitu.

(41)**W odpowiedzi z 21 sierpnia 2026 r., s. 2, RANTECH zadeklarował system o głębokości maksymalnie 60 mm i klasie C, bez jednoznacznego nazwania w tym miejscu wyrobu.** Załączył kartę Ecophon Advantage, która na s. 36 potwierdza αw = 0,70 i klasę C przy 50 mm. W wariancie II GRADE na s. 5 i 7 pozostała Opta; w wariancie III na s. 11 i 13 opisy właściwych pozycji wskazują już Advantage, choć w wierszach cenowych nadal figuruje Opta. RANTECH przedstawił zatem nie tylko kartę katalogową innego produktu, lecz również ofertę GRADE, w której w opisach pozycji zastąpiono Opta produktem Advantage. Jednocześnie przy cenach nadal wskazano Opta, przez co dokument nie wyjaśnia jednoznacznie, którego produktu dotyczą podane kwoty. Karta Advantage potwierdza parametry Advantage, ale nie dowodzi, że pierwotnie wskazana Opta spełnia wymagania OPZ.

(42)Sekwencja ta stanowi dodatkowy argument za niezgodnością pierwotnego rozwiązania: najpierw wskazano Opta, następnie Zamawiający zakwestionował jej zdolność do łącznego spełnienia wymagań akustycznych i wysokości, a w odpowiedzi pojawiły się opisy i karta innej serii, osiągającej klasę C w niskiej konfiguracji. Odwołujący wywodzi z tego próbę zastąpienia rozwiązania niespełniającego wymagań rozwiązaniem o innych właściwościach. Jest to wniosek z łącznej oceny dokumentów i przebiegu wyjaśnień, a nie samodzielny wynik badania technicznego ani twierdzenie o dacie sporządzenia ofert GRADE, które noszą datę 3 sierpnia 2026 r. Właściwości Advantage nie dowodzą właściwości Opta, a zastąpienie jednej serii drugą nie jest sprostowaniem jej klasy akustycznej.

(43)Deklaracja RANTECH dotycząca systemu o głębokości do 60 mm nie potwierdza osiągania przez Ecophon Opta wymaganej klasy pochłaniania dźwięku co najmniej C. Karta Opta wskazuje klasę D przy 50 mm oraz klasę A przy 200 mm. Żaden z tych wyników nie potwierdza wymaganego parametru dla konfiguracji do 60 mm, a układ 200 mm nie pozwala zachować wymaganej wysokości sal wynoszącej co najmniej 3,00 m. Karta Ecophon Advantage dotyczy innego

produktu i nie potwierdza właściwości pierwotnie wskazanej Opta. Wykonawca nie może usunąć niezgodności zaoferowanego rozwiązania przez przedstawienie dokumentacji innego wyrobu.

(44)W świetle wskazanych parametrów, pierwotnie opisanego sposobu wykonania oraz treści odpowiedzi na wezwanie rozwiązanie Opta nie spełnia wymagań OPZ ocenianych łącznie. Oferta RANTECH podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dowody: OPZ, pkt 2.1.2 i 3.12–3.13; wyjaśnienia SWZ z 4 sierpnia 2026 r., odpowiedź 1; pierwsze wyjaśnienia RANTECH z 11 sierpnia 2026 r., s. 51–52; wezwanie z 18 sierpnia 2026 r., pkt 2 ppkt 1–2, s. 2, i ppkt 3–4, s. 3; drugie wyjaśnienia RANTECH z 21 sierpnia 2026 r., s. 2, 5, 7, 11, 13, 36 i 49; karta producenta Ecophon Opta A, s. 2, i polskie tłumaczenie tego wyciągu.

III. **Dlaczego druga odpowiedź nie usuwa niezgodności**

(45)Pierwsze wyjaśnienia RANTECH wiążą wykonawcę w zakresie, w jakim konkretyzują materiały i sposób wykonania zamówienia objęte jego ofertą. RANTECH wskazał określone produkty, przyporządkował je do konkretnych pomieszczeń oraz opisał ich konfiguracje montażowe jako podstawę realizacji i kalkulacji ceny. Kolejna odpowiedź nie daje wykonawcy prawa do zastąpienia tych rozwiązań innymi wyrobami po ujawnieniu ich niezgodności z OPZ. W wyroku KIO 3057/24 z 10 września 2024 r. Izba jednoznacznie stwierdziła: *„Bez wątpienia wyjaśnienia rażąco niskiej ceny mogą stanowić podstawę odrzucenia oferty z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia”.* W sprawie tej wykonawca wskazał w wyjaśnieniach ceny urządzenie niespełniające wymagań, a następnie próbował zastąpić je innym, powołując się na pomyłkę. Izba nie dopuściła takiej zmiany, ponieważ pomyłka nie wynikała z dokumentów pozwalających odtworzyć pierwotnie zaoferowane, zgodne urządzenie. Ten sam problem występuje w przypadku RANTECH.

(46)Możliwość zakupu zamiennika w tej samej cenie albo pokrycia różnicy z zysku nie usuwa niezgodności treści oferty. Przedmiotem oceny są również właściwości materiałów i sposób wykonania zamówienia. Zastąpienie Samsona Boxerem, Opta produktem Advantage lub Ruby wykładziną IVC zmienia rozwiązanie materiałowe, nawet jeżeli cena końcowa pozostaje bez zmian. Wcześniejsza data ofert dostawców także nie dowodzi zaoferowania wszystkich wymienionych w nich produktów jako alternatyw pozostawionych do późniejszego wyboru.

(47)Niedopuszczalność takiego zastąpienia potwierdza również wyrok KIO 1907/16 z 26 października 2016 r., w którym Izba wskazała, że *„Należy przypomnieć, że, co do zasady określonej w art. 87 ust. 1 zdanie drugie ZamPublU, niedopuszczalne jest dokonywanie jakiejkolwiek zmiany treści oferty, za wyjątkiem poprawienia omyłek wskazanych w ust. 2 artykułu 87. W okolicznościach rozpatrywanych nie ma wątpliwości, na nawet jeśli wykonawca omyłkowo wskazał urządzenie inne niż zamierzał, to omyłka taka, jako nie spełniająca warunków wskazanego wyżej przepisu, nie mogłaby być poprawiona. Także przy założeniu stosunkowo niewielkiego udziału wartościowego urządzenia (projektorów) w całości przedmiotu zamówienia, zmiana treści oferty w tym zakresie określana w odwołaniu jako pomyłka, byłaby zmianą istotną, a przy tym niemożliwą do dokonania przez zamawiającego na podstawie treści oferty. Tym samym, biorąc pod uwagę, że niedopuszczalna byłaby czynność zmiany treści oferty, bez znaczenia pozostają rozważania, czy kolejno wskazany projektor spełnia warunki postawione przez zamawiającego”.* Istotą rozstrzygnięcia było to, że wykonawca nie mógł zastąpić wcześniej wskazanego urządzenia kolejnym produktem, którego nie dało się odtworzyć jako pierwotnie zaoferowanego. Dokumentacja Boxera, Advantage lub wykładzin IVC nie usuwa zatem niezgodności produktów wskazanych przez RANTECH w pierwszych wyjaśnieniach.

(48)W niniejszej sprawie nie zachodzą również podstawy do poprawienia wskazanych produktów na podstawie art. 223 ust. 2 Pzp. Nazwy Samson, Ruby i Opta stanowią element szczegółowych opisów materiałów przyjętych do wykonania zamówienia. Nie są przypadkowymi literówkami. Pierwsze dokumenty nie wskazują Boxera, Advantage ani konkretnej wykładziny IVC jako produktów rzeczywiście wybranych w miejsce nazwanych wyrobów. Zamawiający nie może samodzielnie dokonać takiego wyboru ani umożliwić wykonawcy podjęcia nowej decyzji materiałowej pod pozorem poprawienia omyłki.

(49)Zmiana produktu nie staje się korektą techniczną wyłącznie dlatego, że dotyczy innej serii tego samego producenta. W wyroku KIO 4777/24 z 15 stycznia 2025 r. Izba stwierdziła, że:*„Istotą tego poprawienia byłoby w konsekwencji zastąpienie oprogramowania Oracle Database Standard Edition 2 nowym oprogramowaniem Oracle Database Enterprise Edition”.* Izba odrzuciła możliwość potraktowania takiego zastąpienia jako poprawienia nazwy produktu. Analogicznie w niniejszej sprawie Samson i Boxer oraz Opta i Advantage są odrębnymi produktami o różnych właściwościach. Przedstawienie dokumentacji drugiego z nich nie wyjaśnia parametrów pierwszego, lecz służy wprowadzeniu innego rozwiązania.

(50)Znaczenie materiału wskazanego w kalkulacji potwierdza również wyrok KIO 3290/22z 27 grudnia 2022 r., w którym Izba podkreśliła, że: *„Opis pochodzi bowiem od Zamawiającego, natomiast zaoferowany materiał od wykonawcy. (...) Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) SWZ, wobec czego oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona jako niezgodna z treścią SWZ, gdyż Przystępujący w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wyceniając inny niż wskazany w dokumentacji zamówienia materiał zaoferował realizację przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z treścią SWZ.”* Izba nakazała odrzucenie oferty, w której wyjaśnienia ceny ujawniły zastosowanie innego rodzaju materiału niż wymagany. Ogólny opis robót zgodny z dokumentacją zamawiającego nie neutralizował konkretnego, niezgodnego materiału przyjętego przez wykonawcę. Tak samo ogólne deklaracje RANTECH o wykonaniu robót zgodnie z OPZ nie uchylają znaczenia wskazanych przez niego produktów i konfiguracji.

(51)Drugie wyjaśnienia nie potwierdzają zatem wymaganych właściwości pierwotnego świadczenia. Dokumentacja Boxera nie potwierdza klasy A Samsona w opisanym montażu HAT/Omega. Dokumentacja Advantage nie potwierdza, że Opta przy wysokości konstrukcyjnej do 60 mm osiąga co najmniej klasę C i pozwala zachować wymaganą wysokość pomieszczeń. Dokumentacja wykładzin IVC nie potwierdza klasy reakcji na ogień Bfl-s1 wykładziny Ruby. Nie można uznać oferty za zgodną z OPZ przez połączenie nazwi cen jednych produktów z parametrami technicznymi innych wyrobów. Przedłożenie tych dokumentów nie usuwa niezgodności opisanych w zarzutach 1–3.

(52)Ryczałtowy charakter wynagrodzenia, pomocniczy charakter przedmiaru oraz późniejsza akceptacja materiałów nie zwalniają RANTECH z obowiązku zaoferowania świadczenia zgodnego z OPZ. Procedura zatwierdzania materiałów przed wbudowaniem służy kontroli realizacji umowy i nie służy naprawianiu niezgodnej oferty przez wybór nowego produktu po zakończeniu jej oceny.

(53)Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że druga odpowiedź usunęła niezgodności oferty RANTECH. Przedstawienie dokumentów innych produktów nie potwierdziło właściwości pierwotnie wskazanego świadczenia, a jego zastąpienie nowym rozwiązaniem stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści oferty. Oferta RANTECH powinna zatem podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z przyczyn wskazanych w zarzutach 1–3.

(54)Każda wykazana powyżej niezgodność stanowi samodzielną podstawę odrzucenia. Wybór tej oferty narusza przepisy Pzp i ma wpływ na wynik postępowania. Konieczne jest zatem unieważnienie czynności wyboru, odrzucenie oferty RANTECH oraz powtórzenie badania i oceny ofert i dokonanie ponownego wyboru z jej pominięciem.

IV. ***Uzasadnienie zarzutu ewentualnego – RNC***

(55)Zarzut ten dotyczy odrębnej kwestii od niezgodności treści oferty z OPZ. Nawet bowiem gdyby Izba uznała, że nazwy produktów zawarte w ofertach dostawców nie przesądzają o wiążącej treści świadczenia RANTECH, konieczne pozostaje ustalenie czy dokumenty te skutecznie uzasadniają cenę. Uznanie dokumentu za niewiążący w zakresie wyboru produktu nie oznacza, że dokument ten dowodzi możliwości wykonania zamówienia zgodnie z OPZ za zaoferowane wynagrodzenie.

(56)W pierwszym wezwaniu z 7 sierpnia 2026 r., s. 1–2, Zamawiający zażądał szczegółowej kalkulacji oraz dowodów potwierdzających pokrycie pełnego zakresu zamówienia, w tym kosztów pracy. W wezwaniu z 18 sierpnia 2026 r., s. 1–3, wskazał konkretne wątpliwości dotyczące rozwiązań przyjętych do uzasadnienia ceny: Samsona w montażu HAT/Omega, Opta na konstrukcji T24 oraz wykładziny Ruby. Wykonawca miał zatem wykazać, że rzeczywiście skalkulowane materiały i sposób montażu pozwalają wykonać zamówienie zgodnie z wymaganiami.

(57)Odpowiedź RANTECH nie wyjaśniła tej zasadniczej kwestii. Na s. 2 drugich wyjaśnień wykonawca zadeklarował klasę A dla sal 020 i 120 oraz system o głębokości do 60 mm, klasę C i zachowanie wysokości co najmniej 3,00 m dla sal 111 i 112. Nie powiązał jednak tych deklaracji jednoznacznie z konkretnym, kompletnym układem materiałów i montażu oraz odpowiadającymi mu pozycjami kalkulacji. Przedstawienie kilku możliwych produktów nie wyjaśnia, który sposób wykonania stanowi podstawę wykazywanej ceny ani jakie koszty obejmuje.

(58)Sprzeczności występują w samych dokumentach mających potwierdzać koszty zakupu. W ofertach GRADE II i III, na s. 5 i 9 oraz s. 11 i 15 drugich wyjaśnień, opisy odpowiednich pozycji dotyczą płyt Boxer, podczas gdy w wierszach cenowych pozostawiono nazwę Samson. W wariancie III, na s. 11–15, w opisach pozycji 2–6 wskazano Advantage, lecz ceny nadal przypisano Opta. Zatem nie można jednoznacznie ustalić, którego produktu dotyczą podane ceny i czy obejmują one dokładnie tę konfigurację, dla której przedstawiono wymagane parametry.

(59)Analogiczny problem dotyczy wykładziny. Pierwsza oferta DOMAT wskazuje Ruby 70 Acoustic, natomiast drugie wyjaśnienia zawierają oferty i dokumenty IVC Silento 55 oraz IVC Optimise 70, odpowiednio na s. 63–67 i 69–73. Dokumenty te nie potwierdzają parametrów Ruby. Nie wystarcza również samo wykazanie, że można nabyć inne wykładziny w podanych cenach, jeżeli wykonawca nie wyjaśnił spójnie, jak przedstawione warianty odnoszą się do rozwiązania przyjętego w kalkulacji oraz kosztów jego kompletnego wykonania.

(60)Braki dowodowe dotyczą związku pomiędzy wymaganiami OPZ, właściwościami skalkulowanego rozwiązania i kosztem jego wykonania. RANTECH nie przedstawił potwierdzenia klasy A dla pierwotnie opisanego układu Samson HAT/Omega ani dokumentacji wariantu Ruby o klasie co najmniej Bfl-s1.W przypadku Opta nie wykazał konkretnej konfiguracji, która jednocześnie zapewnia wymaganą klasę pochłaniania i zachowanie wysokości sal 111 i 112. Dokumentacja innych produktów nie uzupełnia tych braków bez wyjaśnienia, jakie rozwiązanie i jakie koszty rzeczywiście przyjęto do uzasadnienia ceny.

(61)Uzupełniająco należy wskazać braki wyjaśnień kosztów pracy. Pierwsze wezwanie obejmowało ten zakres, a rozdział 3 ust. 12 SWZ, s. 6, wymaga zatrudnienia na umowę o pracę osób bezpośrednio wykonujących roboty, z przewidzianymi tam wyjątkami. Ponadto organizacja prac powinna uwzględniać funkcjonowanie czynnej szkoły, zgodnie z rozdziałem 3 ust. 4 SWZ, s. 4. Ocena kosztów zatrudnienia powinna zatem odnosić się do rzeczywistych warunków realizacji tego zamówienia.

(62)RANTECH przyjął stawkę 40 zł/r-g, koszty pośrednie 65% i zysk 10%. Następnie na s. 1–2 pierwszych wyjaśnień przedstawił wynik 72,60 zł jako wynagrodzenie godzinowe, a po przemnożeniu przez 168 godzin — kwotę 12 196,80 zł jako wynagrodzenie miesięczne. Tymczasem 72,60 zł jest wynikiem powiększenia stawki kosztorysowej o koszty

pośrednie i zysk. Narzuty te nie stają się przez to wynagrodzeniem pracownika i nie dowodzą wysokości ponoszonego kosztu zatrudnienia.
(63)RANTECH wskazał w kosztorysie nakłady pracy, stawkę 40 zł/r-g oraz łączną wartość robocizny 106 427,25 zł przed narzutami, lecz nie przedstawił dowodów potwierdzających realność przyjętych kosztów zatrudnienia. Samo wpisanie kwot do kosztorysu nie wykazuje, że pokrywają one wynagrodzenia pracowników, obciążenia pracodawcy oraz czas pracy niezbędny do wykonania zamówienia. Brakuje weryfikowalnego rozliczenia tych składników i dowodów potwierdzających przyjęte założenia. Ogólne zapewnienie o zgodności z prawem oraz błędne przedstawienie stawki powiększonej o koszty pośrednie i zysk jako wynagrodzenia pracownika nie zastępują takiego wykazania. Drugie wyjaśnienia nie uzupełniają tych braków. W konsekwencji wykonawca nie udowodnił, że wskazana kwota robocizny wystarcza na pokrycie rzeczywistych kosztów zatrudnienia przy realizacji zamówienia.
(64)Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Art. 224 ust. 6 Pzp przewiduje odrzucenie oferty także wtedy, gdy wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej ceny. Odwołujący wskazuje konkretne sprzeczności i braki tych wyjaśnień; nie ma obowiązku zastępowania wykonawcy przez sporządzenie za niego nowej kalkulacji. Na etapie postępowania odwoławczego rozkład ciężaru dowodu w zakresie rażąco niskiej ceny określa art. 537 Pzp.
(65)Obie odpowiedzi RANTECH należy ocenić łącznie z pełnym kosztorysem i wszystkimi załącznikami. Istotne jest to, że także po precyzyjnym drugim wezwaniu dokumenty nie tworzą spójnego uzasadnienia, jakie kompletne rozwiązanie zgodne z OPZ zostało skalkulowane i jak przedłożone dowody potwierdzają jego wykonanie za cenę oferty. Zapowiedź późniejszej akceptacji materiałów nie zastępuje wykazania realności ceny na etapie badania ofert.
(66)W konsekwencji, nawet w razie nieuwzględnienia zarzutów niezgodności treści oferty z OPZ, oferta RANTECH podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp. Wykonawca nie wykonał obowiązku wykazania realności ceny, a Zamawiający bezpodstawnie uznał przedstawione wyjaśnienia i dowody za wystarczające.
Dowody: wezwanie z 7 sierpnia 2026 r., s. 1–2; wezwanie z 18 sierpnia 2026 r., s. 1–3; pierwsze wyjaśnienia RANTECH z załącznikami, w szczególności s. 1–3, 32–33, 44–45, 49 i 51–55; drugie wyjaśnienia RANTECH z załącznikami, w szczególności s. 1–3, 5–15, 21, 36, 49 i 63–73; SWZ, rozdział 3 ust. 4 i 12; OPZ oraz powołane karty producentów Samson, Ruby i Opta.

Zamawiający w dniu 17.09.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Izba uznała zgłoszone przystąpienie za nieskuteczne – uzasadnienie w dalszej części.

W dniu 06.10.2026 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO)Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp,odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wnosił o przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania o zamówienie publiczne, a w szczególności z:
1)SWZ, w szczególności rozdziału 3 ust. 4-9, ust. 12 oraz rozdziału 10 - na fakt zakresu zobowiązania Wykonawcy, pomocniczego charakteru przedmiaru robót, wymagań dotyczących organizacji robót i zatrudnienia oraz braku obowiązku złożenia przedmiotowych środków dowodowych;
2)OPZ oraz przedmiaru robót - na fakt opisania przedmiotu przez parametry, dopuszczenia rozwiązań równoważnych, poglądowego charakteru przedmiaru i obowiązku zatwierdzenia konkretnych materiałów przed ich wbudowaniem;
3)wyjaśnień i zmiany SWZ z 4 sierpnia 2026 r. - na fakt wymagań dla sal 020 i 120, dopuszczalnych wymiarów płyt i opaski oraz zasad dotyczÂcych wysokości sufitów;
4)Formularza ofertowego Wykonawcy RANTECH - na fakt niewskazania konkretnych producentów i serii materiałów oraz zobowiązania do "konania zamówienia zgodnie z dokumentami zamówienia;
5)kosztorysu Wykonawcy RANTECH złożonego 11 sierpnia 2026 r. - na fakt kompletności kalkulacji, niewskazania kwestionowanych produktów jako treści świadczenia oraz ujęcia robocizny, materiałów, sprzętu, kosztów pośrednich i zysku;
6)wyjaśnień Wykonawcy RANTECH z 11 i 21 sierpnia 2026 r. wraz z załącznikami - na fakt sposobu kalkulacji, rynkowego poziomu cen materiałów, oświadczenia RANTECHo dysponowaniu alternatywnymi ofertami na etapie kalkulowania ceny oraz możliwości nabycia produktów spełniających OPZ;
7)wezwań Zamawiającego z 7 i 18 sierpnia 2026 r. - na fakt zakresu prowadzonego badania oraz braku negocjacji ceny i zakresu świadczenia;
8)zgłoszenia przystąpienia RANTECH z 21 września 2026 r. - na fakt podtrzymania realności kalkulacji i wyjaśnienia relacji pomiędzy kosztorysem, a ofertami handlowymi dostawców.

Powyższe dokumenty powołuje się także na fakt prawidłowości dokonanej przez Zamawiającego oceny wyjaśnień RAN TECH, wykazania realności zaoferowanej ceny, zachowania zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz bezzasadności zarzutów odwołania.

Zamawiający stoi na stanowisku, iż zarzuty Odwołującego zawarte w pkt 1)-3) opierają się na jednym wspólnym, błędnym założeniu, a mianowicie, że nazwy produktów występujące w ofertach handlowych Grade i Domat, przedłożonych jako załącznik do pisma Wykonawcy RANTECH z 11 sierpnia 2026 r. dot. wyjaśnień ceny, automatycznie

stały się elementem treści oferty RANTECH. Odwołujący utożsamia dokument służący wykazaniu poziomu kosztów z oświadczeniem woli określającym przedmiot świadczenia. Są to jednak dwie odrębne kwestie. Dlatego założenia Odwołującego, przywołane zarzuty oraz argumentacja nie zasługują na podzielenie.

Treść oferty ustala się na podstawie oświadczeń Wykonawcy oraz dokumentów, którym SWZ przypisała funkcję określenia przedmiotu świadczenia. Zamawiający w dokumentach postępowania nie żądał nigdzie podania na etapie składania ofert nazw producentów, kart katalogowych, konkretnych wyrobów, czy zestawów. Rozdział 10 SWZ stanowił wprost, że Zamawiający nie wymaga przedmiotowych środków dowodowych, a OPZ dopuszczał rozwiązania równoważne oraz przewidywał akceptację konkretnego materiału przed jego wbudowaniem na podstawie wniosku materiałowego oraz dokumentów technicznych. Oświadczenie ofertowe Wykonawcy RANT ECH obejmowało zobowiązanie do wykonania pełnego przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ i OPZ, za cenę ryczałtową wskazaną w Formularzu ofertowym. Nie obejmowało natomiast żadnego zobowiązania do zastosowania określonego z nazwy produktu. Dodatkowo, kosztorys ofertowy przedstawiony przez Wykonawcę jako dowód na potwierdzenie prawidłowości dokonania wyliczenia ceny oferŢ, posługiwał się tylko rodzajami robót i kategoriami materiałów.
Oferty GRADE i DOMAT zostały złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 7 sierpnia 2026 r., wystosowane na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp. Ich celem było wykazanie rynkowego poziomu kosztów materiałowych oraz możliwości wykonania całego zamówienia za cenę 972 359,49 zł brutto. Dokumenty te nie zostały złożone wraz z ofertą ani jako przedmiotowe środki dowodowe, wykaz oferowanych materiałów lub wnioski materiałowe wymagające zatwierdzenia przed ich wbudowaniem. Fakt, że oferta GRADE została przygotowana dla inwestycji w Bartągu, zawierała numery sal i przykładowe przyporządkowanie materiałów, potwierdza jej związek z kalkulacją kosztów tego zamówienia. Nie przesądza jednak, że dokument dostawcy nabrał charakteru oświadczenia woli RANTECH i zmienił zakres zobowiązania wynikającego z Formularza ofertowego.

Natomiast Odwołujący w pkt (9)-(12) odwołania wskazuje, że skoro RANTECH wskazał, iż ceny materiałów przyjął według otrzymanych wycen konkretnych dostawców, to jednocześnie zobowiązał się zastosować wszystkie produkty i konfiguracje wymienione przez wskazanych kontrahentów. Jednakże wniosek ten nie wynika z żadnych dokumentów Wykonawcy, a przyjęcie oferty handlowej jako punktu odniesienia dla poziomu ceny oferty, nie jest równoznaczne ze złożeniem Zamawiającemu oświadczenia, że dokładnie ten produkt będzie przedmiotem świadczenia. Odwołujący nie wskazuje przy tym żadnego postanowienia SWZ, z którego wynikałoby, że nazwa produktu wymieniona dopiero w dokumencie dostawcy, złożonym na etapie wyjaśniania ceny, staje się automatycznie elementem treści oferty Wykonawcy. Próbuje zatem nadać dokumentom Grade i Domat skutek prawny, którego dokumentacja postępowania im nie przypisywała.

Zamawiający zaznacza, że procedura wyjaśniania ceny na podstawie art. 224 Pzp służyła ustaleniu, czy cena zaoferowana przez RANTECH pozwala na wykonanie całego zamówienia zgodnie z OPZ. Nie służyła natomiast uzupełnieniu niewymaganego przez SWZ wykazu producentów lub modeli materiałów, Odwołujący odwraca tę relację: dokumentom złożonym jako dowody realności ceny przypisuje funkcję dokumentów określających przedmiot przyszłego świadczenia, a następnie każdą nieścisłość występującą w dowodzie kosztowym uznaje za niezgodność treści oferty. Przyjęcie takiego stanowiska oznaczałoby, że każdy katalog, cennik, oferta dystrybutora lub korespondencja handlowa złożone w procedurze z art. 224 Pzp automatycznie określają zakres zobowiązania Wykonawcy, niezależnie od celu ich złożenia i wymagań SWZ. Potwierdzeniem stanowiska Zamawiającego jest wyrok KIO z 25 stycznia 2021 r., sygn. akt KIO 3459/20, w którym stwierdzono: „Oferty podwykonawcy (...) przedstawionej (...) nie można utożsamiać z ofertą wykonawcy złożoną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.” Przywołana teza ma znaczenie w zakresie funkcji dokumentu pochodzącego od podmiotu trzeciego: propozycja cenowa podwykonawcy lub dostawcy nie jest automatycznie ofertą wykonawcy. Analogicznie w niniejszej sprawie Zamawiający nie wymagał od RANTECH wskazania w ofercie marek i modeli materiałów. Zewnętrzne oferty handlowe służyły wykazaniu kosztów, a nie skonkretyzowaniu przedmiotu świadczenia.

Odwołujący powołuje się również na „Wezwanie do doprecyzowania wyjaśnień w zakresie wyliczenia cen/' z 18 sierpnia 2026 r., w którym Zamawiający wskazał konkretne produkty i zażądał wyjaśnienia ich parametrów. W pkt 17 odwołania wywodzi: „Jego treść potwierdza jednak, że badano właściwości już ujawnionych, dokładnie określonych rozwiązań. Nie dopuszczono ponownego doboru materiałów przez RANTECH.'W odniesieniu do poszczególnych produktów Odwołujący wskazuje ponadto: „Wezwanie dotyczyło wykazania właściwości pierwotnego układu, a nie przedstawienia innego produktu spełniającego OPZ' (pkt 24) oraz „Przedmiotem pytania była zgodność konkretnie wskazanej Opty, a nie dostępność dowolnego innego sufitu” (pkt 40 odwołania).

Zamawiający w wezwaniu z 18 sierpnia 2026 r. prawidłowo zastrzegł, że składane wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, zmiany podstawy kalkulacji ceny ani wskazania nowych materiałów lub rozwiązań, które nie stanowiły podstawy wcześniej złożonych wyjaśnień. Złożone w odpowiedzi dokumenty przez RAN TECH nie zmieniły zakresu świadczenia, ceny oferty, ani zobowiązania Wykonawcy do realizacji całego przedmiotu zamówienia zgodnie z OPZ, bowiem treść zobowiązania ofertowego Wykonawcy RANTECH wynikała z Formularza oferty oraz dokumentów zamówienia. Wykonawca zobowiązał się do wykonania pełnego zakresu robót zgodnie z SWZ i OPZ za cenę ryczałtową 972 359,49 zł brutto. Dodatkowe oferty handlowe Zamawiający ocenił jako materiał dotyczący poziomu kosztów możliwych

do poniesienia przy realizacji zamówienia, a nie jako zastąpienie produktu objętego treścią oferty. Zgodnie z oświadczeniem RANTECH wykonawca dysponował alternatywnymi ofertami już na etapie kalkulowania ceny. Odrębnej ocenie na gruncie art. 224 ust. 6 Pzp podlega natomiast to, czy całokształt kosztorysu, wyjaśnień i dowodów dostatecznie uzasadnia realność zaoferowanej ceny.

Odwołujący ponownie utożsamia dokument przedstawiony jako dowód kosztu z oświadczeniem woli określającym przedmiot świadczenia, co nie jest trafne. Fakt, że dokument dotyczy konkretnego produktu, nie oznacza jeszcze, że produkt ten został wiążąco zaoferowany, jeżeli taki wniosek nie wynika z Formularza oferty, kosztorysu ani innych dokumentów określających zobowiązanie Wykonawcy. Odwołujący powinien zatem najpierw wykazać, że wskazane przez niego produkty zostały objęte treścią oferty RANTECHa dopiero następnie dowodzić ich niezgodności z OPZ. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 7 grudnia 2021 r., wydanym w sprawach połączonych o sygn. akt KIO 3397/21, KIO 3401/21, KIO 3402/21 i KIO 3403/21: „przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ma charakter sankcyjny, a zatem stwierdzenie niezgodności ofert z warunkami zamówienia musi być niewątpliwe i jednoznaczne. Poprzestanie przez Odwołującego na niczym nie popartych hipotezach nie może uzasadniać odrzucenia oferty". Odwołujący wykazał co najwyżej, że niektóre produkty opisane w dokumentach dostawców nie spełniają określonych parametrów OPZ. Nie wykazał natomiast, że produkty te stanowiły element zobowiązania ofertowego RANTECH.

Skonkretyzowanie przez Zamawiającego w wezwaniu z 18 sierpnia 2026 r. wątpliwości dotyczących produktów występujących w dowodach kosztowych określało zakres wymaganych wyjaśnień. Nie zmieniało jednak funkcji tych dokumentów i nie nadawało im z mocą wsteczną charakteru oświadczenia określającego przedmiot świadczenia. Czym innym jest bowiem zakres badania dowodów przedstawionych w procedurze z art. 224 Pzp, a czym innym zakres zobowiązania ofertowego Wykonawcy. Nie jest uprawnione ich zrównywanie, wbrew stanowisku Odwołującego.

Zbieżne stanowisko Izba wyraziła w wyroku z 29 kwietnia 2022 r., sygn. akt: KIO 965/22: „odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, w którym w sposób jednoznaczny zostanie stwierdzona niezgodność oferty wykonawcy z warunkami zamówienia, a niezgodność ta ma charakter nieusuwalny'. W niniejszym postępowaniu brak jest podstaw do stwierdzenia takiej sprzeczności pomiędzy zobowiązaniem ofertowym RANTECH a OPZ. Ustalono jedynie, że niektóre pozycje zewnętrznych ofert handlowych opisują konfiguracje niespełniające wymagań OPZ. Okoliczność ta, bez wykazania, że wskazane konfiguracje stanowiły treść oferty RANTECH, nie jest wystarczająca do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zamawiający nie twierdzi przy tym, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nigdy nie mogą ujawnić niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Mogą prowadzić do takiego ustalenia, jeżeli z własnych, jednoznacznych oświadczeń wykonawcy oraz całokształtu przedstawionych dokumentów wynika, że konkretny produkt, urządzenie, sprzęt albo technologia zostały przez niego przyjęte jako wiążący sposób wykonania zamówienia. Nie można natomiast przyjąć jako zasady, że każde oznaczenie produktu występujące w zewnętrznym dowodzie kosztowym podmiotu trzeciego automatycznie staje się elementem treści oferty wykonawcy.

Dla zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp konieczne jest zatem ustalenie, żez oświadczeń RAN TECH oraz całokształtu dokumentów złożonych w procedurze badania oferty wynika jednoznacznie, iż konkretny produkt lub konfiguracja zostały przyjęte przez Wykonawcę jako wiążący sposób wykonania zamówienia, a następnie wykazanie, że tak ustalone zobowiązanie jest sprzeczne z OPZ. Odwołujący wykazuje właściwości techniczne produktów wymienionych w dokumentach dostawców, ale nie wykazał, ażeby produkty te stanowiły treść zobowiązania ofertowego RAN TECH.

Odnosząc się do orzecznictwa powołanego przez Odwołującego

Zamawiający nie kwestionuje ogólnej zasady wynikającej z powołanych przez Odwołującego orzeczeń, zgodnie z którą informacje ujawnione w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny mogą w określonym stanie faktycznym prowadzić do ustalenia niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Orzeczenia te wymagają jednak analizy konkretnych oświadczeń wykonawcy i funkcji dokumentów przedstawionych w danym postępowaniu; nie ustanawiają zasady, zgodnie z którą każda nazwa produktu występująca w dowodzie kosztowym automatycznie staje się treścią oferty.

W sprawie KIO 3057/24 wykonawca w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wskazał konkretne urządzenie przyjęte do wyceny, a po ujawnieniu jego niezgodności próbował wskazać inne urządzenie. Istotne dla rozstrzygnięcia było więc własne oświadczenie wykonawcy identyfikujące przedmiot dostawy. W niniejszej sprawie kosztorys RANTECH nie wskazuje Samsona, Opty ani Ruby jako konkretnych materiałów przeznaczonych do realizacji; nazwy te występują w zewnętrznych ofertach dostawców złożonych jako dowody poziomu kosztów.

W sprawie KIO 4169/24 wykonawca sam uczynił określony, posiadany sprzęt -w tym pojazdy zasilane CNG — źródłem deklarowanych oszczędności uzasadniających jego cenę, a następnie wycofał się z wykorzystania tych zasobów bez wykazania wpływu tej zmiany na kalkulację. RANTECH nie wywodził natomiast szczególnej przewagi ekonomicznej z właściwości Samsona, Opty lub Ruby; przedstawił kosztorys rodzajowy, zaś dokumenty dostawców miały potwierdzać dostępny poziom cen materiałowych.

Sprawy KIO 814/24 i KIO 843/24 również nie są tożsame z niniejszym stanem faktycznym. W sprawie KIO 814/24 sam wykonawca wskazywał, że kosztorys podwykonawcy miał decydujący wpływ na jego cenę, gdyż podwykonawca miał realizować około 78% wartości zamówienia. W sprawie KIO 843/24 natomiast własny kosztorys wykonawcy wprost

przewidywał inną technologię wykonania robót - zastosowanie detergentów zamiast wymaganej technologii czyszczenia parą - a dokumentacja postępowania przewidywała szczególny sposób deklarowania rozwiązań równoważnych.

Szczególnego odniesienia wymaga powołany przez Odwołującego wyrok KIO 1784/26, w którym Izba rozróżniła brak wskazania konkretnego modelu pomp ciepła od sytuacji dotyczącej falownika, którego konkretny model znalazł się w dowodzie załączonym do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W zakresie falownika Izba uznała ofertę za niezgodną, gdyż wykonawca wycenił konkretny model niespełniający parametrów, a następnie powoływał się na możliwość zastosowania innego falownika. Zamawiający dostrzega znaczenie tego wyroku, jednak wskazuje na istotną różnicę: w niniejszej sprawie RANTECH w swoim kosztorysie nie zidentyfikował Samsona, Opty ani Ruby jako konkretnego przedmiotu świadczenia, a pierwsze wyjaśnienia wskazywały, że ceny materiałów przyjęto według otrzymanych wycen lub ogólnych cen rynkowych. Także ten wyrok nie może być jednak zastosowany do niniejszego stanu faktycznego bez uwzględnienia istotnych różnic dotyczących sposobu, w jaki konkretny produkt został powiązany z kalkulacją wykonawcy.

Istotne jest przy tym, że w niniejszym postępowaniu własna kalkulacja RAN TECH nie odsyła do jednego oznaczonego produktu ani nie uzależnia realności ceny od możliwości zakupu konkretnego wyrobu. Kosztorys posługuje się kategoriami rodzajowymi, a dokumenty handlowe dostawców stanowiły jeden z elementów materiału dowodowego służącego weryfikacji poziomu cen. Nie występuje zatem jednoznaczne oświadczenie Wykonawcy odpowiadające oświadczeniu dotyczącym konkretnego falownika ocenianemu w sprawie KIO 1784/26.

Powyższe rozróżnienie nie zmierza do wyłączenia stosowania wskazanej linii orzeczniczej, lecz do prawidłowego ustalenia jej granic. Decydujące jest nie samo wystąpienie nazwy produktu w dowodzie, ale to, czy z oświadczeń wykonawcy i całokształtu dokumentów wynika jednoznacznie, że dany produkt został przyjęty jako wiążący sposób wykonania zamówienia.

I. W zakresie zarzutów dotyczących naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2, 239 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty RANTECH i jej wybór, mimo niezgodności treści tej oferty z OPZ polegającej na przyjęciu dla sufitów oraz opasek w salach 020 i 120 płyt Rockfon Samson 1200 x 600 x 40 mm na konstrukcji HAT/Omega w montażu bezpośrednim, w sytuacji gdy dla takiej konfiguracji montażowej dokumentacja producenta wskazuje współczynnik pochłaniania dźwięku aw = 0,85 i klasę B, a OPZ wymaga klasy A.

Zamawiający wnosił o oddalenie zarzutu. Nie jest sporne, że Rockfon Samson A24 1200 x 600 x 40 mm na konstrukcji HAT/Omega w montażu bezpośrednim osiąga według powołanej dokumentacji klasę B, podczas gdy dla sal 020 i 120 OPZ wymaga klasy A. Okoliczność ta dowodzi nieprzydatności wskazanej konfiguracji, ale nie dowodzi jeszcze niezgodności treści oferty RAN TECH. Nazwa Rockfon Samson występuje w ofercie handlowej GRADE załączonej do wyjaśnień ceny. Nie występuje ani w Formularzu ofertowym ani kosztorysie przedstawionym przez RAN TECH. Oferta GRADE dokumentowała poziom kosztu materiałów, a nie zastępowała, niewymaganego zresztą przez SWZ, wykazu materiałów oferowanych. Odwołujący nie wykazał zatem w żaden sposób, że RANTECH złożyło oświadczenie woli o zastosowaniu właśnie Samsona w konfiguracji HAT/Omega. Dokumenty dotyczące Rockfon Boxer nie zmieniły ceny, zakresu robót ani wymaganego rezultatu. Zgodnie z wyjaśnieniami RANT ECH miały potwierdzić dostępność na etapie kalkulowania ceny wariantu materiałowego zgodnego z OPZ i mieszczącego się w przyjętym przez Wykonawcę poziomie kosztów.

Nie doszło do zastąpienia produktu stanowiącego treść oferty, ponieważ konkretny produkt nie został w ofercie skonkretyzowany. RANTECH pozostaje nadal związany wymaganiem wykonania dla sal 020 i 120 kompletnego systemu zapewniającego klasę pochłaniania A oraz odporność na uderzenie piłką co najmniej A2. Materiał niespełniający tych parametrów nie może zostać zaakceptowany do wbudowania. Zamawiający nie wywodzi jednak prawidłowości oferty z samego faktu późniejszej procedury zatwierdzania materiałów. Okoliczność ta potwierdza jedynie sposób realizacji zobowiązania wynikającego z OPZ i nie może służyć usuwaniu po terminie składania ofert niezgodności, gdyby taka niezgodność rzeczywiście wynikała z treści oferty. Odwołujący wykazał zatem parametr jednego z produktów występujących w dowodzie kosztowym, lecz nie wykazał, że produkt ten stanowił treść oferty RANTECH. Brak tej przesłanki wyklucza możliwość zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a przedstawienie dowodów dotyczących dostępnego wariantu zgodnego z OPZ nie stanowiło zmiany oferty zakazanej przez art. 223 ust. 1 Pzp.

II. W zakresie zarzutów dotyczących naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2, 239 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty RANTECH i jej wybór, mimo niezgodności treści tej oferty z OPZ polegającej na przyjęciu wykładziny Tarkett Ruby 70 Acoustic o klasie reakcji na ogień Cfl-s1, zamiast wymaganej klasy co najmniej Bfl-s1.

Zamawiający wnosił o oddalenie zarzutu. Z dokumentacji produktu wynika, że wskazany wariant Tarkett Ruby 70 Acoustic posiada klasę reakcji na ogień Cfl-s1, podczas gdy OPZ wymaga co najmniej Bfl-s1. Jednakże także w tym przypadku Odwołujący nie wykazał, że Ruby 70 Acoustic została objęta zobowiązaniem ofertowym RANTECH. Nazwa Ruby 70 Acoustic nie występuje ani w Formularzu ofertowym, ani w kosztorysie przedstawionym przez RAN TECH. Oferta DOMAT została przedstawiona jako dowód rynkowego poziomu kosztu wykładziny akustycznej. Dokumenty zamówienia nie wymagały wskazania w ofercie marki lub modelu konkretnego materiału ani przedłożenia wraz z ofertą jego karty technicznej. Obowiązek przedstawienia dokumentacji konkretnego materiału aktualizował się dopiero na etapie realizacji zamówienia, przed jego wbudowaniem, w ramach procedury zatwierdzania wniosków materiałowych. Dokumenty

dotyczące IVC Silento 55 i IVC Optimise 70, zgodnie z wyjaśnieniami RANTECH, miały wykazać dostępność na etapie kalkulowania ceny innych materiałów mieszczących się w granicach przyjętej kalkulacji. Nie prowadziły do zmiany ceny ani zakresu świadczenia. Nie zastępowały również produktu wcześniej objętego treścią oferty, ponieważ taki produkt nie został w niej wskazany. Wiążące zobowiązanie RANTECH obejmuje zastosowanie wykładziny o klasie reakcji na ogień co najmniej Bfl-s1, izolacyjności od dźwięków uderzeniowych Delta Lw 19 dB, antypoślizgowości minimum RIO i pozostałych parametrach określonych w OPZ. Materiał o klasie Cfl-s1 nie zostanie zaakceptowany przez Zamawiającego. Odwołujący utożsamia zatem produkt opisany w dowodzie ceny z produktem zaoferowanym Zamawiającemu. Ponieważ nie wykazał, że oferta RANTECH zobowiązywała do zastosowania Tarkett Ruby 70 Acoustic, brak jest podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz do stwierdzenia naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp.

III. W zakresie zarzutów dotyczących naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2, 239 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty RANTECH i jej wybór, mimo niezgodności treści tej oferty z OPZ polegającej na zaoferowaniu dla sal 111 i 112 rozwiązania Ecophon Opta A24 600 x 600 x 15 mm na konstrukcji T24, które w postaci ujawnionej w pierwszych wyjaśnieniach nie zapewnia jednocześnie klasy pochłaniania dźwięku co najmniej C i wysokości pomieszczeń po pracach nie mniejszej niż 3,00 m, podczas gdy udokumentowany układ Opta przy całkowitej wysokości konstrukcyjnej 50 mm ma klasę D, a układ 200 mm, dla którego podano klasę A, przy wysokości sal około 3,06 pozostawia około 2,86m.

Zamawiający wnosił o oddalenie zarzutu. Karta Ecophon Opta A potwierdza, że układ o całkowitej wysokości 50 mm osiąga klasę D, natomiast klasa A została wykazana dla układu o wysokości 200 mm. Żaden z tych wariantów nie realizuje łącznie wymagań sal 111 i 112, jeżeli przyjąć, że właśnie Opta A w tych konfiguracjach została zaoferowana. Założenie to nie wynika jednak ani z Formularza oferty ani z kosztorysu przedstawionego przez RANTECH. Oferta GRADE wskazująca Opta A24 była dowodem poziomu kosztów. RANTECH nie wskazało Opty w swoich dokumentach ofertowych jako wyłącznego rozwiązania dla sal 111 i 112. Odwołujący wykazuje parametry produktu występującego jako załącznik do wyjaśnień ceny, lecz nie wykazuje, że konfiguracja ta stanowiła treść zobowiązania ofertowego Wykonawcy. Dokumentacja Ecophon Advantage, zgodnie z wyjaśnieniami RANTECH, miała wykazać dostępność na etapie kalkulowania ceny wariantu osiągającego klasę C przy niewielkiej głębokości systemu. Nie zmieniła ceny, zakresu robót ani parametrów, które RANTECH od początku zobowiązało się osiągnąć. Stan faktyczny w niniejszej sprawie różni się więc od przywołanego przez Odwołującego wyroku Kto 3057/24 z 10 września 2024 r., ponieważ Wykonawca nie zastępował skonkretyzowanego wcześniej produktu innym modelem. Wiążący dla Wykonawcy rezultat wynika z OPZ i wyjaśnień SWZ z 4 sierpnia 2026 r. - po wykonaniu robót wysokość sal 111 i 112 nie może być mniejsza niż 3,00 m, a system ma osiągać co najmniej klasę C, jeżeli przy zachowaniu wymaganej wysokości nie można uzyskać klasy A. Do wbudowania zostanie dopuszczony wyłącznie system spełniający oba wymagania łącznie. Abstrahując od przydatności określonych konfiguracji Opty, Odwołujący nie wykazał, że którakolwiek z nich została wiążąco zaoferowana przez RANTECH. Nie zachodzi zatem przesłanka odrzucenia z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ani niedopuszczalna zmiana treści oferty w rozumieniu art. 223 ust. 1 Pzp.

IV. W zakresie ewentualnych zarzutów dotyczących naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 i ust. 4 Pzp, a także art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp. przez zaniechanie odrzucenia oferty RANTECH i dokonanie jej wyboru, mimo że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny 972 359,49 zł brutto, ponieważ wykonawca: (i) nie wykazał jednoznacznie, jakie konkretne materiały i konfiguracje montażowe zgodne z OPZ stanowią podstawę kalkulacji ceny; (ii) przedstawił dokumenty różnych produktów, zawierające sprzeczności między opisami a wierszami cenowymi, bez wyjaśnienia ich związku z rzeczywiście skalkulowanym rozwiązaniem i nie przedstawił dowodów potwierdzających realność przyjętych kosztów zatrudnienia.

Zamawiający wnosił o oddalenie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 i 6, art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 oraz ust. 4, a także art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp. Zarzut ewentualny Odwołującego obejmuje trzy grupy twierdzeń: (1) brak jednoznacznego wskazania skalkulowanych materiałów i konfiguracji montażowych, (2) niespójność ofert dostawców oraz (3) niewykazanie realności przyjętych kosztów pracy. Żadna z tych okoliczności, oceniana łącznie z całym kosztorysem ofertowym, odpowiedziami RANTECH na wezwania Zamawiającego oraz załączonymi do nich dowodami, nie uzasadniają wniosku, że cena 972 359,49 zł brutto jest rażąco niska. Kosztorys RAN TECH zamyka się dokładnie ceną ofertową. Koszty bezpośrednie wynoszą 671 513,93 zł, w tym robocizna 106 427, 25 zł, materiałów 559 838, 97 zł i sprzęt 5 246, 71 zł. Po doliczeniu kosztów zakupu 28 000,03 zł, kosztów pośrednich 72 587,39 zł oraz zysku 18 434,82 zł wartość netto wynosi 790 536,17 zł, VAT 181 823,32 zł, a cena brutto 972 359,49 zł. Kalkulacja nie ma zatem charakteru ogólnego zapewnienia, lecz przedstawia pełną strukturę ceny odpowiadającą kwocie zaoferowanej w Formularzu ofertowym.

1. Brak jednoznacznego wskazania skalkulowanych materiałów i konfiguracji montażowych

Zamówienie ma charakter ryczałtowy, przedmiar stanowił materiał pomocniczy, a dokumentacja nie wymagała wskazania marki każdego materiału w ofercie wykonawcy. Wykonawca mógł kalkulować cenę według kategorii robót i poziomu cen kilku równoważnych materiałów. RANTECH na potwierdzenie realności zaoferowanej ceny, przedłożył pełny kosztorys obejmujący robociznę, materiały, sprzęt, koszty zakupu, koszty pośrednie, zysk i VAT. Natomiast brak wskazania jednej

marki nie jest brakiem kalkulacji, jeżeli przyjęta wartość pozwala nabyć materiały spełniające wymagania stawiane w OPZ. Zestawienie kosztorysu przedstawionego przez RAN TECH z dokumentami dostawców wskazuje, że wartości materiałowe przyjęte w kalkulacji pozostawiały istotny margines kosztowy. Zamawiający nie traktował jednak cen przypisanych w ofertach handlowych do zakwestionowanych konfiguracji Samsona lub Opty jako dowodu ceny kompletnego systemu zgodnego z OPZ. W tym zakresie ocena realności ceny opierała się na całokształcie kosztorysu, poziomie przyjętych wartości materiałowych oraz dokumentach dotyczących alternatywnych rozwiązań, które — zgodnie z wyjaśnieniami RANTECH — istniały jeszcze przed złożeniem oferty:

- w pozycji „ Wykładziny akustyczne - absorpcja dźwięku do 19 dB" kosztorys przewiduje dla materiału opisanego jako „wykładzina" kwotę 279,00 zł/m 2, która po doliczeniu 5% kosztów zakupu wynosi 292,95 zł/m 2, podczas gdy oferta dostawcy na „wykładzinę PCV heterogeniczną akustyczną IVC Silento 55" opiewa na 82,00 zł/m 2 netto;
- w odniesieniu do systemów sufitowych Zamawiający nie utożsamiał ceny wskazanej przy konkretnym, zakwestionowanym produkcie z ceną kompletnego systemu zgodnego z OPZ. Dane handlowe odnoszące się do tych pozycji były oceniane jedynie pomocniczo, jako element obrazu rynkowego poziomu cen materiałowych, a nie jako samodzielny dowód kosztu rozwiązania zgodnego,
- w szczególności Zamawiający nie przyjął, że cena wskazana przy konfiguracji Samson HAT/Omega dowodzi kosztu systemu spełniającego klasę A. Znaczenie dla oceny art. 224 ust. 6 Pzp miało natomiast to, że kosztorys RANTECH przewidywał dla tej grupy robót wysoki poziom kosztu materiałowego, a Wykonawca przedstawił dokumenty odnoszące się do alternatywnych rozwiązań dostępnych — według jego oświadczenia — już na etapie kalkulowania ceny,
- w przypadku pozycji „Montaż opasek akustycznych" dla sal lekcyjnych kosztorys przyjmuje 290,00 zt/m 2 kosztu bezpośredniego w kolumnie materiałowej, a po doliczeniu 5% kosztów zakupu — 304,50 zł/m2 . Oferta dostawcy obejmuje natomiast „Rockfon Tropic A24 1200 x 600 x 40 mm" za 102,00 zł/m 2 oraz „Konstrukcję T24 + listwę »J«" za 55,00 zł/m2, tj. łącznie 157,00 zł/m 2,
- analogicznie, w odniesieniu do opasek w salach 020 i 120 Zamawiający nie posługiwał się ceną niezgodnej konfiguracji jako dowodem ceny rozwiązania zgodnego. Porównanie wartości kosztorysowych z materiałem handlowym służyło wyłącznie ocenie, czy przyjęty poziom kosztów nie wskazuje na niedoszacowanie tej grupy robót.

Powyższe zestawienie nie stanowi nowej kalkulacji ceny ani próby zastąpienia zakwestionowanych produktów innymi produktami. Służy jedynie zobrazowaniu, że kosztorys nie został sporządzony na poziomie odpowiadającym wyłącznie najtańszym, zakwestionowanym wariantom z ofert handlowych. Pełne ceny kosztorysowe obejmują ponadto robociznę, sprzęt i narzuty.

2. Niespójność ofert dostawców

Odwołujący wskazał, że w ofertach GRADE opisy niektórych pozycji odnoszą się do Boxera lub Advantage, podczas gdy w wierszach cenowych pozostawiono nazwy Samson lub Opta. Dokumenty te nie są zatem wystarczające do ustalenia ceny konkretnego, kompletnego systemu oznaczonego jedną nazwą handlową. Nie przekreśla to jednak ich wartości jako dowodów poziomu cen materiałów. Przyjęte w kosztorysie wartości materiałowe były wyższe od cen wynikających z przedstawionych ofert handlowych. Porównanie to nie służy wykazaniu, że wszystkie wskazane w tych dokumentach produkty są tożsame albo spełniają wymagania OPZ, lecz ocenie, czy wartości przyjęte w kosztorysie pozostawiają przestrzeń cenową na zastosowanie materiałów zgodnych z OPZ.

Zamawiający nie przyjął, że dokumentacja Boxera potwierdza parametry Samsona ani że dokumentacja Advantage potwierdza parametry Opty. Ocenił natomiast, czy całokształt dokumentów w tym oświadczenie RANTECH o posiadaniu alternatywnych ofert na etapie kalkulowania ceny wskazuje na możliwość nabycia materiałów zgodnych z OPZ w granicach przyjętych przez Wykonawcę kwot. W tym zakresie rozbieżności nazw w dokumentach dostawcy nie dowodzą, że całkowita cena oferty nie pokryje kosztów realizacji. Odmienne stanowisko Odwołującego jako niewykazane nie zasługuje na aprobatę. Rozróżnienie przyjęte przez Zamawiającego nie oznacza bezkrytycznej akceptacji dokumentów dostawców. Stwierdzone w tych dokumentach niespójności należy oceniać przede wszystkim na gruncie art. 224 ust. 6 Pzp, a więc pod kątem tego, czy oferty dostawców — rozpatrywane łącznie z kosztorysem oraz pozostałymi wyjaśnieniami uzasadniają realność ceny zaoferowanej przez RANTECH. Zamawiający ocenił, że oferty dostawców Przystępującego w istocie taką realność uzasadniają, zaś Odwołujący nie przedstawił dowodów temu przeciwnych. Nie jest dopuszczalne automatyczne przeniesienie tej samej okoliczności na grunt art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp i przyjęcie, bez dodatkowego ustalenia, że każdy produkt wymieniony w dokumencie dostawcy został przez RANTECH wiążąco zaoferowany jako przedmiot przyszłego świadczenia. Dla zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp konieczne jest bowiem wykazanie, że dane oznaczenie produktu stanowiło element zobowiązania ofertowego Wykonawcy, a następnie ustalenie konkretnej i niewątpliwej sprzeczności tego zobowiązania z wymaganiami OPZ. Taki sposób rozumienia obu podstaw odrzucenia znajduje bezpośrednie potwierdzenie w wyroku KIO z 2 kwietnia 2025 r., sygn. akt KIO 892/25. Izba rozpoznawała w tej sprawie zarzut, w ramach którego Odwołujący wywodził niezgodność treści oferty z informacjami wynikającymi z kalkulacji przedstawionej w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. KIO wskazała, że „nie było celem tych wyjaśnień jednoczesne wyjaśnienie treści ofert, lecz wykazanie, że zaoferowana ryczałtowa cena oferty jest ceną realną, pozwalającą na wykonanie przedmiotu zamówienia". Izba uznała w konsekwencji, że wywodzenie niezgodności treści oferty bezpośrednio z wyjaśnień ceny było w okolicznościach sprawy zbyt daleko. W tym samym wyroku KIO

przypomniała, że „odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy PZP powinno mieć miejsce w sytuacji, gdy niezgodność z warunkami zamówienia nie budzi wątpliwości". Odwołujący musi zatem wykazać nie tylko występowanie rozbieżności w dokumencie załączonym do wyjaśnień ceny, lecz także to, że dokument ten określał treść świadczenia objętego ofertą. Zamawiający ma świadomość, że stanowisko wyrażone w KIO 892/25 odnosiło się do konkretnego stanu faktycznego i nie oznacza, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nigdy nie mogą ujawnić niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Taką możliwość potwierdza m.in. KIO 1784/26. Znaczenie KIO 892/25 dla niniejszej sprawy polega zatem na konieczności każdorazowego ustalenia funkcji kalkulacji oraz stopnia jednoznaczności, z jakim wynika z niej treść świadczenia.

W niniejszym postępowaniu oferty dostawców zostały złożone w celu udokumentowania dostępnego poziomu cen materiałów. Zamawiający podkreśla, że nie wymagał natomiast w Formularzu ofertowym wskazania producentów ani nazw handlowych płyt akustycznych i wykładzin, a kosztorys RANTECH posługuje się nazwami rodzajowymi, takimi jak „płyty" i „ wykładzina" . Odwołujący nie wykazał zatem, aby samo wymienienie określonego produktu w ofercie handlowej dostawcy stanowiło jednoznaczne oświadczenie woli RANTECH, że właśnie ten produkt zostanie zastosowany przy realizacji zamówienia.

W konsekwencji ta sama niespójność może mieć znaczenie przy ocenie mocy dowodowej oferty dostawcy na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp, nie stając się jednak automatycznie niezgodnością treści oferty w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Odmienna kwalifikacja byłaby możliwa dopiero wówczas, gdyby z oferty RAN TECH albo z jego jednoznacznych wyjaśnień wynikało wiążące zobowiązanie do zastosowania konkretnego, niespełniającego wymagań OPZ produktu.

Drugie wezwanie Zamawiającego nie stanowiło ponownego otwarcia procedury wyjaśniania ceny ani umożliwienia RAN TECH przedstawienia nowej kalkulacji w miejsce kalkulacji pierwotnej. Pierwsze wyjaśnienia Wykonawcy zawierały szczegółowy kosztorys odpowiadający cenie ofertowej oraz dokumenty handlowe przedstawione na potwierdzenie przyjętego poziomu kosztów materiałowych. Dopiero analiza tego materiału ujawniła konkretne wątpliwości wymagające doprecyzowania, których Zamawiający nie mógł racjonalnie sformułować przed zapoznaniem się z treścią złożonych wyjaśnień i załączonych do nich dokumentów.

W tej sytuacji Zamawiający, przed zakończeniem badania oferty, był uprawniony do zweryfikowania znaczenia, spójności j wartości dowodowej dokumentów przedstawionych przez Wykonawcę na poparcie realności ceny. Zaniechanie takiej weryfikacji, mimo ujawnienia konkretnych rozbieżności pomiędzy treścią dokumentów handlowych a danymi producentów, prowadziłoby w istocie do zaakceptowania wyjaśnień bez ich należytego, merytorycznego zbadania.

Jednocześnie wezwanie z dnia 18 sierpnia 2026 r. zostało sformułowane w sposób wyraźnie ograniczający zakres dopuszczalnych dalszych wyjaśnień. Zamawiający zastrzegł, że wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, zmiany podstawy kalkulacji ceny ani do stworzenia po upływie terminu składania ofert nowej podstawy ekonomicznej zaoferowanego świadczenia. Celem wezwania było zatem wyłącznie "jaśnienie wątpliwości powstałych na tle materiału już przedstawionego przez Wykonawcę, a nie umożliwienie mu ponownego skalkulowania ceny czy naprawienia jej po terminie składania ofert.

W konsekwencji także dokumenty przedstawione wraz z odpowiedzią z dnia 21 sierpnia 2026 r. Zamawiający oceniał wyłącznie w granicach wyznaczonych przez art. 224 Pzp, tj. jako materiał mogący potwierdzać albo osłabiać wiarygodność uprzednio przedstawionej kalkulacji. Zamawiający nie przyjął tych dokumentów jako podstawy do zmiany przedmiotu świadczenia ani jako dopuszczalnego sposobu zastąpienia produktu, który — gdyby stanowił element treści oferty — okazał się niezgodny z OPZ. Istotne znaczenie miała natomiast okoliczność, że — zgodnie z wyjaśnieniami RANTECH przedstawione alternatywne oferty istniały jeszcze przed złożeniem oferty w postępowaniu i miały dokumentować poziom cen dostępny Wykonawcy na etapie kalkulowania ceny. Zamawiający uwzględnił je zatem nie jako nowe elementy kalkulacji stworzone po terminie składania ofert, lecz jako dowody odnoszące się do okoliczności istniejących już w chwili kalkulowania ceny i służące ocenie, czy wartości przyjęte w kosztorysie umożliwiały wykonanie zamówienia zgodnie z OPZ. Ocena tych dokumentów nie prowadziła więc do modyfikacji ceny, zakresu robót ani parametrów wymaganych przez Zamawiającego. Służyła wyłącznie ustaleniu, czy całokształt wyjaśnień i dowodów pozwalał uznać, że zaoferowana cena 972 359,49 zł brutto była realna i obejmowała ekonomiczną możliwość prawidłowego wykonania pełnego zakresu zamówienia. Tak rozumiane działanie Zamawiającego stanowiło element należytego badania wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp, a nie udzielenie Wykonawcy kolejnej możliwości skonstruowania ceny lub zmiany zaoferowanego świadczenia.

3. Niewykazanie realności przyjętych kosztów pracy

Z podsumowania kosztorysu przedstawionego przez Wykonawcę wynika, że bezpośrednia wartość robocizny wynosi 106 427,25 zł, przy przyjętej stawce kosztorysowej 40,00 zł za roboczogodzinę, co odpowiada około 2 660,68 r-g. Zamawiający nie traktował prostego porównania stawki kosztorysowej 40,00 zł/r-g z minimalnym wynagrodzeniem jako samodzielnego dowodu prawidłowości pełnego kosztu zatrudnienia. Stawka ta była oceniana wraz z nakładem pracy, łączną wartością robocizny oraz pozostałymi elementami przedstawionej kalkulacji. Odnośnie kwoty 72,60 zł jako „wynagrodzenia godzinowego" należy wskazać, że kwota ta nie stanowi wynagrodzenia pracownika, lecz cenę

kosztorysową robocizny po doliczeniu do stawki 40,00 zł kosztów pośrednich w wysokości 65% oraz zysku w wysokości 10%, zgodnie z formułą: 40,00 zł x 1,65 x 1,10 = 72,60 zł. Odpowiednio kwota 12 196,80 zł stanowi jedynie miesięczny odpowiednik tej ceny kosztorysowej przy 168 godzinach, a nie miesięczne wynagrodzenie pracownika. Koszty pośrednie i zysk pozostają odrębnymi elementami kalkulacji ceny i nie mogą być utożsamiane z wynagrodzeniem pracownika ani z bezpośrednim kosztem zatrudnienia. Dla oceny kosztów pracy znaczenie ma przede wszystkim wykazana w kosztorysie bezpośrednia wartość robocizny, przyjęta stawka 40,00 zł/r-g oraz odpowiadający jej nakład około 2 660,68 r-g. Kosztorys Wykonawcy nie zawiera szczegółowego podziału stawki 40,00 zł na wynagrodzenie brutto pracownika, składki finansowane przez pracodawcę i pozostałe obciążenia. Okoliczność ta wymaga oceny w świetle treści konkretnego wezwania i całego materiału dowodowego; sama w sobie nie przesądza jednak o zaniżeniu kosztów pracy. RANTECH podał stawkę roboczogodziny, nakład pracy i łączną bezpośrednią wartość robocizny, które podlegały łącznej ocenie Zamawiającego. Pomocniczo Zamawiający wskazuje na wyrok KIO z 10 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1453/18, w którym Izba zwróciła uwagę, że zakres wymaganych dowodów zależy od okoliczności konkretnej sprawy, a przedstawienie umów o pracę nie jest wymagane w każdym przypadku. Orzeczenie to ma znaczenie wyłącznie pomocnicze, podstawą oceny w niniejszym postępowaniu pozostaje art.224 Pzp treść wezwania z 7 sierpnia 2026 r. oraz materiał faktycznie przedstawiony przez RANTECH.W niniejszym postępowaniu wezwanie Zamawiającego z 7 sierpnia 2026 r. nie zobowiązywało RANTECH do przedstawienia umów o pracę, list płac, dokumentów rozliczeniowych ZUS ani szczegółowego podziału stawki roboczogodziny na poszczególne obciążenia pracodawcy. Wykonawca przedstawił natomiast szczegółowy kosztorys, z którego można ustalić zarówno stawkę, nakład robocizny, jak i jej całkowitą wartość. Sama nieprecyzyjna terminologia użyta w wyjaśnieniach w odniesieniu do kwoty 72,60 zł nie podważa tych danych ani nie dowodzi, że przyjęty koszt pracy jest nierealny. Zakres obowiązku Wykonawcy składającego wyjaśnienia wyznacza art. 224 Pzp oraz treść konkretnego wezwania. Wykonawca powinien przedstawić wyjaśnienia szczegółowe i poparte dowodami, nie można jednak wymagać, aby przewidział wszystkie niewyrażone ewentualne wątpliwości Zamawiającego albo przedłożył dokumenty w formie, której wezwanie nie określało. Ocena kompletności odpowiedzi musi uwzględniać stopień szczegółowości pytań skierowanych do wykonawcy.

W pierwszym wezwaniu z 7 sierpnia 2026 r. Zamawiający żądał szczegółowej kalkulacji i odniesienia do kosztów pracy, ale nie wymagał list płac, umów o pracę, deklaracji rozliczeniowych ani odrębnego zestawienia składek i obciążeń pracodawcy. RANT ECH podał liczbę roboczogodzin, stawkę 40,00 zł i łączną wartość robocizny. Nie można więc uznać wyjaśnień za niewystarczające wyłącznie z powodu braku dokumentów lub rozbicia kosztów, których Zamawiający jednoznacznie nie zażądał. Potwierdzenie powyższego znajduje oparcie w argumentacji przytoczonej w uzasadnieniu wyroku KIO 4024/25. Odwołano się tam do wyroku KIO z 24 maja 2023 r., wydanego w połączonych sprawach o sygn. akt KIO 1090/23, KIO 1093/23, KIO 1226/23 i KIO 1239/23, w którym wskazano, że: „nie można wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy, kłów zaniechał wyjaśnienia składników ceny w określony sposób, w sytuacji gdy treścią wezwania Zamawiającego nie był do tego zobowiązany". Jednocześnie podkreślono, że: „ocena treści wyjaśnień w zakresie ich adekwatności, szczegółowości oraz dowodów zależy od treści wezwania Zamawiającego. Jest bowiem oczywiste, że wykonawca — zwłaszcza w tok szerokiej materii jak wycena - z założenia nie jest w stanie odnieść się do wszystkich niewyrażonych w wezwaniu do wyjaśnień kwestii, jak też przedstawić dowodów na każdą okoliczność, która następnie mogłaby zainteresować zamawiającego" .

W argumentacji tej przywołano również wyrok KIO z 7 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 820/23, zgodnie z którym: „zbyt ogólnikowe wezwanie czy też wezwanie sporządzone na dużym poziomie ogólności należy traktować jako przyznanie szerokiego zakresu swobody wezwanemu wykonawcy w przedstawianiu wyjaśnień". Zakres wymaganej szczegółowości odpowiedzi oraz oczekiwanych dowodów powinien być zatem oceniany z uwzględnieniem treści konkretnego wezwania, a nie wymagań formułowanych dopiero na etapie postępowania odwoławczego.

Powyższe nie oznacza jednak zwolnienia wykonawcy z wynikającego z art. 224 ust. 5 Pzp ciężaru wykazania realności zaoferowanej ceny. W uzasadnieniu wyroku KIO 4024/25 przytoczono w ramach stanowiska Odwołującego wyrok KIO 3750/21, zgodnie z którym „wykonawca siadając wyjaśnienia zaoferowanej ceny nie może zakładać, iż Zamawiający wystosuje wobec niego kolejne wezwanie, lecz winien dążyć do złożenia wyjaśnień pełnych i popartych dowodami". Właściwe rozstrzygnięcie Izby w sprawie KIO 4024/25 dotyczyło sytuacji, w której pierwsze wyjaśnienia przyjmowały zakres mniejszy od jednoznacznie wymaganego w SWZ, a kolejne wyjaśnienia prowadziły do zasadniczej przebudowy kalkulacji. Wyrok ten nie może więc służyć usprawiedliwieniu zmiany zakresu świadczenia ani podstaw kalkulacji. Jednocześnie własne stanowisko Izby w wyroku KIO 4024/25 potwierdza węższą zasadę istotną dla niniejszego postępowania: „brak wyartykułowanego wprost obowiązku czyni tę okoliczność (...) wymagającą rozpatrzenia na korzyść Przystępującego". Zasadę tę należy odnieść wyłącznie do formy wykazania kosztów pracy, a nie do obowiązku ujęcia pełnego zakresu świadczenia zgodnego z OPZ. W niniejszej sprawie argument ten odnosi się wyłącznie do sposobu i formy udokumentowania kosztów pracy — w szczególności braku rozbicia stawki roboczogodziny na poszczególne obciążenia pracodawcy. Nie może on natomiast służyć pominięciu jednoznacznych wymagań OPZ ani usprawiedliwiać kalkulacji opartej na zakresie świadczenia mniejszym od wymaganego. Po skierowaniu przez Zamawiającego wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 Pzp, ciężar wykazania realności ceny spoczywał na RANTECH. Wykonawca przedstawił kosztorys odpowiadający cenie 972 359,49 zł brutto, obejmujący robociznę, materiały, sprzęt,

koszty zakupu, koszty pośrednie, zysk i VAT oraz dokumenty dotyczące głównych kosztów materiałowych. RANTECH przystąpił również do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, a zatem, zgodnie z art. 537 pkt 1 Pzp, w postępowaniu odwoławczym spoczywa na nim ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zamawiający dodatkowo wskazuje, iż sama różnica pomiędzy ceną zaoferowaną przez RANTECH, wartością zamówienia oraz ceną Odwołującego nie dowodzi ekonomicznej niemożliwości prawidłowego wykonania zamówienia. W wyroku z 23 lutego 2026 r., sygn. akt KIO 5935/25, Izba wskazała, że „dysproporcja cen zaoferowanych przez wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest niewystarczająca do uznania, że cena niższa podana przez jednego z nich jest ceną rażąco niską". Jak wyjaśniła Izba, zróżnicowanie cen stanowi naturalny skutek konkurencji, a ponadto „każdy z wykonawców może przyjąć inne założenia kalkulacyjne". Podkreślenia wymaga, że Zamawiający nie przenosi na Odwołującego ciężaru wykazania realności ceny. Ciężar ten spoczywał na RANT ECH na podstawie art. 224 ust. 5 Pzp, a w postępowaniu odwoławczym — w zakresie określonym art. 537 pkt 1 Pzp — również na Przystępującym. Zamawiający wskazuje natomiast, że zarzuty Odwołującego nie podważają konkretnych nakładów pracy, liczby roboczogodzin ani arytmetycznej zgodności kosztorysu z ceną ofertową oraz nie wskazują takiego elementu przedstawionej kalkulacji, z którego wynikałoby, że po uwzględnieniu całego materiału dowodowego pozostaje konkretny, niepokryty koszt realizacji. Nie zmienia to rozkładu ciężaru dowodu; wskazuje jedynie, że zarzuty Odwołującego nie wykazują błędu w dokonanej przez Zamawiającego ocenie materiału przedstawionego przez RANTECH.

Zamawiający przeprowadził procedurę z art. 224 Pzp, a po powzięciu konkretnych wątpliwości skierował wezwanie doprecyzowujące do Wykonawcy. Ocena ofert dostawców jako dowodów poziomu kosztów odpowiada funkcji, w jakiej zostały złożone. Wyjaśnienia oceniane łącznie z kosztorysem i załącznikami uzasadniały cenę w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp, wobec czego nie zachodziła podstawa odrzucenia określona w art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Zamawiający podkreśla przy tym, że obrona wyboru RANTECH nie opiera się na kwestionowaniu prawidłowych danych technicznych przedstawionych przez Odwołującego, lecz na odróżnieniu właściwości produktu występującego w dowodzie kosztowym od ustalenia zakresu wiążącego zobowiązania ofertowego oraz na odrębnej ocenie, czy całokształt wyjaśnień i dowodów uzasadnia realność zaoferowanej ceny.

W ocenie Zamawiającego całokształt materiału przedstawionego przez RANTECH — w szczególności szczegółowy kosztorys zamykający się dokładnie ceną ofertową, wykazane nakłady rzeczowe i robociznę, przyjęte stawki, wartości materiałowe oraz dokumenty dostawców ocenione zgodnie z ich funkcją dowodową - pozwalał na przyjęcie, że zaoferowana cena ma charakter realny i umożliwia należyte wykonanie pełnego przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami dokumentów zamówienia.

Przedstawione wyjaśnienia i dowody, oceniane łącznie, dawały Zamawiającemu podstawę do uznania, że RANTECH wykonał obowiązek wynikający z art. 224 ust. 5 Pzp, tj. wykazał realność zaoferowanej ceny oraz możliwość prawidłowej realizacji zamówienia za kwotę 972 359,49 zł brutto. Zarzuty Odwołującego nie podważają tej oceny w sposób wykazujący istnienie konkretnego, istotnego i niepokrytego w kalkulacji kosztu, który powodowałby, że wykonanie zamówienia zgodnie z OPZ za zaoferowaną cenę nie jest ekonomicznie możliwe. W szczególności nie wykazano, aby przyjęte przez RANTECH nakłady, stawki lub poziom kosztów materiałowych prowadziły do realizacji zamówienia poniżej rzeczywistych kosztów jego wykonania albo stwarzały ryzyko nienależytego wykonania świadczenia. Zamawiający, po przeprowadzeniu pogłębionego badania wyjaśnień oraz przedstawionych dowodów, zasadnie uznał zatem, że cena oferty RAN TECH pozwala na wykonanie przedmiotu zamówienia z należytą starannością i zgodnie z wymaganiami SWZ oraz OPZ. W konsekwencji brak było podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp, a wybór oferty RANTECH jako oferty najkorzystniejszej na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp był prawidłowy.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymiponiżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący w rankingu złożonych ofert, zajął drugie miejsce, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Izba uznała zgłoszone przystąpienie po stronie Zamawiającego - RANTECH za nieskuteczne, gdyż przystąpienie nie nastąpiło w 3 dniowym terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 Pzp. Wykonawca otrzymał odwołanie od Zamawiającego 17.09.2026 r., zaś do Prezesa KIO zgłoszenie przystąpienia wpłynęło 24.09.2026 r. W postępowaniu odwoławczym nie obowiązuje teoria wysłania, a teoria doręczenia, co oznacza, że zarówno odwołanie, jak i przystąpienie muszą wpłynąć do Izby w terminach wynikających odpowiednio z art. 515 i art. 525 Pzp. Należy zwrócić uwagę, że pośrednictwo operatora pocztowego, czy posłańca wynikające z art. 508 ust. 2 Pzp nie rodzi domniemania wniesienia odwołania do Prezesa Izby, tym samym liczy się data faktycznego wniesienia przystąpienia do Prezesa Izby tzn. data w której Prezes to pismo otrzyma. Tym samym przystąpienie, które wpłynęło do Izby w 7 dniu od przekazania odwołania przez Zamawiającego, jest przystąpieniem spóźnionym. Podobnie w postanowieniu KIO z 10.10.2023 r., sygn. akt: KIO 2845/23:*„(…) Izba nie dopuściła przystępującego Międzynarodowe Centrum Budownictwa Spzoo z siedzibą w Warszawie,ul. Grójecka 128/51 w*

charakterze uczestnika postępowania, gdyż przystąpienie nie nastąpiło w 3 dniowym terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy. Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego wykonawca otrzymał odwołanie w dniu 28 września 2023 r. natomiast do Prezesa Izby przystąpienie wpłynęło w dniu 6 października 2023 to jest 8 dnia od przekazania odwołania. W postępowaniu odwoławczym nie obowiązuje teoria wysłania, a teoria doręczenia, co oznacza, że zarówno odwołanie jak i przystąpienie muszą wpłynąć do Izby w terminach wynikających odpowiednio z art.515 i art. 525 ustawy. Należy zwrócić uwagę, że pośrednictwo operatora pocztowego, czy posłańca wynikające z art. 508 ust. 2 ustawy nie rodzi domniemania wniesienia odwołania do Prezesa Izby, tym samym liczy się data faktycznego wniesienia przystąpienia do Prezesa Izby tzn. data w której Prezes to pismo otrzyma. Tym samym przystąpienie, które wpłynęło do Izby w 8 dniu od przekazania odwołania przez zamawiającego, jest przystąpieniem spóźnionym. Termin na wniesienie przystąpienia jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu. Z tych względów Izba nie dopuściła przystępującego w charakterze uczestnika postępowania. (…)".

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, postanowień SWZ (rozdział 2, s. 2–3; rozdział 3 ust. 4–5, s. 4, ust. 9, s. 5, ust. 12, s. 6; rozdział 10, s. 13) wraz załącznikami, m.in. OPZ - „Wygłuszenie akustyczne sal szkolnych w Szkole Podstawowej w Bartągu", pkt 1, s. 1; pkt 2.1–2.1.2, s. 2–3; pkt 3.5–3.6, s. 7–8; pkt 3.12–3.13, s. 12–13, zmian SWZ (Wyjaśnienia i zmiana SWZ z 04.08.2026 r., s. 1–2, odpowiedzi 1–2), oferty RANTECH, I - wezwania adresowanego do RANTECH do wyjaśnień z 07.08.2026 r. w zakresie wyliczenia ceny, odpowiedź RANTECH z 11.08.2026 r. wraz z pełnym kosztorysem i ofertami dostawców, s. 1–49 i 51–55 (I – wyjaśnienia), II - wezwania Zamawiającego z 18.08.2026 r. adresowanego do RANTECH do doprecyzowania wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, odpowiedź RANTECH z 21.08.2026 r. z załącznikami, s. 1–3, 5–15, 17–27, 36, 49 i 63–73 (II – wyjaśnienia) oraz informacji z 11.09.2026 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Dodatkowo, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone przez Odwołującego do odwołania na okoliczności tam wskazane:
1) karta producenta Rockfon Samson;
2) polska karta producenta Tarkett Ruby 70 Acoustic;
3) dokumentacja Ecophon Opta A i Opta E w języku angielskim – powołany fragment Opta A na s. 2 i tłumaczenie wyciągu Opta A ze s. 2 dokumentacji producenta Opta A.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:
1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2, 239 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty RANTECH i jej wybór, mimo niezgodności treści tej oferty z OPZ polegającej na przyjęciu dla sufitów oraz opasek w salach 020 i 120 płyt Rockfon Samson 1200 × 600 × 40 mm na konstrukcji HAT/Omega w montażu bezpośrednim, w sytuacji gdy dla takiej konfiguracji montażowej dokumentacja producenta wskazuje współczynnik pochłaniania dźwięku αw = 0,85 i klasę B, a OPZ wymaga klasy A.
2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2, 239 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty RANTECH i jej wybór, mimo niezgodności treści tej oferty z OPZ polegającej na przyjęciu wykładziny Tarkett Ruby 70 Acoustic o klasie reakcji na ogień Cfl-s1, zamiast wymaganej klasy co najmniej Bfl-s1.
3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2, 239 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty RANTECH i jej wybór, mimo niezgodności treści tej oferty z OPZ polegającej na zaoferowaniu dla sal 111 i 112 rozwiązania Ecophon Opta A24 600 × 600 × 15 mm na konstrukcji T24, które w postaci ujawnionej w pierwszych wyjaśnieniach nie zapewnia jednocześnie klasy pochłaniania dźwięku co najmniej C i wysokości pomieszczeń po pracach nie mniejszej niż 3,00 m, podczas gdy udokumentowany układ Opta przy całkowitej wysokości konstrukcyjnej 50 mm ma klasę D, a układ 200 mm, dla którego podano klasę A, przy wysokości sal około 3,06 m pozostawia około 2,86 m.
ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów 1 – 3 naruszenie:
4) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 i ust. 4 Pzp, a także art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty RANTECH i dokonanie jej wyboru, mimo że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny 972 359,49 zł brutto, ponieważ wykonawca: (i) nie wykazał jednoznacznie, jakie konkretne materiały i konfiguracje montażowe zgodne z OPZ stanowią podstawę kalkulacji ceny;(ii) przedstawił dokumenty różnych produktów, zawierające sprzeczności między opisami a wierszami cenowymi, bez wyjaśnienia ich związku z rzeczywiście skalkulowanym rozwiązaniem i nie przedstawił dowodów potwierdzających realność przyjętych kosztów zatrudnienia.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie, a także treści dokumentów postępowania będących przedmiotem sporu, oferty RANTECH, I - wezwania do wyjaśnień RANTECH w zakresie zaoferowanej ceny,odpowiedzi na wezwanie RANTECH wraz z dowodami (I –

wyjaśnienia), II - wezwania do wyjaśnień RANTECH w zakresie zaoferowanej ceny (o doprecyzowanie) oraz odpowiedzi na wezwanie RANTECH wraz z dowodami (II – wyjaśnienia). Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego.

W dniu 07.08.2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny (I wezwanie): *„(…) Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej: Pzp) Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, gdyż zaoferowana przez Państwa cena wydaje się Zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.*

Zamawiający jest zobligowany, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp do zażądania od Państwa wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, gdyż zaoferowana przez Państwa cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, która to wartość została ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania

Cena Państwa oferty wynosi: 972 359,49 zł.

Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania wynosi: 1 763 890,11 zł.

Jak wynika z powyższego, cena Państwa oferty jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny VAT.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w tym w warunkach umowy, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 Pzp Państwa wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług, lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności usług, dostaw lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

Cena oferty powinna obejmować pełny zakres określony w SWZ oraz uwzględniać wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo zauważyć należy, iż zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczeniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2026 r., poz. 85) „Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez: sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców."

W związku z powyższym zwracam się o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny zaoferowanej w Państwa ofercie.

Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny powinny być jak najbardziej szczegółowe. Dlatego też w wyjaśnieniach Wykonawca powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę, w szczególności należy się odnieść do zapisów SWZ, załączników i odpowiedzi udzielanych w trakcie postępowania.

Prosimy o wyczerpującą i szczegółową informację w odniesieniu do przedstawionych powyżej zagadnień. Powyższe wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty.

Jednocześnie wskazujemy, że zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. (…)".

W odpowiedzi na wezwanie, Odwołujący złożył wyjaśnienie z 11.08.2026 r. wraz z dowodami (I – wyjaśnienia): *„(…) RANTECH Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie z dnia 07.08.2026r. informuje, że wszelkie składniki cenotwórcze przy sporządzaniu oferty przyjęte zostały na poziomie średniorynkowym lub wyższym. Ceny materiałów i urządzeń przyjęto wg otrzymanych wycen lub ogólnych cen rynkowych w przypadku materiałów powszechnie stosowanych, Ceny pracy sprzętu*

i transportu przyjęto zgodnie z cenami rynkowymi powszechnie stosowanymi. Koszty organizacji i zabezpieczenia placu budowy ujęte zostały w kosztach ogólnych budowy

W kalkulacjach kosztorysowych zastosowano następujące wskaźniki cenotwórcze:

Roboczogodzina - 40 zł

Koszty pośrednie - 65%

Zysk - 10%

Koszty zakupu - 5%

Przyjęte koszty pracy są zgodne z obowiązującymi przepisami w zakresie wynagrodzenia minimalnego i przekraczają wartość minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalną stawkę godzinową. Przyjęte koszty pracy są również zgodne z obowiązującymi przepisami w zakresie prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Stawkę roboczogodziny przyjęto w kwocie 40,- zł, co po doliczeniu narzutów daje kwotę wynagrodzenia godzinowego 72,60 zł. W przypadku przyjęcia uśrednionej liczby godzin w miesiącu jako 168 godzin roboczych, kwota przyjętego w kalkulacji wynagrodzenia miesięcznego za pracę wynosi 12 196,80 zł, co znacznie przekracza wartości minimalne określone obowiązującymi przepisami.

Jednocześnie oświadczamy, że oferta nasza uwzględnia wszystkie wymagania zawarte SWZ, a cena ofertowa obejmuje całkowity koszt wykonania zamówienia z uwzględnieniem parametrów materiałów i urządzeń wymienionych w dokumentacji przetargowej i pokrywa wszelkie koszty przewidziane do poniesienia przez wykonawcę w celu realizacji. zamówienia. Zaoferowana cena obejmuje wszystkie roboty, dostawy, usługi, obowiązki i ryzyka niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia zgodnie z dokumentacją postępowania, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jego wykonaniu.

Zaoferowana przez nas cena zamówienia nie może stanowić ceny rażąco niskiej, ponieważ została skalkulowana z uwzględnieniem średnich rynkowych cen składników cenotwórczych oraz ofert otrzymanych od dystrybutorów materiałów.

Jednocześnie, w ramach dowodów dotyczących sposobu wyliczenia ceny, przedkładamy w załączeniu kalkulację kosztorysową na roboty budowlane stanowiące przedmiot zamówienia objęty postępowaniem oraz oferty otrzymane od dystrybutorów podstawowych materiałów wygłuszających. (…)". Do wyjaśnień załączono: Kalkulację kosztorysowa - 1 szt., Oferta GRADE sp. j. – 3 str., Oferta J.D. - 1 str.

W dniu 18.08.2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do doprecyzowanie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny (II wezwanie): *„(…) WEZWANIE DO DOPRECYZOWANIA WYJAŚNIEŃ W ZAKRESIE WYLICZENIA CENY*

Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona.

Wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych nie oznacza jednak zakończenia badania oferty ani przesądzenia o jej zgodności z warunkami zamówienia. Przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający dokonuje pełnego badania i oceny oferty oraz wyjaśnia wątpliwości ujawnione w toku tego badania.

W toku dalszej analizy dokumentacji postępowania, w szczególności złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty wraz z załączonym kosztorysem oraz ofertami dostawców materiałów, Zamawiający powziął dodatkowe wątpliwości dotyczące parametrów technicznych niektórych materiałów i rozwiązań wskazanych w dokumentach przedłożonych przez Wykonawcę na poparcie kalkulacji ceny.

Mając na celu pełne i jednoznaczne wyjaśnienie okoliczności mających znaczenie dla oceny realności zaoferowanej ceny oraz możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami dokumentów zamówienia, Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), zwraca się o doprecyzowanie uprzednio złożonych wyjaśnień w zakresie wskazanym poniżej.

Konieczność doprecyzowania wynika z wątpliwości powstałych w toku merytorycznej analizy dowodów przedłożonych przez Wykonawcę wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi wyliczenia ceny. Pierwotne wezwanie Zamawiającego wymagało wykazania, że zaoferowana cena obejmuje wszystkie wymagania SWZ oraz pełny koszt wykonania przedmiotu zamówienia, a także szczegółowego odniesienia się do SWZ, załączników oraz wyjaśnieńi zmian dokumentacji dokonanych w toku postępowania.

Zamawiający podkreśla, że niniejsze wezwanie ma charakter doprecyzowujący i służy wyłącznie wyjaśnieniu wątpliwości powstałych w wyniku merytorycznej analizy dokumentów i ofert handlowych przedłożonych przez Wykonawcę wraz z wyjaśnieniami. Wezwanie nie zmierza do umożliwienia Wykonawcy zmiany treści oferty, zmiany podstawy kalkulacji ceny ani wskazania nowych materiałów lub rozwiązań, które nie stanowiły podstawy uprzednio złożonych wyjaśnień.

1. Sale 020 i 120 – Rockfon Samson A24 na konstrukcji HAT/Omega

W załączonej do wyjaśnień ofercie dostawcy GRADE dla sal 020 i 120 wskazano następujące rozwiązanie:

Rockfon Samson A24 1200 × 600 × 40 mm, konstrukcja HAT/Omega, montaż bezpośredni, któremu przypisano:

• klasę A pochłaniania dźwięku,

• klasę A1 reakcji na ogień,

• klasę 1A odporności na uderzenie piłką.

Analogiczne rozwiązanie wskazano dla opaski w salach 020 i 120.

Zamawiający powziął wątpliwość dotyczącą prawidłowości wskazanego parametru pochłaniania dźwięku. Z dokumentacji producenta Rockfon wynika bowiem, że dla Rockfon Samson o grubości 40 mm w systemie A HAT, przy wysokości montażu około 40 mm, producent wskazuje współczynnik αw = 0,85 i klasę pochłaniania dźwięku B. Jednocześnie producent wskazuje możliwość osiągnięcia przez Rockfon Samson klasy A w innych konfiguracjach systemowych, przy innych warunkach montażu.

Tymczasem dla sal 020 i 120 dokumentacja zamówienia wymaga uzyskania klasy akustycznej A, a materiał i konstrukcja w salach gimnastycznych mają spełniać wymagania Zamawiającego w zakresie odporności na uderzenia.

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o:

1. jednoznaczne potwierdzenie, czy wskazany w ofercie dostawcy GRADE, przedłożonej przez Wykonawcę jako dowód na poparcie złożonych wyjaśnień i kalkulacji ceny, system: Rockfon Samson A24 1200 × 600 × 40 mm + konstrukcja HAT/Omega, montaż bezpośredni osiąga w dokładnie tej konfiguracji wymaganą przez Zamawiającego klasę A pochłaniania dźwięku;

2. wskazanie klasy odporności na uderzenia osiąganej przez kompletny system wskazany w przedłożonym dowodzie, wraz ze wskazaniem normy oraz konfiguracji montażowej, dla której parametr ten został określony;

3. przedłożenie dokumentu producenta, karty technicznej, deklaracji właściwości użytkowych lub innego dokumentu producenta odnoszącego się do dokładnie tej konfiguracji systemowej i potwierdzającego wskazane przez Wykonawcę parametry;

4. wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy klasą A pochłaniania dźwięku wskazaną w załączonej ofercie dostawcy a parametrami publikowanymi przez producenta dla systemu HAT przy montażu bezpośrednim.

Powyższe wyjaśnienia należy odnieść zarówno do sufitu, jak i opaski w salach 020 i 120, w zakresie, w jakim rozwiązanie Rockfon Samson HAT/Omega zostało wskazanew dokumentach przedłożonych przez Wykonawcę na poparcie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny.

2. Sale 111 i 112 – Ecophon Opta A24 na konstrukcji T24

W załączonej ofercie dostawcy jako rozwiązanie dla sal 111 i 112 wskazano Ecophon Opta A24 600 × 600 × 15 mm na konstrukcji T24, deklarując klasę A pochłaniania dźwięku.

Zgodnie z OPZ wysokość pomieszczeń 111 i 112 wynosi ok. 3,06 m. Są to pomieszczenia z wentylacją grawitacyjną, dla których po wykonaniu wygłuszenia wysokość pomieszczenia nie może być mniejsza niż 3,00 m. Dokumentacja dopuszcza w tych pomieszczeniach, w przypadku braku możliwości uzyskania klasy A przy zachowaniu normatywnej wysokości, rozwiązanie o parametrach akustycznych nie gorszych niż klasa C.

Przy przyjęciu wysokości pomieszczeń ok. 3,06 m wskazanej w OPZ oznacza to, że całkowita głębokość rozwiązania sufitowego powinna orientacyjnie mieścić się w granicy ok. 60 mm, przy czym nadrzędnym wymaganiem jest zachowanie po wykonaniu robót wysokości pomieszczenia nie mniejszej niż 3,00 m.

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o:

1. wskazanie całkowitej głębokości systemu – o.d.s. (overall depth of system) rozwiązania Ecophon Opta A24 na konstrukcji T24 wskazanego w dokumentach przedłożonych przez Wykonawcę na poparcie wyjaśnień i kalkulacji ceny;

2. jednoznaczne wskazanie, czy rozwiązanie to pozwala na zachowanie po wykonaniu prac wysokości pomieszczeń 111 i 112 na poziomie nie mniejszym niż 3,00 m;

3. wskazanie klasy pochłaniania dźwięku osiąganej przez dokładnie tę konfigurację systemu przy takiej całkowitej głębokości montażu, która pozwala zachować wysokość pomieszczenia nie mniejszą niż 3,00 m, a przy wysokości wskazanej w OPZ – orientacyjnie przy głębokości nieprzekraczającej ok. 60 mm;

4. przedłożenie dokumentacji producenta potwierdzającej całkowitą głębokość systemu oraz klasę pochłaniania dźwięku dla wskazanej konfiguracji.

Zamawiający zaznacza, że zgodnie z dokumentacją postępowania w salach 111 i 112 wymagane jest zachowanie wysokości co najmniej 3,00 m, natomiast w przypadku braku możliwości uzyskania klasy A dopuszczalne jest rozwiązanie zapewniające parametry akustyczne nie gorsze niż klasa C.

3. Wykładzina Tarkett Ruby 70 Acoustic – reakcja na ogień

W załączonej do wyjaśnień ofercie dostawcy DOMAT wskazano jako podstawę kalkulacji wykładzinę: Tarkett Ruby 70 Acoustic przypisując jej m.in. klasę reakcji na ogień Bfl-s1. OPZ wymaga dla wykładziny akustycznej klasy reakcji na ogień co najmniej Bfl-s1.

W toku weryfikacji przedstawionego dowodu Zamawiający powziął wątpliwość co do prawidłowości klasy reakcji na ogień wskazanej w ofercie dostawcy dla tego produktu.

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o:

1. wskazanie dokładnej nazwy handlowej, kodu/referencji oraz wariantu wykładziny Tarkett Ruby 70 Acoustic, którego cena została uwzględniona w przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnieniach i dowodach;

2. przedłożenie deklaracji właściwości użytkowych (DoP), karty technicznej producenta lub równoważnego dokumentu producenta dotyczącego dokładnie wskazanego produktu, potwierdzającego osiąganie klasy reakcji na ogień co najmniej

Bfl-s1;

3. wyjaśnienie podstawy wskazania w ofercie dostawcy klasy Bfl-s1, jeżeli dokumentacja producenta odnosząca się do produktu wskazanego w przedłożonym dowodzie wskazuje inną klasę reakcji na ogień.

Zamawiający podkreśla, że przedmiotem niniejszego wezwania jest wyłącznie doprecyzowanie i udokumentowanie parametrów konkretnych produktów i konfiguracji wskazanych przez Wykonawcę w złożonych już wyjaśnieniach oraz w dowodach załączonych do tych wyjaśnień jako elementy uzasadniające realność zaoferowanej ceny.

Zamawiający oczekuje wykazania, że rozwiązania wskazane w przedłożonych przez Wykonawcę dowodach na poparcie kalkulacji ceny pozwalają na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami dokumentów zamówienia za cenę zaoferowaną w ofercie.

Niniejsze wezwanie nie służy wskazaniu przez Wykonawcę nowych materiałów, nowych systemów ani nowych podstaw kalkulacji ceny, które nie wynikały z uprzednio złożonych wyjaśnień i dowodów.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy.

Wyjaśnienia wraz z dokumentami należy złożyć za pośrednictwem Platformy, na której prowadzone jest postępowanie, w terminie do dnia 21.08.2026 r.

Brak złożenia wymaganych wyjaśnień lub niewykazanie okoliczności będących przedmiotem niniejszego wezwania zostanie ocenione przez Zamawiającego z uwzględnieniem w szczególności art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 8 ustawy Pzp. (…)".

W odpowiedzi na wezwanie, Odwołujący złożył wyjaśnienie z 21.08.2026 r. wraz z dowodami (II – wyjaśnienia):

„(…) w odpowiedzi na wezwanie z dnia 18.08.2026r. ponownie oświadcza, że oferta nasza uwzględnia wszystkie wymagania zawarte SWZ, a cena ofertowa obejmuje wykonanie zamówienia przy użyciu materiałów i urządzeń o parametrach spełniających wymagania wymienione w dokumentacji przetargowej.

Na etapie przygotowania wyceny otrzymaliśmy kilka alternatywnych ofert zarówno od firmy GRADE będącej dystrybutorem okładzin akustycznych jak i firmy DOMAT będącej dystrybutorem wykładzin. Nasza cen ofertowa skalkulowana została na poziomie umożliwiającym zakup każdego z materiałów przedstawionych w ramach alternatywnych wycen dostawców. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 07.08.2026r, przedłożona została jedna z ofert firmy GRADE oraz jedna z ofert firmy DOMAT, jako udokumentowanie kosztów stanowiących podstawę skalkulowania ceny ofertowej. Zarówno firma GRADE jak i firma DOMAT już od etapu składania nam ofert, deklarują dostawę w zbliżonych cenach również innych dostępnych na rynku, alternatywnych materiałów spełniających wymagania dokumentacji przetargowej. Różnice w cenach tych produktów nie wynoszą więcej niż 10 zł(m2 i umożliwiają nam zakup towarów i ich montaż przy zachowaniu odpowiednio skalkulowanego przez zysku. W przypadku wyboru naszej oferty, ostateczna akceptacja materiałów przewidzianych do wbudowania, nastąpi po przedłożeniu Zamawiającemu wniosków materiałowych, na etapie realizacji robót, wraz z kompletną dokumentacją potwierdzającą parametry proponowanych do zastosowania produktów. W związku z powyższym, w celu udokumentowania możliwości zastosowania różnych materiałów w ramach zaoferowanej przez nas ceny, przedstawiamy również pozostałe oferty otrzymane od dostawców na etapie kalkulowania ceny ofertowej, wraz z dokumentacją potwierdzającą parametry poszczególnych produktów.

Podsumowując, w odniesieniu do wątpliwości Zamawiającego w zakresie sal 020 i 120 oświadczamy:

1. skalkulowane w ramach ceny ofertowej produkty osiągają w swojej konfiguracji wymaganą przez Zamawiającego klasę A pochłaniania dźwięku

2. klasa odporności na uderzenia osiągana przez kompletny system produktów skalkulowany w ramach ceny ofertowej wnosi 1A

3. w załączeniu przedkładamy dokumenty producentów potwierdzające wskazane parametry

4. w systemach produktów skalkulowanych przez nas w ramach ceny ofertowej nie występują rozbieżności z parametrami wymaganymi przez Zamawiającego

w odniesieniu do wątpliwości Zamawiającego w zakresie sal 111 i 112 oświadczamy:

1. całkowita głębokość systemu produktów skalkulowanego w ramach ceny ofertowej wynosi maksymalnie 60 mm

2. rozwiązanie skalkulowane w ramach ceny ofertowej pozwala na zachowanie po wykonaniu prac wysokości pomieszczeń 111 i 112 na poziomie nie mniejszym niż 3,00 m

3. konfiguracja systemu skalkulowanego w ramach ceny ofertowej, przy całkowitej głębokości montażu pozwalającej zachować wysokość pomieszczenia nie mniejszą niż 3,00 m, zachowuje klasę C pochłaniania dźwięku

4. w załączeniu przedkładamy dokumenty producentów potwierdzające całkowitą grubość systemu oraz klasę pochłaniania dźwięku

w odniesieniu do wątpliwości Zamawiającego w zakresie wykładziny oświadczamy:

1. cena wykładzin skalkulowana w ramach ceny ofertowej umożliwia zastosowanie kilku różnych produktów, których ceny są do siebie zbliżone, przy jednoczesnym spełnieniu parametrów wymaganych przez Zamawiającego. Nazwy produktów przedstawione zostały w ofertach otrzymanych od dostawców na etapie przygotowania oferty i wymienione zostały w załączonych dokumentach

2. w załączeniu przedkładamy dokumenty producentów potwierdzające wskazane parametry

3. produkty skalkulowane przez nas w ramach ceny ofertowej nie wykazują rozbieżności z parametrami wymaganymi przez Zamawiającego. (…)". Do wyjaśnień załączono: Oferta II GRADE sp. j. -3 str., Oferta III GRADE sp. j. -3 str. Data: 2026.08.21 CEST DWU płyty Rockfon Boxer - 1 str.; Karta techniczna płyty Rockfon Boxer 4 str.; Raport z badań płyty Rockfon Boxer - 5 str.; DWU płyty Ecophon Advantage - 3 str., Karta techniczna płyty Ecophon Advantage - 6 str., DWU płyty Ecophon Opta - 3 str., Karta techniczna płyty Ecophon Opta - 4 str., DWU elementów rusztu sufitu podwieszanego OWA - 2 str. Karta katalogowa rusztu sufitu podwieszanego OWA - 2 str., Tabela obciążeń rusztu sufitu podwieszanego OWA - 1 str.; Znak CE rusztu sufitu podwieszanego OWA - 1 str., Oferta II FH-U J.D. - 1 str., Karta techniczna wykładziny Silento 55 - 1 str., DWU wykładziny Silento 55 1 str., Oferta III FH-U J.D. - 1 str., Karta techniczna wykładziny Optimise 70 - 1 str., DWU wykładziny Optimise 70 - 1 str.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu 1-3, Izba uznała w/w zarzuty za podlegające uwzględnieniu.

Po pierwsze, Izba uznała argumentację Odwołującego z odwołania i rozprawy. Należy przyjąć, że w tym stanie faktycznym nastąpiła konkretyzacja przedmiotu zamówienia poprzez złożenie I - wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny wraz z załączonymi dowodami (tj. ofertami dostawców). Wymaga zauważenia, że I – wezwanie z 07.08.2026 r. wyraźnie wzywało do wyjaśnień, czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ (1 str.: *„(…) prosimy o wyjaśnienie, czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w tym w warunkach umowy, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu (…)"*), czy też stwierdza wprost: *„Cena oferty powinna obejmować pełny zakres określony w SWZ oraz uwzględniać wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia."*. W efekcie załączone do I – wyjaśnień z 11.08. 2026 r. oferty dostawców (Oferta GRADE sp. j. – 3 str., Oferta J.D. - 1 str.) konkretyzowały faktyczny przedmiot zamówienia. Okoliczność tego rodzaju, że Zamawiający oczekiwał w postepowaniu jedynie złożenia formularza ofertowego bez dokumentów przedmiotowych i szczegółowego opisu realizacji oferowanych prac, czy też jest przyjęte wynagrodzenie ryczałtowe, jest irrelewantne. Jak było to już podnoszone, I - wezwanie z 07.08.2026 r. wyraźnie wzywało do wyjaśnienia ceny, także w kontekście zgodności z przedmiotem zamówienia. W efekcie, Izba nie może uznać, że skoro chodziło tylko o potwierdzenie wyceny (jej poziomu), a kwestia dołączonych do I – wyjaśnień z 11.08. 2026 r. ofert dostawców (*„dystrybutorów podstawowych materiałów wygłuszających"*) wraz kosztorysem ofertowym jest bez znaczenia, gdyż generalnie Wykonawca potwierdził zgodność z przedmiotem zamówienia w ramach I – wyjaśnień z 11.08.2026 r., a ostatecznie w ramach II wyjaśnień z 21.08.2026 r., potwierdzono bowiem, co do zasady użycie materiałów i produktów o parametrach spełniających wymagania dokumentacji. Izba podkreśla, że jest ugruntowane w orzecznictwie, że wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny, także mogą być źródłem informacji w zakresie zgodności oferty z przedmiotem zamówienia (Zamawiający także to przyznał w odpowiedzi i na rozprawie). W tych okolicznościach miało to miejsce, co więcej ponowne wezwanie do wyjaśnień (dopytanie/ o doprecyzowanie) /II – wezwanie z 18.08.2026 r./, wynikało właśnie z dostrzeżonych także przez Zamawiającego niezgodności w ramach I – wyjaśnień z 11.08.2026 r. (wynika to wprost z treści II - wezwania). Należy zauważyć, że de facto całe II – wezwanie z 18.08.2026 r. jest właśnie o tych niezgodnościach, które są przedmiotem złożonego odwołania. W efekcie, skoro Wykonawca wskazał określone produkty w ramach I – wyjaśnień z 11.08.2026 r., przyporządkował je do konkretnych pomieszczeń oraz opisał ich konfiguracje montażowe jako podstawę realizacji i kalkulacji ceny, to kolejna odpowiedź (II – wyjaśnienia z 21.08.2026 r.) nie daje Wykonawcy prawa do zastąpienia tych rozwiązań innymi wyrobami po ujawnieniu ich niezgodności z przedmiotem zamówienia.

Jednocześnie, Izba podkreśla, że nawet uznanie (czego Izba nie czyni) dopuszczalności zmiany przedmiotu zamówienia (co de facto miało miejsce w wyniku II – wyjaśnień z 21.08.2026 r. i dołączonych dowodów), z uwagi na ryczałt, wezwanie o charakterze cenowym, czy też zachowanie poziomu cenowego i dopuszczenie weryfikacji materiałów przez Zamawiającego w toku realizacji, a także w kontekście kosztorysu ofertowego dołączonego także w ramach I - wyjaśnienia (tam nie było konkretyzacji w zakresie przedmiotu sporu i jak oświadczył Zamawiający na rozprawie tylko ten kosztorys brał pod uwagę), nie daje podstaw do oddalenie zarzutów, gdyż zasadnie wskazywał Odwołujący, że nawet ponowne II – wyjaśnienia z 21.08.2026 r. i załączone dowody (tzn. oferty dostawców) mają dwuznaczności i nieścisłości, niezgodności w zakresie przedmiotu sporu (w konsekwencji istniejące wątpliwości nie zostały skutecznie usunięte). Kwestia ta została szczegółowo opisane w odwołaniu (m.in. pkt 25: „(…) *przedstawił dokumenty dotyczące innego produktu — Rockfon Boxer. Na s. 5 i 9 oraz s. 11 i 15 nazwę Boxer wpisano w opisach odpowiednich pozycji dotyczących sufitów i opasek, pozostawiając jednocześnie nazwę Samson w wierszach cenowych. Załączona na s. 21 karta Boxer wskazuje dla konfiguracji 40/40 mm αw = 0,95 i klasę A. Potwierdza ona jednak właściwości Boxera, a nie pierwotnie wskazanego Samsona. Także deklaracja właściwości użytkowych i raport z badań dotyczące serii Boxer nie stanowią dowodów spełnienia wymagań przez serię Samson. (…)"*; pkt 41: *„(…) zadeklarował system o głębokości maksymalnie 60 mm i klasie C, bez jednoznacznego nazwania w tym miejscu wyrobu. Załączył kartę Ecophon Advantage, która na s. 36*

potwierdza αw = 0,70 i klasę C przy 50 mm. W wariancie II GRADE na s. 5 i 7 pozostała Opta; w wariancie III na s. 11 i 13 opisy właściwych pozycji wskazują już Advantage, choć w wierszach cenowych nadal figuruje Opta. RANTECH przedstawił zatem nie tylko kartę katalogową innego produktu, lecz również ofertę GRADE, w której w opisach pozycji zastąpiono Opta produktem Advantage. Jednocześnie przy cenach nadal wskazano Opta, przez co dokument nie wyjaśnia jednoznacznie, którego produktu dotyczą podane kwoty. Karta Advantage potwierdza parametry Advantage, ale nie dowodzi, że pierwotnie wskazana Opta spełnia wymagania OPZ (…)", pkt. 58-60: *„W ofertach GRADE II i III, na s. 59 oraz s. 11 i 15 drugich wyjaśnień, opisy odpowiednich pozycji dotyczą płyt Boxer, podczas gdy w wierszach cenowych pozostawiono nazwę Samson. W wariancie III, na s. 11–15, w opisach pozycji 2–6 wskazano Advantage, lecz ceny nadal przypisano Opta. (….) Analogiczny problem dotyczy wykładziny. Pierwsza oferta DOMAT wskazuje Ruby 70 Acoustic, natomiast drugie wyjaśnienia zawierają oferty i dokumenty IVC Silento 55 oraz IVC Optimise 70, odpowiednio na s. 63–67 i 69–73. Dokumenty te nie potwierdzają parametrów Ruby. (…) RANTECH nie przedstawił potwierdzenia klasy A dla pierwotnie opisanego układu Samson HAT/Omega ani dokumentacji wariantu Ruby o klasie co najmniej Bfl-s1. W przypadku Opta nie wykazał konkretnej konfiguracji, która jednocześnie zapewnia wymaganą klasę pochłaniania i zachowanie wysokości sal 111 i 112."*). W efekcie, nadal nie ma pewności, że rzeczywiście materiały będą zgodne z wymaganiami w zakresie przedmiotu zamówienia. Zaś, przedstawienie dokumentów innych produktów nie potwierdziło właściwości pierwotnie wskazanego świadczenia, a jego zastąpienie nowym rozwiązaniem, w ocenie Izby, stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Zarzut czwarty, miał charakter ewentualny, wobec uwzględnienia zarzutu 1-3, ten zarzut nie był rozpatrywany.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b) Pzp oraz orzekła jak w sentencji. Jednocześnie obciążając kosztami Zamawiającego i zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 10 000,00 zł tytułem zwrotu kosztów wpisu, kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika, czyli łącznie 13 600 zł 00 gr - na podstawie dowodu uiszczenia wpisu i złożonych rachunków.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 p 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczeg ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz 2437).

Przewodniczący:

……