sygn. akt:KIO 4614/26

WYROK

Warszawa, dnia 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

Protokolant:M.W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 października 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu15 września 2026 r., przez wykonawcę **Flagowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Skrzyszewie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska** w Olsztynie

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Flagowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Skrzyszewie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

a)7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy),
b)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesione przez wykonawcę **Flagowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Skrzyszewie tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

c)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),
d)608 zł 24 gr (słownie: sześćset osiem złotych dwadzieścia cztery grosze)

poniesione przez zamawiającego **Skarb Państwa – Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska** w Olsztynie tytułem – odpowiednio – wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie Izby,

2.2.zasądza od wykonawcy **Flagowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Skrzyszewie na rzecz zamawiającego **Skarbu Państwa – Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska** w Olsztynie kwotę 4 208 zł 24 gr (słownie: cztery tysiące dwieście osiem złotych dwadzieścia cztery grosze) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 roku poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:……..……

sygn. akt KIO 4614/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) (dalej: PZP), którego przedmiotem jest: *Wykonanie i dostarczenie fladr zabezpieczających zwierzęta gospodarskie przed szkodami wyrządzanymi przez wilki wraz z rozładunkiem oraz wniesieniem przedmiotu umowy do siedziby Zamawiającego. Nr postępowania: WOA.082.2.22.2026.EP.ASM.*

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 15 września 2026 r. wykonawca Flagowa Kraina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skrzyszewie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie:

na czynności Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz na wyborze jako

najkorzystniejszej oferty Marabut sp. z o.o., a także na zaniechanie czynności wyjaśnienia treści oferty Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, o których Odwołujący powziął wiadomość z zawiadomienia Zamawiającego z dnia 10 września 2026 r.

W dalszej kolejności, Odwołujący postawił zarzuty w zakresie naruszenia:

1.art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 i art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp przez odrzucenie oferty bez uprzedniego wyjaśnienia stwierdzonych niejednoznaczności;

2.art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp przez uznanie rozbieżności za nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny przed ustaleniem ich charakteru i zbadaniem możliwości ich poprawienia;

3.naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez wybór oferty Marabut sp. z o.o. w następstwie wadliwego wyeliminowania oferty Odwołującego.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Marabut sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

2.nakazanie powtórzenia badania i oceny ofert, z zastosowaniem art. 223 ust. 1 Pzp wobec oferty Odwołującego, a następnie - zależnie od wyniku wyjaśnień - art. 223 ust. 2 Pzp i ponownego wyboru oferty;

3.a nadto - nakazanie Zamawiającemu poprawienia w formularzu oferty Odwołującego oczywistej omyłki rachunkowej w wierszu „SUMA" poprzez zmianę wartości
227.718,00 zł na 228.718,00 zł, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp w zw. z art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a Pzp, jako czynności niezależnej od wyniku wyjaśnień, o których mowa w pkt 2 powyżej, przy czym poprawienie to opiera się wyłącznie na wartościach brutto poz. 1 i 2 wskazanych w kolumnie 5 formularza, których zapis nie jest przedmiotem sporu;

4.zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów uiszczonego wpisu oraz kosztów zastępstwa przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

W odpowiedzi na odwołanie, pismem z dnia 2 października 2026 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając argumentację na poparcie swojego stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) w Rozdziale V Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 2 i pkt 3, zapisał:

2) Przedmiotem zamówienia podstawowego jest wykonanie i dostarczenie do siedziby Zamawiającego 70.000 mb fladr o parametrach wskazanych w załączniku nr 1 do SWZ.

3) Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji polegającego na zwiększeniu przedmiotu zamówienia o dodatkową ilość do 12.000 mb fladr.

Formularz ofertowy stanowiący Załącznik nr 4 do SWZ zawiera wyłącznie dwie pozycje wymagające wypełnienia przez wykonawców, tj.:

a)cenę jednostkowa brutto oraz
b)wartość oferty brutto,

którą potencjalny wykonawca był zobowiązany obliczyć mnożąc ilość z ceną jednostkową brutto.

Z formularza ofertowego złożonego przez Odwołującego wynika, że ofertowana cena jednostkowa za wykonanie fladr to 185.000,00 zł (brutto) a wartość całej oferty to 227.550,00 zł (brutto).

Podobnie w poz. Nr 2 dotyczącej transportu, rozładunku oraz wniesienia przedmiotu zamówienia do siedziby Zamawiającego, Odwołujący wskazał kwotę 950,00 zł brutto a następnie jako wartość oferty w tej pozycji podał kwotę 1.168,00 zł brutto.

Skorzystanie przez Zamawiającego z prawa opcji wskazanego w Rozdziale V SWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 3, wymaga wiedzy w zakresie jednoznacznej wartości ceny jednostkowej brutto za jedne metr bieżący fladr.

Zamawiający pismem z dnia 10 września 2026 r. poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP, wskazując w uzasadnieniu swojej decyzji m.in.:

(….) Wykonawca nieprawidłowo wskazał ceny jednostkowe brutto w zł oraz niepoprawnie zsumował poz. 1 + 2 w ostatnim wierszu oferty. Wartość brutto oferty w wierszach 1 i 2 należało wyliczyć zgodnie ze wskazaniem, tj. kol. 3

x 4 czyli:

W poz. 1: 70 000 mb x 185 000,00 zł brutto= 12 950 000 000,00 zł brutto

W poz. 2: 1 usł x 950,00 zł brutto = 950,00 zł brutto

A SUMA powinna być wartością ostateczną oferty, w przypadku kwot wskazanych przez Wykonawcę: 227 550,00 + 1 168,00 = 228 718,00 zamiast 227 718,00. Zamawiający jedynie może się domyślać, iż wskazane ceny jednostkowe są wartościami oferty netto przy założeniu 23% VAT ponieważ:

Poz. 1: Wartość brutto oferty 227 550,00 zł brutto: 1,23 = 185 000,00 zł netto;

Poz. 2: Wartość brutto oferty 1 168,00 zł brutto: 1,23 = 950,00 zł netto.

Jednak, aby poprawić błąd jako inną omyłkę, Zamawiający musi obiektywnie wiedzieć, jak poprawnie zapisać oświadczenie woli wykonawcy na podstawie innych zapisów w ofercie lub dokumentacji. Zamawiający poprawia tekst lub liczby tylko wtedy, gdy z całej reszty dokumentów jednoznacznie wynika, jaka była rzeczywista wola i intencja wykonawcy, a zmiana ta nie zmieni istotnie sensu całej oferty.

W tej sytuacji jedynym właściwym rozwiązaniem byłoby ustalenie właściwej ceny jednostkowej, tj.:

Poz. 1: 227 550,00 zł brutto : 70 000 mb = 3,2. zł/ mb

Poz. 2: 1 168,00 zł brutto : 1 usł = 1 168,00 zł/ usł

oraz poprawienie sumy w ostatniej kolumnie.

W poz. 1 aby zgodnie z działaniem kol. 1 x 2 wyszedł wynik 227 550,00 zł należałoby cenę jednostkową zapisać do ósmego miejsca po przecinku tj. 3,25071428. Natomiast zgodnie z rozdz. XX ust. 6 i 7 SWZ cena musi być wyrażona w złotych polskich, z dokładnością nie większą niż dwa miejsca po przecinku oraz, że ceny muszą być podane i wyliczone w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku (zasada zaokrąglenia – poniżej 5 należy końcówkę pominąć, powyżej i równe 5 należy zaokrąglić w górę) oraz zgodnie z formularzem oferty gdzie przy cenie jednostkowej oraz przy wartości brutto oferty wskazano, że wszystkie ceny należy określić z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku, zgodnie z zasadami rachunkowości.

W związku z powyższym cena jednostkowa nie może być zapisana do dwóch miejsc po przecinku, aby z działania matematycznego wyszła wartość oferty brutto wskazana w ofercie. Zamawiający nie jest też w stanie zapisać tak ceny jednostkowej, aby jednoznacznie stwierdzić jaka była wola i intencja Wykonawcy.

Ponadto cena jednostkowa ma znaczenie, ponieważ Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji polegającego na zwiększeniu przedmiotu zamówienia o dodatkową ilość do 12 000 mb fladr. Cena jednostkowa za wykonanie 1 mb fladr w ramach prawa opcji będzie zgodna z poz. 1 formularza ofertowego jak w zamówieniu podstawowym. Transport, rozładunek, wniesienie przedmiotu umowy do siedziby Zamawiającego nie będzie dodatkowo doliczone w prawie opcji (cena podana w ofercie nie podlega przeliczeniu).

W związku z powyższym Zamawiający nie może zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp poprawić w ofercie ww. błędów jako:

1)oczywiste omyłki pisarskie,
2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty,

a próba jakiejkolwiek ingerencji w treść formularza ofertowego stanowiłaby niedozwoloną negocjację oraz bezprawną zmianę treści oświadczenia woli Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny. (….)

Izba **zważyła co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie i jako takie podlega oddaleniu.

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Wnioskowane przez strony dowody Izba dopuściła i przeprowadziła.

Tytułem wstępu oraz zarysowania granic płaszczyzny formalno - prawnej, w ramach, których Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: KIO lub Izba) dokonała rozstrzygnięcia wniesionego odwołania, Izba wskazuje na fakt, iż uczestnicy

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalnymi uczestnikami obrotu gospodarczego, co skutkuje koniecznością oceny tak działań, jak i zaniechań tych podmiotów, na płaszczyźnie definiowanej przez art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 PZP. Otóż zgodnie z dyspozycją powołanej regulacji:

Należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Tym samym próg należytej staranności w stosunku do Zamawiającego, jak i wykonawców, jest z definicji wyższy. I z takiej właśnie perspektywy należy oceniać czynności i zaniechania uczestników postępowania odwoławczego,

Przechodząc do istoty sporu, Zamawiający wskazał w treści formularz ofertowego w jaki sposób ma zostać wypełniona przedstawiona w nim tabela.

Otóż, w kolumnie nr 3 „Ilość" (gdzie w przypisie nr 1 Zamawiający wskazał:*Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji polegającego na zwiększeniu przedmiotu zamówienia o dodatkową ilość do 12 000 mb fladr. Cena jednostkowa za wykonanie 1 mb fladr w ramach prawa opcji będzie zgodna z poz. 1 formularza ofertowego jak w zamówieniu podstawowym. Transport, rozładunek, wniesienie przedmiotu umowy do siedziby Zamawiającego nie będzie dodatkowo doliczone w prawie opcji (cena podana w ofercie nie podlega przeliczeniu))* w poz. nr 1 wskazano 70.000 metrów bieżących, natomiast w poz. nr 2 wskazano - jedna usługa.

W kolumnie nr 4 wykonawcy byli zobowiązani wpisać: w poz. nr 1 cenę jednostkową brutto, czyli cenę brutto za jeden metr bieżący fladr, natomiast w poz. nr 2 cenę jednej usługi brutto.

W kolumnie nr 5 w poz. nr 1 wykonawcy byli zobowiązany wpisać wynik stanowiący efekt mnożenia wartości z kolumny nr 3 tj. wartości 70.000 metrów bieżących przez wartość z kolumny nr 4 tj. cenę brutto za jeden metr bieżący fladr.

W poz. nr 2 wykonawcy byli zobowiązani wpisać wynik mnożenia wartości z kolumny nr 3 („1") przez wartość usługi brutto wskazanej w kolumnie nr 4.

Odwołujący, jak wynika z treści złożonego formularza ofertowego, nie sprostał powyższym wymogom, o czym świadczy sposób wypełnienia przez Odwołującego formularza ofertowego.

Decyzja Zamawiającego o wykluczeniu możliwości poprawienia w ofercie ceny jednostkowej brutto jest uzasadniona. Uzasadniona o tyle że, w ocenie Izby brak jest racjonalnych przesłanek, w oparciu o które Zamawiający mógłby odczytać intencję Odwołującego. Wymaga odnotowania, że działania arytmetyczne przeprowadzone przez Zamawiającego a wskazane w piśmie z dnia 10 września 2026 r. informującym m.in. o odrzuceniu oferty Odwołującego, nie dały oczywistej i nie podważalnej odpowiedzi na pytanie jaka jest cena jednostkowa brutto jednego metra bieżącego fladr zaoferowana przez Odwołującego. Zatem nie sposób mówić, w odniesieniu do formularza ofertowego złożonego przez Odwołującego o oczywistej omyłce rachunkowej.

Niezależnie od powyższego Izba zwraca uwagę, że to wykonawca konstruując ofertę przyjmuje określone wartości jednostkowe dla danej pozycji kosztorysu czy tabeli kosztów, w oparciu o swoje doświadczenie, wartość, za jaką może pozyskać daną usługę lub rzecz z rynku czy zakładaną wysokość marży. Zamawiający oczywiście może dysponować czy też pozyskać wiedzę z zakresu cen, jakie rynek przypisuje do określonej usługi bądź rzeczy,
ale – po pierwsze – będzie to wiedza w dużym stopniu uśredniona a – po drugie – nie będzie obejmowała czynników determinujących tę cenę po stronie wykonawcy. Należy zauważyć, iż czynnikami wpływającymi na wysokość określonej ceny jednostkowej może np. być: atrakcyjna cena produktu z uwagi na znaczne upusty finansowe wynikające z długotrwałej współpracy, wielkości zamawianych przez wykonawcę wolumenów czy też swoiste *know - how* wykonawcy itp., a taką wiedzą co do zasady Zamawiający nie dysponuje.

Idąc dalej, instytucja poprawiania omyłek przewidziana w art. 223 ust. 2 PZP służy udzieleniu zamówienia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i ma eliminować sytuacje, gdy z powodu nieistotnych omyłek czy niezamierzonych opuszczeń odrzucane byłyby oferty gwarantujące realizację zamówienia zgodnie z jego warunkami.

Zamawiający, w oparciu o treść art. 223 ust. 2 pkt 1 PZP jest zobowiązany poprawić w ofercie oczywiste omyłki pisarskie. W świetle poglądu utrwalonego w orzecznictwie sądowym są to takie omyłki, co do których nie zachodzą żadne wątpliwości, że błędny zapis jest wynikiem przeoczenia lub niewłaściwego doboru słów. Zgodnie z wyrokiem NSA w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2001 r., , LEX nr 75522, odnoszącym się co prawda do pojęcia błędu pisarskiego z k.p.a., możliwym jednak do zastosowania przy definiowaniu omyłki pisarskiej: „błąd pisarski to widoczne, wbrew zamierzeniu [...], niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia albo widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów".

W żadnym razie za poprawienie omyłki pisarskiej nie może być więc uznane wprowadzenie jakiejkolwiek zmiany, która wpłynie na zmianę treści złożonego oświadczenia woli.

Przez oczywistą omyłkę pisarską rozumie się taką niedokładność, która nasuwa się każdemu bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy ustaleń. „Zwykle przez oczywistą omyłkę rozumie się zwykły błąd wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo - redakcyjnego, nie zaś spowodowany uchybieniem o charakterze merytorycznym". Co istotne, oczywista omyłka w tekście oferty nie może doprowadzić do zmiany jej treści, albowiem pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki nie można doprowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia. Zatem oczywiste omyłki mogą dotyczyć wyłącznie strony formalnej tekstu oferty, a poprawienie błędu nie może prowadzić do zmiany poszczególnych warunków oferty. (por. A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. II*, Warszawa 2026, art. 223.)

W ocenie Izby, błąd Odwołującego, w oparciu o powyższe nie kwalifikuje się jako omyłka pisarska. Brak jest bowiem w złożonej ofercie dokumentów, z treści których jednoznacznie wynikałoby, że wpis wartości brutto w poz. nr 1 kolumny nr 3 stanowi łatwo zauważalny błąd.

W dalszej kolejności Izba stwierdza, że błąd Odwołującego nie zalicza się do kategorii innych omyłek, niebędących oczywistymi omyłkami pisarskimi lub niebędących oczywistymi omyłkami rachunkowymi, lecz polegających na niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia i niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, albowiem nie występuje w sprawie niezgodność treści oferty z dokumentami zamówienia.

Izba nie odbiera nikomu prawa do popełniania błędów czy omyłek, tyle że margines błędów w przypadku podmiotów będących profesjonalnymi uczestnikami obrotu gospodarczego, a zwłaszcza tych, którzy ubiegają się o udzielenie zamówienia publicznego, ulega zwężeniu.

Izba przypomina, że uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlegają ocenie z perspektywy należytej staranności definiowanej przez art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego.

W odniesieniu do Odwołującego poziom wskazanej staranności nie został dochowany, otóż to Odwołujący konstruując ofertę był zobowiązany do działania z należytą starannością, co winno skutkować rzetelnym wypełnieniem formularza ofertowego.

Doświadczenie życiowe uczy, że w tak ważnej czynności, jak przygotowanie oferty i to nie tylko w zamówieniu publicznym, konieczne jest przed jej złożeniem ponowne (co najmniej jednokrotne) zweryfikowanie jej treści pod kątem poprawności wyliczeń, założeń biznesowych czy kompletności załączanej dokumentacji. W przypadku profesjonalnych podmiotów – uczestników obrotu gospodarczego – opisane działanie nie jest niczym nadzwyczajnym – jest, a przynajmniej powinno być normą.

W tym stanie rzeczy, abstrahując od wyżej przedstawianej argumentacji, próba przerzucenia odpowiedzialności na Zamawiającego w tym znaczeniu, że to Zamawiający miałby naprawić błąd Odwołującego, nie może odnieść zamierzonego skutku.

Zapis art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP brzmi:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Okoliczność występowania w formularzu ofertowym błędów w obliczeniu ceny jest bezsporna, co więcej błędy te, tak jak to wskazano powyżej nie mieszczą się w zakresie pojęciowym przepisu art. 223 ust. 2 PZP.

W konsekwencji powyższego, zarzut nr 1 dotyczący naruszenia art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 i art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP przez odrzucenie oferty Odwołującego bez uprzedniego wyjaśnienia stwierdzonych niejednoznaczności, Izba uznała za nieuzasadniony.

W dalszej kolejności, zarzut nr 2 dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 16 pkt 1-3 PZP przez uznanie rozbieżności w formularzu ofertowym Odwołującego za nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny przed ustaleniem ich charakteru i zbadaniem możliwości ich poprawienia, Izba w oparciu o wyżej przedstawioną argumentację, również uznała za nieuzasadniony.

Konsekwencją oddalenia zarzutów nr 1 i nr 2 jest oddalenie zarzutu nr 3 polegającego na naruszenie art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP przez wybór oferty Marabut sp. z o.o. w następstwie wadliwego wyeliminowania oferty Odwołującego.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, tj. stosownie do wyniku

postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:…….