Sygn. akt: KIO 4608/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu
21 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia publicznego: Asseco Cloud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie oraz Comcert Spółka Akcyjna z siedzibą
w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Innobaltica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Gdańsku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Sii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Asseco Cloud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Szczecinie oraz Comcert Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawiekwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego
w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 4608/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Innobaltica Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Administrowanie chmurą obliczeniową”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
7 listopada 2025 r. pod numerem 740043-2025.

15 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Asseco Cloud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie oraz Comcert Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wnieśli odwołanie czynności i zaniechań zamawiającego oraz zarzucili naruszenie:

1)art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania mimo niewykazania, że dokumentacja zamówienia jest obarczona obiektywną, niemożliwą do usunięcia wadą o takim charakterze, iż uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, podczas gdy OPZ pozwala na spójną i literalną wykładnię rozdzielającą zakres podstawowy z pkt 2.2 od Opcji 1 z pkt 3.1, a sama różnica w sposobie kalkulacji kosztów przez wykonawców nie dowodzi różnicy w treści ich zobowiązań;

2)art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ustawy Pzp oraz art. 70^5 i art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego – poprzez błędne przyjęcie, że wskazana przez zamawiającego niejednoznaczność OPZ prowadzi do niemożności zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu, pomimo niewykazania konkretnej podstawy prawnej unieważnienia przyszłej umowy ani adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy rzekomą wadą dokumentacji a taką sankcją;

3)art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 i art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez oparcie czynności unieważnienia na niewyrażonych w dokumentacji „intencjach i potrzebach” zamawiającego oraz ponowne przypisanie dokumentacji wymagań, których Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26 marca 2026 r., KIO 836/26, nie wywiodła z literalnego brzmienia SWZ i OPZ, co w praktyce prowadzi do obejścia skutków prawnych uprzedniego orzeczenia i do następczej zmiany sposobu rozumienia warunków zamówienia;

4)art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 oraz art. 260 ust. 1 ustawy Pzp w związku z umową nr 16/2026

zawartą przez zamawiającego z Sii sp. z o.o. poprzez przyjęcie jako podstawy faktycznej unieważnienia twierdzenia, że rozdzielenie administrowania bezpieczeństwem i usług SOC/SIEM czyni oferty nieporównywalnymi i uniemożliwia zawarcie ważnej umowy, mimo że już po ogłoszeniu wyroku KIO 836/26 zamawiający zawarł z Sii sp. z o.o. umowę nr 16/2026, w której przy zasadniczo identycznej treści OPZ zachował odrębny zakres „Administrowanie w obszarze bezpieczeństwa (24/7)" oraz odrębną Opcję 1 „Obsługa/Wsparcie SOC1/SOC2/SIEM (24/7)", odrębnie je wycenił i przewidział niezależne mechanizmy ich uruchamiania/przedłużania, czego zamawiający nie wyjaśnił w uzasadnieniu unieważnienia;

5)art. 260 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez przedstawienie wewnętrznie sprzecznego i niewystarczającego uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia – w szczególności jednoczesne uznanie obu interpretacji OPZ i obu ofert za „uprawnione" oraz przyjęcie, że nie jest możliwe ich porównanie – a w konsekwencji bezpodstawne zaniechanie dalszego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów określonych w SWZ;

6)art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1, art. 16 pkt 1–3 oraz art. 260 ust. 1 ustawy Pzp poprzez oparcie czynności unieważnienia na błędnej wykładni treści oferty Sii sp. z o.o. wynikającej z wyjaśnień z dnia 20 lipca 2026 r., tj. przyjęciu, że Sii sp. z o.o. objęło zakresem podstawowym również zakres świadczeń należących do Opcji 1 i, że okoliczność ta dowodzi nieporównywalności ofert, podczas gdy wcześniejsze stanowisko procesowe Sii sp. z o.o. z dnia 24 marca 2026 r. w sprawie KIO 836/26 wskazywało na odrębność zakresu podstawowego i Opcji 1 oraz jedynie brak dublowania części czynności typowych rynkowo dla SOC; a ponadto poprzez potraktowanie odpowiedzi Sii sp. z o.o. z dnia 20 lipca 2026 r. jako elementu treści oferty w zakresie, w jakim zawierają nowe, szczegółowe zobowiązania niewynikające z pierwotnej treści oferty lub dokumentów zamówienia, mimo że art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie pozwala na uzupełnienie ani zmianę treści oferty po upływie terminu składania ofert;

7) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sii sp. z o.o., pomimo że w wyjaśnieniach z dnia 20 lipca 2026 r., złożonych w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 16 lipca 2026 r., wykonawca w zakresie, w jakim potwierdził objęcie ofertą i zaoferowaną ceną szczegółowych obowiązków niewynikających z treści złożonej oferty ani z jednoznacznych postanowień dokumentów zamówienia – złożył nowe oświadczenia kształtujące zakres jego zobowiązania po upływie terminu składania ofert, podczas gdy art. 223 ust. 1 ustawy Pzp dopuszcza wyłącznie wyjaśnienie znaczenia treści już zawartej w ofercie i zakazuje dokonywania jakiejkolwiek zmiany jej treści; zamawiający zaś potraktował te nowe oświadczenia jako prawnie skuteczny element oferty Sii sp. z o.o., wykorzystał je przy wykładni treści tej oferty oraz zaniechał jej odrzucenia jako oferty ukształtowanej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp;

8)(ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 7) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sii sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, to jest w przypadku przyjęcia przez zamawiającego, że czynności wskazane w wezwaniu z dnia 16 lipca 2026 r. stanowiły obligatoryjne elementy przedmiotu zamówienia, które powinny były zostać objęte ofertą już w chwili upływu terminu składania ofert – mimo że objęcie przez Sii sp. z o.o. części tych szczegółowych zobowiązań wynika dopiero z wyjaśnień z dnia 20 lipca 2026 r.; brak wymaganej treści oferty nie mógł zostać uzupełniony po terminie składania ofert w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, a zamawiający – zamiast ocenić pierwotną treść oferty Sii pod kątem zgodności z warunkami zamówienia dopuścił jej następcze uzupełnienie i zaniechał zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu wykonanie czynności, polegających na:

1)unieważnieniu czynności zamawiającego dokonanej w dniu 5 września 2026 r. (datowanej na dzień 4 września 2026 r.), polegającej na unieważnieniu postępowania ZP/13/2025,

2) ponownej ocenie ofert, w tym oferty złożonej przez odwołującego,

3) odrzucenia oferty Sii sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, albo odrzucenia oferty Sii sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia ewentualnego zarzutu nr 8,

4)dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca

Sii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie.
Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.
Odwołujący w piśmie z 14 października 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie
w całości i na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz wniósł o umorzenie postępowania.
Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego, z którego może skorzystać do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.
Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie
w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji.
Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.
Przewodnicząca: ……