Sygn. akt: KIO 4591/26

WYROK

Warszawa, dnia 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik
Protokolant: M.M.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.F. Smart Research w Poznaniu i P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pracownia Rozwoju P.K. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Edukacji Narodowej z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Badania i Działania sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Ośrodek Ewaluacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.F. Smart Research w Poznaniu i P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pracownia Rozwoju P.K. w Warszawie i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4591/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Ministerstwo Edukacji Narodowej z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przeprowadzenie ewaluacji wdrożenia w szkołach ponadpodstawowych metody wsparcia rówieśniczego z uwzględnieniem dobrostanu uczniów - realizacja jakościowych badań terenowych zgodnie z opracowaną metodologią peer suport (wewnętrzny identyfikator: BDG-WZP.2630.5.2026.KD). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 7 maja 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 88/2026 pod numerem 312218-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 14 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.F. Smart Research w Poznaniu i P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pracownia Rozwoju P.K. w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na wadliwej czynności badania i oceny ofert wraz z wadliwym wyborem najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Badania i Działania sp. z o.o. oraz Ośrodek Ewaluacji sp. z o.o. (dalej jako „Przystępujący"):

1.1. poprzez zaniechanie przyznania dodatkowych punktów Odwołującemu w ramach kryterium nr 2 oceny ofert „Metodologia ewaluacji" (M) (zarzut nr 1),

1.2. poprzez błędne przyznanie dodatkowych punktów Przystępującego, a także Agencji Badawczej Edbad sp. z o.o. (dalej jako: „Edbad") w ramach kryterium nr 4 oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia" (D) (zarzut nr 2),

1.3. zaniechaniu odtajnienia zastrzeżonych dokumentów przez Przystępującego i Edbad, pomimo że uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstw tych wykonawców nie spełniają wymogów określonych w przepisach prawa (zarzut nr 3),

1.4. w konsekwencji zarzutów wskazanych w pkt 1.1.-1.3. wadliwym wyborze oferty najkorzystniejszej (zarzut nr 4 - zarzut wynikowy).

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

2.1.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 1-2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przyznania ofercie złożonej przez Odwołującego dodatkowych 18 pkt w pozacenowym kryterium oceny ofert „Metodologia ewaluacji" (M) i tym samym przyznania mu 24 pkt zamiast 42 pkt, w tym kryterium, co przełożyło się na przyznanie ofercie Odwołującego 80,69 pkt. zamiast 98,69 pkt;

2.2.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 1-2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez błędne przyznanie:

2.2.1ofercie złożonej przez Przystępującego dodatkowych 9 pkt w pozacenowym kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia" (D) i tym samym przyznania mu łącznie 14 pkt w tym kryterium zamiast 5 pkt, co przełożyło się na przyznanie ofercie Wybranego Wykonawcy 86,34 pkt. zamiast 77,34 pkt*;*

2.2.2ofercie złożonej przez Edbad dodatkowych 9 pkt w pozacenowym kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia" (D) i tym samym przyznania mu 18 pkt w tym kryterium zamiast 9, co przełożyło się na przyznanie ofercie Edbad 84,57 pkt zamiast 75,57 pkt.

2.3.art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, t.j.: Dz.U. z 2026 r., poz. 85 ze zm. (dalej jako „u.z.n.k.") poprzez zaniechanie odtajnienia w całości zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów:

2.3.1.przez Wybranego Wykonawcę: plik „Szczegolowy_opis_sposobu_realizacji_przedmiotu_zamowienia", oraz

2.3.2.Edbad: dokument „Tajemnica przedsiebiorstwa_BADANIA MONITORUJĄCEGO (EWALUACYJNEGO) D REALIZOWANEGO PROJEKTU",

pomimo że uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstw tych wykonawców nie spełniają wymogów określonych w przepisach prawa,

2.4.w konsekwencji naruszeń wskazanych w pkt 2.1.-2.3.: naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej oraz sklasyfikowania oferty Odwołującego na trzeciej pozycji w rankingu ofert zamiast na pierwszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz badania i oceny ofert, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przyznanie ofertom: Odwołującego dodatkowych 18 pkt (łącznie 42 pkt) w ramach kryterium „Metodologia ewaluacji" (M), oraz obniżenia punktacji oferty Przystępującego o 9 pkt w ramach kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia" (D) (z 14 pkt do 5 pkt), oraz obniżenia punktacji oferty Edbad o 9 pkt w ramach kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia" (D) (z 18 pkt do 9 pkt). Odwołujący wniósł ponadto o odtajnienie w całości zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Przystępującego i Edbad ww. dokumentów oraz udostępnienie ich Odwołującemu.

Zamawiający 2 października 2026 r. przekazał do Izby pisemną odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Badania i Działania sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Ośrodek Ewaluacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz do powtórzenia oceny ofert w kryteriach oceny ofert, a ponadto udostępnienia dokumentów złożonych przez wykonawców, których oferty znajdują się na wyższych pozycjach rankingu ofert niż oferta Odwołującego, dotychczas nieujawnionych z uwagi na ich zastrzeżenie tajemnicą przedsiębiorstwa, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty złożone przez wykonawców wraz dokumentami podlegającymi ocenie w kryteriach oceny ofert (szczegółowy opis sposobu realizacji zamówienia, wykaz osób), karty oceny ofert, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba ponadto dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów złożonych przez:

A.Odwołującego:

–raport „Studiując w świecie niepewnego jutra: perspektywy, sprawczość, wizje przyszłości”;

–dokument „Analiza wyzwań (wąskich gardeł) w obszarze upowszechniania innowacji i cyfryzacji w województwie podlaskim”;

–SWZ dot. badania „Łagodzenie skutków pandemii wśród grup wysokiego ryzyka – osoby 60+”;

–SWZ dot. postępowania pt. „Ewaluacja wparcia pozaszkolnych form kształcenia dorosłych. Badanie wartości wskaźnika rezultatu długoterminowego PO WER”, postępowanie nr: BDG-WZP.2630.9.2022.5.JP;

–SWZ dot. postępowania pt. „Ewaluacja programu Erasmus+ oraz Europejskiego Korpusu Solidarności”., postępowanie nr: BDG-WZP.261.20.2023.5.JP, 3) SWZ dot. postępowania pt.: „Ewaluacja cyfryzacji w edukacji" w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, Postępowanie nr: BDG-WZP.2630.5.2025.KK wraz z PPU i OPZ;

–Standardy Ewaluacji Polskiego Towarzystwa Ewaluacyjnego;

–ogłoszenie dot. postępowania pn. „przeprowadzenie badania ewaluacyjnego projektu „Szkoła dostępna dla wszystkich – szkolenia nauczycieli specjalistów w zakresie udzielania adekwatnego do potrzeb wsparcia uczniom, rodzicom i nauczycielom z uwzględnieniem zróżnicowania potrzeb rozwojowych i edukacyjnych dzieci i młodzieży””, nr postępowania IBE/264/2024;

–SWZ z postępowania pn. „Badanie wartości wskaźnika rezultatu długoterminowego PO WER w obszarze oświaty Odsetek szkół i placówek dla młodzieży i dorosłych, w których funkcjonuje doradztwo edukacyjno-zawodowe zgodnie z wypracowanymi wzorcami” wraz z raportem końcowym, raportem metodologicznym i scenariuszem wywiadu grupowego oraz referencjami;

–SWZ z postępowania pn. „Metaewaluacja rezultatów działań PO WER w obszarze edukacji oraz rola e-materiałów w cyfryzacji oświaty” wraz z załącznikiem nr 1 do SWZ oraz wydrukami dwóch wiadomości e-mail oraz protokołem końcowym;

–wniosek o dostęp do informacji publicznej z 9 września 2026 r.;

–odpowiedź Uniwersytetu Warszawskiego z 23 września 2026 r.;

–wniosek o dostęp do informacji publicznej z 29 września 2026 r. z odpowiedzią Uniwersytetu Warszawskiego;

–opracowanie pn. „Polskie badanie EU Kids Online 2026 W stronę nowych wyzwań”;

B.Zamawiającego:

–pismo Zamawiającego do Lubelskiej Akademii WSEI;

–odpowiedź Lubelskiej Akademii WSEI;

–umowa ze Stowarzyszeniem Edukacja 3.0;

C.Przystępującego:

–oświadczenie Inkubatora UW dotyczące zakresu realizacji badania „JustStart2. Studiując w świecie niepewnego jutra”;

–oświadczenie koordynatora badania „Analiza wyzwań (wąskich gardeł) w obszarze upowszechniania innowacji i cyfryzacji w województwie podlaskim”;

–korespondencja pani M.L. z pracownikami Inkubatora Przedsiębiorczości UW z 18 i 23 marca 2022 r.;

na okoliczności wynikające z treści dokumentów, wskazane przez Strony i Uczestnika we wnioskach dowodowych zawartych w złożonych pismach.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na przeprowadzeniu ewaluacji wdrożenia w szkołach ponadpodstawowych metody wsparcia rówieśniczego z uwzględnieniem dobrostanu uczniów – realizacja jakościowych badań terenowych zgodnie z opracowaną metodologią peer support. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia przedstawiony został w Projektowanych postanowienia umowy (PPU) wraz z załącznikami (w tym w Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowiącym załącznik nr 10 do SWZ.

W Rozdziale 6 ust. 1 pkt 4) SWZ Zamawiający ustanowił następujące warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - w celu potwierdzenia spełnienia warunku Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował odpowiednią liczbą osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, tj.: minimum jednym zespołem, który musi składać się z co najmniej czterech osób w tym:

a)co najmniej 1 (jednej) osoby pełniącej funkcję kierownika badania, która w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję kierownika/koordynatora zespołu badawczego w ramach dwóch badań ewaluacyjnych, z czego przynajmniej jedno było o wartości nie mniejszej niż 150 000,00 zł brutto,

b)co najmniej 4 (czterema) osobami, które będą pełnić funkcje członków zespołu badawczego, z których każda spełnia przynajmniej jedno z poniższych wymagań, a łącznie spełniają wszystkie niżej wymienione wymagania:

i)w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert wskazana osoba opracowała lub brała udział w opracowaniu metod i technik przeprowadzenia dwóch badań ewaluacyjnych (tj. była autorem lub współautorem raportu metodologicznego), z czego przynajmniej jedno było o wartości nie mniejszej niż 60 000,00 zł brutto,

ii)w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert wskazana osoba brała udział (jako autor lub współautor raportu końcowego) w realizacji dwóch badań ewaluacyjnych dotyczących realizacji polityki spójności, z czego co najmniej jedno o wartości nie mniejszej niż 60 000,00 zł brutto dotyczyło obszaru oświaty lub edukacji,

iii)w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert wskazana osoba brała udział w realizacji dwóch badań ewaluacyjnych, w których przeprowadzono badania gabinetowe typu *desk research* obejmujące dokumentację dotyczącą polityki spójności,

iv)w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert wskazana osoba brała udział w realizacji dwóch badań ewaluacyjnych, w których zastosowane zostały jakościowe metody i techniki badań społecznych; w ramach ww. badań osoba ta wykonywała co najmniej następujące zadania: a) przeprowadzenie łącznie nie mniej niż 50 indywidualnych wywiadów pogłębionych (IDI), b) przeprowadzenie analizy jakościowej.

W Rozdziale 8 ust. 4 SWZ wskazano, że w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, należy przedłożyć aktualny na dzień złożenia wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wzór wykazu stanowi Załącznik nr 7 do SWZ. Na podstawie art. 274 ust. 2 ustawy, w celu zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia (konieczność oceny osób skierowanych do realizacji zamówienia w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia"), Zamawiający żąda złożenia tego dokumentu wraz z ofertą.

W Rozdziale 12 SWZ wskazano, że na ofertę składa się formularz ofertowy (załącznik nr 1 do SWZ) oraz Opracowanie Wykonawcy pn. „Szczegółowy opis sposobu realizacji przedmiotu zamówienia", w którym Wykonawca przedstawi koncepcję badania zawierającą metodologię zgodną z OPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do PPU. Ponadto wskazano, że do oferty dołącza się wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdziale 8 ust. 4 SWZ, stanowiący Załącznik nr 7 do SWZ,

W Rozdziale 15 SWZ przedstawiono opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty. Ustanowiono cztery kryteria: 1. Cena o wadzie 30% (maksymalnie 30 pkt), 2. Metodologia ewaluacji o wadze 42% (maksymalnie 42 pkt), 3. Organizacja badania o wadze 10% (maksymalnie 10 pkt), 4. Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia o wadze 18% (maksymalnie 18 pkt).

Zamawiający wskazał, że punkty w kryterium 2. Metodologia ewaluacji zostaną przyznane na podstawie indywidualnych ocen ofert, dokonanych przez merytorycznych członków komisji przetargowej w skali punktowej od 0 do 42 punktów na podstawie złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą opracowania pn. „Szczegółowy opis sposobu realizacji przedmiotu zamówienia", z uwzględnieniem porównania złożonych ofert. Punkty zostaną przyznane w oparciu o trzy wskazane poniżej podkryteria:

1.Wstępna konceptualizacja i operacjonalizacja pojęć: „dobrostan psychiczny uczniów i uczennic" i „klimat szkoły" – podkryterium KO

W ramach tego podkryterium oceniana będzie trafność i poprawność merytoryczna przedstawionych definicji pojęć: „dobrostan psychiczny uczniów i uczennic" i „klimat szkoły" oraz adekwatność zaproponowanych narzędzi badawczych do celów badania i sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ ,,Pytań badawczych".W oparciu o literaturę przedmiotu, Wykonawca przedstawi definicję pojęć: „dobrostan psychiczny uczniów i uczennic" i „klimat szkoły" oraz zaproponuje wstępne narzędzia badawcze (np. scenariusz/e IDI, FGI), które zamierza zastosować w trakcie realizacji badań jakościowych w odniesieniu do celu szczegółowego wskazanego w rozdziale 3.2 pkt 7 OPZ tj.: Ocena efektywności wdrażanej Metody w kontekście poprawy dobrostanu psychicznego młodzieży oraz klimatu szkół ponadpodstawowych uczestniczących w Projekcie pilotażowym. Wykonawca zobligowany jest do wskazania literatury przedmiotu uwzględnionej w ramach konceptualizacji pojęć. Każdy merytoryczny członek komisji przetargowej może przyznać w ramach tego podkryterium 20 punktów. Za każdy stwierdzony błąd merytoryczny lub metodologiczny, przyznana liczba punktów zostanie obniżona o 1 punkt. W przypadku stwierdzenia 20 błędów i więcej, oferta otrzyma w tym obszarze 0 punktów. Ocena końcowa w podkryterium ,,Wstępna konceptualizacja i operacjonalizacja pojęć: „dobrostan psychiczny uczniów i uczennic" i „klimat szkoły"' (KO) będzie równa średniej arytmetycznej indywidualnych ocen ofert merytorycznych członków komisji przetargowej w tym podkryterium.

Wykonawca może otrzymać w tym podkryterium maksymalnie 20 punktów.

UWAGA: Brak w ofercie wstępnej konceptualizacji i operacjonalizacji pojęć: „dobrostan psychiczny uczniów i uczennic" lub „klimat szkoły" stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

2.Dodatkowe metody badawcze – podkryterium DM

W ramach tego podkryterium, oceniana będzie adekwatność maksymalnie dwóch dodatkowych metod badawczych (wykraczających poza minimum metodologiczne określone w rozdziale 3.3 OPZ) do celów badania i sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ „Pytań badawczych". Każda dodatkowa metoda badawcza (maksymalnie dwie) będzie oceniona odrębnie, a następnie punkty za obie ocenione metody zostaną zsumowane. Jeśli Wykonawca zaoferuje więcej niż dwie metody badawcze, to ocenie zostaną poddane metody wskazane i opisane jako pierwsze. Każdy merytoryczny członek komisji przetargowej będzie mógł przyznać w odniesieniu do jednej dodatkowej metody badawczej ocenę punktową według poniższych zasad: 0 punktów – otrzyma oferta, w której badana dodatkowa metoda badawcza nie będzie adekwatna do celów badania wskazanych w rozdziałach 3.1 i 3.2 OPZ i pytań badawczych sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ „Pytania badawcze";6 punktów - otrzyma oferta, w której badana dodatkowa metoda badawcza będzie adekwatna do celów badania wskazanych w rozdziałach 3.1 i 3.2 OPZ i pytań badawczych sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ „Pytania badawcze". W przypadku braku wskazania dodatkowych metod badawczych oferta otrzyma w ramach tego podkryterium 0 punktów. W sytuacji, gdy obie oceniane dodatkowe metody badawcze będą adekwatne do celów badania wskazanych w rozdziałach 3.1 „Główny cel badania" i 3.2 OPZ „Cele szczegółowe" i pytań badawczych sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ „Pytania badawcze" ofercie zostanie przyznanych w ramach tego podkryterium 12 punktów. W tym podkryterium oferta Wykonawcy może otrzymać maksymalnie 12 punktów.

3.Metodologia doboru celowego próby szkół objętych badaniem jakościowym – podkryterium DC

W ramach tego podkryterium oceniana będzie adekwatność przedstawionej wstępnej metodologii doboru celowego szkół umożliwiająca przeprowadzenie badań jakościowych w populacji jak najbardziej zróżnicowanej pod względem kryteriów opisanych w rozdziale 3.3.2 OPZ oraz innych, np. wyników wdrażania pilotażu, dobrych praktyk, zaistniałych problemów. W ramach tego podkryterium, Wykonawca przedstawi wstępną metodologię doboru celowego próby 50 szkół, w których zostaną przeprowadzone badania jakościowe. Wykonawca zobligowany jest do zaproponowania metodologii, która będzie uwzględniać strukturę szkół opisaną w rozdziale 3.3.2 OPZ. Zaproponowana przez Wykonawcę metodologia doboru celowego szkół powinna umożliwić przeprowadzenie badań jakościowych w populacji maksymalnie zróżnicowanej nie tylko pod względem kryteriów opisanych w rozdziale 3.3.2 OPZ, ale także innych, np. wyników wdrażania pilotażu, dobrych praktyk, zaistniałych problemów etc. Każdy merytoryczny członek komisji przetargowej będzie mógł przyznać maksymalnie 10 punktów w ramach oceny tego podkryterium. Każdy stwierdzony błąd merytoryczny lub metodologiczny spowoduje obniżenie oceny oferty o 1 punkt. W przypadku stwierdzenia 10 błędów i więcej, oferta otrzyma w tym obszarze 0 punktów. UWAGA: Brak w ofercie opisu metodologii doboru celowego próby szkół stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Ocena końcowa w kryterium „Metodologia doboru celowego próby szkół objętych badaniem jakościowym" (DC) będzie równa średniej arytmetycznej indywidualnych ocen ofert merytorycznych członków komisji przetargowej w tym podkryterium. Punkty przyznane przez poszczególnych członków Komisji Przetargowej w ramach podkryteriów, o których mowa w ust. 2 pkt 2 ppkt 1-3 zostaną zsumowane, a następnie podzielone przez liczbę osób dokonujących oceny. Otrzymany wynik stanowić będzie ostateczną liczbę punktów przyznanych danej ofercie w kryterium oceny ofert pn. Metodologia ewaluacji – M.

Zamawiający w zakresie kryterium 4 - Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia wskazał w SWZ, że w tym kryterium komisja przetargowa przyzna ocenę wyrażoną w skali punktowej od 0 do 18 punktów, biorąc pod uwagę doświadczenie zawodowe członków zespołu badawczego, opisanego przez Wykonawcę w Wykazie osób stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ. Punkty w tym kryterium zostaną przyznane za dodatkowe doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia ponad minimalne wymagane doświadczenie opisane w Warunkach udziału w postępowaniu w Rozdziale 6 ust. 1 pkt 4 lit. b SWZ. Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą „Wykazu osób wyznaczonych do realizacji zamówienia" lub złoży niekompletny wykaz (nie wskazujący na spełnienie warunku udziału w postępowaniu), Zamawiający wezwie do uzupełnienia dokumentu jedynie w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu tylko Wykonawcę najwyżej ocenionego we wszystkich kryteriach oceny ofert. W takim przypadku w kryterium oceny ofert Wykonawca otrzyma 0 punktów. Jeżeli Wykonawca wskaże w Wykazie osób osoby, które nie posiadają doświadczenia w zakresie minimalnym, wskazanym w warunku udziału w postępowaniu, to nie zostaną mu przyznane punkty w ramach przedmiotowego kryterium. Jeżeli Wykonawca wskaże, że osoby wymienione w Wykazie osób posiadają dodatkowe doświadczenie ponad minimum określone w warunku udziału w postępowaniu, to

Wykonawcy zostaną przyznane punkty zgodnie z poniższą punktacją.
W przypadku gdy Wykonawca wskaże doświadczenie większe niż wymagania niezbędne określone w Rozdziale 6 ust. 1 pkt 4 lit. b SWZ:

a)jeśli osoba, która wykazała się posiadaniem doświadczenia polegającego na tym, że w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert opracowała lub brała udział w opracowaniu metod i technik przeprowadzenia nie mniej niż dwóch badań ewaluacyjnych (tj. była autorem lub współautorem raportu metodologicznego), z czego przynajmniej jedno było o wartości nie mniejszej niż 60 000,00 zł brutto, wykaże że posiada dodatkowe doświadczenie w co najmniej dwóch dodatkowych badaniach o wartości nie mniejszej niż 60 000,00 zł brutto (każde) w zakresie, o którym mowa w niniejszym punkcie, to oferta Wykonawcy otrzyma w omawianym kryterium 5 punktów;

b)jeśli osoba, która wykazała się posiadaniem doświadczenia polegającego na tym, że w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert brała udział (jako autor lub współautor raportu końcowego) w realizacji nie mniej niż dwóch badań ewaluacyjnych dotyczących realizacji polityki spójności, z czego co najmniej jedno o wartości nie mniejszej niż 60 000,00 zł brutto dotyczyło obszaru oświaty lub edukacji, wykaże że posiada dodatkowe doświadczenie w co najmniej dwóch dodatkowych badaniach o wartości nie mniejszej niż 60 000,00 zł brutto (każde) w zakresie, o którym mowa w niniejszym punkcie, to oferta Wykonawcy otrzyma w omawianym kryterium 4 punkty;

c)jeśli osoba, która wykazała się posiadaniem doświadczenia polegającego na tym, że w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert brała udział w realizacji nie mniej niż dwóch badań ewaluacyjnych, w których przeprowadzono badania gabinetowe typu *desk research* obejmujące dokumentację dot. polityki spójności, wykaże że posiada dodatkowe doświadczenie w co najmniej dwóch dodatkowych badaniach w zakresie, o którym mowa w niniejszym punkcie, to oferta Wykonawcy otrzyma w omawianym kryterium 4 punkty; jeśli osoba, która wykazała się posiadaniem doświadczenia polegającego na tym, że w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert brała udział w realizacji nie mniej niż dwóch badań ewaluacyjnych, w których zastosowane zostały jakościowe metody i techniki badań społecznych; w ramach ww. badań osoba ta wykonywała co najmniej następujące zadania: a) przeprowadzenie łącznie nie mniej niż 50 indywidualnych wywiadów pogłębionych (IDI), b) przeprowadzenie analizy jakościowej, wykaże że posiada dodatkowe doświadczenie w co najmniej dwóch dodatkowych badaniach w zakresie, o którym mowa w niniejszym punkcie, przy czym na potrzeby kryterium w dodatkowych badaniach liczba indywidualnych wywiadów pogłębionych była nie mniejsza niż 20 IDI dla obu badań łącznie, to oferta Wykonawcy otrzyma w omawianym kryterium 5 punktów.

W tym kryterium oferta Wykonawcy może otrzymać maksymalnie 18 punktów.

W ramach wyjaśnień treści SWZ z 21 maja 2026 r., w odpowiedzi na pytanie nr 2 o treści: „W Rozdziale 6 ust. 1 pkt 4 lit. a SWZ Zamawiający wymaga doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika/koordynatora zespołu badawczego w ramach dwóch badań ewaluacyjnych. Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający rozumie pojęcie „badania ewaluacyjnego" jako odnoszące się do charakteru i celów badania, czy też wymaga, aby badanie było formalnie określone jako „ewaluacja" w jego nazwie, tytule projektu lub umowie. W szczególności prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający uzna za spełniające warunek udziału w postępowaniu doświadczenie w kierowaniu badaniem zrealizowanym na zlecenie organu administracji publicznej (ministerstwa), którego cele i zakres obejmowały: (a) ocenę funkcjonowania istniejących programów i świadczeń publicznych w danym obszarze polityki publicznej, (b) dostarczenie Zamawiającemu danych służących wypracowaniu koncepcji nowych rozwiązań w danym obszarze polityki publicznej, i które zostało zrealizowane przy wykorzystaniu jakościowych metod badań społecznych (m.in. indywidualnych wywiadów pogłębionych, zogniskowanych wywiadów grupowych)” Zamawiający wskazał: „Zamawiający wyjaśnia, że przez ,,badanie ewaluacyjne'' rozumie badanie polegające na procesie systematycznego zbierania, analizowania i interpretowania informacji (danych) dotyczących określonego działania, projektu czy programu, którego celem jest ocena jakości, skuteczności oraz wpływu podejmowanych działań, a także formułowanie wniosków i rekomendacji. Zamawiający nie wymaga, aby badanie było formalnie określone jako ,,ewaluacja'' w nazwie, projekcie czy umowie. Decydujący jest rzeczywisty charakter i zakres badania. W konsekwencji Zamawiający uzna doświadczenie dotyczące badania opisanego w pytaniu, o ile z przedstawionych informacji będzie wynikało, że badanie miało charakter badania ewaluacyjnego w rozumieniu wskazanym powyżej. Ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu będzie dokonana każdorazowo na podstawie informacji przedstawionych przez Wykonawcę.”

W postępowaniu wpłynęło 5 ofert. Każdy z wykonawców zastrzegł informacje zawarte w złożonym wraz z ofertą dokumencie „Szczegółowy opis sposobu realizacji przedmiotu zamówienia” jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Przystępujący wraz z ofertą złożył oświadczenie o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w którym zastrzegł, że informacje zawarte w pliku „Szczegolowy_opis_sposobu_realizacji_przedmiotu_zamowienia” stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i nie mogą być udostępniane osobom

trzecim. W oświadczeniu wskazano, że zastrzeżeniem objęte są następujące kategorie informacji zawarte w ww. pliku, stanowiące autorskie rozwiązania wykonawców wypracowane na potrzeby niniejszego postępowania: autorska koncepcja metodologiczna badania ewaluacyjnego dotyczącego metody wsparcia rówieśniczego (peer support) w szkołach ponadpodstawowych, w tym sposób operacjonalizacji pojęć dobrostanu psychicznego uczniów i klimatu szkoły; matryca powiązania pytań badawczych ze źródłami danych i metodami, opracowana specjalnie na potrzeby niniejszego zamówienia; szczegółowy dobór i uzasadnienie metod badawczych, w tym autorski sposób zaprojektowania i połączenia metod jakościowych i ilościowych na potrzeby ewaluacji peer support; organizacja jakościowych badań terenowych w szkołach, w tym sposób realizacji studiów przypadku, logistyka wejścia do szkół i schemat pracy w terenie; podejście do analizy i triangulacji danych jakościowych i ilościowych; procedury zapewnienia jakości, rzetelności i porównywalności wyników; organizacja pracy zespołu badawczego oraz rozwiązania dotyczące zarządzania ryzykiem; sposób prezentacji i struktura oferty merytorycznej. Zastrzeżenie nie obejmuje informacji, które zgodnie z przepisami prawa lub dokumentami zamówienia muszą pozostać jawne, w szczególności ceny oferty, informacji podlegających ocenie w ramach kryteriów oceny ofert w zakresie, w jakim ich jawność wynika z ustawy Prawo zamówień publicznych lub SWZ, oraz innych informacji, których jawność wynika z przepisów prawa.

W uzasadnieniu zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępujący wskazał, że: „Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli Wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane, oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Zastrzeżone informacje spełniają wszystkie przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa.

1. Zastrzeżone informacje mają charakter organizacyjny, techniczny i gospodarczy

Informacje zawarte w pliku objętym zastrzeżeniem mają charakter organizacyjny, techniczny i gospodarczy. Obejmują autorskie podejście Wykonawców do realizacji badania ewaluacyjnego, wypracowane na podstawie doświadczeń zdobytych podczas wcześniejszych badań ewaluacyjnych, badań jakościowych, badań terenowych w środowisku szkolnym, badań dotyczących polityki spójności oraz analiz systemowych.

W szczególności informacje te obejmują sposób zaprojektowania i połączenia metod badawczych, organizację dużego komponentu terenowego w szkołach, sposób prowadzenia i analizowania studiów przypadku, podejście do integracji danych jakościowych i ilościowych, sposób operacjonalizacji pojęć dobrostanu psychicznego uczniów i klimatu szkoły oraz rozwiązania służące zapewnieniu jakości, rzetelności i porównywalności wyników.

Są to informacje o realnej wartości gospodarczej, ponieważ stanowią rezultat doświadczenia, know-how, pracy koncepcyjnej i organizacyjnej Wykonawców. Ich ujawnienie mogłoby umożliwić podmiotom konkurencyjnym wykorzystanie opracowanych rozwiązań metodologicznych, organizacyjnych i analitycznych w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w postępowaniach dotyczących ewaluacji, badań społecznych, badań edukacyjnych, badań dobrostanu, polityki spójności oraz jakościowych badań terenowych.

2.Zastrzeżone informacje nie są powszechnie znane ani łatwo dostępne

Zastrzeżone informacje nie są powszechnie znane i nie są łatwo dostępne osobom zwykle zajmującym się tego rodzaju informacjami. Nie stanowią prostego powielenia wymagań SWZ ani OPZ, lecz zawierają autorski sposób ich przełożenia na koncepcję badania, organizację procesu badawczego, dobór metod, sposób analizy danych i zarządzania jakością.

Informacje te nie były publikowane, rozpowszechniane ani udostępniane publicznie. Dostęp do nich mają wyłącznie osoby zaangażowane w przygotowanie oferty po stronie członków konsorcjum oraz osoby współpracujące przy jej opracowaniu, w zakresie niezbędnym do przygotowania oferty.

3.Wykonawcy podjęli działania w celu zachowania poufności informacji

Wykonawcy podejmują działania organizacyjne, techniczne i prawne służące zachowaniu poufności informacji stanowiących know-how oraz informacji o wartości gospodarczej, w tym informacji dotyczących ofert merytorycznych, metodologii badań, narzędzi badawczych, rozwiązań organizacyjnych i analitycznych.

Do stosowanych środków ochrony należą w szczególności: - ograniczenie dostępu do dokumentów ofertowych wyłącznie do osób zaangażowanych w przygotowanie oferty; - przechowywanie plików ofertowych w kontrolowanym środowisku cyfrowym; - stosowanie zabezpieczeń dostępu do plików i folderów roboczych; - oznaczanie dokumentów zawierających informacje poufne; - zobowiązanie osób współpracujących z Wykonawcami do zachowania poufności informacji uzyskanych w związku z przygotowaniem i realizacją ofert oraz badań; - niewykorzystywanie zastrzeżonych

rozwiązań w materiałach publicznych w sposób umożliwiający ich odtworzenie przez konkurentów.
4.Skutki ewentualnego ujawnienia informacji
Ujawnienie zastrzeżonych informacji mogłoby naruszyć interes gospodarczy Wykonawców, ponieważ umożliwiłoby konkurentom zapoznanie się z autorskimi rozwiązaniami metodologicznymi, organizacyjnymi i analitycznymi, które stanowią element przewagi konkurencyjnej Wykonawców na rynku badań społecznych i ewaluacyjnych.
W postępowaniu, w którym znaczącą część oceny stanowią kryteria jakościowe dotyczące metodologii, organizacji badania i doświadczenia zespołu, sposób skonstruowania oferty merytorycznej, dobór rozwiązań badawczych, sposób argumentacji, prezentacji procesu badawczego i zarządzania jakością mają wymierną wartość gospodarczą. Ich ujawnienie mogłoby ułatwić innym wykonawcom przygotowywanie konkurencyjnych ofert w kolejnych postępowaniach, bez ponoszenia nakładów organizacyjnych, eksperckich i koncepcyjnych, które ponieśli Wykonawcy.
Mając powyższe na uwadze, Wykonawcy wnoszą o nieudostępnianie informacji zawartych powyżej jako informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa."

Wykonawca Edbad w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa wskazał, że „oferta w części, która obejmuje załączony do oferty dokument „Tajemnica przedsiebiorstwa_BADANIA MONITORUJĄCEGO (EWALUACYJNEGO) D REALIZOWANEGO PROJEKTU" (dalej „Dokument") stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa EDBAD i zawiera informa zastrzeżone w postępowaniu na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85). Zawartość dokumentu nie może być udostępniona, w części ani w całości, postronnym osobom fizycznym i prawnym, a w szczególności innym uczestnikom postępowania.
Zgodnie z tym przepisem przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.
Informujemy, iż zastrzeżone informacje z całą pewnością stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Koncepcja badawcza zawarta w dokumencie stanowi know-how firmy i jest efektem wieloletnich, wypracowanych autorskich metod badawczych. W szczególności opracowanie koncepcji jest wynikiem doświadczenia badawczego i autorskich metod opracowanych przez EDBAD na przestrzeni 14 lat działalności pod obecną nazwą oraz wcześniejszej działalności prowadzonej od 2012 r.
Wykonawca wskazuje, że czynnikiem o dużym znaczeniu pod względem budowania konkurencyjności i tym samym posiadania przewag konkurencyjnych oraz wartości gospodarczej firmy jest posiadanie odpowiedniego know-how, czyli umiejętności projektowania działań badawczych oraz wykorzystywania i łączenia zasobów do ich realizacji, co znalazło swój bezpośredni przejaw w treści i zawartości załączonego do postępowania Dokumentu. Nie ma jednej, uniwersalnej dla wszystkich metody prowadzenia badań. Każdy podmiot prowadzący działalność na rynku usług badawczych, bazując na własnych doświadczeniach, przetworzonej wiedzy praktycznej oraz naukowej, a także zdobytym doświadczeniu, w tym posiadanych zasobach, tworzy autorskie koncepcje i metodologie świadczenia usług badawczych, które gwarantują jakość i rzetelność uzyskiwanych rezultatów.
Dokument zawiera w swojej treści autorskie podejście do zarówno do problematyki projektowanego badania, jak i metodologii jego realizacji, o wartości gospodarczej. Dokument posiada wartość gospodarczą, ponieważ zawarte w nim opisy umożliwiają zrealizowanie analogicznych badań bez konieczności opracowania nowej koncepcji i metodyki ich prowadzenia. Wszystkie zawarte w Dokumencie rozwiązania zdatne są do zaimplementowania także w innych regionach kraju i świata. Również przez podmioty inne niż Wykonawca, którego własnością są zaprezentowane w Dokumencie rozwiązania.
Dokument zawiera pogłębione informacje jak zrealizować zamawiane badanie krok po kroku, a także wiele informacji dodatkowych wprowadzonych w sposób autorski przez Wykonawcę do realizowanych przez siebie projektów w celu podniesienie ich jakości.
Na podstawie zawartych w Dokumencie opisów poszczególnych rozwiązań, które stanowić mają dla Zamawiającego dowód i gwarancję kompetencji i doświadczenia Wykonawcy, wynikając z jego wieloletniej praktyki badawczej i analitycznej, z łatwością można opracować inne analogiczne dokumenty wykorzystujące wprost lub pośrednio, w całości lub w części dorobek intelektualny Wykonawcy bez jego zgody, działając tym samym na jego szkodę. Zatem wartość gospodarcza występuje w odniesieniu do Dokumentu i polega na możliwym zduplikowaniu oferowanych w Dokumencie rozwiązań, w innych postępowaniach przetargowych w Polsce oraz zagranicą.
Prezentowany w Dokumencie know-how firmy stanowi o jej największej przewadze konkurencyjnej wśród firm pokrewnych. W sektorze badań społecznych zdecydowanie łatwiej jest pozyskać zaplecze biurowe, oprogramowanie do prowadzenia analiz badawczych czy też sprzęt komputerowy niż metodologię wytwarzania usług, doświadczenie w

zakresie realizacji badań bądź odpowiednio doświadczonych specjalistów, którzy są w stanie projektować badania gwarantujące jakość i rzetelność świadczonych usług.

Dokument zawiera charakterystykę wypracowanych w toku wielu lat doświadczeń badawczych i analitycznych podejścia do metodologii badań, analizy pozyskanych danych oraz autorską koncepcję ich realizacji, które całościowo są kluczowym elementem definiującym poziom konkurencyjności Wykonawcy na rynku. To właśnie te elementy oferty Wykonawcy w sposób znaczący, wielokrotnie przesądzały o sukcesie firmy i pozwalały pozyskiwać zamówienia i świadczyć na rynku publicznym usługi, a więc generować zyski z realizacji badań tożsamych z przedmiotem zamówienia w Polsce i Europie.

Dokument zawiera szczegółowe merytoryczne informacje, stanowiące dla Wykonawcy istotną wartość gospodarczą, zapewniającą mu przewagę konkurencyjną. W odniesieniu do szczegółowych treści Dokumentu tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią, idąc od jego pierwszych kart wprowadzenia i wstępu, prezentujące zarówno osoby, którymi dysponuje Wykonawca, jak też ich unikalne krytyczne spostrzeżenia w przedmiocie badania, kierunkujące prace badawcze i horyzont analiz na dookreślone Dokumentem działania i problemy. Wprowadzenia te zawierają zatem ujęcia problemowe, hipotezy, własne autorskie spostrzeżenia w zakresie celów zamówienia, ich adekwatności oraz generalnego planu organizacji i podejścia do prowadzenia wszystkich badań. Ich ujawnienie pozwoliłoby podmiotom nieuprawnionym odtworzyć logikę badania i konstruować takie same badania w sektorze publicznym.

Przedstawiona w Dokumencie koncepcja realizacji badania oraz zagwarantowania jego najwyższej jakości, składa się z elementów, które nie zawsze są wskazywane/opisywane przez firmy konkurencyjne, a już samo ich ujęcie w ofercie może wpłynąć na punktację przyznawaną przez Zamawiającego. Wymienienie tych elementów w niniejszej klauzuli, która sama w sobie jest jawna, stanowiłoby zatem naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Wskazać można jednak, że w Dokumencie Wykonawca:

- Odnosi się do problematyki badania, pogłębiając ją i ukazując autorski sposób rozumienia poszczególnych obszarów problemowych oraz ich miejsca w procesie badawczo-analitycznym, a także ich wzajemnych powiązań. Ujawnienie szkieletu takiego pogłębienia i rozbudowania problematyki badania oraz umiejscowienia jej znaczenia w procesie badawczo-analitycznym, prowadziłoby do możliwego powielenia go przez podmioty konkurencyjne w ramach projektowania zbliżonych/porównywalnych usług i realizacji wojewódzkich diagnoz społecznych w tym obszarze w innych częściach kraju lub Europy.
- Przedstawia Zamawiającemu uzasadnione i rozwinięte opisy przyjętych przez firmę w realizacji projektów paradygmatów badawczych. Paradygmaty zamówienia stanowią autorski opis, przedstawiający w szerokim kontekście ujętą problematykę badania. Z treści Dokumentu odczytać można w prosty sposób całą logikę procesu badawczego i zasady projektowania oraz realizacji badania. Te elementy także mają wartość gospodarczą. Te informacje zapewniają Wykonawcy trwałą i silną przewagę konkurencyjną, a ponadto mają wymierną wartość gospodarczą, bowiem pozwalają na świadczenie usług z wykorzystaniem wiedzy i metodologii stosowanej przez EDBAD o unikatowej i autorskich charakterze.
- Opisuje i analizuje zagadnienia metodologiczne związane zarówno z wyborem poszczególnych metod i technik badań społecznych, jak i sposobem ich praktycznej realizacji, związanymi z tym ograniczeniami oraz ich miejscem w przedmiotowym projekcie. Ujawnienie tych rozważań, doprowadziłoby do możliwości powielenia oraz implementacji w innych dokumentach opracowywanych przez podmioty konkurencyjne, autorskiego podejścia metodologicznego do realizacji zamówienia. Takie działanie, osłabiłoby pozycję konkurencyjną Wykonawcy na rynku polskim i Europejskim.
- Prezentuje zidentyfikowane w sposób autorski związki pomiędzy wszystkimi elementami badania, których efektywne łączenie, nie tylko wynika z wieloletniej praktyki badawczej, ale także stanowi istotną przewagę Wykonawcy nad firmami konkurencyjnymi, bowiem wiedza w zakresie prawidłowego konstruowania i oferowania rozwiązań tego rodzaju nie jest powszechnie dostępna. Spojrzenie to zawiera analizę związków ujętą w sposób sekwencyjny, na podstawie wzajemnego przenikania się hipotez, problemów i wniosków z literatury, natomiast sposób tej analizy na podstawie treści Dokumentu byłby możliwy do powielenia i docelowo odtworzenia.
- Szczegółowo omawia całościowy autorski plan badania, wraz z uwzględnieniem sekwencyjnego, uniwersalnego, mechanizmu realizacji poszczególnych jego elementów, mechanizmów kontroli jakości realizacji, obszarów ryzyka w projekcie oraz zarządzania realizacją badania. Zawarty w Dokumencie plan zamówienia określa sekwencyjność wszystkich czynności, uzasadnienie przyjętych w tym zakresie wszystkich założeń i obrazuje krok po kroku jak będzie przebiegał proces świadczenia usługi w ścisłym jego osadzeniu w strukturze i zasobach Wykonawcy. Informacje te mają niewątpliwą wartość gospodarczą oraz charakter krytyczny dla Wykonawcy. Wynika to z faktu, że na podstawie Dokumentu, możliwe byłoby dojście do logiki postępowania Wykonawcy i jego zogniskowania na konkretnych aspektach realizacji zamówienia w kontekście jego prawidłowego wykonania i realizacji. Wszystkie prezentowane w Dokumencie treści mają charakter autorski i chroniony przez Wykonawcę, i jako takie nie są przedmiotem wiedzy powszechnej w środowisku badań i analiz rynkowych i społecznych. W projektach badawczych

przedmiotowo, realizacyjnie lub metodologicznie tożsamych do przedmiotu zamówienia, elementy te powtarzają się i w wskutek tego podmioty konkurujące z Wykonawcą mogłyby je, po odtajnieniu Dokumentu, zmultiplikować i wykorzystać jako przewagę konkurencyjną. W efekcie tego, pozycja konkurencyjna Wykonawcy mogłaby zostać osłabiona.

- Opisuje mechanizmy kontrolne i opis procesów wynikających z przyjętych procedur realizacyjno-kontrolnych, która to metodologia także nie została ujawniona do wiadomości publicznej. Stosowanie procedur kontroli opisanych szczegółowo w Dokumencie zapewnia Wykonawcy przewagę konkurencyjną, ponieważ zapewnia efektywność i skuteczność procedurom kontrolnym oraz, dzięki ich pozytywnemu wpływowi na proces realizacyjny usprawnia przebieg projektu badawczego, a poprzez realne zmniejszenie ilości błędów i pomyłek, obniża jego realne koszty.
- Wskazuje rozwiązania metodologiczne i analityczne które mają istotną wartość gospodarczą, bowiem decydują one o zakresie danych, sposobie ich pozyskania, sposobie ich analizy, agregacji i wzajemnego zestawiania ze sobą, których znajomość ujawnia takie ich związki, których zaistnienie pozwoli zrealizować zamówienie i tym samym świadczyć na tej podstawie usługi podobnego rodzaju.

Powyższy opis jednoznacznie wskazuje, że Wykonawca przedstawia Zamawiającemu Dokument, który niejako w całej swojej treści zawiera autorskie i unikatowe sposoby projektowania badań, ich organizacji oraz zarządzania nimi; wskazuje na konkretne sekwencje podejmowanych czynności oraz autorsko uszczegółowione obszary problemowe; komentarze i uzupełnienia o charakterze eksperckim, a także autorskie metody w obszarze kontroli, nadzoru, zarządzania procesami w ramach realizacji zamówienia. Udostępnienie zawartości Koncepcji będzie skutkowało możliwością powielania jej w całości lub we fragmentach oraz zdobycie przez firmy konkurencyjne wiedzy, z jakich elementów koncepcja może się składać i co należy w niej zawrzeć, tj. wykorzystanie badań i doświadczenia EDBAD zdobywanego przez cały czas prowadzenia działalności.

Zastrzeżone informacje mają charakter organizacyjny i techniczny związany z procesem realizacji badań: wskazują w szczególności na wykorzystywaną metodologię oraz zakres gromadzonych danych. Oznacza to, że stanowią kapitał intelektualny przedsiębiorstwa. Zastrzeżone informacje mają istotną wartość gospodarczą dla Wykonawcy i stanowią ważny element w budowaniu pozycji rynkowej przedsiębiorstwa. Ujawnienie tych informacji może narazić przedsiębiorstwo na stratę w postaci pozyskania przez konkurencję zdobytej przez niego wiedzy o charakterze gospodarczym i handlowym, której konkurencja nie posiada.

Zastrzeżone informacje mają wartość merytoryczną i przekładają się na całokształt prowadzonej działalności przedsiębiorstwa. Informacje te nie były w żadnym miejscu i w żaden sposób jawnie publikowane, nie stanowiły one części materiałów promocyjnych i podobnych, ani nie zapoznano z nimi innych jednostek gospodarczych i administracyjnych w trybie jawnym. Informacje te dostępne są wyłącznie wyselekcjonowanemu gronu uprawnionych osób, a ich pozyskanie przez podmioty spoza tego grona jest niemożliwe.

Opracowany przez EDBAD Dokument jest unikatowy i stanowi o wartości i miejscu firmy na rynku. Udostępnienie go do publicznej wiadomości, w tym w szczególności do wiadomości podmiotów konkurencyjnych może narazić EDBAD na szkodę poprzez nieuprawnione wykorzystanie opracowanego przez firmę wzoru Dokumentu lub implementację zawartych w nim treści przez konkurencję. Udostępnienie informacji zawartych w Koncepcji badawczej może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85).

Ponadto EDBAD przekłada dużą wagę do ochrony treści Dokumentu, w swojej praktyce stosuje następujące metody ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa: Oznaczenie dokumentów klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa"; Informacje przetwarzane są na komputerze służbowym, chronionych hasłem, z zainstalowanym oprogramowaniem antywirusowym i firewall; W umowach zawieranych z osobami, które mają dostęp do dokumentów zawierane są porozumienia zobowiązujące do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, według wzoru stanowiącego załącznik do niniejszego uzasadnienia.

Ponadto informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa są znane jedynie właścicielom i osobom, z którymi podpisywane jest porozumienie o załączonej treści. Osoby, z którymi EDBAD nawiązuje współpracę w celu realizacji badań nie mają dostępu do Koncepcji badawczej. Informacje zastrzeżone tajemnicą przedsiębiorstwa nie tracą poufnego charakteru przez przekazanie ich osobom upoważnionym po stronie Zamawiającego. Zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa informacje należy traktować jako jedną całość i nie mogą być one wybiórczo wyciągane z kontekstu. Takie postępowanie mogłoby bowiem doprowadzić do ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. Załącznik: Wzór Porozumienia o wzajemnej ochronie tajemnicy przedsiębiorstwa."

Izba ustaliła ponadto, że Przystępujący w załączonym do oferty wykazie osób w zakresie doświadczenia zawodowego członków zespołu badawczego powołał się m.in. na doświadczenie p. M.L. (Rozdział 6 ust. 1 pkt 4 lit. b ppkt i SWZ) przedstawiając następujący opis tego doświadczenia:

„Oświadczam, że w okresie sześciu lat przed upływem terminu składania ofertofert wskazana osoba opracowała lub

brała udział w opracowaniu metod i technik przeprowadzenia badań ewaluacyjnych (tj. była autorem lub współautorem raportu metodologicznego), tj.:

1)Tytuł badania: Ocena wpływu działań Programu „Kultura" finansowanego w ramach Mechanizmu Finansowego EOG na l. 2014 – 2021 na osiągnięcie celu Programu jakim jest społeczny i gospodarczy rozwój poprzez współpracę kulturalną, przedsiębiorczość w dziedzinie kultury i poprawę zarządzania dziedzictwem kulturowym.
Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę: opracowanie koncepcji badania (oferty), a następnie opracowanie narzędzi badawczych (scenariuszy wywiadów, ankiety CAWI i studiów przypadku); opracowanie raportu metodologicznego. Realizacja badania, w tym analiza dokumentów dotyczących programu oraz wybranych projektów na potrzeby przygotowania studiów przypadku, wywiady indywidualne i grupowe; Analiza danych jakościowych i ilościowych opracowanie raportu końcowego oraz koordynacja badania. Podmiot, dla którego zrealizowano badanie Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Termin realizacji badania od 05.07.2024 do 12.12.2024 r. Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego 348 422,10 zł brutto.

2)Tytuł badania: Badanie ewaluacyjne programu Just start: Studiując w świecie niepewnego jutra: perspektywy, sprawczość, wizje przyszłości.
Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę: opracowanie raportu metodologicznego na podstawie analizy potrzeb zamawiającego, w tym: narzędzi badawczych (ankiety i scenariuszy wywiadów indywidualnych), realizacja badania, analiza danych jakościowych i ilościowych, opracowanie raportu i prezentacja wyników, koordynacja badania. Podmiot, dla którego zrealizowano badanie Inkubator Przedsiębiorczości Uniwersytetu Warszawskiego Termin realizacji badania od 09.2021-06.2022 r. Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego 54 080,64 zł brutto.

3)Tytuł badania: Ewaluacja projektu „Usługi indywidualnego transportu door-to-door oraz poprawa dostępności architektonicznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych".
Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę: opracowanie koncepcji badania (oferta) oraz opracowanie raportu metodologicznego + narzędzi badawczych, realizacja badań terenowych, analiza danych jakościowych i ilościowych, opracowanie raportu i prezentacja wyników Podmiot, dla którego zrealizowano badanie: PFRON - Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Termin realizacji badania od 9.05.2023 do 5.12.2023. Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego 196 800,00 zł brutto.

4)Tytuł badania: Ewaluacja programu szkolenia w dziedzinie uzależnień części teoretyczno-warsztatowej.
Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę opracowanie koncepcji badania na etapie tworzenia oferty oraz opracowanie raportu metodologicznego, w tym: narzędzi badawczych (ankiety i scenariuszy wywiadów), realizacja badania, analiza danych jakościowych i ilościowych, opracowanie raportu i prezentacja wyników, koordynacja. Podmiot, dla którego zrealizowano badanie Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom. Termin realizacji badania od 10.2022 -12.2022 r. Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego 77 490,00 zł brutto."

Przystępujący powołał się również na doświadczenie p. Z.P. (Rozdział 6 ust. 1 pkt 4 lit. b ppkt iii SWZ) wskazując: „Oświadczam, że w okresie sześciu lat przed upływem terminu składania ofert wskazana osoba brała udział w realizacji badań ewaluacyjnych, w których przeprowadzono badania gabinetowe typu *desk research* obejmujące dokumentację dot. polityki spójności tj.:

1)Tytuł badania Zasada partnerstwa i wsparcie dla partnerów w poszczególnych programach krajowych i regionalnych w ramach polityki spójności na lata 2021-2027.
Nazwa/tytuł dokumentu objętego badaniem gabinetowym typu *desk research:* - Rozporządzenia europejskie i wytyczne krajowe regulujące sposób wdrażania zasady partnerstwa (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. (tzw. Rozporządzenie ogólne), Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) NR 240/2014 z dnia 7 stycznia 2014 r. (tzw. Kodeks partnerstwa), Wytyczne dotyczące realizacji zasady partnerstwa na lata 2021-2027, Wytyczne dotyczące komitetów monitorujących na lata 2021-2027). - Raporty z ewaluacji zasady partnerstwa (m.in. Ewaluacja realizacji zasady partnerstwa w ramach perspektywy 2014-2020, 2021). - Dokumenty wytwarzane przez Komitety Monitorujące dla programów krajowych i regionalnych: regulaminy, składy grup roboczych), protokoły z posiedzeń.
Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę: Analiza dokumentacji regulującej wdrażanie zasady partnerstwa w ramach polityki spójności, analiza materiałów dokumentujących wdrażanie zasady partnerstwa w polityce spójności w praktyce na potrzeby przygotowania raportu końcowego z badania. Podmiot, dla którego zrealizowano badanie: Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych. Termin realizacji badania od 04.2025 do 08.2025 r. Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego: 49 200,00 zł brutto.

2)Tytuł badania Analiza wyzwań (wąskich gardeł) w obszarze upowszechniania innowacji i cyfryzacji w województwie

podlaskim.

Nazwa/tytuł dokumentu objętego badaniem gabinetowym typu *desk research*: - Dokumentacja programowa: treść programów RPO Woj. Podlaskiego 2014-2020, FE dla Podlaskiego 2021-2027. -Dokumentacja projektowa: wnioski o dofinansowanie, sprawozdania, wnioski o płatność dla wybranych projektów. - Dane monitoringowe SL w zakresie wskaźników.

Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę: Analiza dokumentacji programowej i projektowej, w szczególności pod kątem analizy mechanizmów, które kształtują przepływ wiedzy, technologii i innowacyjnych rozwiązań w województwie podlaskim na potrzeby przygotowania narzędzi badawczych oraz raportu końcowego z badania. Podmiot, dla którego zrealizowano badanie: Urząd Marszałkowski Woj. Podlaskiego. Termin realizacji badania od 09.2024 do 02.2025 r. Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego: 188 805,00 zł brutto.

3)Tytuł badania: Ewaluacja realizacji instrumentu REACT-EU w Polsce

Nazwa/tytuł dokumentu objętego badaniem gabinetowym typu *desk research*: - Dokumentacja programowa: treść programów krajowych i regionalnych, w których wdrażano instrument REACT-EU w obszarze transportu niskoemisyjnego (POIiŚ, RPO Woj. Warmińsko-Mazurskiego, RPO Woj. Kujawsko-Pomorskiego). - Dokumentacja projektowa: wnioski o dofinansowanie, sprawozdania, wnioski o płatność. - Dane monitoringowe SL w zakresie wskaźników.

Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę: Analiza dokumentacji programowej i projektowej dotyczącej interwencji REACT-EU w obszarze transportu niskoemisyjnego na potrzeby przygotowania narzędzi badawczych oraz raportu końcowego z badania. Podmiot, dla którego zrealizowano badanie: Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Termin realizacji badania od 04.2024 do 10.2024 r. Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego: 348 359,06 zł brutto

4)Tytuł badania Ewaluacja wpływu Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V A Polska – Słowacja 2014-2020 na obszar wsparcia polskosłowackiego pogranicza.

Nazwa/tytuł dokumentu objętego badaniem gabinetowym typu *desk research:* -Dokumentacja programowa: treść programu Polska-Słowacja 2014-2020 i 2007-2013. - Dokumentacja konkursowa: ogłoszenia o naborach, regulaminy naborów, kryteria oceny projektów. - Dokumentacja projektowa dla wybranych projektów i mikroprojektów (wnioski o dofinansowanie, sprawozdania, wnioski o płatność).

Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę: Analiza dokumentacji programowej i konkursowej dotyczącej Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Słowacja (2014-2020 i 2007-2013) na potrzeby przygotowania narzędzi badawczych i raportu końcowego z badania, analiza dokumentacji związanej z realizacją wybranych projektów na potrzeby przygotowania case studies. Podmiot, dla którego zrealizowano badanie: Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Termin realizacji badania: od 04.2023 do 12.2023 r. Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego 185 730,00 zł brutto.

Wykonawca Edbad w załączonym do oferty wykazie osób w zakresie doświadczenia zawodowego członków zespołu badawczego powołał się m.in. na doświadczenie p. K.S. (Rozdział 6 ust. 1 pkt 4 lit. b ppkt i SWZ) przedstawiając następujący opis tego doświadczenia:

„Oświadczam, że w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert wskazana osoba opracowała lub brała udział w opracowaniu metod i technik przeprowadzenia badań ewaluacyjnych (tj. była autorem lub współautorem raportu metodologicznego), tj.:

1)Tytuł badania Popytowy System Innowacji – rozwój MŚP w regionie świętokrzyskim poprzez profesjonalne usługi doradcze

Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę udział w opracowaniu metod i technik przeprowadzenia badań ewaluacyjnych, współautor raportu metodologicznego oraz końcowego. Podmiot, dla którego zrealizowano badanie Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego, ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce. Termin realizacji badania od 17.08.2023 do 16.10.2023. Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego 47 500,00 zł.

2)Tytuł badania Ewaluacja wdrażania i realizacji Edycji 2023 Programu Dom Kultury+ Narodowego Centrum Kultury

Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę udział w opracowaniu metod i technik przeprowadzenia badań ewaluacyjnych, współautor raportu metodologicznego oraz końcowego. Podmiot, dla którego zrealizowano badanie Narodowe Centrum Kultury ul. Płocka 13, 01-231 Warszawa. Termin realizacji badania od 11.06.2024 do 04.10.2024 Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego 70 589,70 zł

3)Tytuł badania Łagodzenie skutków pandemii wśród grup wysokiego ryzyka – osoby 60+”

Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę udział w opracowaniu metod i technik przeprowadzenia badań ewaluacyjnych, współautor raportu metodologicznego oraz końcowego. Podmiot, dla którego zrealizowano badanie

Instytut Pracy i Spraw Socjalnych ul. Bellottiego 3B, 01-022 Warszawa. Termin realizacji badania od 19.12.2022 do 31.01.2023. Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego 98 646,00 zł

4)Tytuł badania Ocena efektów wsparcia w zakresie adaptacyjności pracowników i przedsiębiorstw w ramach OPX RPO WŁ 2014-2020

Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę udział w opracowaniu metod i technik przeprowadzenia badań ewaluacyjnych, współautor raportu metodologicznego oraz końcowego. Podmiot, dla którego zrealizowano badanie Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, ul. Tuwima 22/26, 90-002 Łódź. Termin realizacji badania od 14.07.2025 do 16.12.2025. Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego 205 779,00 zł

Wykonawca Edbad powołał się także na doświadczenie p. W.P. (Rozdział 6 ust. 1 pkt 4 lit. b ppkt ii SWZ) wskazując:

„Oświadczam, że w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert wskazana osoba brała udział (jako autor lub współautor raportu końcowego) w realizacji badań ewaluacyjnych dotyczących realizacji polityki spójności, tj.:

1)Tytuł badania: Tytuł badania Młodzi Zdolni z Lublina – raport ewaluacyjny z realizacji projektu

Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę m.in. zaprojektowanie procedury ewaluacyjnej – opracowanie modelu badania w schemacie pre-test/post-test z wielowarstwowym doborem źródeł informacji (uczniowie, rodzice, nauczyciele), opracowanie narzędzi pomiarowych, przeprowadzenie badania diagnostycznego uczniów i opracowanie indywidualnych raportów dla uczniów, analiza i interpretacja wyników – obliczenie przyrostu kompetencji uczniów, analiza statystyczna danych pre- i post-test, zestawienie i interpretacja wyników jakościowych z pytań otwartych, ewaluacja procesu – ocena warunków do rozwoju uczestników zapewnionych przez zajęcia projektowe oraz opracowanie raportu ewaluacyjnego – synteza wyników badań, sformułowanie wniosków i zaleceń dotyczących modyfikacji projektu w kolejnych edycjach. Podmiot, dla którego zrealizowano badanie Lubelska Akademia WSEI. Termin realizacji badania od 09.2018 do 07.2020. Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego 424 144,50 zł. Czy badanie dotyczyło obszaru oświaty lub edukacji? ☒ TAK ☐ NIE *(zaznacz odpowiednie)* Jeśli TAK - wartość (złotych brutto) badania w zakresie obszaru oświaty i edukacji 424 144,50 zł

2)Tytuł badania Ciekawi siebie – ciekawi świata – raport ewaluacyjny z realizacji projektu

Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę m.in. zaprojektowanie procedury ewaluacyjnej, opracowanie narzędzi pomiarowych, operacjonalizacja wskaźników efektów kształcenia – zdefiniowanie kryteriów oceny i wskaźników behawioralnych dla każdego z założonych efektów projektu (umiejętność uczenia się, rozwiązywania problemów, kreatywność, krytyczne myślenie, praca zespołowa, komunikacja, podejmowanie decyzji), przeprowadzenie badania diagnostycznego uczniów i opracowanie indywidualnych raportów dla uczniów, zbieranie danych ilościowych i jakościowych, analiza i interpretacja wyników, ewaluacja procesu – ocena warunków do rozwoju uczestników zapewnionych przez zajęcia projektowe oraz opracowanie raportu ewaluacyjnego – synteza wyników badań, sformułowanie wniosków i zaleceń dotyczących modyfikacji projektu w kolejnych edycjach. Podmiot, dla którego zrealizowano badanie Lubelska Akademia WSEI.Termin realizacji badania od 09.2018 do 07.2020. Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego 410 471,50 zł. Czy badanie dotyczyło obszaru oświaty lub edukacji? ☒ TAK ☐ NIE *(zaznacz odpowiednie)* Jeśli TAK - wartość (złotych brutto) badania w zakresie obszaru oświaty i edukacji 410 471,50 zł.

3)Tytuł badania Młodzi Zdolni ze Świdnika – raport ewaluacyjny z realizacji projektu

Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę zaprojektowanie procedury ewaluacyjnej, opracowanie narzędzi pomiarowych, operacjonalizacja wskaźników efektów kształcenia, przeprowadzenie badania diagnostycznego uczniów i opracowanie indywidualnych raportów dla uczniów, bieranie danych ilościowych i jakościowych, analiza i interpretacja wyników, ewaluacja procesu oraz pracowanie raportu ewaluacyjnego. Podmiot, dla którego zrealizowano badanie Lubelska Akademia WSEI. Termin realizacji badania od 09.2018 do 07.2020. Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego 397 740,50 zł. Czy badanie dotyczyło obszaru oświaty lub edukacji? ☒ TAK ☐ NIE *(zaznacz odpowiednie) Jeśli* TAK - wartość (złotych brutto) badania w zakresie obszaru oświaty i edukacji 397 740,50 zł

4)Tytuł badania: Pomiar skuteczności czynników leczących w społecznościach terapeutycznych dla uzależnionych osób dorosłych (Odbiorca Ministerstwo Zdrowia).

Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę przegląd badań na badaniami skuteczności i czynnikami leczącymi, opracowanie założeń teoretycznych, opracowanie narzędzi, koordynacja badań, opracowanie wyników, przygotowanie raportów częściowych i końcowego. Podmiot, dla którego zrealizowano badanie: Polska Federacja Społeczności Terapeutycznych, ul. Agrarna 2, 80-298 Gdańsk. Termin realizacji badania: od 02.01.2022 do

31.12.2023. Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego: 299794 zł. Czy badanie dotyczyło obszaru oświaty lub edukacji? ☐ TAK ☒ NIE *(zaznacz odpowiednie).* Jeśli TAK - wartość (złotych brutto) badania w zakresie obszaru oświaty i edukacji

5)Tytuł badania: Pozytywna szkoła - realizacja projektów i programów edukacyjnych, wychowawczych, interwencyjnych oraz profilaktycznych opartych na podstawach naukowych, w tym programów profilaktyki uniwersalnej, wskazującej i selektywnej – Projekt Profilaktyka na Miarę (Odbiorca – MEN)

Opis zadań wykonanych przez wskazaną osobę: merytoryczny koordynator projektu, przegląd badań na badaniami skuteczności i czynnikami leczącymi, opracowanie założeń teoretycznych, opracowanie narzędzi, koordynacja badań, opracowanie wyników, przygotowanie raportów częściowych i ostatecznego, opracowanie koncepcji platformy diagnostycznej, przygotowanie procedury badań ewaluacyjnych oraz współautorstwo algorytmu analizy danych Podmiot, dla którego zrealizowano badanie: Stowarzyszenie EDUKACJA 3.0Termin realizacji badania: od 2022-05-16 do 2024-12-31 Całkowita wartość (złotych brutto) umowy dotyczącej wykonania badania ewaluacyjnego: 2 519 200.00 zł Czy badanie dotyczyło obszaru oświaty lub edukacji? ☒ TAK ☐ NIE (zaznacz odpowiednie) Jeśli TAK - wartość (złotych brutto) badania w zakresie obszaru oświaty i edukacji: 2 519 200.00 zł

Zamawiający 4 września 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej i przedstawił ranking ofert z punktacją. Oferta Przystępującego uzyskała łącznie 86,34 pkt (w tym 20,34 pkt w kryterium nr 1 – Cena, 42 pkt w kryterium nr 2 – Metodologia ewaluacji, 10 pkt w kryterium nr 3 – Organizacja badania, 14 pkt w kryterium nr 4 – Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia), oferta wykonawcy Edbad (druga w rankingu) uzyskała łącznie 84,57 pkt (w tym 14,57 pkt w kryterium nr 1 – Cena, 42 pkt w kryterium nr 2 – Metodologia ewaluacji, 10 pkt w kryterium nr 3 – Organizacja badania, 18 pkt w kryterium nr 4 – Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia), zaś oferta Odwołującego (trzecia w rankingu) uzyskała łącznie 80,69 pkt (w tym 28,69 pkt w kryterium nr 1 – Cena, 24 pkt w kryterium nr 2 – Metodologia ewaluacji, 10 pkt w kryterium nr 3 – Organizacja badania, 18 pkt w kryterium nr 4 – Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia).

Zamawiający w powyższym zawiadomieniu, przy ocenie oferty Odwołującego w kryterium nr 2 – Metodologia ewaluacji zawarł adnotację „Oferta zawiera błędy metodologiczne i merytoryczne, a zaproponowane dodatkowe metody badawcze nie są adekwatne do celów badania wskazanych w rozdziałach 3.1 i 3.2 OPZ i pytań badawczych sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ Pytania badawcze".

W dokumentacji postępowania znajdowały się ponadto indywidualne karty oceny ofert wypełnione przez poszczególnych członków komisji, w których w zakresie oceny oferty Odwołującego w kryterium nr 2 – Metodologia ewaluacji wskazano:

[Izba przywołuje treść kart oceny w wersji uwzględniającej zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, niemniej wskazuje, że Odwołujący w treści odwołania w zasadniczej większości ujawnił treść informacji zawartych w kartach oceny oraz treść założeń przyjętych w złożonej wraz z ofertą metodologii ewaluacji – w zakresie objętym przedmiotem sporu]

Członek Komisji: A.I.

Kryterium nr 2 – Metodologia ewaluacji – 24 pkt

Podkryterium 1 – 14 pkt

Czy przedstawiono definicję pojęcia „dobrostan psychiczny uczniów i uczennic"? TAK

Czy przedstawiono definicję pojęcia „klimat szkoły"? TAK

Czy wskazano literaturę przedmiotu? TAK, częściowo

Czy zaproponowano narzędzia badawcze adekwatne do celów badania i sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ ,,Pytań badawczych"? TAK, częściowo

Zidentyfikowane błędy merytoryczne lub metodologiczne:

1.Wykonawca, definiując pojęcie „dobrostan psychiczny uczniów i uczennic", co prawda powołał się na artykuły naukowe, niemniej jednak całkowicie pominął badania i opracowania naukowe, które przygotowano po pandemii (brak aktualnych źródeł), a miała ona znaczący wpływ na zdrowie psychiczne ludzi i rozumienie pojęć takich jak dobrostan uczennic i uczniów (błąd 1).

2.Definiując pojęcie „klimat szkoły", Wykonawca odwołał się do nielicznych artykułów i badań. W ofercie zabrakło również odwołania się do jakichkolwiek badań czy artykułów dotyczących klimatu szkoły zrealizowanych po okresie pandemii - brak aktualnych źródeł (błąd 2).

3. Wykonawca zaproponował […] W przypadku […] Wykonawca nie zaproponował w odniesieniu do ilu szkół planuje przeprowadzić ww. analizę (wszystkich objętych badaniem – 200, czy 50 objętych badaniem jakościowym). Tym samym zabrakło podstawowej informacji na podstawie, której można by ocenić rzeczywistą wartość merytoryczną […] (błąd 3).

4.Wykonawca powiązał zaproponowane metody i techniki badawcze z pytaniami badawczymi, wymienił wszystkie

wymagane przez OPZ metody (desk research, badanie Kidscreen, obserwacja uczestnicząca, wywiady IDI, FGI, case studies, analiza SWOT), nie opisał ich jednak w sposób wystarczający. W przypadku […] wymieniono grupy respondentów do udziału w badaniu, ale nie podano, dlaczego Wykonawca dopuszcza […] (błąd 4).

5. W zakresie […] nie podano nawet […], które zostaną objęte badaniem i ograniczono się do stwierdzenia, że […]. (błąd 5).
6. Nie powiązano pytań badawczych z grupami respondentów – w tabeli zestawiającej pytania badawcze z metodami, Wykonawca podał, że dokładny opis grup respondentów znajduje się w rozdziale 2.2 Oferty, tymczasem ujęte tam są cele badania Bardziej konkretne narzędzia badawcze Wykonawca zaproponował jedynie do niektórych metod […] Zabrakło uwzględnienia wstępnych scenariuszy […] z pozostałymi grupami. Tym samym Zamawiający nie może w pełni ocenić, czy podejście badawcze Wykonawcy odpowiada zamierzonym celom planowanego badania (błąd 6).

Łącznie zidentyfikowano 6 błędów merytorycznych lub metodologicznych i odjęto po 1 pkt za każdy z nich.

Podkryterium nr 2 – 0 pkt

1 dodatkowa metoda badawcza – 0 pkt. Metoda badawcza nie adekwatna do celów badania wskazanych w rozdziałach3.1 i 3.2 OPZ i pytań badawczych sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ „Pytania badawcze"

Uzasadnienie przyznanej punktacji:

Wykonawca powiązał zaproponowaną dodatkową Metodę badawczą z pytaniami badawczymi oraz celami badania. Wykonawca zaproponował, aby w badaniu wskazaną Metodą uczestniczyli […] – jednocześnie wskazał, że wyniki pozwolą udzielić odpowiedzi m.in. na pytania badawcze: - „Jak nauczyciele, szkolni specjaliści, w tym Koordynatorzy Szkolni, postrzegają funkcjonowanie programu wsparcia rówieśniczego w szkole? - Jakie niezamierzone efekty (pozytywne i negatywne) wystąpiły w ramach realizacji projektu wsparcia rówieśniczego? - Którym grupom docelowym wsparcie w ramach realizacji projektu przyniósł największe i najbardziej trwałe korzyści? Nie uwzględniając w badaniu […] Wykonawca nie będzie w stanie odpowiedzieć na te pytania. Dodatkowo, w opisie Metody brak informacji w ilu szkołach będzie ona zastosowana). Wykonawca nie przedstawił również wstępnej wersji pytań, które planuje zadać w ankiecie.

2 dodatkowa metoda badawcza – 0 pkt. Metoda badawcza nie adekwatna do celów badania wskazanych w rozdziałach metoda badawcza nie adekwatna do celów badania wskazanych w rozdziałach 3.1 i 3.2 OPZ i pytań badawczych sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ „Pytania badawcze"

Uzasadnienie przyznanej punktacji:

Wykonawca powiązał zaproponowaną Metodę badawczą z pytaniami badawczymi, wskazał również grupę osób, które chce zaprosić do […] ma objąć […] Biorąc pod uwagę, że […] zaproponowani przez Wykonawcę będą podlegać potencjalnej presji (uświadomionej lub nie) przedstawienia rekomendacji korzystnych dla partnerów projektu. Dodatkowo, opracowanie rekomendacji jest zadaniem Wykonawcy, za którego realizację otrzymuje on wynagrodzenie. Zaproponowany scenariusz […] jest bardzo ogólny (brakuje np. wskazania w jaki sposób Wykonawca chce wesprzeć […] w procesie identyfikacji aktów prawnych, które należy zmodyfikować). Nie wskazano również, w jaki sposób Wykonawca chce dokonać wyboru członków […] (poza ogólnym zapisem, że […] znajdą się […] Wykonawca nie wskazał, iż dostrzegł ryzyko […].

Członek Komisji: B.N.

Kryterium nr 2 – Metodologia ewaluacji – 24 pkt

Podkryterium 1 – 14 pkt

Czy przedstawiono definicję pojęcia „dobrostan psychiczny uczniów i uczennic"? TAK/NIE

Czy przedstawiono definicję pojęcia „klimat szkoły"? TAK/NIE

Czy wskazano literaturę przedmiotu? TAK z uwagami

Czy zaproponowano narzędzia badawcze adekwatne do celów badania i sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ ,,Pytań badawczych"? TAK z uwagami

Zidentyfikowane błędy merytoryczne lub metodologiczne:

1. Definicja pojęcia „dobrostan psychiczny uczniów i uczennic" – zawiera stare źródła informacji, obecnie pojęcie i zagadnienia związane z kryzysami psychicznymi, zwłaszcza wśród dzieci i młodzieży, przestały być tematem tabu, rozumienie dobrostanu jest dynamicznym procesem. W ostatnim roku/dwóch powstało wiele raportów, badań, które są powszechnie dostępne.
2. Definicja pojęcia „klimat szkoły" – duży poziom ogólności definicji, stare źródła informacji. Wskazano literaturę przedmiotu, ale mało aktualną. Obecnie m.in. ze względu na wysoki poziom zachowań suicydalnych wśród młodych osób (m.in. dane Komendy Głównej Policji) więcej jest literatury, na którą Wykonawca mógł się powołać. O tyle jest to istotne, że najnowsze badania naukowe wskazują na wiele stereotypów w zakresie rozumienia kwestii związanych z klimatem szkoły.

3.Wykonawca zaproponował […] ale nie wskazał liczby szkół, w której planuje przeprowadzić analizę. W związku z powyższym […] jest zbędne, ponieważ nie wnosi wartości merytorycznej do badania.
4.Wykonawca nie podał dokładnych wskaźników związanych z liczbą respondentów badania. Planuje takie dane szczegółowe podać dopiero w […].
5.Wykonawca nie uzasadnił, dlaczego planuje zakwalifikować […] na szkołę w sytuacji, gdzie w każdej szkole jest dwóch koordynatorów.
6.Brak scenariuszy […] z grupami, które biorą udział w badaniu (wskazano jedynie […]).
Łącznie zidentyfikowano 6 błędów merytorycznych lub metodologicznych.
Uzasadnienie przyznanej punktacji:
Za przedmiotowe kryterium odjęto 6 punktów – adekwatnie do zidentyfikowanych błędów merytorycznych lub metodologicznych.
Podkryterium nr 2 – 0 pkt
1 dodatkowa metoda badawcza – 0 pkt. Metoda badawcza nie adekwatna do celów badania wskazanych w rozdziałach3.1 i 3.2 OPZ i pytań badawczych sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ „Pytania badawcze"
Uzasadnienie przyznanej punktacji:
Dodatkowa metoda badawcza: […]
Wnioskodawca ogranicza przeprowadzenie […] Takie podejście jest błędne i nieuzasadnione. Ze względu na charakter badania ewaluacyjnego wyłączenie specjalistów szkolnych oraz wychowawców i nauczycieli jest błędem i daje niepełną perspektywę badawczą. Metoda jest realizowana w środowisku szkolnym i oddziałuje nie tylko na uczniów i uczennice, ale także na […] na opiniach […] nie pozwala uzyskać pełnego obrazu efektów wdrożenia Metody peer support. Brak możliwości triangulacji danych – dane powinny być z różnych źródeł, zwłaszcza powinny pochodzić od […] – tak, jak to nazwał Wykonawca.
2 dodatkowa metoda badawcza – 0 pkt. Metoda badawcza nie adekwatna do celów badania wskazanych w rozdziałach3.1 i 3.2 OPZ i pytań badawczych sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ „Pytania badawcze"
Uzasadnienie przyznanej punktacji:
Dodatkowa metoda badawcza: […]
Został przedstawiony ramowy scenariusz […]. Ciekawą propozycją jest […]. W […] mają wziąć udział „[…]". Takie rozwiązanie jest nietrafione, z uwagi na fakt, że […] są bezpośrednio zaangażowani w opracowanie Metody peer support, […]. Powoduje to […] lub świadomego/nieświadomego przedstawienia rekomendacji przez ekspertów - w świetle „korzystnym" dla Partnerów. Taki skład […] generuje zatem potencjalną stronniczość, a nie jest obiektywną opinią na temat wdrożenia Metody. Pozostali […] mogą sugerować się uzasadnieniem przyjętych rozwiązań systemowych a nie krytycznie przedstawiać swoje argumenty, które potwierdzą skuteczność realizacji projektu. Ponadto obecność […] może dodatkowo ograniczać swobodę wypowiedzi pozostałych uczestników […], co z kolei może potencjalnie zniekształcać wyniki badania ewaluacyjnego. […] zatem może pełnić funkcję konsultacyjną na podstawie pozyskanych wyników z badania, natomiast […] powinna być mocno ograniczona. Wnioskodawca nie wskazuje także co to będą za […], jakie będą mieć kwalifikacje, w jaki sposób ich wyłoni i za co dokładnie ich wynagrodzi.

Członek Komisji: D.W.
Kryterium nr 2 – Metodologia ewaluacji – 24 pkt
Podkryterium 1 – 14 pkt
Czy przedstawiono definicję pojęcia „dobrostan psychiczny uczniów i uczennic"? TAK
Czy przedstawiono definicję pojęcia „klimat szkoły"? TAK
Czy wskazano literaturę przedmiotu? TAK, z uwagami
Czy zaproponowano narzędzia badawcze adekwatne do celów badania i sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ ,,Pytań badawczych"? TAK, częściowo
Zidentyfikowane błędy merytoryczne lub metodologiczne:
1.Wykonawca nie wskazał aktualnych źródeł/literatury przedmiotu, w szczególności opracowań po pandemii przy konceptualizacji pojęcia ,,dobrostan psychiczny uczniów i uczennic". Ze względu na czas pandemii, który miał bardzo duży wpływ na kształtowanie zarówno dobrostanu psychicznego uczniów i uczennic, jak i klimatu szkoły niezbędne jest uwzględnienie nowszych badań i opracowań zrealizowanych po okresie pandemii.
2.Wykonawca nie wskazał aktualnych źródeł/literatury przedmiotu, w szczególności opracowań po pandemii przy konceptualizacji pojęcia ,,klimat szkoły". Ze względu na czas pandemii, który miał bardzo duży wpływ na kształtowanie zarówno dobrostanu psychicznego uczniów i uczennic, jak i klimatu szkoły niezbędne jest uwzględnienie nowszych badań i opracowań zrealizowanych po okresie pandemii.
3.Wykonawca zaproponował […] ale nie wskazał liczby szkół, w której planuje przeprowadzić analizę. W związku z powyższym […] jest zbędne, ponieważ nie wnosi wartości merytorycznej do badania.

4.W ramach narzędzi badawczych Wykonawca wskazał wszystkie wymagane w ramach OPZ metody oraz powiązał je z pytaniami badawczymi i celami badania, opis narzędzi badawczych jest jednak niewystarczający, np.: Wykonawca nie uzasadnił, dlaczego planuje […] – w sytuacji, gdy w każdej szkole jest […] i pełnią oni kluczową rolę w projekcie oraz w jaki sposób i dlaczego wybierze […].

5.Wykonawca […], które zostaną objęte badaniem – jedynie zadeklarował, że szczegółowe dane zostaną podane na etapie […], czym pozbawił Zamawiającego możliwości oceny podejścia badawczego Wykonawcy.

6.Brakuje przyporządkowania pytań badawczych w ramach wywiadów do konkretnych grup docelowych wskazanych w OPZ. Wykonawca nie przedstawił wstępnych […] z wszystkimi adresatami, podał […] tylko dla […] oraz […]. W tabelarycznym zestawieniu […] Wykonawca zamieścił w kolumnie „[…]" informację, że szczegółowo opisał grupę respondentów, wielkość i strukturę próby w rozdziale 2.2. We wskazanym rozdziale brak takiej informacji.

Łącznie zidentyfikowano 6 błędów merytorycznych lub metodologicznych.

Uzasadnienie przyznanej punktacji:

Oceniający za każdy stwierdzony powyżej błąd odjął po 1 punkcie od maksymalnej możliwej do uzyskania w tym podkryterium punktacji.

1 dodatkowa metoda badawcza – 0 pkt. Metoda badawcza nie adekwatna do celów badania wskazanych w rozdziałach3.1 i 3.2 OPZ i pytań badawczych sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ „Pytania badawcze"

Uzasadnienie przyznanej punktacji:

Zaproponowana przez Wykonawcę dodatkowa metoda badawcza – […] jest nie adekwatna ze względu na fakt zawężenia grupy docelowej do […]. Wyłączenie z tego grona […] pokaże niepełną perspektywę badawczą. W związku z tym, że metoda jest realizowana w środowisku szkolnym Wykonawca proponując ją powinien uwzględnić […], by zapewni właściwą triangulację danych.

2 dodatkowa metoda badawcza – 0 pkt. Metoda badawcza nie adekwatna do celów badania wskazanych w rozdziałach3.1 i 3.2 OPZ i pytań badawczych sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ „Pytania badawcze"

Uzasadnienie przyznanej punktacji:

Zaproponowana przez Wykonawcę dodatkowa metoda badawcza – […] jest nieadekwatna, ze względu na to, że planuje on zaangażowanie jako […], co ma posłużyć do opracowania […] w zakresie wdrożenia Metody do systemu edukacji. […] Nie istnieje więc potrzeba, by powielać te zadania, tym bardziej że to do Wykonawcy należy opracowanie rekomendacji po przeprowadzeniu całościowego badania na podstawie
danych, które pozyska.

Członek Komisji: M.P.

Kryterium nr 2 – Metodologia ewaluacji – 24 pkt

Podkryterium 1 – 14 pkt

Czy przedstawiono definicję pojęcia „dobrostan psychiczny uczniów i uczennic"? TAK

Czy przedstawiono definicję pojęcia „klimat szkoły"? TAK

Czy wskazano literaturę przedmiotu? TAK, częściowo

Czy zaproponowano narzędzia badawcze adekwatne do celów badania i sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ ,,Pytań badawczych"? TAK, częściowo

Zidentyfikowane błędy merytoryczne lub metodologiczne:

1.Wykonawca wyjaśnił pojęcie ,,dobrostanu psychicznego" w oparciu o literaturę przedmiotu z okresu […]. Brakuje odniesień do nowszych badań i publikacji, uwzględniających m.in. postpandemiczny okres, który miał zasadniczy wpływ na dobrostan osób młodych - błąd 1.

2.Pojęcie ,,klimatu szkoły" zostało opisane dość ogólnie w oparciu o literaturę z […], brakuje aktualnych publikacji i raportów omawianego zagadnienia - błąd 2.

3.Zaproponowane przez Wykonawcę dodatkowe pytanie badawcze: „[…]", nie zawiera dookreślenia w zakresie liczby szkół przewidzianych do przeprowadzenia ww. dodatkowej analizy. Brak jest informacji potwierdzającej zastosowanie […] w kontekście podniesienia jakości badania – błąd 3.

4.Brak jest informacji dotyczącej liczby respondentów objętych badaniem. Stwierdzenie, że szczegółowe dane zostaną opracowane […] nie wyjaśnia w sposób wystarczający przedmiotowej kwestii. Ponadto w tabeli zawierającej pytania badawcze nie wskazano odpowiadających im grup respondentów – błąd 4.

5.Nie wyjaśniono zasadności i celowości wyboru tylko jednego […] - błąd 5.

6.W ofercie nie uwzględniono przyporządkowania pytań badawczych wykorzystywanych w […] do konkretnych grup respondentów wymienionych w OPZ. Ponadto Wykonawca nie przedłożył wstępnych wersji […] z wszystkimi grupami docelowymi. Zostały podane wstępne […] tylko dla uczniów niebędących schoolworkerami oraz […]. Tabelaryczne zestawienie pytań zawiera […], W nawiązaniu do powyższego Oceniający zwraca uwagę, że w ww.

rozdziale nie zamieszczono wskazanych informacji – błąd 6.
Łącznie zidentyfikowano 6 błędów merytorycznych lub metodologicznych.
Uzasadnienie przyznanej punktacji:
Oceniający odjął po 1 pkt. za każdy stwierdzony błąd.
1 dodatkowa metoda badawcza – 0 pkt. Metoda badawcza nie adekwatna do celów badania wskazanych w rozdziałach3.1 i 3.2 OPZ i pytań badawczych sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ „Pytania badawcze"
Uzasadnienie przyznanej punktacji:
Zaproponowana metoda badawcza została częściowo powiązana z pytaniami badawczymi i celami badania. Założeniem metody jest […] Warto podkreślić, że wykluczenie z udziału w […] znacząco utrudni uzyskanie odpowiedzi na ww. pytania. Ponadto nie określono w ilu szkołach zostanie przeprowadzone […] oraz na jakie podstawie Wykonawca dokona kwalifikacji uczestników.
2 dodatkowa metoda badawcza – 0 pkt. Metoda badawcza nie adekwatna do celów badania wskazanych w rozdziałach3.1 i 3.2 OPZ i pytań badawczych sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ „Pytania badawcze"
Uzasadnienie przyznanej punktacji:
Wykonawca zaproponował zorganizowanie […]. Należy jednak wskazać, że nie przedstawiono planu pracy i kryteriów doboru […]. Sposób wyłonienia […], powinien wynikać z posiadanej wiedzy popartej badaniami naukowymi, związanej z daną tematyką, grupą docelową lub sposobem realizacji. Oceniający zwraca uwagę na ryzyko formułowania opinii poza zakresem kompetencji – część […] może […]. Warto zaznaczyć, że dobór […] powinien wynikać z pytań ewaluacyjnych i przedmiotu projektu a nie jedynie z dążenia […]. Konkludując dobór […] do [..] nie został w pełni powiązany z zakresem merytorycznym projektu. Skład […] dobrano opierając się o kryterium […], a nie adekwatności kompetencji i wiedzy do przedmiotu ewaluacji, co może wpływać na jakość wypracowanych rekomendacji.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlegało oddaleniu.

Przywołując treść przepisów stanowiących podstawy prawne zarzutów Izba wskazuje, że zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2026 r. poz. 85), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Ust. 2 tego przepisu stanowi, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Z kolei w myśl art. 240 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Zgodnie z ust. 2 kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Pierwszy z zarzutów podniesionych w odwołaniu odnosił się do oceny oferty Odwołującego w kryterium nr 2 - Metodologia ewaluacji. Odwołujący podnosił, że Zamawiający zaniechał przyznania jego ofercie dodatkowych 18 pkt w tym kryterium, a jego oferta otrzymała 24 punkty zamiast 42 pkt, co spowodowało, że zajęła trzecie miejsce w rankingu ofert. Dla porządku Izba wskazuje, że w uzasadnieniu wyroku odnosi się do treści kart ocen oraz założeń przyjętych w złożonej wraz z ofertą metodologii ewaluacji w zakresie, w jakim Odwołujący w postępowaniu odwoławczym ujawnił zawarte tam informacje na potrzeby rozstrzygnięcia przedmiotu sporu (postępowanie odwoławcze jest jawne, jawny charakter miały pisma składane przez Strony i Uczestnika, jak i jawna była rozprawa).

Przed przejściem do omówienia poszczególnych elementów oceny oferty Odwołującego Izba wskazuje, że kryterium nr 2 - Metodologia ewaluacji było kryterium jakościowym o charakterze ocennym. Każdy z wykonawców opracować miał szczegółowy opis sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, który podlegał indywidualnej ocenie merytorycznej dokonywanej przez czterech członków komisji, z uwzględnieniem porównania złożonych ofert. Zwrócić należy uwagę, że w przypadku kryteriów takich jak metodologia czy koncepcja realizacji zamówienia siłą rzeczy będziemy mieć do czynienia z elementem subiektywnej oceny członków zespołu wyznaczonego do oceny ofert. Eksperci dokonują takiej oceny indywidualne, z uwzględnieniem własnej wiedzy, doświadczenia i spostrzeżeń, a tym wypadku także z uwzględnieniem porównania metodologii złożonych w postępowaniu przez wykonawców, na co wprost

wskazano w SWZ i co nie było kwestionowane przez wykonawców na etapie publikacji dokumentów zamówienia. To porównanie proponowanych przez poszczególnych wykonawców sposobów realizacji badań, wbrew twierdzeniom Odwołującego, mogło wpłynąć na ocenę członków komisji, nie było to jednak niezgodne z przyjętymi w SWZ regułami oceny ofert. Każdy z członków komisji reprezentował indywidualne podejście i przedstawił własne, ocenne stanowisko uzasadniając przyznaną punktację. Mieć należy na uwadze, że opis przedmiotu zamówienia pozostawiał wykonawcom pewną swobodę w doborze metod ewaluacji, podobnie opis sposobu oceny ofert pozostawiał pewną swobodę członkom komisji przy dokonywaniu oceny w ramach kryterium nr 2. Dopóki stanowisko merytoryczne członków komisji mieściło się w granicach oceny wytyczonych treścią SWZ (a tak w ocenie Izby zasadniczo było), to w przypadku tak zsubiektywizowanego kryterium trudno ocenę Zamawiającego zakwestionować, zwłaszcza jeśli w kontrze przedstawia się wyłącznie polemiczną argumentację. W kontradyktoryjnym postępowaniu odwoławczym trudno uznać za wystarczające do podważenia oceny oferty Odwołującego w kryterium nr 2 – Metodologia ewaluacji polemiczne twierdzenia zawarte w odwołaniu, których ocena sprowadza się do konieczności dokonania konfrontacji opinii Odwołującego z zsubiektywizowaną oceną merytoryczną członków komisji Zamawiającego. Brakuje tu dowodu obiektywnego, jakim mógłby być przykładowo dowód z opinii biegłego, który posiadając wiadomości specjalne mógłby poddać metodologię Odwołującego i jej ocenę dokonaną przez członków komisji Zamawiającego merytorycznej weryfikacji. Przydatne dla wykazania twierdzeń mogłyby być też dowody z dokumentów potwierdzających adekwatność rozwiązań przyjętych przez Odwołującego (np. publikacje naukowe), Odwołujący poprzestał jednak na twierdzeniach prezentujących jego subiektywne stanowisko w sprawie. W takim stanie rzeczy Izba zasadniczo nie znalazła podstaw do podważenia prawidłowości oceny oferty Odwołującego, Odwołujący istnienia takich podstaw nie uwiarygodnił. Jedynie w dwóch aspektach związanych z podkryterium nr 1 zdaniem Izby można byłoby uznać stanowisko Zamawiającego za zbyt daleko idące, niemniej ewentualne przyznanie Odwołującemu dodatkowych 2 punktów w stanie faktycznym sprawy nie doprowadziłoby do uzyskania przez Odwołującego pierwszej pozycji w rankingu ofert. Dlatego też zarzuty związane z oceną oferty Odwołującego w kryterium nr 2 - Metoda ewaluacji zostały przez Izbę oddalone w całości. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. *A contrario*, brak takiego wpływu skutkuje oddaleniem zarzutu, nawet jeśli jego podstawy faktyczne okazały się być uzasadnione.

W podkryterium nr 1 (KO), tj. wstępna konceptualizacja i operacjonalizacja pojęć: „dobrostan psychiczny uczniów i uczennic" i „klimat szkoły", członkowie komisji stwierdzili sześć błędów merytorycznych lub metodologicznych w szczegółowym opisie realizacji przedmiotu zamówienia załączonym do oferty Odwołującego, odejmując ofercie z tego powodu 6 pkt.

Błędy nr 1 i 2

Członkowie komisji wskazali, że Odwołujący definiując zarówno pojęcie „dobrostan psychiczny uczniów i uczennic", jak i pojęcie i „klimat szkoły" oparł się o nieliczne, starsze źródła informacji, pomijając aktualne źródła naukowe, badania i opracowania naukowe przygotowane po okresie pandemii. W przypadku pojęcia „klimat szkoły" wskazano również na ogólnikowość definicji. Z tych względów ofercie Odwołującego odjęto dwa punkty (po jednym za każdą definicję).

Odwołujący podnosił w szczególności, że Zamawiający w SWZ określając wymogi dla przedmiotowego kryterium nie wymagał wskazania literatury przedmiotu z konkretnego okresu. Wskazał także, że nie sposób uznać, aby powołano literaturę „przestarzałą" skoro opierano się na publikacjach z lat 2012-2016 („dobrostan psychiczny uczniów i uczennic") czy z lat 2007-2015 („klimat szkoły"). Zdaniem Odwołującego kryterium czasu powstania publikacji nie ma w tym kontekście żadnego znaczenia, a przynajmniej takiego znaczenia, które świadczyłoby o błędzie merytorycznym lub metodologicznym. W żadnej z kart oceny ofert nie wskazano, w jakim zakresie wywody Odwołującego dotyczące ww. pojęć są wadliwe.

Izba uznała stanowisko Odwołującego za nieuzasadnione. Po pierwsze z treści SWZ jednoznacznie wynikało, że oceniana będzie trafność i poprawność merytoryczna przedstawionych definicji, które miały zostać opracowane w oparciu o literaturę przedmiotu. Wykonawca zobligowany był do wskazania literatury przedmiotu uwzględnionej w ramach konceptualizacji pojęć. I jakkolwiek w opisie kryterium nie odwołano się do „aktualnej" literatury, to nie powinno budzić wątpliwości profesjonalnego podmiotu to, że definicje pojęć należy formułować w oparciu o jak najbardziej aktualne źródła wiedzy, uwzględniające obecne realia życia młodzieży. Izba zgodziła się z Zamawiającym, że jednym z elementów niezbędnych do zbudowania prawidłowej (poprawnej merytorycznie i metodologicznie) definicji pojęć: „dobrostan psychiczny uczniów i uczennic" i „klimat szkoły", jest jej trafność, aktualność i poprawność merytoryczna w świetle aktualnego stanu wiedzy naukowej. Odwołujący opracował obie definicje w oparciu o źródła wiedzy pochodzące sprzed co najmniej 10 lat w sytuacji, gdy wiedzą powszechnie dostępną jest to, że sam okres pandemii oraz następujące po nim

lata miały istotny wpływ na kształtowanie psychiki i zachowania społeczeństwa, w tym młodzieży. Słusznie wskazywali Zamawiający i Przystępujący w tym kontekście na kwestie takie jak rozpowszechnienie pracy zdalnej i nauki zdalnej, odseparowanie od rówieśników w czasie lockdownu i jego skutki, rozpowszechnienie mediów społecznościowych, hejt w Internecie, przemoc psychiczna w szkole, zwiększona liczba samobójstw wśród nastolatków, szersze odnoszenie się do tożsamości płciowej, wojna w Ukrainie, etc. Brak nawiązania do aktualnej literatury może prowadzić do wniosku, że definicje kluczowych pojęć zostały opracowane z pominięciem istotnych uwarunkowań funkcjonujących obecnie w środowisku młodzieżowym. Pominięcie aktualnego stanu wiedzy naukowej w procesie konceptualizacji i operacjonalizacji pojęć stanowi błąd merytoryczny. Nie można zgodzić się z Odwołującym, że kryterium czasu powstania publikacji nie ma w tym kontekście znaczenia, tym bardziej, że Odwołujący w ogóle nie odparł twierdzeń Zamawiającego i Przystępującego odnoszących się do istotnej zmiany realiów życia społeczeństwa w okresie ostatnich 10 lat, w tym w szczególności będących skutkiem okresu pandemii.

Błąd nr 3

Członkowie komisji uznali także za błąd w szczegółowym opisie realizacji przedmiotu zamówienia załączonym do oferty Odwołującego zaproponowanie dodatkowego pytania badawczego bez dookreślenia liczby szkół przewidzianych do przeprowadzenia tej dodatkowej analizy. Zdaniem oceniających brak tej informacji nie pozwala na ocenę rzeczywistej wartości merytorycznej tego dodatkowego pytania, czyni je zbędnym.

Odwołujący w ramach przedstawionej w odwołaniu argumentacji podniósł m.in., że Zamawiający nie kwestionuje wartości merytorycznej pracy Odwołującego, lecz niespełnienie warunków nieprzewidzianych w SWZ oraz OPZ i to takich, których sam Zamawiający nie przestrzega (argumentację Zamawiającego można odnieść do wszystkich pytań badawczych zawartych w pkt 3.7 OPZ). Odwołujący zwrócił uwagę, że w rozdziale 3.3 SOSR (str. 35) zawarto tabelaryczne zestawienie pytań badawczych i metod, gdzie wskazano jakie metody/techniki badawcze zostaną wykorzystane do udzielenia odpowiedzi na przedmiotowe pytanie badawcze. Jednoznacznie wskazano, że te metody będą realizowane we wszystkich szkołach objętych projektem/pilotażem/badaniem (200) – co jest oczywiste w świetle komplementarności tej metody, wskazanej na str. 31 SOSR, gdzie wskazano, że „Należy wyraźnie zaznaczyć, że proponowane badanie ilościowe będzie miało charakter komplementarny wobec przewidzianych w OPZ badań jakościowych.” Zdaniem Odwołującego treść szczegółowego opisu sposobu realizacji przedmiotu zamówienia wskazuje na to, że badanie realizowane będzie we wszystkich szkołach uczestniczących w projekcie.

Izba uznała stanowisko Odwołującego za uzasadnione, a decyzję członków komisji za zbyt daleko idącą. W punkcie 3.7 OPZ wskazano, że „w wyniku realizacji przedmiotu zamówienia, Wykonawca powinien udzielić odpowiedzi na wszystkie postawione poniżej pytania badawcze. Przedstawiona lista pytań nie ma charakteru zamkniętego. Wykonawca powinien uszczegółowić poniższe pytania oraz zaproponować dodatkowe, które będą istotne z punktu zapewnienia realizacji celu badania.” Odwołujący zaproponował pytania dodatkowe, których celowość nie została podważona. Zamawiający zakwestionował jedno dodatkowe pytanie badawcze wyłącznie z uwagi na brak dookreślenia liczby szkół przewidzianych do przeprowadzenia tej dodatkowej analizy. Należy jednak zauważyć, że szczegółowy opis sposobu realizacji przedmiotu zamówienia przedstawiony przez wykonawcę powinien podlegać kompleksowej lekturze. Odwołujący w przypadku każdego z pytań badawczych, zarówno tych wskazanych w punkcie 3.7 OPZ, jak i pytań dodatkowych, zawarł to samo odesłanie: „grupa respondentów, wielkość i struktura próby badawczej została szczegółowo opisana w rozdziale 2.2. w odniesieniu do każdej z metod i technik badawczych.” Co prawda nastąpiła tu omyłka w numeracji (wykonawca miał na myśli rozdział 3.2), niemniej była to omyłka łatwa do spostrzeżenia. Ze szczegółowego opisu przedmiotu realizacji zamówienia wynikają zatem informacje co do liczby szkół objętych badaniem. Zamawiający zdaniem Izby nie odparł argumentacji Odwołującego w tym zakresie, a jego stanowisko nie było spójne.

Z kolei zastrzeżenia Zamawiającego podniesione w odpowiedzi na odwołanie istotnie wykraczają poza uzasadnienie oceny oferty Odwołującego przedstawione w kartach oceny i zakomunikowane wykonawcy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia. W kartach oceny nie wskazano na okoliczności takie jak brak przewidzenia pomiaru bazowego. Nie znalazły się tam także uwagi odnoszące się do drugiego dodatkowego pytania badawczego, które miałoby łączyć dwa pytania ujęte już w treści OPZ. Podobnie rzecz się ma, jeśli chodzi o pisemne stanowisko Przystępującego. Izba wskazuje, że odwołanie przysługuje na konkretną czynność bądź zaniechanie Zamawiającego. W rozpoznawanej sprawie, w przypadku odwołania wniesionego wobec czynności oceny oferty Odwołującego, zakres tej czynności jest określony poprzez wskazanie przez Zamawiającego przyczyn nieprzyznania punktów, zakomunikowanych wykonawcy w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz w przekazanych mu kartach oceny. Tylko w takim zakresie Izba może więc dokonać oceny zgodności tej czynności z przepisami ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne w zakresie punktacji oferty Odwołującego przekazane wykonawcy przez Zamawiającego

zakreśla ramy postępowania odwoławczego. Zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność oceny oferty może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez Zamawiającego przedstawione jako uzasadniające odmowę przyznania punktów, tylko o tych okolicznościach wykonawca miał bowiem wiedzę w chwili wnoszenia środka ochrony prawnej i tylko w tym zakresie mógł wdać się w spór. Kontrola dokonywana przez Izbę nie może polegać na badaniu istnienia przyczyn nieprzyznania punktów w pozacenowym kryterium w szerszym aspekcie. Jak wskazano m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z 16 listopada 2021 r. „*Sąd w całości podziela pogląd prawny KIO co do tego, że przedmiotem rozważań KIO, a w konsekwencji także Sądu mogą być jedynie te decyzje zamawiającego (i ich uzasadnienie), które zamawiający podjął i przekazał uczestnikom postępowania przetargowego. To treść i forma tych ówczesnych decyzji zamawiającego wyznaczają granice rozpoznania odwołania przez KIO, a skargi przez Sąd. (…) Dlatego nie może być akceptowane dążenie przez Zamawiającego do rozszerzenia uzasadnienia faktycznego ww. czynności (…) na podstawie złożonej do akt odpowiedzi na odwołanie. Słusznie wskazała KIO, że takie działanie zamawianego było spóźnione i jako takie pozostawało bez wpływu na ocenę niniejszej sprawy (…)".* Ta sama zasada odnosi się także do Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego. Izba nie może uwzględnić nowych podstaw faktycznych mających uzasadniać odmowę przyznania ofercie punktów w kryterium oceny podnoszonych przez Zamawiającego czy Przystępującego na etapie postępowania odwoławczego, skoro nie zostały zakomunikowane wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Prowadziłoby to do naruszenia zasady równości stron w kontradyktoryjnym postępowaniu odwoławczym przed Izbą (podobnie Izba w wyrokach z dnia 20 października 2025 r. o sygn. akt KIO 3909/25 i z dnia 20 listopada 2025 r., sygn. akt: KIO 4536/25).

Mając na względzie powyższe Izba uznała, że Zamawiający nie powinien był odejmować za ten aspekt Odwołującemu jednego punktu. Okoliczność ta jednak, jak wskazano już we wcześniejszej części uzasadnienia, pozostaje bez wpływu na wynik postepowania z uwagi na różnicę punktową pomiędzy ofertą Odwołującego a ofertą wybranego wykonawcy.

Błędy nr 4 i 5

Za zbyt daleko idące Izba uznała także odjęcie przez Zamawiającego ofercie Odwołującego jednego punktu z uwagi na okoliczności związane z zakwalifikowaniem do badania FGI tylko jednego koordynatora. Członkowie komisji wskazywali tu odpowiednio na braku uzasadnienia dlaczego wykonawca planuje zakwalifikować do badania FGI tylko jednego koordynatora w sytuacji, gdzie w każdej szkole jest dwóch koordynatorów, na brak wskazania w jaki sposób i dlaczego wykonawca wybierze jednego koordynatora, a drugiego odrzuci, na brak wyjaśnienia zasadności i celowości wyboru tylko jednego koordynatora szkolnego z placówki do udziału w badaniu FGI oraz na brak podania dlaczego Wykonawca dopuszcza ograniczenie udziału koordynatorów szkolnych do jednego na szkołę.

Izba stwierdziła, że założenie przyjęte przez członków komisji było o tyle nieprawidłowe, że Odwołujący nie zaplanował zakwalifikowania do badania FGI tylko jednego koordynatora szkolnego. Z treści szczegółowego opisu sposobu realizacji zamówienia jednoznacznie wynika, że wykonawca zaplanował objęcie badaniami jakościowymi dwóch koordynatorów na szkołę, a jednego wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach. Zasadą jest więc udział dwóch koordynatorów szkolnych na szkołę, a odstępstwo może mieć miejsce wyjątkowo, czyli w przypadkach nadzwyczajnych (np. długotrwała absencja). Odwołujący zwrócił też uwagę w postępowaniu odwoławczym na okoliczność, że zgodnie z Przewodnikiem po Metodzie Peer Support do realizacji w szkołach ponadpodstawowych „dla efektywności wdrożenia Metody i zapewnienia bezpieczeństwa uczestników zaleca się, aby w danej placówce były zawsze dwie osoby pełniące rolę koordynatora szkolnego" – jest to więc jedynie zalecenie i nie można wykluczyć sytuacji, że w danej placówce będzie tylko jedna osoba pełniąca rolę koordynatora szkolnego. Zamawiający okoliczności tej nie kwestionował. W tym stanie rzeczy w ocenie Izby zawarcie w metodologii stwierdzenia, że „badaniami (…) objęci zostaną Koordynatorzy szkolni (2 Koordynatorów na szkołę, w wyjątkowych sytuacjach – 1 Koordynator szkolny)" nie powinno być traktowane jako błąd merytoryczny czy metodologiczny.

Niemniej przyznanie Odwołującemu jednego dodatkowego punktu, analogicznie jak w przypadku błędu nr 3, nie miałoby wpływu na wynik postepowania z uwagi na prawie sześciopunktową różnicę pomiędzy ofertą Odwołującego a ofertą wybranego wykonawcy.

Izba nie znalazła natomiast podstaw, aby podważyć ocenę Zamawiającego w zakresie niedoprecyzowania liczby osób, które zostaną objęte badaniem.

Członkowie komisji zwracali tu uwagę w szczególności na okoliczność, że liczba respondentów badań jest istotnym elementem samego badania, jak i elementem pozwalającym ocenić podejście badawcze i adekwatność proponowanych narzędzi. Wykonawca nie podał dokładnych wskaźników związanych z liczbą respondentów badania, a jedynie zadeklarował, że szczegółowe dane zostaną podane na etapie tworzenia raportu metodologicznego, czym pozbawił Zamawiającego możliwości oceny podejścia badawczego Wykonawcy. Stwierdzenie, że szczegółowe dane

zostaną opracowane na etapie raportu metodologicznego nie wyjaśnia w sposób wystarczający przedmiotowej kwestii.

Odwołujący natomiast podnosił, że dane takie podał na str. 21 metodologii, co pozwala obliczyć minimalną liczbę osób objętych badaniem jako 13 (pkt 58-60 odwołania). Odwołujący wskazał, że działanie takie jest zgodnie ze sztuką realizacji badań jakościowych, nie precyzuje się na etapie przygotowania ofert odgórnie/arbitralnie, ile osób weźmie w nich udział, to zależy od przebiegu badania, bieżącej analizy, dostępności osób badanych, itd. Zdaniem Odwołującego pozostawienie elastyczności w doborze i liczbie przeprowadzonych wywiadów/badanych osób (przy zachowaniu pewnego elementarnego minimum) jest elementem wpływającym na zwiększenie jakości badania, nie zaś na jej obniżenie.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że liczba respondentów badań jest istotnym elementem samego badania, jak i elementem pozwalającym ocenić podejście badawcze i adekwatność proponowanych narzędzi. Słusznie też spostrzegł Przystępujący, że przewidziane w OPZ doprecyzowanie doboru respondentów na etapie raportu metodologicznego nie zwalnia wykonawcy z przedstawienia w ofercie wstępnych założeń liczbowych. Te założenia w szczegółowym opisie sposobu realizacji zamówienia przedstawionym przez Odwołującego nie były czytelne, nie podano nawet łącznej liczby osób, które zostaną objęte badaniem, a w oparciu o treść dokumentu można jedynie w sposób pośredni ustalić, że minimalna liczba osób objętych badaniem grupowym to 13 osób. Zgodzić należy się ze stwierdzeniem, że Wykonawca nie podał dokładnych wskaźników związanych z liczbą respondentów badania.

Błąd 6

Ostatnim z błędów spostrzeżonych przez członków komisji w ramach podkryterium nr 1 był brak powiązania pytań badawczych z grupami respondentów i brak przedstawienia wstępnych scenariuszy (…) dla wszystkich adresatów badań.

Odwołujący w ramach argumentacji podniósł, że powołanie się na rozdział 2.2 było oczywistą omyłką pisarską, a właściwe dane zawarto w rozdziale 3.2 dokumentu. Wskazał także, że brak powiązania metod i technik badawczych z pytaniami badawczymi nie mieści się w kategorii błędu merytorycznego lub metodologicznego. Ponadto Odwołujący zwrócił uwagę, że SWZ nie precyzuje, ile narzędzi badawczych ma przedstawić wykonawca w SOSR, lecz, iż *„zaproponuje wstępne narzędzia badawcze (np. scenariusz/e IDI, FGI), które zamierza zastosować w trakcie realizacji badań jakościowych w odniesieniu do celu szczegółowego wskazanego w rozdziale 3.2 pkt 7 OPZ”.* Zapis zatem jednoznacznie wskazuje, że dopuszczalna jest liczba pojedyncza (jeden scenariusz IDI, jeden scenariusz FGI). Wykonawca zaproponował wstępne narzędzia badawcze zgodnie z literalnym postanowieniem SWZ, które jest dla niego wiążące.

Odnosząc się do powyższego Izba stwierdziła, że jakkolwiek można zgodzić z się z Odwołującym, że sama omyłka w numeracji rozdziału nie powinna być traktowana jako błąd metodologiczny czy merytoryczny, to już nie można zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, jakoby brak powiązania grup respondentów z pytaniami badawczymi miał nie mieścić się w kategorii błędu merytorycznego lub metodologicznego. Okoliczność, że pytaniom nie przyporządkowano grup respondentów, jak i fakt, że wstępne narzędzia badawcze zaproponowano jedynie dla części metod i grup, niewątpliwie wpływa na możliwość oceny czy podejście badawcze jest adekwatne. Odwołujący powiązał pytania badawcze z metodami, ale już nie z grupami respondentów, proponowane zaś narzędzia badawcze nie zostały zaadresowane do wszystkich grup docelowych, co także wpłynęło na brak możliwości identyfikacji tych powiązań. Ponadto słusznie spostrzegł Przystępujący, że Odwołujący w treści zarzutu w zasadzie nie odniósł się do istoty problemu, czyli kwestii braku powiązania pytań badawczych z grupami respondentów.

Przechodząc do podkryterium nr 2 (DM) Izba wskazuje, że ocenie w tym kryterium podlegały dodatkowe metody badawcze. Wykonawca mógł zaproponować maksymalnie dwie takie metody, które podlegały odrębnej ocenie. Ocena została ukształtowana w sposób „zero-jedynkowy”, tzn. oferta mogła otrzymać albo 0 punktów (gdy badana dodatkowa metoda badawcza nie będzie adekwatna do celów badania wskazanych w rozdziałach 3.1 i 3.2 OPZ i pytań badawczych sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ „Pytania badawcze”), albo6 punktów (gdy badana dodatkowa metoda badawcza będzie adekwatna do celów badania wskazanych w rozdziałach 3.1 i 3.2 OPZ i pytań badawczych sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ „Pytania badawcze”). Powyższy mechanizm przyznawania punktacji miał istotne znaczenie w sprawie, ponieważ powstanie u członków komisji wątpliwości związanych z adekwatnością dodatkowych metod badawczych, stwierdzenie braków czy nieścisłości prowadziło do nieprzyznania ofercie punktów. W świetle postanowień SWZ nie było możliwości przyznania ofercie w tym podkryterium części punktów w sytuacji, gdy metoda była „częściowo adekwatna”. Nie przewidziano tu żadnej gradacji.

Członkowie komisji nie przyznali ofercie Odwołującego punktów w podkryterium nr 2, uznając zaproponowane metody badawcze za nieadekwatne do celów badania wskazanych w rozdziałach 3.1 i 3.2 OPZ i pytań badawczych sformułowanych w rozdziale 3.7 OPZ „Pytania badawcze”.

W zakresie pierwszej z dodatkowych metod członkowie komisji wskazali w szczególności, że metoda ta nie jest adekwatna ze względu na fakt zawężenia grupy docelowej i wyłączenie z tego grona szkolnych specjalistów czy nauczycieli nie będących koordynatorami, co pokaże niepełną perspektywę badawczą. Wykonawca nie będzie w stanie odpowiedzieć na trzy pytania badawcze. Zdaniem członków komisji, w związku z tym, że metoda jest realizowana w środowisku szkolnym Wykonawca proponując ją powinien uwzględnić całą społeczność, by zapewnić właściwą triangulację danych. Wskazano także, że nie określono w ilu szkołach zostanie przeprowadzone badanie ankietowe oraz nie przedstawiono wstępnej wersji pytań, które wykonawca planuje zadać w ankiecie.

Odwołujący w ramach argumentacji zawartej w odwołaniu podnosił przede wszystkim, że przedmiotowa metoda ma charakter komplementarny wobec badań jakościowych zaplanowanych w OPZ.Ma ona przyczynić się do udzielenia trafnej i rzetelnej odpowiedzi na wskazane pytania badawcze, jednakże nie będzie jedynym źródłem danych/jedyną metodą zastosowaną do udzielenia odpowiedzi na te pytania badawcze. W kontekście pytania „Jak nauczyciele, szkolni specjaliści, w tym Koordynatorzy Szkolni, postrzegają funkcjonowanie programu wsparcia rówieśniczego w szkole?" Odwołujący wyjaśnił, że metoda badawcza pozwoli uzyskać informacje na temat tego, jak kluczowe grupy interesariuszy Modelu, w tym Koordynatorzy Szkolni, postrzegają funkcjonowanie programu wsparcia rówieśniczego w szkole. Metoda pozwoli zatem uzyskać dane pozwalające pozyskać odpowiedź na to pytanie badawcze, choć oczywiście zastosowanie tylko proponowanej metody badawczej byłoby niewystarczające do udzielenia odpowiedzi. Koncepcja badania proponowana przez Wykonawcę zakłada jednak zastosowanie także innych metod badawczych pozwalających łącznie udzielić odpowiedzi na to pytanie badawcze. W kontekście pytania „Jakie niezamierzone efekty (pozytywne i negatywne) wystąpiły w ramach realizacji projektu wsparcia rówieśniczego?" Odwołujący wskazał, że metoda badawcza pozwoli zidentyfikować znaczną część efektów (pozytywnych i negatywnych), które wystąpiły w ramach realizacji projektu: efektów dostrzeganych, doświadczanych, odczuwanych przez kluczowe grupy interesariuszy Modelu, które zostaną objęte badaniem. To prawda, że nie poznamy efektów dostrzeganych, doświadczanych, odczuwanych przez inne grupy interesariuszy, których nie obejmiemy badaniem ilościowym, jednakże te pozostałe grupy interesariuszy obejmiemy innymi metodami badawczymi (pominięta komplementarność metody). Zastosowanie łącznie kilku metod badawczych pozwoli na uzyskanie rzetelnej odpowiedzi na to pytanie badawcze. W odniesieniu do pytania „Którym grupom docelowym wsparcie w ramach realizacji projektu przyniosło największe i najbardziej trwałe korzyści?" Odwołujący wskazał, że metoda pozwoli odpowiedzieć na postawione pytanie z perspektywy wskazanych grup interesariuszy Modelu, zaś w odniesieniu do innych grup zostanie to ustalone w oparciu o inne metody badawcze (pominięta komplementarność metody). Zastosowanie łącznie kilku metod badawczych pozwoli na uzyskanie rzetelnej odpowiedzi na to pytanie badawcze. Zdaniem Odwołującego adekwatność przedmiotowej metody badawczej w badaniach społecznych i ewaluacyjnych należy rozumieć jako redukcję ograniczeń we wnioskowaniu wynikających ze stosowania metod określonych w minimum metodologicznym (OPZ), a tym samym zwiększenie trafności i rzetelności pozyskanych danych i wniosków. Jest to w pełni zgodne ze sztuką realizacji badań społecznych i ewaluacyjnych. Wykonawca wskazał główny cel badania oraz 10 pytań badawczych w stosunku do których proponowana metoda badawcza jest adekwatna, zaznaczając jednocześnie, że metoda ta stanowić będzie w procesie badawczym uzupełnienie metod badawczych jakościowych, opisanych w OPZ. Zdaniem Odwołującego Zamawiający niezasadnie zakwestionował w swojej ocenie trzy z dziesięciu pytań badawczych, a tym samym uznał, że proponowana metoda badawcza jest adekwatna do pozostałych siedmiu pytań badawczych. Zamawiający nie zakwestionował też adekwatności proponowanej metody badawczej do wskazanego celu badania. Ponadto Odwołujący zauważył, że w metodologii wskazał, że przeprowadzi badania na pełnych populacjach interesariuszy, zaś populacja grup/interesariuszy to osoby powiązane z 200 szkołami uczestniczącymi w projekcie/pilotażu, oczywistym jest, że badanie realizowane będzie w 200 szkołach. Z kolei wymóg przedstawienia wstępnej wersji pytań nie wynikał z SWZ.

Izba stwierdziła, że Odwołujący w swojej argumentacji nie odniósł się do istoty problemu, tj. do okoliczności wskazanej przez członków komisji, że z badania wyłączono specjalistów szkolnych oraz wychowawców i nauczycieli, co uniemożliwia lub utrudnia uzyskanie odpowiedzi na wskazane w kartach oceny pytania. Metoda jest realizowana w środowisku szkolnym i oddziałuje nie tylko na uczniów i uczennice, ale także na prace nauczycieli i specjalistów, w tym pedagogów i psychologów. Oparcie ewaluacji na opiniach części grup interesariuszy nie pozwala uzyskać pełnego obrazu efektów wdrożenia Metody peer support. Okoliczność ta wpływa także na możliwość triangulacji danych, które powinny pochodzić z różnych źródeł, od kluczowych interesariuszy. Powoływanie się przez Odwołującego na komplementarność tej metody względem innych metod badawczych trudno uznać za argument usprawiedliwiający brak objęcia badaniem tych grup interesariuszy, których udział jest potrzebny w celu uzyskania pełnych odpowiedzi na dodatkowe pytania sformułowane przez Odwołującego. Słusznie też zauważył Przystępujący, że w ramach dodatkowej metody badawczej mają być przeprowadzone badania ilościowe. W konsekwencji dochodzi do sytuacji, w której np. nauczyciele niebędący koordynatorami są objęci wyłącznie komponentem jakościowym, a w badaniu ilościowym

pominięci. Uwzględnienie danej grupy w wywiadach jakościowych zapewnia dostęp do jej perspektywy, nie stanowi natomiast ilościowego pomiaru opinii tej grupy. Istnienie różnic między badaniem jakościowym i ilościowym oraz zakresem uzyskanych danych w ramach jednej i drugiej metody nie było przedmiotem sporu. Powoływanie się przez Odwołującego na komplementarność dodatkowej metody badawczej pośrednio potwierdza, że sama w sobie metoda ta jest niepełna – zastosowanie wyłącznie proponowanej metody badawczej byłoby niewystarczające do udzielenia pełnej odpowiedzi na część z postawionych pytań badawczych. Nie sposób uzyskać miarodajnej odpowiedzi na pytanie „Jak nauczyciele, szkolni specjaliści, w tym Koordynatorzy Szkolni, postrzegają funkcjonowanie programu wsparcia rówieśniczego w szkole?" skoro z badania wyłączono nauczycieli niebędących koordynatorami i szkolnych specjalistów. Podobnie nie sposób uzyskać kompletnych danych pozwalających na ustalenie, którym grupom docelowym wsparcie w ramach realizacji projektu przyniosło największe i najbardziej trwałe korzyści, skoro z pomiaru ilościowego wyłączono część interesariuszy. Zaproponowana metoda będzie mogła zostać wykorzystana jedynie do częściowej odpowiedzi na wskazane pytania. Jak zaś podkreślono już we wcześniejszej części uzasadnienia, uznanie, że dodatkowa metoda badawcza może sprawdzić się jedynie w części nie mogło prowadzić do przyznania wykonawcy punktów w podkryterium nr 2 (DM). Prawidłowo zatem członkowie komisji uznali w kartach ocen dodatkową metodę badawczą nr 1 za nieadekwatną.

Izba nie znalazła także podstaw do stwierdzenia, że komisja nieprawidłowo oceniła ofertę Odwołującego w tym podkryterium w zakresie drugiej dodatkowej metody badawczej. Członkowie komisji zwrócili tu w szczególności uwagę na ogólny opis metody (wskazali, że zaproponowany scenariusz jest bardzo ogólny), wskazali, że nie przedstawiono planu pracy i kryteriów doboru członków panelu, a dobór nie został w pełni powiązany z zakresem merytorycznym projektu. Wskazano także, że nie jest trafione przewidzenie udziału w panelu m.in. MEN, który będąc jednym z partnerów w projekcie, uczestniczył w opracowaniu Metody peer support, ale także będzie odpowiadał za finansowanie i ewentualne jej wdrożenie do systemu oświaty. Powoduje to ryzyko konfliktu interesów lub świadomego/nieświadomego przedstawienia rekomendacji przez ekspertów. Członkowie komisji zwrócili uwagę, że wykonawca nie wskazał, iż dostrzegł ryzyko konfliktu interesów i nie zaproponował żadnego sposobu na ograniczenie jego wystąpienia. Dodatkowo podkreślono, że to do Wykonawcy należy opracowanie rekomendacji po przeprowadzeniu całościowego badania na podstawie danych, które pozyska.

Odwołujący w treści odwołania podniósł w szczególności, że panele tego typu (panele wdrożeniowe, panele rekomendacyjne) są powszechnie realizowane w badaniach ewaluacyjnych, a przyjętą praktyką jest formułowanie scenariuszy oraz dobór próby/panelistów bezpośrednio przed realizacją panelu. Tak też realizował je Odwołujący m.in. w badaniach wykonywanych na zamówienie MEN w przeszłości. Wskazał, że w sprawie nie występuje ryzyko konfliktu interesów. Brak zaproszenia na panel przedstawicieli MEN (kluczowego interesariusza systemu edukacji w Polsce, odpowiedzialnego za organizację i finansowanie systemu edukacji) byłby w jego ocenie błędny. Ostateczna wersja rekomendacji z badania musi uwzględniać realne możliwości wdrożeniowe np. ograniczenia budżetowe. Nie należy bowiem proponować rekomendacji, których nie da się wdrożyć.

Odnosząc się do powyższego Izba stwierdziła, że okoliczności przywołane w kartach oceny przez członków komisji mogły skutkować odmową przyznania punktów. Argumentacja Odwołującego stanowiła li tylko polemikę ze stanowiskiem członków komisji. Izba wskazuje, że to rolą wykonawcy było, aby proponując dodatkową metodę badawczą zaprezentować jej opis w taki sposób, który wykaże jej adekwatność do ustalonych w OPZ celów i pytań badawczych. Powoływanie się przez Odwołującego na okoliczność, że praktyką jest formułowanie scenariuszy oraz dobór próby/panelistów bezpośrednio przed realizacją panelu, nie usprawiedliwia przedstawienia przez Odwołującego opisu samej metody i scenariusza panelu w sposób ogólnikowy, nie pozwalający na pozytywną ocenę adekwatności tej metody do celów badania. Jak spostrzegł Przystępujący, jeżeli treść metody jest na etapie oferty nieokreślona, to nieokreślona jest również jej adekwatność do konkretnych pytań badawczych - a to właśnie ta adekwatność podlega ocenie w kryterium. Nie wskazano też w jaki sposób i na podstawie jakich kryteriów nastąpi dobór zespołu do panelu, skład zespołu dobrano opierając się o inne kryteria niż adekwatność kompetencji i wiedzy do przedmiotu ewaluacji, co może wpływać na jakość wypracowanych rekomendacji. Izba podzieliła także stanowisko Zamawiającego, że opracowanie szczegółowych rekomendacji jest zasadniczo zadaniem wykonawcy. Oczekiwanie, że podmioty będące partnerami projektu, odpowiedzialnymi za opracowanie Metody peer suport wezmą udział w opracowaniu alternatywnych rekomendacji w zakresie tego, czy ww. metodę należy upowszechnić, czy też od tego upowszechnienia odstąpić, nie wydaje się prawidłowym założeniem. Jak zauważył Przystępujący, to właśnie zlecenie ewaluacji niezależnemu wykonawcy jest mechanizmem, za pomocą którego Zamawiający, będący współautorem i podmiotem finansującym projekt Metody peer suport, zarządza własnym konfliktem interesów i zapewnia konieczny obiektywizm. Odwołujący proponując metodę pominął ryzyko wystąpienia potencjalnego konfliktu interesów. Co więcej, w odwołaniu Odwołujący wręcz wyraził opinię, że tego rodzaju konflikt w przedmiotowym przypadku w ogóle nie zachodzi. Opinii tej Odwołujący w

żaden sposób jednak nie uwiarygodnił. W ocenie składu orzekającego nie można zaprzeczyć temu, że udział w panelu przedstawicieli MEN, którzy mieliby dyskutować na temat tego, czy rekomenduje się upowszechnianie Metody, której są współautorami oraz analizować zasadność wdrożenia wybranych rekomendacji kierunkowych, mógłby wpływać na obiektywizm wniosków i rekomendacji wypracowanych podczas panelu czy z uwzględnieniem jego przebiegu.

Mając na względzie powyższe zarzut nr 1 podlegał oddaleniu w całości.

Oddaleniu podlegał także zarzut nr 2, tj. zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 1-2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, odnoszący się do nieprawidłowości w ocenie oferty Przystępującego oraz oferty wykonawcy Edbad w kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia" (D).

Odwołujący kwestionował w pierwszej kolejności punktację przyznaną ofercie Przystępującego za doświadczenie p. M.L.. W ramach argumentacji podniósł w szczególności, że wyjaśniając SWZ, Zamawiający wyjaśnił w sposób wiążący pojęcie badania ewaluacyjnego. W pojęcie to nie wpasowuje się „Badanie ewaluacyjne programu Just start: Studiując w świecie niepewnego jutra: perspektywy, sprawczość, wizje przyszłości.". Badanie to nie bada bowiem jakości, skuteczności ani wpływu określonego działania, projektu lub programu - jego zadeklarowanym celem jest poznanie wizji przyszłości, oczekiwań, poczucia sprawczości i strategii rozwoju studentów. Odwołujący powołał się na str. 5 raportu „Studiując w świecie niepewnego jutra: perspektywy, sprawczość, wizje przyszłości". Zdaniem Odwołującego przywołane badanie nie wpasowuje się w ww. definicję, gdyż informacje (dane) zbierane od studentów muszą dotyczyć określonego działania, projektu lub programu, którego celem jest ocena jakości, skuteczności oraz wpływu podejmowanych działań. Raport ma charakter społeczno-diagnostyczny, nie ewaluacyjny. Ponadto Odwołujący wskazał, że raport nie wskazuje wniosków i rekomendacji.

Izba stwierdziła, że już sama konstrukcja przedmiotowego zarzutu może być uznana za wadliwą. Zauważyć należy, że w Rozdziale 6 ust. 1 pkt 4 lit. b ppkt i SWZ w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu wymagał, aby członek zespołu badawczego opracował lub brał udział w opracowaniu metod i technik przeprowadzenia dwóch badań ewaluacyjnych (tj. była autorem lub współautorem raportu metodologicznego), z czego przynajmniej jedno było o wartości nie mniejszej niż 60 000,00 zł brutto. Z kolei w opisie kryterium oceny ofert nr 4 „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia" punktowano doświadczenie większe niż wymagania określone w Rozdziale 6 ust. 1 pkt 4 lit. b SWZ, tj. jeśli osoba, która wykazała się posiadaniem doświadczenia polegającego na tym, że w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert opracowała lub brała udział w opracowaniu metod i technik przeprowadzenia nie mniej niż dwóch badań ewaluacyjnych (tj. była autorem lub współautorem raportu metodologicznego), z czego przynajmniej jedno było o wartości nie mniejszej niż 60 000,00 zł brutto, wykaże że posiada dodatkowe doświadczenie w co najmniej dwóch dodatkowych badaniach o wartości nie mniejszej niż 60 000,00 zł brutto (każde) w zakresie, o którym mowa w niniejszym punkcie, to oferta Wykonawcy otrzyma w omawianym kryterium 5 punktów. Zestawiając powyższe postanowienia SWZ należy stwierdzić, że doświadczenie w opracowaniu metod i technik badań ewaluacyjnych o wartości mniejszej niż 60 000 zł mogło zostać wzięte pod uwagę jedynie na potrzeby zbadania czy wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu, w kryteriach oceny podlegało bowiem ocenie doświadczenie w opracowaniu metod i technik badań ewaluacyjnych o wartości nie mniejszej niż 60 000 zł. Przystępujący w opisie doświadczenia p. M.L. wskazał cztery badania (dwa na potrzeby warunku udziału w postępowaniu i dwa na potrzeby oceny w kryteriach oceny ofert), z czego badanie kwestionowane w odwołaniu zostało opisane na drugiej pozycji. Opierając się zarówno o pozycję tego badania w opisie doświadczenia (badanie nr 2 z 4), jak i o jego wartość, należało stwierdzić, że doświadczenie to zostało przedstawione w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Za to doświadczenie Przystępujący nie mógłby uzyskać punktów w kryterium. Nie jest zatem prawidłowe powoływanie się przez Odwołującego na okoliczność, że Przystępujący nie powinien otrzymać punktów w kryterium oceny ofert z uwagi na fakt, że „Badanie ewaluacyjne programu Just start: Studiując w świecie niepewnego jutra: perspektywy, sprawczość, wizje przyszłości" nie było badaniem ewaluacyjnym w rozumieniu SWZ.

Dalej należy wskazać, że nie była sporna okoliczność, że nazwa, pod którą dane badanie funkcjonuje, nie przesądza o jego charakterze – decydujący jest jego rzeczywisty charakter i zakres działania. Rzeczywisty zakres badania wynika z umowy zawartej przez członka konsorcjum Przystępującego z Inkubatorem Uniwersytetu Warszawskiego i ze szczegółowych ustaleń między tymi podmiotami na początkowym etapie badania. Jak wskazali Zamawiający i Przystępujący badanie obejmowało kilka komponentów badawczych, w tym m.in. wywiad wydobywczy ze studentami, wywiady z kadrą uczelni, ekspertami i przedsiębiorcami posiadającymi wiedzę o działalności Inkubatora, netnografię oraz grupowe wywiady podsumowujące. Badanie ankietowe studentów – uczestników Inkubatora – stanowiło zatem jedynie jeden z elementów całego procesu badawczego. Szczególne znaczenie ma również etap metodologiczny badania. Przewidziano bowiem wywiad wydobywczy, którego celem było ustalenie zagadnień podlegających badaniu oraz omówienie wcześniejszego raportu z badań prowadzonych dla Inkubatora Uniwersytetu Warszawskiego. Na tej podstawie przygotowano metodykę badawczą i zaplanowano szczegółowo po nim realizację badania i przygotowanie

raportu. Za całość prac koordynacyjnych a także przygotowanie metodologii, analizę i opracowanie raportu, odpowiadała Pani M.L.. Prawidłowo wskazał Zamawiający, że taki zakres badania mieści się w definicji przedstawionej w ramach wyjaśnień. Ocena charakteru badania nie może być dokonywana wyłącznie przez pryzmat jednego publicznie dostępnego dokumentu, z pominięciem dokumentacji dotyczącej rzeczywistego zakresu zlecenia.

Izba zgodziła się także z Zamawiającym, że Odwołujący wskazał własny model rekomendacji, obejmujący m.in. ustalenie, wniosek, rekomendację, adresata, sposób wdrożenia oraz termin lub priorytet. Żaden z tych dodatkowych wymogów nie został ustanowiony w SWZ ani w wyjaśnieniach Zamawiającego z dnia 21 maja 2026 r. Wyjaśnienia te wymagają sformułowania wniosków i rekomendacji, nie określają natomiast ich formy ani struktury. Nie wymagają także, by wnioski i rekomendacje zostały upublicznione w raporcie. Izba za wiarygodne uznała także oświadczenie Kierownika Centrum Współpracy i Dialogu UW z 19 września 2026 r., w którym szczegółowo opisano zakres badania, wskazano, że było to badanie ewaluacyjne, jak i że raport zawierał wnioski i rekomendacje. Potwierdzono też, że autorką koncepcji metodologicznej i narzędzi badawczych była p. M.L.. Ponadto w oświadczeniu tym wskazano, że publicznie dostępny raport został przygotowany z myślą o zewnętrznej komunikacji wyników badania i nie zawierał rekomendacji przeznaczonych wyłącznie dla IUW. Zawartość raportu udostępnionego publicznie była decyzją IUW jako podmiotu zamawiającego badanie. Odwołujący, poza formalnym kwestionowaniem wiarygodności oświadczenia UW, nie przedstawił ani twierdzeń, ani dowodów, które wykazywałyby okoliczności przeciwne niż wynikające z treści tego dokumentu.

Drugim aspektem podniesionym w ramach podstaw faktycznych zarzutu nr 2 w zakresie oceny oferty Przystępującego było doświadczenie p. Z.P.. Odwołujący zakwestionował badanie „Analiza wyzwań (wąskich gardeł) w obszarze upowszechniania innowacji i cyfryzacji w województwie podlaskim" twierdząc, że nie było to badanie ewaluacyjne, ponieważ aby badanie mogło być uznane za ewaluacyjne, to informacje (dane) muszą dotyczyć określonego działania, projektu lub programu, którego celem jest ocena jakości, skuteczności oraz wpływu podejmowanych działań**.** Analiza w badaniu referencyjnym miała zdaniem Odwołującego charakter incydentalny i diagnostyczny.

Izba uznała stanowisko Odwołującego za niewykazane. Jak wskazał Przystępujący, przedmiotem badania był określony program – regionalna strategia inteligentnej specjalizacji wraz z instrumentami jej realizacji w FEdP 2021–2027, a celem ocena, w których miejscach instrumenty te nie zapewniają skutecznej dyfuzji innowacji i cyfryzacji („wąskie gardła") oraz sformułowanie korekt. Identyfikacja barier w funkcjonowaniu istniejącej interwencji nie jest diagnozą społeczną odrębną od ewaluacji, lecz standardowym przedmiotem ewaluacji bieżącej programów polityki spójności. Cykliczny charakter badania, wpisany w program, jest cechą systemu monitorowania i ewaluacji warunku podstawowego, a nie jednorazowej analizy. Raport z badania zawiera zaś oceny adekwatności i skuteczności konkretnych instrumentów programu wraz z rekomendacjami. Odwołujący nie kwestionował ani przeprowadzenia *desk research* dokumentacji polityki spójności, ani sformułowania wniosków i rekomendacji, ani udziału p. Z.P. w badaniach. W ocenie Izby stanowisko Odwołującego stanowiło jedynie wyraz jego subiektywnej opinii co do tego, czy kwestionowane badanie wpisywało się w badanie ewaluacyjne w rozumieniu SWZ i jaką konstrukcję winno ono przyjąć. Izba za wiarygodne uznała szczegółowe pisemne stanowisko Przystępującego, w którym odparto twierdzenia zawarte w odwołaniu w oparciu o rzeczowe argumenty referujące do zakresu badania. Odwołujący w pisemnej replice nie przedstawił przekonującej kontrargumentacji.

W tym stanie rzeczy Izba uznała zarzut nr 2 w części dotyczącej oceny oferty Przystępującego w kryterium nr 3 za bezzasadny.

Natomiast zarzut nr 2 w zakresie odnoszącym się do punktacji przyznanej ofercie wykonawcy Edbad w ocenie Izby w większości potwierdził się.

Odwołujący w pierwszej kolejności kwestionował punktację przyznaną wykonawcy Edbad za doświadczenie p. Karoliny Szczepianiak (Rozdział 6 ust. 1 pkt 4 lit. b ppkt i SWZ) pozyskane w ramach projektu „Łagodzenie skutków pandemii wśród grup wysokiego ryzyka – osoby 60+". Odwołujący wskazywał, że przedmiotem badania nie było badanie ewaluacyjne, lecz realizacja badania ilościowego i jakościowego w ramach projektu badawczego. Odwołujący powołał się na Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dotyczący ww. projektu referencyjnego potwierdzający ten fakt (jako dowód złożył SWZ). Odwołujący zwrócił też uwagę, że zakres usługi nie obejmował tworzenia raportu metodologicznego – to zamawiający przekazał wykonawcy precyzyjne wytyczne dotyczące realizacji badania, w tym narzędzia badawcze. Raporty z badania, które miały powstać w wyniku realizacji usługi nie miały zawierać rekomendacji. Zdaniem Odwołującego nie można uznać tej usługi za badanie ewaluacyjne.

Izba stwierdziła, że Zamawiający nie odparł twierdzeń Odwołującego, że ww. doświadczenie p. Szczepaniak nie wpisywało się w wymagania opisane w SWZ. W szczególności Zamawiający nie odniósł się w sposób konkretny do

treści dokumentów zamówienia dotyczących tego konkretnego projektu, które przedstawił Odwołujący, a jedynie stwierdził, że sam fakt, że w dokumentacji projektu wskazywano na prowadzenie badań ilościowych i jakościowych, nie świadczy o tym, że badanie nie było badaniem ewaluacyjnym. Zamawiający ponadto wyłącznie hasłowo powołał się na publicznie dostępne informacje dotyczące projektu referencyjnego, ale nie złożył w tym zakresie żadnych dowodów. Odwołujący wskazywał, że informacje, na które powołał się Zamawiający odnoszą się do całego projektu „Łagodzenie skutków pandemii wśród grup wysokiego ryzyka – osoby 60+" a nie do zakresu badania referencyjnego. Zamawiający do powyższych twierdzeń się nie ustosunkował. Jeżeli Zamawiający uważał, że w przedmiotowym przypadku zakres projektu obejmował nie tylko pozyskanie danych ilościowych i jakościowych, lecz również opracowanie modelu, jego pilotaż i ewaluację, to powinien twierdzenia te poprzeć dowodami. Odwoływanie się do „oficjalnej dokumentacji dotyczącej badania" bez podania nawet jej źródła nie realizuje obowiązku dowodowego, jaki wynika z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp (zgodnie z tym przepisem strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne).

W odniesieniu do doświadczenia p. W.P. w zakresie dotyczącym badań zrealizowanych dla Lubelskiej Akademii WSEI (Młodzi Zdolni z Lublina,Ciekawi siebie – ciekawi świata oraz Młodzi Zdolni ze Świdnika) to wobec stanowiska Zamawiającego, który po ponownej analizie podzielił argumentację Odwołującego, Izba nie miała podstaw, aby odmówić temu zarzutowi zasadności. Zamawiający otrzymał od Lubelskiej Akademii WSEI, jako podmiotu, na rzecz którego realizowane były usługi wskazane przez Edbad w ppkt 1, 2 i 3 w ramach doświadczenia p. W.P., pismo informujące, że WSEI nie może potwierdzić spełnienia warunku w zakresie wartości usług. W szczególności WSEI poinformowała, że wartość umów zawartych z ww. wykonawcą była niższa niż 60.000,00 zł brutto. Tym samym twierdzenia Odwołującego zawarte w odwołaniu w powyższym zakresie potwierdziły się.

Natomiast powyższa okoliczność, tj. zasadność twierdzeń Odwołującego dotyczących nieprawidłowej oceny oferty wykonawcy Edbad w kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia" (D) w zakresie doświadczenia p. K.S. oraz doświadczenia p. W.P. w części odnoszącej się do badań zrealizowanych dla Lubelskiej Akademi WSEI, pozostaje bez wpływu na wynik postępowania. Korekta punktacji przyznanej wykonawcy Edbad, jakkolwiek prowadziłaby do zmiany pozycji Odwołującego w rankingu (z trzeciej na drugą), to nie miałaby znaczenia dla wyboru oferty najkorzystniejszej, który to wybór nie został skutecznie podważony. Jak wskazano m.in. w wyroku Izby z 21 marca 2023 r., sygn. akt: KIO 609/23, *„odwołanie podlega uwzględnieniu wówczas, gdy naruszenie zamawiającego ma charakter naruszenia kwalifikowanego (takiego, które wpływa na wynik postępowania). W świetle przywołanego ww. przepisu warunkiem uwzględnienia odwołania, obok potwierdzenia zasadności samych zarzutów wobec czynności lub zaniechań zamawiającego, jest stwierdzenie, że naruszenie to ma lub miało istotny wpływ na wynik postępowania. Z kolei wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia tego postępowania zdefiniowanego, tj. jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego. Mając na uwadze, że w przedmiotowym postępowaniu, błąd zamawiającego nie spowoduje zmiany w rankingu ofert - odwołanie należało oddalić.*"

W tym stanie rzeczy zarzut nr 2 w powyżej omówionym zakresie, mimo dokonania przez Zamawiającego nieprawidłowej oceny oferty wykonawcy Edbad w kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia" (D), podlegał oddaleniu z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania.

Nie znalazły potwierdzenia ponadto argumenty Odwołującego odnoszące się do doświadczenia p. W.P. w realizacji badań ewaluacyjnych „Pomiar skuteczności czynników leczących w społecznościach terapeutycznych dla uzależnionych osób dorosłych". Po pierwsze, Odwołujący, poza wyrażeniem gołosłownej opinii, że kwestionuje, aby wartość badań przekroczyła 60 000 zł brutto, nie przedstawił żadnych okoliczności faktycznych ani dowodów na jej poparcie. Po drugie, fakt, że wartość badania ewaluacyjnego realizowanego z udziałem Pana dr W.P. przekraczała kwotę 60.000 zł brutto został potwierdzony przez Zamawiającego – odbiorcę usługi i poparty dowodem w postaci umowy zawartej pomiędzy Ministerstwem Edukacji i Nauki a Stowarzyszeniem Edukacja 3.0. Tym samym Odwołujący nie wykazał zasadności zarzutu w powyższym zakresie.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższy zarzut nr 2 podlegał oddaleniu w całości.

Izba za niezasadny uznała zarzut nr 3, tj. zarzut naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez zaniechanie odtajnienia w całości zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Przystępującego oraz Edbad dokumentów stanowiących szczegółowy opis sposobu realizacji przedmiotu zamówienia oceniany w kryteriach oceny ofert.

Zgodzić należy się z Odwołującym, że podstawową zasadą systemu zamówień publicznych jest jawność postępowania o udzielenie zamówienia, jak i że przesłanką skutecznego zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest wykazanie przez wykonawcę, że informacje te w rzeczywistości taką tajemnicę

przedsiębiorstwa stanowią. Oznacza to, że informacje złożone przez wykonawcę mogą pozostać nieujawnione tylko w takim zakresie, w jakim wykonawca wywiązał się z ciężaru wykazania ich poufnego charakteru. Brak sprostania tym wymaganiom powinien być traktowany jako rezygnacja z przewidzianej przepisem art. 18 ust. 3 ustawy Pzp ochrony, co z kolei aktualizuje po stronie Zamawiającego obowiązek ujawnienia nieskutecznie utajnionych informacji. Rolą Zamawiającego w toku badania ofert jest ustalenie czy wykonawca sprostał obowiązkowi wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Aby wykazać zasadność zastrzeżenia danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, wykonawca zobowiązany jest wykazać wystąpienie wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Zgodnie z tym przepisem przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. W konsekwencji w celu skutecznego zastrzeżenia określonych informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w uzasadnieniu zastrzeżenia należy wykazać, że po pierwsze dana informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny posiadający wartość gospodarczą, po drugie że informacje te jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a po trzecie, że podjęto w stosunku do tej informacji działania w celu utrzymania jej w poufności. Wyżej wskazane przesłanki muszą wystąpić łącznie, a ciężar ich wykazania w postępowaniu o udzielenie zamówienia spoczywa na wykonawcy dokonującym zastrzeżenia.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego dotyczy rozpoznawana sprawa, oferty złożyło pięciu wykonawców i każdy z nich załączając do oferty wymagany szczegółowy opis sposobu realizacji zamówienia zastrzegł, że informacje w nim zawarte stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Każdy z wykonawców, w tym sam Odwołujący, powoływał się na tożsame argumenty mające uzasadniać wartość gospodarczą informacji prezentowanych w szczegółowym opisie sposobu realizacji zamówienia takie jak w szczególności to, że dokument ten zawiera informacje zindywidualizowane, stanowi opracowanie merytoryczne, które opisuje unikatowe i dedykowane rozwiązanie techniczne, tworzące całą metodologię działania, prezentuje autorskie podejście zarówno do problematyki projektowanego badania, jak i metodologii jego realizacji, zawiera informacje o stosowanych metod działania, zasadach organizacji pracy, technik i metodyk prowadzenia badań, został przygotowany z wykorzystaniem wiedzy i doświadczenia nabytego przez wykonawcę podczas realizacji usług o tożsamym lub podobnym charakterze oraz posiadanego przez wykonawcę know-how. Wszyscy wykonawcy podnosili także, że ujawnienie informacji zawartych w szczegółowym opisie sposobu realizacji zamówienia umożliwi konkurentom zapoznanie się z rozwiązaniami stosowanymi przez nich i powielenie tych rozwiązań, działając na szkodę wykonawcy - autora metodologii. Sam Odwołujący w oparciu o powyższe argumenty wywodził wartość gospodarczą własnej metodologii, tak jak jego konkurenci. Podejście Odwołującego do praktyki zastrzegania tego rodzaju informacji prezentowane na etapie postępowania odwoławczego nie koreluje z jego zachowaniem w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Dziwić też może wskazywanie przez Odwołującego, że za nieprawidłowe należy uznać zastrzeganie pełnej treści szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, w sytuacji, gdy sam Odwołujący tak uczynił.

Zdaniem Izby ocena skuteczności utajnienia informacji zawartych w szczegółowym opisie sposobu realizacji zamówienia nie powinna być oderwana od charakteru informacji, jak i od przyjętej w postępowaniu przez wszystkich wykonawców praktyki chronienia tożsamych informacji. Analizując uzasadnienia przedstawione przez Przystępującego oraz przez wykonawcę Edbad Izba stwierdziła, że obaj wykonawcy wykazali zasadność zastrzeżenia. Przystępujący jednoznacznie wskazywał, że dokument zawiera autorskie podejście wykonawców do realizacji badania ewaluacyjnego, wypracowane na podstawie doświadczeń zdobytych podczas wcześniejszych badań ewaluacyjnych, badań jakościowych, badań terenowych w środowisku szkolnym, badań dotyczących polityki spójności oraz analiz systemowych. W szczególności obrazuje sposób zaprojektowania i połączenia metod badawczych, organizację dużego komponentu terenowego w szkołach, sposób prowadzenia i analizowania studiów przypadku, podejście do integracji danych jakościowych i ilościowych, sposób operacjonalizacji pojęć dobrostanu psychicznego uczniów i klimatu szkoły oraz rozwiązania służące zapewnieniu jakości, rzetelności i porównywalności wyników. Informacje te stanowią rezultat doświadczenia, know-how, pracy koncepcyjnej i organizacyjnej Wykonawców. Ich ujawnienie mogłoby umożliwić podmiotom konkurencyjnym wykorzystanie opracowanych rozwiązań metodologicznych, organizacyjnych i analitycznych w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w postępowaniach dotyczących ewaluacji, badań społecznych, badań edukacyjnych, badań dobrostanu, polityki spójności oraz jakościowych badań terenowych. Wykonawca Edbad również wskazał m.in., że koncepcja badawcza zawarta w dokumencie stanowi know-how firmy i jest efektem wieloletnich, wypracowanych autorskich metod badawczych. Dokument zawiera w swojej treści

autorskie podejście zarówno do problematyki projektowanego badania, jak i metodologii jego realizacji, o wartości gospodarczej. Dokument posiada wartość gospodarczą, ponieważ zawarte w nim opisy umożliwiają zrealizowanie analogicznych badań bez konieczności opracowania nowej koncepcji i metodyki ich prowadzenia. Dokument zawiera charakterystykę wypracowanych w toku wielu lat doświadczeń badawczych i analitycznych podejścia do metodologii badań, analizy pozyskanych danych oraz autorską koncepcję ich realizacji, które całościowo są kluczowym elementem definiującym poziom konkurencyjności Wykonawcy na rynku. Na podstawie zawartych w dokumencie opisów poszczególnych rozwiązań, które stanowić mają dla Zamawiającego dowód i gwarancję kompetencji i doświadczenia Wykonawcy, wynikając z jego wieloletniej praktyki badawczej i analitycznej, z łatwością można opracować inne analogiczne dokumenty wykorzystujące wprost lub pośrednio, w całości lub w części dorobek intelektualny Wykonawcy bez jego zgody, działając tym samym na jego szkodę.

W tym konkretnym stanie faktycznym Izba stwierdziła, że obaj wykonawcy w sposób skuteczny zastrzegli załączony do ofert dokument przedstawiający szczegółowy opis realizacji zamówienia jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Opracowania przygotowane przez wykonawców mają charakter zindywidualizowany, autorski i stanowią efekt wykorzystania wiedzy i doświadczenia w prowadzeniu badań ewaluacyjnych, analitycznych, etc. Pokazują to chociażby zawarte tam zróżnicowane podejścia badawcze. Nie budzi też wątpliwości Izby w stanie faktycznym sprawy, że zaprezentowane przez wykonawców metodologie tworzą spójną całość, jednolite opracowanie będące twórczą myślą danego wykonawcy. Zarówno Przystępujący jak i wykonawca Edbad powołali argumenty wskazujące na to, że treść metodologii jest wynikiem know-how wykonawcy, zdobytego w wyniku określonych działań wykonawcy i zaangażowanych zasobów, posiada określoną wartość gospodarczą oraz podlega właściwej ochronie. Obaj też wskazali, że udostępnienie dokumentu mogłoby niekorzystnie wpłynąć na ich sytuację na rynku. Powołane argumenty potwierdzają prawidłowość czynności Zamawiającego. Argumentacja prezentowana przez Odwołującego pozwala wywieść wniosek, że podjął on próbę podważenia skuteczności poczynionych przez wykonawców zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa wyłącznie od strony formalnej, poszukując mankamentów w uzasadnieniach, w sytuacji, gdy materialnie sam traktował tożsame rodzajowo informacje za posiadające wartość gospodarczą. W ocenie Izby zasadność zarzutu nie została wykazana. Szczegółowość uzasadnienia musi być oceniana w odniesieniu do charakteru informacji, które wykonawca chce chronić. W tej sprawie, mając na względzie przedmiot zastrzeżenia, Izba uznała uzasadnienia przedstawione przez Przystępującego i Edbad za wystarczające. Obaj wykonawcy przedstawili też konkretne działania, jakie podjęli w celu zachowania poufności informacji. Tym samym brak jest podstaw do uznania, że nie wykazano przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Jedynie na marginesie Izba zauważa, że poziom szczegółowości uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego przez Przystępującego i Odwołującego był bardzo zbliżony i oparty na podobnej argumentacji, natomiast uzasadnienie zastrzeżenia poczynione przez wykonawcę Edbad cechował nawet wyższy poziom szczegółowości.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Do kosztów postepowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego.

Przewodnicząca:…….…….....