Sygn. akt: KIO 4473/26

WYROK

Warszawa, dnia 21 października 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 października 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez wykonawcę Arco System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Oświęcimiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Gliwice

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Arco System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Oświęcimiu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),

- 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesione przez wykonawcę Arco System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Oświęcimiu tytułem – odpowiednio – wpisu odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

- 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

- 617 zł 20 gr (słownie: sześćset siedemnaście złotych dwadzieścia groszy),

poniesione przez zamawiającego – Miasto Gliwice – tytułem – odpowiednio – wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby;

2.2. zasądza od wykonawcy Arco System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Oświęcimiu na rzecz zamawiającego – Miasta Gliwice – kwotę 4 217 zł 20 gr (słownie: cztery tysiące dwieście siedemnaście złotych dwadzieścia groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

……..

Sygn. akt: KIO 4473/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Gliwice – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest rewitalizacja Ruin Teatru Victoria i al. Przyjaźni – rewitalizacja Ruin Teatru Victoria w systemie zaprojektuj i wybuduj.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 7 września 2026 r. wykonawca Arco System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Oświęcimiu wniósł odwołanie od czynności unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 255 pkt 3 ustawy P.z.p. poprzez bezpodstawne i przedwczesne unieważnienie postępowania wskutek przyjęcia, że zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty odwołującego, pomimo że zamawiający nie ustalił ani nie wykazał wystąpienia obiektywnych okoliczności uzasadniających brak możliwości dalszego zwiększenia tej kwoty, w szczególności w sytuacji, gdy:

a) po otwarciu ofert zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia z 48.634.004,61 zł do 61.989.455,00 zł, tj. dokładnie do ceny oferty Konsorcjum WODPOL,

b) przedsięwzięcie obejmujące etap I i etap II jest ujęte w WPF jako jedna pozycja ze wspólnym limitem finansowym,

c) na dzień unieważnienia postępowania koszt etapu II nie był jeszcze ustalony,

d) zamawiający nie ustalił ani nie wskazał, jaka część wspólnego limitu finansowego musi zostać zachowana na realizację etapu II oraz jaka konkretna przeszkoda uniemożliwia zwiększenie finansowania etapu I do kwoty 77.513.000 zł,

2) art. 260 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez przedstawienie uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania w sposób uniemożliwiający wykonawcom oraz Krajowej Izbie Odwoławczej zweryfikowanie, czy rzeczywiście ziściła się przesłanka określona w art. 255 pkt 3 ustawy P.z.p., poprzez poprzestanie na stwierdzeniu, że zamawiający nie może zwiększyć kwoty 61.989.455,00 zł do ceny oferty odwołującego, bez wskazania konkretnych okoliczności faktycznych i finansowych, które doprowadziły do takiego wniosku, w szczególności bez wyjaśnienia, dlaczego wcześniejsze zwiększenie środków do ceny oferty Konsorcjum WODPOL było możliwe, natomiast dalsze zwiększenie środków do ceny oferty odwołującego stało się niemożliwe;

3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, polegający na wybiórczym kształtowaniu wysokości środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia po otwarciu ofert, tj. zwiększeniu ich dokładnie do ceny oferty Konsorcjum WODPOL, a następnie – po odrzuceniu tej oferty oraz oferty TEXOM S.A. – odmowie dalszego zwiększenia finansowania do ceny oferty odwołującego, bez wskazania obiektywnych i możliwych do zweryfikowania okoliczności uzasadniających odmienne potraktowanie tych sytuacji.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania;

2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

3) nakazanie zamawiającemu kontynuowania postępowania, w tym dokonania badania i oceny ofert;

4) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami wpisu od odwołania oraz kosztami wynagrodzenia pełnomocnika – stosownie do przedłożonych na rozprawie dokumentów.

Odwołujący podniósł, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych powyżej przepisów interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Odwołujący jest wykonawcą ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i złożył ofertę, która nie została przez zamawiającego odrzucona. Po odrzuceniu ofert Konsorcjum WODPOL oraz TEXOM S.A. oferta odwołującego, z ceną 77.513.000 zł brutto, jest ofertą z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Czynność unieważnienia postępowania bezpośrednio pozbawia zatem odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę wskutek zarzucanych naruszeń przepisów ustawy P.z.p., polegającą w szczególności na utracie możliwości uzyskania zamówienia i osiągnięcia zysku z jego realizacji. W przypadku unieważnienia zaskarżonej czynności postępowanie będzie kontynuowane, a odwołujący zachowa realną możliwość uzyskania zamówienia. Tym samym spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 września 2026 roku zamawiający wniósł o:

I. oddalenie odwołania,

II. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w wykazie dowodów stanowiącym integralną część pisma – na okoliczności tam wskazane;

III. obciążenie odwołującego wszystkimi kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego – stosownie do rachunku przedłożonego na rozprawie.

Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 grudnia 2025 r., numer wydania Dz.U. S: 235/2025, numer publikacji ogłoszenia: 807304-2025 *(okoliczność bezsporna).*

Zadanie zostało ujęte w Wieloletnim Planie Finansowym (WPF) Miasta Gliwice jako jedno przedsięwzięcie obejmujące etap I – objęty niniejszym postępowaniem – oraz etap II, dotyczący Gliwickiego Kwartału Kultury. Uchwałą nr

X/146/2025 Rady Miasta Gliwice z dnia 6 lutego 2025 r. łączne nakłady finansowe na zadanie określono na 152.000.000 zł. WPF nie tworzyła przy tym dwóch odrębnych pozycji finansowych dla każdego z etapów *(dowód: uchwała nr X/146/2025 Rady Miasta Gliwice)*

W WPF w brzmieniu nadanym uchwałą nr XXII/382/2026 z dnia 19 marca 2026 r. łączne nakłady finansowe wynoszą 111.915.270,16 zł, limit zobowiązań wynosi 111.217.355,00 zł, przy limitach wydatków: 717.355 zł w 2026 r., 40.000.000 zł w 2027 r., 40.000.000 zł w 2028 r., 25.000.000 zł w 2029 r. i 5.500.000 zł w 2030 r. *(dowód: uchwała nr XXII/382/2026 Rady Miasta Gliwice).*

Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę: 49 424 801,44 zł netto, 60 792 505,77 zł brutto. Kwota, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia wyniosła 48 634 004,61 zł brutto *(dowód: wniosek o rozpoczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego.*

W treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) zamawiający wskazał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 48 634 004,61 zł brutto oraz poinformował, że kwota ta nie jest tożsama z szacunkowa wartością zamówienia *(dowód: pkt 3 SWZ).*

Termin realizacji zamówienia oznaczony został w sposób następujący: z*godnie z § 2 wzoru umowy – do 24 miesięcy od zawarcia umowy* (dowód: pkt 8.1 SWZ).

W postępowaniu złożono 4 oferty: oferta odwołującego na kwotę 77.513.000,00 zł brutto, oferta konsorcjum WODPOL sp. z o.o., Mikor Inżyniering Sp. z o.o. i PBO ŚLĄSK Sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum WODPOL") na kwo 61.989.455,00 zł brutto, ofertę TEXOM S.A. na kwotę 73.001.448,92 zł brutto oraz ofertę Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. na kwotę 85 696 560 zł brutto *(dowód: złożone oferty).*

Na etapie badania i oceny ofert zamawiający zdecydował o zwiększeniu środków na realizację zamówienia do wartości oferty z najniższą ceną (oferta nr 2 złożona przez Konsorcjum WODPOL), tj. do kwoty 61 989 455,00 z*ł(dowód: informacja z dnia 27 sierpnia 2026 roku).*

Pismem z dnia 27 sierpnia 2026 roku zamawiający poinformował o odrzuceniu ofert złożonych przez Konsorcjum WODPOL oraz TEXOM SA oraz o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podając następujące uzasadnienie:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.) zwanej dalej "ustawą Pzp" - postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostaje unieważnione, ponieważ oferta z najniższą ceną (spośród ofert niepodlegających odrzuceniu) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 25.03.2026 r. do godz. 09:00 zostały złożone 4 oferty:

1. ARCO SYSTEM Spółka z o.o., Unii Europejskiej 24, 32-600 Oświęcim, cena ofertowa 77 513 000,00 zł;

2. Konsorcjum firm: WODPOL Spółka z o.o. - lider konsorcjum, Ks. Prałata Stanisława Słonki 24, 34-300

Żywiec, Mikor Inżyniering Sp. z o.o. - członek konsorcjum, Aleja Krakowska 34a, 05 -090 Janki, PBO Śląsk Sp. z o.o. - członek konsorcjum, Wojska Polskiego 136A, 41-208 Sosnowiec, cena ofertowa 61 989 455,00 zł;

3. TEXOM S.A., Al. Pokoju 1 31-548 Kraków, cena ofertowa 73 001 448,92 zł;

4. MOSTOSTAL ZABRZE GLIWICKIE PRZEDSIEBIORSTWO BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO S.A Piastów 10, 44-101 Gliwice, cena ofertowa 86 696 560,00 zł.

Kwota, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła 48 634 004,61 zł i wszystkie złożone w postępowaniu oferty tę kwotę przewyższały.

Zamawiający w pierwszej kolejności przeprowadził badanie, czy nie zachodzą przesłanki do odrzucenia którejkolwiek ze złożonych ofert, w tym czy wymagane wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart katalogowych potwierdzają spełnienie wymagań określone przez zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Jednocześnie zamawiający zdecydował się zwiększyć w/w kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia do wartości

oferty z najniższą ceną (oferta nr 2 złożona przez Konsorcjum firm tj. do kwoty 61 989 455,00 zł, a następnie wezwać wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych, gdyż nie zastosował się on do obowiązku wynikającego z rozdziału 11 SWZ i nie złożył ich wraz z ofertą.

Po analizie złożonych dokumentów okazało się, że Wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych kart katalogowych oraz, że złożone na wezwanie karty katalogowe nie potwierdziły wymagań wskazanych w dokumentach zamówienia, co doprowadziło do zaistnienia przesłanek określonych w art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz pkt 5) Pzp skutkujących odrzuceniem oferty tego wykonawcy.

Równolegle zamawiający badał przedmiotowe środki dowodowe w pozostałych ofertach złożonych w postępowaniu.

Również w stosunku do następnej w rankingu cenowym oferty nr 3, zaistniały przesłanki określone w art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz pkt 5) Pzp skutkujące odrzuceniem oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia, ponieważ złożone przez wykonawcę karty katalogowe dla niektórych urządzeń potwierdziły, że urządzenia te nie spełniają wymagań określonych przez zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Kolejna oferta cenowa w rankingu – oferta nr 1 z ceną 77 513 000,00 zł przewyższa zwiększone uprzednio środki na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę 61 989 455,00 zł i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty nr 1.

W związku z powyższym, postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp (dowód: pismo z dnia 27 sierpnia 2026 roku).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut 1. odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 255 pkt 3 ustawy P.z.p. poprzez bezpodstawne i przedwczesne unieważnienie postępowania wskutek przyjęcia, że zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty odwołującego, pomimo że zamawiający nie ustalił ani nie wykazał wystąpienia obiektywnych okoliczności uzasadniających brak możliwości dalszego zwiększenia tej kwoty, w szczególności w sytuacji, gdy:

a) po otwarciu ofert zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia z 48.634.004,61 zł do 61.989.455,00 zł, tj. dokładnie do ceny oferty Konsorcjum WODPOL,

b) przedsięwzięcie obejmujące etap I i etap II jest ujęte w WPF jako jedna pozycja ze wspólnym limitem finansowym,

c) na dzień unieważnienia postępowania koszt etapu II nie był jeszcze ustalony,

d) zamawiający nie ustalił ani nie wskazał, jaka część wspólnego limitu finansowego musi zostać zachowana na realizację etapu II oraz jaka konkretna przeszkoda uniemożliwia zwiększenie finansowania etapu I do kwoty 77.513.000 zł.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy P.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy P.z.p. zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W rozpoznawanym przypadku zamawiający kwotę tę udostępnił wraz ze specyfikacją warunków zamówienia, tj. w dniu 5 grudnia 2025 roku. Odwołujący nie zgłaszał wówczas zastrzeżeń do wskazanej kwoty.

Z dyspozycji art. 255 pkt 3 ustawy P.z.p. wynika zatem, że w sytuacji, w której cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zamawiający nie musi unieważniać postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający może zatem dokonać analizy w zakresie możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej i takiego zwiększenia dokonać. Podkreślić jednakże należy, że w sytuacji, w której zamawiający dokona takiej czynności, a następnie odrzuci ofertę z najkorzystniejszą ceną, sam fakt dokonania czynności zwiększenia tej kwoty nie obliguje go do dokonania kolejnego zwiększenia wobec kolejnej oferty z najniższą ceną. Bez znaczenia zatem jest podnoszona przez odwołującego

argumentacja, że zamawiający „najpierw zwiększył środki o 27,46% do ceny oferty jednego z wykonawców, a następnie – po odrzuceniu oferty tego wykonawcy – odmawia zwiększenia ich do ceny oferty następnego wykonawcy".

Izba nie oddziela argumentu odwołującego, iż w sytuacji, w której WPF ustanawia jeden wspólny limit dla dwóch etapów, to dla stwierdzenia, że zamawiający nie może zwiększyć finansowania etapu I, konieczne było wykazanie, jaka część wspólnego limitu jest związana z etapem II. Tego rodzaju argumentacja stanowi duże uproszczenie, które nie uwzględnia specyfiki kosztów związanych z obydwoma etapami. Do pomyślenia jest bowiem sytuacja, w której dokładny koszt etapu II (który ma być realizowany dopiero po 2028 roku) nie jest jeszcze znany, a – mimo to – zamawiający posiada dane, na podstawie których jest w stanie ustalić, że nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie odwołania w przeważającej mierze opiera się na domniemaniach i dywagacjach odwołującego w zakresie tego, w jaki sposób zamawiający miałby dysponować kwotą określoną w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Gliwice (WPF). Odwołujący wskazuje na kwotę 80 mln przeznaczoną na realizację inwestycji na lata 2027-2028 i do tej kwoty porównuje złożoną przez siebie ofertę, wskazując na istniejącą jeszcze nadwyżkę ponad cenę przez siebie zaoferowaną. Odwołujący w ogóle nie bierze pod uwagę, że realizacja przedmiotowego zadania generuje nie tylko koszty związane *stricte* z danym zamówieniem oraz wynikające z ceny wybranej oferty, ale także inne koszty, o czym niżej. Nadto odwołujący, mimo że sam wskazuje, że pozycja w WPF, na którą się powołuje, dotyczy nie tylko zadania, w zakresie którego toczy się spór, ale również zadania związanego z otoczeniem Teatru, pomija ten element w uzasadnieniu podnoszonych zarzutów.

Tymczasem zamawiający wykazał i udowodnił, iż kwota 80 mln, przewidziana na lata 2027-2028 obejmuje nie tylko koszty związane z realizacją przedmiotowego zamówienia, ale również inne koszty, których łączna wysokość przekracza wskazywaną przez odwołującego kwotę 80 mln zł. Zamawiający wskazał, że na koszty związane z realizacją etapu I składa się nie tylko wynagrodzenie wykonawcy w kwocie 77 513 000 zł, ale również waloryzacja wynagrodzenia w wysokości 11 626 950 zł, koszt koreferatów dokumentacji zamiennej w wysokości 291 510 zł, koszt koreferatu projektu zabezpieczeń tymczasowych Ruin i kamienicy sąsiedniej w wysokości 70 000 zł, koszty nadzorów inwestorskich i specjalistycznych w wysokości 3 958 199,37 zł. Łączny koszt realizacji etapu I wynosi 93 459 659,30 zł, co przenosi kwotę 80 mln o ponad 13 mln zł.

Na potwierdzenie powyższego zamawiający przedłożył dokumenty, z których Izba przeprowadziła dowód, tj. umowy z koreferentami, wyciąg ze Środowiskowych zasad wyceny prac projektowych, umowy z Politechniką Śląską z 2025 r. na sporządzenie oceny stanu technicznego z analizą możliwości realizacji założeń projektowych [UM.IR.272.11.2025 CRU:647/25 NB-35/RB-2/2025 z 7 marca 2025r.] oraz na opracowanie wytycznych wzmocnienia ścian i stropu sali widowiskowej [UM.IR.272.39.2025 CRU:1908/25 z 24 lipca 2025 r.].

Izba podziela stanowisko odwołującego wyrażone w piśmie procesowym z dnia 15 października 2026 roku, iż zamawiający niezasadnie przyjął w kalkulacji koszt koreferatów wynikających z umów zawartych w roku 2026 w wysokości 291 510 zł. Kwota ta jednakże jest niewielka i nie ma wpływu na fakt ziszczenia się przesłanki unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 3 ustawy P.z.p.

W pozostałym zakresie Izba nie podziela stanowiska odwołującego wyrażonego w piśmie procesowym z dnia 15 października 2026 roku, w którym kwestionuje on kalkulację przedstawioną przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. W szczególności odwołujący podnosi, że:

- zamawiający doliczył pełne 15% waloryzacji, czyli 11.626.950 zł. Paragraf 7a ust. 11 wzoru umowy określa jednak wyłącznie górny limit zmian wynagrodzenia, a nie pewny ani bezwarunkowy wydatek. Zmiana zależy od ziszczenia się przewidzianych umową warunków i wymaga aneksu. Nie sposób uznać maksymalnej waloryzacji w pełnej wysokości za zobowiązanie istniejące już w dacie unieważnienia.

Stanowisko odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. Jak słusznie podniósł zamawiający w piśmie procesowym z dnia 15 października 2026 roku *Klauzula waloryzacyjna jest obowiązkowym elementem umowy (art. 439 ust. 1 p.z.p.), a w dacie unieważnienia jej skutek finansowy był już przesądzony.*

- zamawiający doliczył również 3.958.199,37 zł na „nadzory inwestorskie i specjalistyczne", posługując się wskaźnikiem 5,5%. Tymczasem załączona przez niego tabela H „Środowiskowych zasad wyceny prac projektowych" wskazuje dla „nadzoru inwestorskiego" 1,5–2,5%, podczas gdy przedział 3,5–5,5% odnosi się do „inwestora zastępczego" i „inżyniera kontraktu". Miasto nie wykazało, aby zamierzało powierzyć usługę odpowiadającą temu szerszemu zakresowi, a mimo to przyjęło jego maksymalną stawkę.

Stanowisko odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że *Wysokość pozycji 5 wynika ze „Środowiskowych zasad wyceny prac projektowych", a wskaźnik 5,5% odzwierciedla zabytkowy charakter obiektu oraz konieczność objęcia nadzorem instalacji specjalistycznych (akustyka, instalacje sceniczne).* Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do stanowiska zamawiającego w tym zakresie.

Niezależnie od powyższego podkreślić należy, że nawet w sytuacji, w której zamawiający uwzględniłby jedynie koszt nadzoru inwestorskiego według najniższej stawki wskazanej przez odwołującego (1,5%), to koszt ten wyniósłby 1 079 508,92 zł (zamiast wcześniej wskazywanego kosztu nadzorów inwestorskich i specjalistycznych w wysokości 3 958 199,37 zł). Różnica w obu kwotach nie ma zatem znaczenia dla wysokości kosztów związanych z realizacją I etapu.

Izba pominęła argumentację odwołującego dotyczącą finansowania II etapu inwestycji jako bezprzedmiotową dla zarzutów odwołania.

Za całkowicie bezzasadną Izba uznaje argumentację odwołującego dotyczącą niezakończenia postępowania w sprawie otrzymania dofinansowania, o które ubiega się zamawiający. Izba wskazuje, iż argumentacja odwołującego mogłaby zostać uznana za zasadną wyłącznie w sytuacji, w której zamawiający unieważniłby postępowanie na podstawie art. 257 ustawy P.z.p. Sytuacja taka nie miała miejsca.

Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 260 ust. 1 ustawy P.z.p. uznając go co do zasady za słuszny, niemniej jednak niemający wpływu na wynik postępowania.

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy P.z.p. o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Faktem jest, że zamawiający w informacji o unieważnieniu postępowania nie przedstawił żadnych szczegółowych informacji w zakresie niemożności zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, poprzestając na ogólnym stwierdzeniu, że taka możliwość nie istnieje. Niemniej jednak, w odpowiedzi na odwołanie, zamawiający przedstawił szczegółowe stanowisko, uzasadniające czynność unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy P.z.p. Zamawiający powołał się przy tym na dokumenty istniejące w dniu, w którym unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia. Z dokumentami tymi mógł również zapoznać się odwołujący i na ich podstawie podjąć decyzję w zakresie podtrzymywania odwołania, co też uczynił. Ewentualnie nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania z powodu nieprzedstawienia stosownego uzasadnienia decyzji doprowadziłoby jedynie do tego, iż zamawiający ponownie unieważniłby postępowanie, podając w uzasadnieniu faktycznym te same okoliczności, które podał w odpowiedzi na odwołanie. Tym samym naruszenie zamawiającego nie będzie miało wpływu na wynik postępowania, tj. jego unieważnienie.

Powyższe rozstrzygnięcie Izby jest równoznaczne z oddaleniem zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p., który to zarzut oparty był na tych samych podstawach faktycznych, co zarzuty wskazane i rozpoznane wyżej.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……