Sygn.akt KIO 4369/26

WYROK

Warszawa dnia 21 października 2026 rok

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniu 20 października 2026r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2026r. przez **odwołującego:** BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k. Aleje Jerozolimskie 155 lok.U3; 02-326 Warszawaw postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Tytusa Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa s.f.Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Marszalka J.P. 22, 31-109 Kraków**z udziałem przystępującego**: ETROM Sp. z o.o. Sp.k. ul. R.M. 121, 25-611 Kielce po stronie **zamawiającego**

orzeka

1. Oddala odwołanie
2. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (sł.: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k. Aleje Jerozolimskie 155 lok.U3; 02-326 Warszawa, tytułem wpisu od odwołania.
3. zasądza od odwołującego: BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp.k. Aleje Jerozolimskie 155 lok.U3; 02-326 Warszawa kwotę 4272,75 zł. (sł.: cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt dwa złotych siedemdziesiąt pięć groszy) na rzecz zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Tytusa Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa s.f. Regionalny Zarząd GospodarkiWodnej w Krakowie, ul. Marszalka J.P. 22, 31-109 Kraków tytułem kosztów zastępstwa procesowego i dojazdu na rozprawę

   Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych

Przewodniczący:……

uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pełnienie kompleksowego nadzoru: inwestorskiego i przyrodniczego nad realizacją robót budowlanych na zadaniu pn. „Odbudowa zbiornika wodnego w Borkowie", znak K.ROZ.270.2.2.2026. Ogłoszenie o zamówieniu w TED 113920-2026-PL; publikacja 17 lutego 2026r.

Izba nie stwierdza przesłanek do odrzucenia odwołania na podstawie art.528 Pzp.

Izba stwierdza spełnienie przesłanek do wniesienia odwołania na podstawie art.505 ust.1 Pzp.

Izba rozpoznając odwołanie uwzględniła złożone pisma w sprawie oraz przekazaną przez Zamawiającego dokumentację prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadzając postępowanie dowodowe z dokumentacji według wskazań stron postępowania odwoławczego.

Odwołujący wniósł w dniu 02.09.2026 r. odwołanie wobec następujących czynności Zamawiającego:

1. odrzucenia oferty Odwołującego pismem z dnia 24 sierpnia 2026 r., na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp;

2. czynności wyboru oferty Przystępującego po stronie Zamawiającego/Przystępującego jako najkorzystniejszej pismem z dnia 27 sierpnia 2026 r.;

3. zaniechania prawidłowego zbadania i oceny podmiotowego środka dowodowego Odwołującego oraz wyjaśnienia istniejących wątpliwości w trybie art. 128 ust. 4 Pzp i ich weryfikacji w trybie art. 128 ust. 5 Pzp.

Powyżej przedstawione czynności i zaniechania wskazują na przedmiot odwołania to jest niewłaściwą ocenę podmiotowego środka dowodowego co do wymaganego doświadczenia zawodowego osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji **inspektora nadzoru inwestorskiego/ R.S.**.

Odwołujący przedstawił **zarzuty odwołania** co do naruszenia przepisów ustawy Pzp/Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp, przez bezpodstawne uznanie, że Odwołujący nie spełnił warunku z **pkt 7.2.4 p. pkt 1 lit. a i b SWZ**, pomimo, że terminowo wykazano doświadczenie **inspektora nadzoru inwestorskiego** przy co najmniej dwóch robotach dotyczących **budowli hydrotechnicznych klasy II**, w tym **zbiornika o wymaganej wysokości piętrzenia i przepławki, o wymaganych wartościach**;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp, przez **wprowadzenie** na etapie oceny niewyrażonego w SWZ **zakazu zaliczenia tej samej roboty dotyczącej przepławki jednocześnie do dwóch robót z lit. a** oraz do **roboty szczególnej z lit. b,** a **w konsekwencji przez stworzenie po terminie składania ofert wymogu „trzech odrębnych robót";**

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z **§ 3 pkt 1** rozporządzenia Ministra Środowiska z 20 kwietnia 2007 r. **w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie** oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp **przez pominięcie, że zapora, jaz, śluza i przepławka są budowlami hydrotechnicznymi, zaś Stopień Wodny Włocławek wraz z tymi elementami został urzędowo zaliczony do II klasy ważności**, a więc klasy wyższej niż wymagane minimum III;

4. art. 128 ust. 4 i 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp, przez **zaniechanie wezwania do wyjaśnienia czy zakresy ujęte w poprawionym wykazie stanowią odrębne roboty oraz czy przepławka jest także drugą budowlą hydrotechniczną z lit. a**, a **także przez zaniechanie weryfikacji danych u podmiotu dysponującego dokumentacją** pomimo, że Zamawiający zastosował art. 128 ust. 4 Pzp wobec innej pozycji tego samego wykazu;

5. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp, przez **wybór oferty Przystępującego** jako najkorzystniejszej **wskutek** uprzedniego, **wadliwego odrzucenia oferty Odwołującego**, która po dopuszczeniu do oceny uzyskuje co najmniej 80 pkt i wygrywa nawet przy przyjęciu 0 pkt w obu kryteriach pozacenowych,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1**. unieważnienia** czynności **wyboru oferty Przystępującego** jako najkorzystniejszej;

2. **unieważnienia** czynności **odrzucenia oferty Odwołującego**;

3.**powtórzenia badania i oceny ofert** z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz uznaniem, że **inspektor nadzoru inwestorskiego posiada doświadczenie wymagane w pkt 7.2.4 p. pkt 1 lit. a i b SWZ;**

4. w konsekwencji dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej **po prawidłowej ocenie** wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu;

5 . **ewentualnie**, gdyby Izba uznała, że dokumentacja złożona Zamawiającemu nie pozwalała na bezpośrednie potwierdzenie warunku – **wezwanie Odwołującego** na podstawie **art. 128 ust. 4 Pzp do wyjaśnienia już wskazanych robót i obiektów oraz** dokonania **weryfikacji na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp**, a następnie powtórzenia badania i oceny ofert.

Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według rachunków przedłożonych do akt sprawy.

Przedmiotem sporu jest rozstrzygnięcie czy posiadane przez osobę wyznaczoną do realizacji zamówienia, doświadczenie zawodowe zdobyte w ramach zadania **„Przebudowa i remont obiektów Stopnia Wodnego we Włocławku"** spełnia wymagania wynikające z treści warunku udziału w postępowaniu to **pkt 7.2.4 p. pkt 1 lit. a i b SWZ, czy** R.S. **posiada wymagane doświadczenie, pominięcie, że zapora, jaz, śluza i przepławka są budowlami hydrotechnicznymi, zaś Stopień Wodny Włocławek wraz z tymi elementami został urzędowo zaliczony do II klasy.**

Zamawiający przedstawiając swoje stanowisko, przede wszystkim podkreślił, że **decyzję o stwierdzeniu wymaganego doświadczenia nie opierał** na informacjach zawartych w **decyzji Wojewody Kujawsko - Pomorskiego** udzielającej pozwolenia na budowę, **decyzjach Marszałka Województwa Kujawsko - Pomorskiego w Toruniu** udzielających pozwoleń wodnoprawnych czy w **decyzjach Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy** udzielających pozwoleń na użytkowanie dla poszczególnych obiektów **a na wykazie osób kierowanych do realizacji zamówienia.**

Tak więc **dla uznania spełniania warunku udziału nie jest wystarczającym, by inspektor nadzoru posiadał wymagane dokumentacją postępowania doświadczenia. Niezbędnym jest jeszcze by Wykonawca doświadczenie to prawidłowo wykazał** zgodnie z zasadami postępowania przetargowego, bowiem tylko wówczas Zamawiający ma podstawę, by pozytywnie zweryfikować przedkładane mu dokumenty. Dlatego też składając odpowiedź na wniesione

odwołanie, **Zamawiający konsekwentnie oddzielił kwestię przedmiotu i zakresu inwestycji we Włocławku** (mimo, że Odwołujący stara się skierować uwagę Izby na ten właśnie aspekt) **od informacji, które zostały przedstawione w toku prowadzonego postępowania w ramach przedłożonego przez Odwołującego wykazu osób**, a na których to informacjach Zamawiający opierał swoją decyzję o odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego.

Kierując się systematyką wniesionego odwołania **Zamawiający odniósł się** do kwestii poruszonych w cz. IV – VIII odwołania, odpowiednio nawiązując **do poszczególnych zarzutów.**

Ad. IV – Istota sporu

W cz. IV wniesionego odwołania Odwołujący sugeruje, że rzekomy błąd dokonanej przez Zamawiającego oceny wynika z faktu, jakoby uznał on, że cyt.: „lit. a i b warunku muszą zostać wypełnione przez trzy różne roboty, a następnie potraktował całe wieloobiektowe zadanie włocławskie jako jedną robotę z lit. a i jedną z lit. b", co wedle Odwołującego miało być wadliwe, bowiem – **jak twierdzi Odwołujący** – „**przebudowa przepławki** – będącej budowlą hydrotechniczną – **stanowiła jednocześnie drugą robotę z lit. a i robotę szczególną z lit. b."** a ponadto „**pierwsza pozycja poprawionego wykazu opisywała kilka rozdzielnych zakresów robót na odrębnych budowlach Stopnia Wodnego: zaporze, jazie, śluzie z awanportami oraz urządzeniach towarzyszących**. **Odrębność** ta znajduje urzędowe potwierdzenie **w osobnych decyzjach o pozwoleniu na użytkowanie dla Obiektów 1, 3, 4 i 5, mimo wspólnego kontraktu i wspólnej decyzji o pozwoleniu na budowę nr 1/ZRID/BP/2012."**.

Zamawiający nie neguje faktu, iż skomplikowana **inwestycja budowlana** rzeczywiście **mogła obejmować prace na szeregu obiektach budowlanych**, które to prace mogły stanowić odrębne roboty budowlane. Rzecz jednak w tym, że nie jest rolą Zamawiającego domyślanie się ile robót zostało faktycznie zrealizowanych w ramach przywołanej inwestycji, ani też Zamawiający nie jest zobligowany do poszukiwania informacji na temat wykonanych prac. To **na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu** i to jego rolą jest zawrzeć **w składanym podmiotowym środku dowodowym** wszelkie informacje służące wykazaniu spełniania warunku udziału w postępowaniu. W przedmiotowej sprawie odnieść można natomiast wrażenie, że **Odwołujący** stara się przerzucić na Zamawiającego ciężar wykazania, że faktycznie spełnia on warunek udziału w postępowaniu i jeszcze **zarzuca Zamawiającemu brak inicjatywy w zakresie dążenia do pozyskania wszelkich niezbędnych informacji**.

Podejściu temu nie sposób jednak przyznać słuszności. Jak wielokrotnie podkreślała Krajowa Izba Odwoławcza – to**„na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia spełniania warunków udziału w postępowaniu za pomocą określonych środków dowodowych**, również w przypadku niepodołania temu formalnemu obowiązkowi, wykonawcę należ uznać za niespełniającego tych warunków. Innymi słowy zamawiający ma uprawnienie i obowiązek wykluczenia z postępowania wykonawcy, gdy stwierdzi, że treść złożonego środka dowodowego nie potwierdza spełnienia tych warunków. Nie ma przy tym znaczenia, czy wykonawca obiektywnie rzecz biorąc mógłby spełnić te warunki, gdyby złożył inne czy inaczej sformułowane dokumenty i oświadczenia" **(Sygn.akt KIO 1103/25)** Toteż nawet **jeśli inspektor nadzoru inwestorskiego** faktycznie **kierował pracami na odrębnych robotach budowlanych** prowadzonych w ramach zadania **„Przebudowa i remont obiektów Stopnia Wodnego we Włocławku"**, to **obowiązkiem Odwołującego było wykazanie tych prac** w składanym wykazie osób, do czego **Zamawiający** wprost **wezwał Odwołującego** pismem z dnia **30.06.2026 r.** („W związku z powyższym działając **na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, Zamawiający wzywa Wykonawcę do poprawy wykazu osób** poprzez wskazanie zgodnie z **warunkiem udziału** w postępowaniu, wskazanym **w pkt 7.2.4 pkt 1 lit. a) i b)**:

- co najmniej <u>dwoma robotami budowlanymi</u> zakończonymi nie wcześniej niż 15 lat przed upływem terminu składania ofert, **w których były wykonane roboty budowlane polegające na budowie i/lub odbudowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie <u>budowli hydrotechnicznej minimum III klasy ważności</u>** (w rozumieniu rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie), **przy czym co najmniej jedna z ww. robót polegała na budowie i/lub odbudowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie zbiornika wodnego minimum III klasy ważności** (w rozumieniu rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie) o wysokości piętrzenia nie mniejszej niż 3,0 m; **wymagana łączna wartość ww. <u>dwóch robót</u>** –minimum 10.000.000,00 zł brutto (słownie: dziesięć milionów złotych, 00/100),

- **co najmniej <u>jedną robotą</u> budowlaną** zakończoną nie wcześniej niż 15 lat przed upływem terminu składania ofert, **polegającą na budowie i/lub odbudowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie urządzenia służącego migracji ryb, tj. przepławki**; wymagana wartość prac – minimum 100 000,00 zł brutto (słownie: sto tysięcy złotych, 00/100).").

Odwołujący jednak **nie wykazał <u>3 robót budowlanych</u>, a jedynie powołał się na dwie roboty i** jakakolwiek **próba**

dowodzenia w drodze wnoszonego **odwołania**, **że** w ramach wykazanego zadania **zrealizowano kilka kolejnych niezależnych robót budowlanych**, albo że nawet pomimo braku wyartykułowania tego faktu wykazane roboty pełnią kilka „funkcji", **jest co najmniej spóźniona.**

Tak więc już na wstępie wniesionego odwołania Odwołujący stara się wywrzeć na Izbie przekonanie, że Zamawiający błędnie nie uznał doświadczenia inspektora nadzoru inwestorskiego, które to doświadczenie - zdaniem Odwołującego, obejmowało kierowanie szeregiem robót budowlanych realizowanych w ramach inwestycji we Włocławku. **Problem** jednak **nie leży w faktycznym doświadczeniu, tylko w fakcie, że w złożonym dokumencie pn.: Wykaz osób, Odwołujący tego doświadczenia** po prostu **nie wykazał**, przez co **Zamawiający nie miał** jakichkolwiek **podstaw, by pozytywnie zweryfikować** przedłożony mu **dokument,** a tym samym **uznać warunek udziału za spełniony**.

Tak więc **podstawą odrzucenia oferty** nie była wątpliwość co do tego, czy w ramach inwestycji we Włocławku zrealizowano 2, 3 czy więcej robót budowlanych, ale to, że **w złożonym wykazie roboty** te po prostu **nie zostały wykazane w wymaganej treścią warunku liczbie, rodzaju oraz wartości.**

Na marginesie niniejszej sprawy **Zamawiający zauważa, że Wykonawca nie po raz pierwszy ujawnił brak należytej staranności w sporządzaniu dokumentów przedkładanych w toku procedury przetargowej.** Przykładowo postępowaniu pn. **„Modernizacja, przebudowa i rozbudowa Teatru im. Juliusza Osterwy w Lublinie" prowadzanej przez Teatr im. Juliusza Osterwy w Lublinie**, **Odwołujący złożył wykaz osób, w którym „zamieścił niemal powieloną treść postawionego warunku udziału w postępowaniu".** Jak relacjonuje KIO, pod osąd której ta sprawa trafiła: „Z przedstawionych przez tego wykonawcę informacji nie wynika bowiem doświadczenie wskazanych w wykazie osób, (…). Nie jest więc możliwym zweryfikowanie doświadczenia wykonawcy BBC. Niewystarczającym jest bowiem ograniczenie się do tak ogólnego oświadczenia jakie zawarł w złożonym wykazie wykonawca BBC. W takim przypadku – jak słusznie wskazał odwołujący – zarówno cel wprowadzenia przepisów ustawy Pzp w tym zakresie, jak i żądania takiego wykazu nie miałby sensu". KIO stwierdziło wówczas wprost, że co prawda „nie twierdzi, że wskazane osoby nie posiadają wymaganego doświadczenia", ale „podziela stanowisko odwołującego, że doświadczenie to nie zostało przez wykonawcę BBC wykazane. Wykaz osób składny jest bowiem na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Dlatego też powinien zawierać informacje niezbędne do zweryfikowania spełnienia wymogów zamawiającego. Ważne jest aby treść wykazu odpowiadała warunkom postawionym w SWZ. Wykaz ten służy bowiem do potwierdzenia tego, że wskazana osoba posiada odpowiednie doświadczenie, co z kolei jest konieczne dla oceny kwalifikacji wykonawcy w postępowaniu" i w efekcie nakazała zamawiającemu unieważnianie czynności wyboru złożonej przez BBC oferty **(Sygn.akt KIO4703/25)**. **Odwołujący jako profesjonalista**, winien był wyciągnąć wnioski ze sprawy, na gruncie której sam dotkliwie odczuł skutki składania wadliwych czy niekompletnych dokumentów. **Izba wyjaśniła już bowiem Odwołującemu, że niezależnie pod faktycznego doświadczenia osób kierowanych do realizacji zamówienia, to treść dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu przesądza o możliwości dokonania jego pozytywnej oceny.** Niniejsza spawa jednak pokazuje, że Odwołujący mimo wszystko nie wdrożył tej nauki do praktyki swojego działania.

Ad. V – wymóg rozłączności robót

Zarzut 1 - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp – przez bezpodstawne uznanie, że Odwołujący nie spełnił warunku z pkt 7.2.4 ppkt 1 lit. a i b SWZ,**mimo że** terminowo **wykazano doświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego przy** co najmniej **dwóch robotach** dotyczących **budowli hydrotechnicznych klasy II**, w tym **zbiornika o wymaganej wysokości piętrzenia i przepławki**, o wymaganych wartościach

Zarzut 2 - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp – **przez wprowadzenie na etapie oceny** niewyrażonego w SWZ **zakazu zaliczenia tej samej roboty dotyczącej przepławki jednocześnie do dwóch robót z lit. a oraz do roboty szczególnej z lit. b**, a w konsekwencji przez stworzenie **po terminie składania ofert wymogu „trzech odrębnych robót";**

W punkcie V wniesionego odwołania Odwołujący podniósł, że**SWZ nie ustanawiał wymogu rozłączności wykazywanych robót**. **Odwołujący dowodzi, że „W SWZ nie zapisano, że robota z lit. b ma być odrębna od obu robót z lit. a, że jedna robota nie może realizować równocześnie kilku elementów warunku ani że wykonawca ma przedstawić łącznie trzy rozłączne roboty.** Taki zakaz pojawił się dopiero w uzasadnieniu odrzucenia". Na płaszczyźnie stricte literalnej, **Zamawiający** zgadza się z Odwołującym, bowiem Specyfikacja Warunków Zamówienia rzeczywiście nie zawierała wprost zdania stanowiącego o wymaganej rozdzielności wykazywanych robót, jednak **brak literalnego zakazu nie oznacza, że Wykonawca nie był zobowiązany do wykazania 3 robót o określonych parametrach, co należy rozpatrywać na trzech płaszczyznach:**

celem wypełniania wymogu określonego w pkt. 7.2.4 pkt 1 lit. a) SWZ warunku udziału wykonawca zobowiązany był wykazać, że kierowana do realizacji zamówienia w charakterze inspektora nadzoru - koordynatora **osoba posiada doświadczenie w nadzorze robót budowlanych w charakterze Inspektora Nadzoru Inwestorskiego lub Kierownika budowy nad:**

co najmniej dwoma robotami budowlanymi zakończonymi nie wcześniej niż 15 lat przed upływem terminu składania ofert, w których były wykonane roboty budowlane polegające na budowie i/lub odbudowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie budowli hydrotechnicznej minimum III klasy ważności (w rozumieniu rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie), **przy czym co najmniej jedna z ww. robót polegała na budowie i/lub odbudowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie zbiornika wodnego minimum III klasy ważności** (w rozumieniu rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie) o wysokości piętrzenia nie mniejszej niż 3,0 m; **wymagana łączna wartość ww. dwóch robót – minimum 10.000.000,00 zł** brutto (słownie: dziesięć milionów złotych, 00/100).

Gdyby Odwołujący miał rację i faktycznie możliwym byłoby wykazanie jednej roboty na potwierdzenie obu wymogów warunku udziału określonych w lit. a), bowiem – jak przekonuje Odwołujący – „W SWZ nie zapisano (...) że jedna robota nie może realizować równocześnie kilku elementów warunku", to w takiej sytuacji dla wskazanego warunku spełniania w SWZ wystarczającym byłoby wykazanie 1 roboty dotyczącej zbiornika wodnego. **Skoro bowiem zbiornik jest budowlą hydrotechniczną, to wykonawca byłby uprawniony do wykazania tego samego zbiornika dwukrotnie: raz jako dowolną budowlę, a drugi raz jako zbiornik**. Oczywistym jest jednak, że takie rozumowanie pozbawione byłoby jakiejkolwiek logiki i **przedstawienie dwukrotnie tej samej roboty nie czyniłoby zadość postawionym w SWZ wymogom. Toteż dowodzenie, że wskazany w wykazie zbiornik może być odczytywany raz jako zbiornik, a drugi raz jako obiekt hydrotechniczny jest działaniem nie tylko nieuprawnionym, ale wręcz kuriozalnym**. Idąc dalej – czy gdyby Zamawiający żądał od Wykonawcy wykazania doświadczenia w kierowaniu 5 robotami, to czy pięciokrotne wpisanie tej samej roboty do tabeli wykazu osób czyniłoby zadość takim wymogom? Oczywistym jest, że nie. Powielenie zapisu nie oznacza posiadania większego doświadczenia. Dlatego też **pisząc o dwóch robotach Zamawiający wymagał dwóch robót, a nie jednej roboty wpisanej do wykazu osób dwa razy**. Warto również przypomnieć, iż wiążąca treść warunku została ukształtowana w drodze zmiany treści SWZ z dnia 05.03.2026 r. **Pierwotnie lit. a) warunku określała wymóg doświadczenia w kierowaniu/nadzorze nad 1 robotą, której przedmiotem była budowa, odbudowa, remont lub przebudowa zbiornika wodnego min. III klasy o wartości min. 10 mln**. **Wnioskujący o zmianę warunku argumentował, że „wymóg jednej roboty o wartości 10 mln zł brutto może w praktyce wyeliminować podmioty posiadające realne doświadczenie, lecz zdobyte w ramach kilku etapów tej samej inwestycji lub w ramach dwóch niezależnych zadań**. Oznacza to, że naturalnym zjawiskiem rynkowym jest rozłożenie doświadczenia wykonawców na kilka projektów średniej wartości, zamiast jednej inwestycji o bardzo wysokiej wartości. **Dopuszczenie sumowania dwóch robót nie obniża wymogu doświadczenia w zakresie klasy obiektu, nie zmienia wymogu minimalnej wysokości piętrzenia, nie obniża wymogu dotyczącego zakresu rzeczowego a jedynie dostosowuje warunek do realiów rynku." Tak więc nawet u podstaw wprowadzenia wymogu wykazania się dwoma robotami, było umożliwienie wykorzystania doświadczenia nabytego „w ramach kilku etapów tej samej inwestycji lub w ramach dwóch niezależnych zadań", a nie dwukrotnego powołania się na to samo zadanie.**

Gdyby zaś przyznać Odwołującemu rację, co do możliwości wykazania jednej roboty na potwierdzenie wykonania roboty określonej w pkt 7.2.4 pkt 1 lit a), tj. budowli hydrotechnicznej i pkt 7.2.4 pkt 1 lit b), tj. co najmniej jedną robotą budowlaną zakończoną nie wcześniej niż 15 lat przed upływem terminu składania ofert, **polegającą na budowie i**/lub odbudowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie **urządzenia służącego migracji ryb, tj. przepławki;** wymagana wartość prac – minimum 100 000,00 zł brutto (słownie: sto tysięcy złotych, 00/100), **wówczas robota taka musiałaby spełniać łącznie wymogi postawione zarówno w ww. pkt a) i b), tj**. mieć określoną wartość, klasę ważności i przedmiot. I o ile sama przepławka jest niewątpliwie budowlą hydrotechniczną, o tyle już **w opisie wykonanych prac próżno już szukać jakiejkolwiek informacji na temat klasy tej budowli (zgodnie z opisem: „Przebudowa wnętrza przepławki z komorowej na szczelinową, wykonanie nowego rurociągu wody wabiącej, nowych otworów wejścia i wyjścia, wykonanie komory rozpraszania energii, stanowiska skanera ryb oraz renowacja ścian i korony przepławki"),** co wyklucza zaliczenie jej na poczet wymogu określonego w lit. a). Tak więc **pomimo braku w SWZ literalnego zakazu powołania się na tę samą robotę budowlaną dla spełniania odrębnych wymogów warunku udziału, to faktycznie nie jest możliwym zaliczenie wykazanych prac związanych z przebudową przepławki jako przebudowy budowli hydrotechnicznej minimum III klasy ważności.**

Należy również w tym kontekście zauważyć, że - wbrew twierdzeniom Odwołującego (cyt.: „Jeżeli zatem osoba kierowała przebudową przepławki spełniającej wymóg klasy, czasu i wartości, robota ta mieści się jednocześnie w ogólnej kategorii z lit. a oraz w szczególnej kategorii z lit. b.") - **przepławki nie są oznaczane co do klas ważności.** Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, **klasy zostały przypisane do następujących budowli hydrotechnicznych**:

1) **Budowle stale piętrzące wodę oraz zbiorniki suche**, których awaria powoduje utratę pojemności zbiornika lub może spowodować zatopienie falą wypływającą przez zniszczoną lub uszkodzoną budowlę,

2) **Budowle do nawodnienia lub odwodnienia,**

3) **Budowle przeznaczone do ochrony przeciwpowodziowej,** z wyłączeniem zbiorników suchych,

4) **Elektrownie wodne i budowle piętrzące** wchodzące w skład elektrowni cieplnych i jądrowych,

5) **Budowle umożliwiające żeglugę**,

6) **Budowle przeznaczone do zaopatrzenia w wodę** miast i osiedli oraz zakładów przemysłowych.

Katalog ten nie obejmuje przepławek, które - co do zasady - nie są kategoryzowane wedle klas ważności budowli, a według konstrukcji (seminaturalne / techniczne), **przez co Wykonawca nie może skutecznie wysuwać żądania zaliczenia przepławki na poczet** spełnienia wymogu wykazania roboty polegającej na budowie i/lub odbudowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie **budowli hydrotechnicznej minimum III klasy ważności** a tym samym nie ma możliwości odmiennego odczytywania treści warunku udziału w postępowaniu.

A nawet gdyby – w ramach daleko idącej ostrożności – można byłoby uznać możliwość wywodzenia klasy przepławki z klasy obiektu, w ramach którego została ona wykonana lub dowodzić, że skoro przepławka nie została wymieniona w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia, a załącznik ten dotyczy „głównych budowli hydrotechnicznych", co – a contrario – pozwala na przyjęcie założenia, że skoro przepławka nie jest „główną budowlą" to możliwym jest określenie jej klasy np. w dokumentacji technicznej, to i tak taka argumentacja nie wytrzymałaby weryfikacji na gruncie formalnym. **Niezależnie bowiem od tego, czy przepławka we Włocławku miała nadaną klasę, czy też nie, to informacja o klasie tej budowli nie została w zawarta w przedłożonym przez Odwołującego wykazie osób**, **przez co nie byłoby możliwości uznania opisu wykazanej roboty budowlanej za opis kompletny i odnoszący się do wszystkich wymogów Zamawiającego zgodnie z lit. a) przedmiotowego warunku z pkt 7.2.4 SWZ.**

Tym samym teza Odwołującego o rzekomej niespójności dokumentacji postępowania czy istnieniu możliwych dwóch odmiennych interpretacji, nie tylko nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji postępowania ani nie ma oparcia w obowiązujących aktach prawnych i branżowej technicznej wiedzy, ale i sam sposób sporządzenia przez Odwołującego przedłożonego Wykazu osób nie daje jakichkolwiek argumentów, by uznać, że w toku postępowania Odwołujący faktycznie działał wedle prezentowanego przez siebie stanowiska. Można zatem przypuszczać, że postawiona w odwołaniu teza o braku precyzji warunku udziału pozwalającej na przyjęcie dwóch odmiennych interpretacji jego treści została sformułowana przez Odwołującego dopiero na potrzeby wniesionego odwołania.

Gdyby Odwołujący od początku dostrzegał możliwość rozbieżnej interpretacji wymogów SWZ, to konsekwentnie opisałby przepławkę poprzez klasę tak, by wypełnić wymogi warunku określone w ww. lit. a) zgodnie z prezentowanym w odwołaniu stanowiskiem**. Ale ani w pierwotnie złożonym wykazie, ani w dokumencie skorygowanym, nie ma odniesienia do klasy, co dowodzi, że nigdy nie było intencją Wykonawcy wykazywanie przepławki jako drugiej wymaganej „budowli hydrotechnicznej minimum III klasy ważności".**

Co więcej, otrzymawszy wezwanie z dnia 30.06.2026 r., w którym Zamawiający zobowiązał Odwołującego do wykazania „co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie i/lub odbudowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie budowli hydrotechnicznej minimum III klasy ważności", Odwołujący nie zakwestionował wystosowanego żądania tym samym zgadzając się ze stanowiskiem Zamawiającego, a jak wskazuje orzecznictwo w takiej sytuacji przyjęcie wezwania oznacza uznanie zasadności wezwania (np. **Sygn.akt KIO 500/23:**„Nie zakwestionował też zasadności lub treści samego wezwania. Jeśli Przystępujący nie zgadzał się z treścią wezwania powinien był je zakwestionować w Odpowiednim terminie. W konsekwencji, podnoszenie na etapie postępowania odwoławczego zarzutów w tym zakresie należy uznać nie tylko za bezzasadne, lecz również spóźnione".)

Toteż zgodnie z zasadą prekluzji podnoszenie na etapie postępowania odwoławczego zastrzeżeń względem treści warunku (treść ta została ujawniona 5.03.2026 r. i nie była przedmiotem zaskarżenia) dopiero po

odrzuceniu złożonej oferty, z mocy prawa nie może być działaniem skutecznym.

Reasumując, Zamawiający prawidłowo sformułował wymagania w SWZ, o czym świadczyć może chociażby doświadczenie Inspektora nadzoru - koordynatora przedstawione przez Przystępującego w złożonym w ramach podmiotowych środków dowodowych Wykazie osób. To Odwołujący mylnie zinterpretował SWZ, a teraz próbuje opisać swoją interpretację na swoją korzyść. Odwołujący, ani żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu, nie kwestionował w żaden sposób zakresu, jakim mają charakteryzować się zadania, o których mowa w pkt 7.2.4 pkt 1 SWZ lit a) i b), aby spełniały warunek postawiony przez Zamawiającego.

Jak wskazano w orzecznictwie, **KIO 3298/24** „Czym innym jest obiektywnie niejasna treść SWZ, którą należycie działający wykonawca mógłby rozumieć na więcej niż jeden sposób, a czym innym podnoszenie, że dokumentacja jest niejasna, ponieważ odwołujący nie przygotował się właściwie do złożenia oferty w postępowaniu, a teraz szuka subiektywnych wątpliwości czy niejasności, które miałyby zostać rozstrzygane na jego korzyść. Taka wadliwa treść SWZ powinna być także odpowiednio wykazana. Odwołujący powinien udowodnić, że profesjonalnie działający wykonawca, w sposób obiektywnie uzasadniony, mógłby rozumieć wymagania dokumentacji postępowania na co najmniej dwa sposoby, a nie blankietowo zarzucać, że w sumie po odrzuceniu jego oferty SWZ wydaje mu się niejasna.

Jeżeli jakieś wyrażenie faktycznie było niejasne, należało zapytać zamawiającego o sposób rozumienia wymagania na etapie przed złożeniem oferty, a nie następczo zarzucać zamawiającemu zaniechanie dotyczące zdefiniowania pojęć i wymagań, o które nikt nie pytał. Zamawiający, w sposób obiektywnie uzasadniony mógł założyć, że powyższe jest dla profesjonalisty klarowne i jednoznaczne, inaczej należycie działający wykonawca poprosiłby o wyjaśnienie treści SWZ".

Tym samym zarzuty nr 1 i 2 zarówno na płaszczyźnie merytorycznej jak i formalnej w całości nie zasługują na uwzględnienie.

Ad. VI – wykaz i decyzje urzędowe

Zarzut nr 3 - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp – przez pominięcie, że zapora, jaz, śluza i przepławka są budowlami hydrotechnicznymi, zaś Stopień Wodny Włocławek wraz z tymi elementami został urzędowo zaliczony do II klasy ważności, a więc klasy wyższej niż wymagane minimum III

W skorygowanym wykazie osób Odwołujący powołał się na dwie roboty:

1) pierwszą, w ramach której zostały wykonane następujące prace: „- Poprawa zagęszczenia korpusu i podłoża zapory czołowej, wykonanie przesłony przeciwfiltracyjnej wzdłuż muru oporowego na lewym przyczółku zapory. - Roboty dotyczące płyt ubezpieczenia skarpy odwodnej zapory - Rozbudowa automatycznego systemu pomiarowo-kontrolnego stopnia (ASTKZ), - Remont śluzy i awanportów, -**wykonano roboty budowlane polegające na budowie** i/lub odbudowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie **zbiornika wodnego minimum III klasy** na 10-cio przęsłowym jazie, (szerokości przęsła 20 m, piętrzenie się około 12m) w tym reprofilacje oaz specjalistyczne zabezpieczenia powierzchniowe konstrukcji betonowych jazu, specjalistyczne prace podwodne, naprawy i renowacji zasadniczych elementów roboczych jazu, w tym: zasuw głównych, zamknięć remontowych, wyposażenia komunikacyjnego, mostów podsuwnicowych oraz instalacji hydraulicznych i pneumatycznych wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym." – **co zostało przez Zamawiającego zaliczone na poczet wymogu wykazania się robotą w zakresie „zbiornika wodnego minimum III klasy" (dalej: robota nr 1)**

2) **drugą, której przedmiot został zdefiniowany jako: „Przebudowa wnętrza przepławki z komorowej na szczelinową, wykonanie nowego rurociągu wody wabiącej, nowych otworów wejścia i wyjścia, wykonanie komory rozpraszania energii, stanowiska skanera ryb oraz renowacja ścian i korony przepławki" – którą Zamawiający uznał za robotę odpowiadającą wymogom dotyczącym przepławki (dalej: robota nr 2).**

Jak wynika z powyższego, klasa ważności została wskazana tylko w odniesieniu do jednego obiektu, tj. roboty nr 1 i fakt ten pozostaje poza przedmiotem sporu.

Prezentując swoje stanowisko Odwołujący, poprzez odniesienie do pozwoleń i decyzji administracyjnych, stara się dowieść, że w ramach wykonanego we Włocławku zadania faktyczna liczba zrealizowanych robót budowlanych przewyższa tę, która została wskazana w wykazie (tj. 2 roboty), a każdy obiekt był niezależną budowlą hydrotechniczną. Paradoksalnie jednak, poczyniony dowód jedynie potwierdza, że decyzja o odrzuceniu oferty była decyzją prawidłową i ujawnia niekonsekwencję i brak spójności stanowiska Odwołującego, m. in. z następujących względów:

1. **W części V odwołania Odwołujący podnosi, że „Przepławka została w § 3 pkt 1 rozporządzenia z 20 kwietnia 2007 r. wprost zaliczona do budowli hydrotechnicznych**. Jeżeli zatem osoba kierowała przebudową przepławki spełniającej wymóg klasy, czasu i wartości, robota ta mieści się jednocześnie w ogólnej kategorii z lit. a oraz w szczególnej kategorii z lit. b.”. Skoro wedle Odwołującego przepławka miała jednocześnie wypełniać wymogi dwóch robót (tj. raz przepławki, a raz dowolnej budowli hydrotechnicznej min. III klasy), to w jakim celu w punkcie VI Odwołujący dowodzi, że „brakującej” budowli hydrotechnicznej należy doszukiwać się w zakresie roboty nr 1 i wykazuje mnogość wykonanych w ramach zadania obiektów?

2.W świetle wniesionego odwołania nie wiadomo jaką budowlę Odwołujący identyfikuje jako „zbiornik wodny”, o którym mowa w warunku udziału. Czy jest on odrębną budowlą hydrotechniczną? Czy na „zbiornik” składają się budowle, wymienione w treści odwołania? Przedstawione przez Odwołującego zestawienie w żadnym z punktów nie posługuje się pojęciem „zbiornika”. Również przedłożone pozwolenie wodnoprawne stanowi o stopniu wodnym stanowiącym 1 kompleks, w skład którego wchodzą obiekty: śluza żeglugowa z awanportem, elektrownia wodna, przepławka dla ryb, jaz, zapora czołowa, próg stabilizujący i zapora awaryjna.

3. Utożsamianie pojęcia „zbiornika” z pojęciem „stopnia wodnego” oznaczałoby aż trzykrotne wykazywanie przepławki: raz jako przepławki właśnie, drugi raz jako elementu zbiornika i po raz trzeci jako innego obiektu hydrotechnicznego. Czy taka była intencja Odwołującego?

4. Skoro na robotę nr 1 składały się prace dotyczące szeregu samodzielnych obiektów, tj. dotyczące co najmniej obiektu nr 1 – Zapory czołowej, obiektu nr 3 – jazu i obiektu nr 4 – śluzy i awanportu, to dlaczego Odwołujący podał łączną wartość tych robót, tj. nieomal 72 mln zł, a nie wartość samego „zbiornika” (bez względu na jego rozumienie)? Treść warunku udziału stanowi o wartości roboty budowlanej rozumianej jako odrębna robota, a nie o sumie wartości prac w ramach robót na wszystkich samodzielnych obiektach hydrotechnicznych.

5. Skoro Odwołujący wskazuje, na niezależny charakter obiektów nr 1, 3 i 4, które jego zdaniem są odrębnymi robotami budowlanymi, to dlaczego nie wykazał tych robót w wykazie jako niezależnych robót, a wskazał je jako elementy składowe jednej „dużej” roboty budowlanej określonej jako „roboty budowlane (…) zbiornika wodnego minimum III”?, a każde kolejne pytanie wzbudza dalsze wątpliwości skłaniające do postawienia pytania, czy uznanie nawet dwóch robót nie było, aby nadmiarowe?

Faktem natomiast jest, że wbrew twierdzeniom Odwołującego wskazane w odwołaniu informacje nie zostały podane „zamawiającemu w terminowo poprawionym środku dowodowym”, choć mając na względzie zaprezentowaną logikę wywodu i tak wątpliwym byłoby uznanie warunku udziału za spełniony w oparciu o zaprezentowane informacje.

Roboty dotyczące poszczególnych obiektów takich jak: zapora, jaz czy śluza i awanporty, nigdy nie zostały w wykazie przedstawione jako niezależne roboty budowlane, ale jedynie jako elementy prac budowlanych w ramach przebudowy zbiornika. W żadnym miejscu nie została wskazana ich odrębność i niezależność zarówno prawna (odrębne decyzje administracyjne), technologiczna (całościowy i kompletnych charakter obiektów) i organizacyjna (niezależny proces budowlany), co nie dawało Zamawiającemu podstaw dla uznania, iż śluza, jaz czy zapora są obiektami autonomicznymi, które samodzielnie mogą służyć Odwołującemu wykazaniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie kierowania pracami w ramach drugiej budowli hydrotechnicznej III klasy.

Tym samym zarzut nr 3 zarówno na płaszczyźnie merytorycznej jak i formalnej w całości nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad VII – pozwolenie wodnoprawne przesądzające o klasie II całego stopnia

W cz. VII wniesionego odwołania Odwołujący podnosi, że „Decyzja Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego znak ŚG-IV.ab.7322.93.2011 zawiera enumeratywny opis Stopnia Wodnego Włocławek. Wśród jego elementów wymienia śluzę żeglugową z awanportami, elektrownię wodną, przepławkę dla ryb, jaz, zaporę czołową oraz próg podpiętrzający i zaporę awaryjną. Na stronie 6 decyzji organ stwierdził wprost: „Stopień Wodny Włocławek zaliczono do II klasy ważności budowli hydrotechnicznych”. **Zamawiający absolutnie nie poważa ani treści decyzji, ani nie neguje dokonanej w nim klasyfikacji. Jednak na obecnym etapie procedury przetargowej dywagowanie na temat treści wydanej decyzji jest co najmniej bezcelowe.**

Dokumentem składanym w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest przedkładany w oparciu o art. 126 ust. 1 (i ewentualnie korygowany w odpowiedziach na wezwanie z art. 128 ust. 1 pzp) wykaz osób. Został on uregulowany Rozporządzeniem w sprawie podmiotowych środków dowodowych, który to akt prawny jasno określa

katalog dokumentów, które mogą być przedkładane w toku weryfikacji podmiotowej. W katalogu tym próżno jednak szukać jakichkolwiek decyzji, t.j. decyzje Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Nadto, podmiotowe środki dowodowe Odwołujący zobowiązany był złożyć w oznaczonym w wezwaniu terminie, a nie po odrzuceniu jego oferty. Tak więc próba wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w drodze 2 wniosków reasumpcyjnych czy poprzez wniesienie odwołania, nie może być skuteczna nawet jeśli treść przekazanej już po rozstrzygnięciu postępowania decyzji administracyjnej świadczyłaby na rzecz uznania racji Odwołującego.

Należy podkreślić, że procedura udzielenia zamówienia publicznego jest procedurą sformalizowaną, w której czynności dokonywane są na podstawie i w granicach wynikających z odpowiednich przepisów Pzp. Odwołujący nie ma więc podstaw podważać reżimu ww. Ustawy tylko dlatego, że poniósł konsekwencje niezastosowania się do jej regulacji.

Z tego względu dowodzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w toku procedury odwoławczej i to na podstawie pozwolenia wodnoprawnego, należy uznać za całkowicie sprzeczne z wszelkimi wynikającymi z ustawy Pzp regułami proceduralnymi oraz jawnie godzące w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Ad VIII – wybiórcze stosowanie własnego orzecznictwa

Zarzut nr 4 - art. 128 ust. 4 i 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp – przez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia czy zakresy ujęte w poprawionym wykazie stanowią odrębne roboty oraz czy przepławka jest także drugą budowlą hydrotechniczną z lit. a, a także przez zaniechanie weryfikacji danych u podmiotu dysponującego dokumentacją, mimo że Zamawiający zastosował art. 128 ust. 4 Pzp wobec innej pozycji tego samego wykazu;

Odwołujący zarzucił wybiórcze stosowanie orzecznictwa wydanego na gruncie wcześniej prowadzonych przez Zamawiającego postępowań. W zawiadomieniu o odrzucaniu oferty Zamawiający powołał się na wyrok KIO 2100/25 , który to wyrok został zacytowany na potwierdzenie możliwości „powołania się na 3 roboty budowlane zrealizowane w ramach jednego kontraktu" bowiem „pojęcia „roboty" i „zamówienia" nie są terminami tożsamymi." i konsekwentnie i z całą stanowczością podtrzymuje swoje stanowisko. Zamawiający podkreśla również, że dokumentacja postępowania również wskazywała na taką właśnie możliwość, o czym stanowiła uwaga zawarta pod treścią warunku („Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania przez Wykonawcę, że roboty, o których mowa w ww. ppkt. a) i b) wykonane zostały w ramach jednego zamówienia pod warunkiem, że zamówienie to spełnia oba powyższe warunki z ppkt. a. i b. oraz że łączna wartość wykazanych robót wynosi co najmniej 10 000 000,00 zł brutto, z czego wartość robót dot. przepławki – minimum 100 000,00 zł brutto."), co dowodzi stałości prezentowanego przez Zamawiającego stanowiska. **Zamawiający nigdy nie kwestionował tego prawa w odniesieniu do Odwołującego ani nie ograniczał mu takiej możliwości. Jednak warunkiem wykazania robót zrealizowanych w ramach jednego kontraktu jest udowodnienie, że wymagane 3 roboty odpowiadają wymogom postawionym w treści warunku, czyli dotyczą 2 budowli hydrotechnicznych (w tym jednej dotyczącej zbiornika) i jednej przepławki**. Nawet jeśli faktycznie wykonawca wskazałby na realizację mniejszej liczby robót, to wykazane prace musiałyby zostać opisane w taki sposób, by ich charakterystyka realizowała wymogi postawione 3 obiektom. Odwołujący natomiast zawarł w złożonym wykazie informacje o dwóch robotach, których opisy nie pozwalają na rozszerzenie ich „funkcji" w taki sposób, by możliwym byłoby zaliczenie ich na poczet wszystkich wymogów postępowania. **Jak bowiem Zamawiający dowiódł we wcześniejszej części niniejszego stanowiska, robota nr 2 (przepławka) nie zawiera odniesienia do klasy ważności, co wyklucza równoczesne uznanie jej za dowolną budowlę hydrotechniczną klasy min. III, zaś robota nr 1 (zbiornik) została przedstawiona jako jedna robota o łącznej wartości nieomal 72 mln zł, przez co nie jest możliwym uznanie: zapory, jazu oraz śluzy z awanportami jako odrębnych budowli hydrotechnicznych. Toteż jakakolwiek próba wykazania, że dwie roboty są faktycznie 3 robotami, w świetle treści złożonego przez Odwołującego wykazu nie może być skuteczna.**

Nie ma też racji Odwołujący wskazując, iż wobec wątpliwości co do treści podmiotowego środka dowodowego Zamawiający zobowiązany był skorzystać z art. 128 ust. 4 Pzp w celu wyjaśnienia potencjalnych wątpliwości. Po pierwsze wskazany przepis nie służy do usuwania braków lub wad dokumentu, a po drugie – „skorygowany" wykaz osób został złożony w odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust. 1, w którym **Zamawiający wprost zobowiązał Odwołującego do wykazania „co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie i/lub odbudowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie budowli hydrotechnicznej minimum III klasy ważności". Treść wezwania była zatem jednoznaczna, a skoro Odwołujący nie zastosował się do jego treści, to fakt ten może obciążać tylko i wyłącznie jego**. Nie ma on zatem podstaw oczekiwać, by Zamawiający sięgał po kolejne przewidziane ustawą Pzp przepisy, byleby tylko w jakikolwiek sposób, w drodze szeregu składanych pism, ostatecznie pozyskać niezbędne

informacje. To Odwołujący po uzyskaniu jednoznacznej informacji co do zakresu wymaganej korekty, winien był złożyć poprawny dokument i to w jego interesie było sporządzenie wykazu osób w taki sposób, by treść pozwalała na potwierdzenie spełnienia warunku bez jakichkolwiek dodatkowych eksplikacji.

Odwołujący stara się również dowieść, że zastosowanie procedury wyjaśniającej mogłoby „usunąć wątpliwość kwalifikowaną", czego poparciem miałoby być stanowisko KIO wyrażone w wyroku **Sygn.akt KIO 1770/23** Jednak w przywołanym wyroku nie sposób znaleźć potwierdzenia dla ferowanej teorii. Izba nie pozostawia wątpliwości, że „przepis ten ma służyć wyłącznie wyjaśnieniu treści wymienionych w nim dokumentów złożonych przez wykonawcę, natomiast nie może prowadzić do uzupełniania dokumentów, które wykonawca złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o dokument bądź dokumenty, których wykonawca nie złożył na wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp". **Toteż sytuacja, w której Odwołujący pomimo precyzyjnego wezwania nie złożył wykazu zawierającego informację o 3 robotach budowlanych czy też wykazu, w którym opis wykazanych robót korespondowałby z treścią warunku, nie jest „niejasnością" czy „wątpliwością", ale klarowną i jednoznaczną sytuacją niewykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu pomimo uprzedniego wezwania do usunięcia wad dokumentu.**

Odwołujący zarzuca też Zamawiającemu, jakoby jego działanie nie było spójne, bowiem w odniesieniu do ichtiologa skorzystał on z instytucji wyjaśnienia treści dokumentu, zaś w kontekście hydrotechnika tego zaniechał i od „razu odrzucił ofertę". Zamawiający jednak wyjaśnia, iż oferta nie została odrzucona „od razu", ale po wezwaniu Odwołującego do korekty dokumentu z precyzyjnie określonym zakresem wymagającym poprawki. Ponieważ niezgodność informacji z treścią warunku była oczywista, a zakres niezbędnej korekty nie budził wątpliwości, Zamawiający nie był zobowiązany do prowadzenia procedury wyjaśniającej.

Na koniec nie sposób również uznać zarzutu, jakoby zamawiający nie powinien „odrzucać najtańszej oferty w oparciu o wątpliwość, którą mógł rozstrzygnąć prostą weryfikacją urzędową". Abstrahując od kwestii tego, czy odrzucona oferta była ofertą najtańszą czy najdroższą, bowiem Zamawiający bada i ocenia wszystkie oferty jednakowo, niezależnie od prezentowanych warunków cenowych, to oczekiwanie od Zamawiającego by ten zastępował wykonawcę w dowodzeniu spełniania warunku udziału w postępowaniu tylko dlatego, że ów nie sprostał wezwaniu do korekty dokumentu, jest co najmniej osobliwe. **Zamawiający nie jest zobligowany do podejmowania działań na rzecz poszukiwania decyzji, pozwoleń czy innych dowodów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tylko dlatego, że wykonawca nie wykazał się należytą starannością w sporządzaniu składanych dokumentów**. I bez znaczenia pozostaje fakt, że dokumentacja związana z pracami na obiekcie we Włocławku znajduje się w posiadaniu innej jednostki organizacyjnej (RZGW w Warszawie) Zamawiającego i mógł on tę dokumentację pozyskać. Nie jest kompetencją Zamawiającego wyszukiwanie i dobór robót, które mogłyby posłużyć Wykonawcy w procesie kwalifikacji podmiotowej. **Nie jest rolą Zamawiającego selekcja obiektów zrealizowanych w ramach szerokiej inwestycji budowlanej, w sytuacji, gdy Wykonawca nawet na etapie postępowania odwoławczego nie potrafi wprost określić, które ostatecznie obiekty przedstawiłby na poczet spełniania wymogów, o których mowa w pkt 7.2.4 pkt. 1 lit. a) i b) SWZ. I wreszcie – to nie Zamawiający odpowiada za jakość i kompletność podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału. Kwestię tę doskonale podsumowała Izba w wyroku z 6 listopada 2014 r.:** „Podkreślenia w tym miejscu wymaga zasada ogólna, wyrażona w ustawie, że to rzeczą wykonawcy jest wykazanie spełnienia warunków udziału w postepowaniu postawionych przez Zamawiającego. Zamawiający nie jest obowiązany ani nawet uprawniony (…) do wydobywania od wykonawcy oświadczeń czy dokumentów, jeśli ten nie wykazuje w tym zakresie inicjatywy i starania. (…) pozytywne stwierdzenie o spełnieniu przez wykonawcę postawionego warunku udziału w postepowaniu winno wynikać z aktywności wykonawcy, którego obowiązkiem jest wykazanie spełnienia warunku udziału w postepowaniu (…) a nie działań samego zamawiającego, który miałby zastępować wykonawcę w sprostaniu zadaniu wykazania sytuacji podmiotowej, dokładając za niego starań [przykładowo, występując do odbiorcy zadania] w celu pozytywnego przesądzenia tego, czego wykonawca nie zdołał wykazać" **(KIO 2303/15)**.**Tym samym zarzut nr 4, zarówno na płaszczyźnie merytorycznej jak i formalnej, w całości nie zasługuje na uwzględnienie.**

Zarzut nr 5 - art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp – przez wybór oferty Przystępującegojako najkorzystniejszej wskutek uprzedniego, wadliwego odrzucenia oferty Odwołującego, która po dopuszczeniu do oceny uzyskuje co najmniej 80 pkt i wygrywa nawet przy przyjęciu 0 pkt w obu kryteriach pozacenowych

W sytuacji zasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, co zostało należycie uzasadnione w przekazanym Wykonawcom zawiadomieniu z dnia 24.08.2026 r., oraz po pozytywnej weryfikacji podmiotowej Wykonawcy Przystępującego, Zamawiający dokonał prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej. Wykonawca Przystępujący spełnił warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta uzyskała najwyższa notę punktową, tym samym dokonany wybór jest wyborem prawidłowym. Ponieważ Odwołujący nie podniósł jakichkolwiek zarzutów względem

wybranej oferty ani nie zarzucił wadliwości procesu badania Wykonawcy Przystępującego pod kątem spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia, przez co prawidłowość samego procesu wyboru pozostaje poza przedmiotem sporu, oczywista bezzasadność zarzutów nr 1-4, implikuje również brak podstaw dla zarzutu nr 5. **Tym samym zarzut nr 5, zarówno na płaszczyźnie merytorycznej jak i formalnej, w całości nie zasługuje na uwzględnienie**.

W podsumowaniu wniesionego odwołania Odwołujący postawił tezę, że odrzucenie jego oferty wynikało nie z braku realnego doświadczenia inspektora nadzoru inwestorskiego, ale z rzekomego, dokonanego na etapie badania oferty, nadania warunkom udziału nowego, nieprzewidzianego uprzednio brzmienia. I co do pierwszej części sformułowanego twierdzenia Zamawiający zgadza się z Odwołującym – faktycznie to nie brak rzeczywistego doświadczenia Inspektora nadzoru - koordynatora był podstawą odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, **ale nieudowodnienie tego faktu**. Odwołujący stara się dowieść, że Inspektor nadzoru - koordynatora POSIADA zgodne z wymogami SWZ doświadczenie przedstawiając na dowód tego szereg dokumentów, decyzji i pozwoleń. Jednak sam fakt posiadania doświadczenia nie jest równoznaczny z jego wykazaniem. Obowiązkiem Odwołującego było dowieść, a zatem właściwie przedstawić w wymaganym dokumencie informacje niezbędne dla uznania warunku udziału za spełniony. A w tym zakresie **Odwołujący nie sprostał ciężarowi dowodu, bowiem w złożonym dokumencie nie wykazał należytego doświadczenia osoby kierowanej do pełnienia funkcji inspektora nadzoru hydrotechnicznego i jakiekolwiek odwołanie nie może stanowić uzupełnienia dla wadliwego i niekompletnego wykazu osób.** Toteż aktualnie podejmowana przez Odwołującego próba dowiedzenia, że inwestycja we Włocławku obejmowała szereg niezależnych robót budowlanych, a powstałe w jej ramach obiekty wypełnią warunki udziału co do klasy czy też charakteru, jest co najmniej spóźniona. Przekazane obecnie informacje o liczbie i klasie obiektów nie znalazły się w złożonym wykazie osób, a to właśnie wykaz osób, będący podmiotowym środkiem dowodowym, a nie wniesione odwołanie, służy potwierdzeniu spełnienia wymogów SWZ.

Wbrew tezom Odwołującego nie doszło też do żadnej zmiany zasad oceny doświadczenia hydrotechnika, na etapie oceny złożonych dokumentów Zamawiający nie wprowadził jakikolwiek dodatkowych reguł kwalifikacji i w żadnym momencie nie ograniczył prawa Wykonawcy do wykazania robót zrealizowanych w ramach jednego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Co więcej – Zamawiający wykorzystał przewidziane ustawą Pzp środki służące korekcie składanych dokumentów, a w wystosowanym wezwaniu precyzyjnie określił zakres wymaganych poprawek. Jednak pomimo całej staranności przeprowadzonego procesu badania, Odwołujący ostatecznie i tak nie wykazał zgodnego z SWZ doświadczenia osoby kierowanej do realizacji zamówienia i żaden wniosek o reasumpcję czy wniesione odwołanie, stwierdzonych braków skompensować już nie może. **Etap postępowania odwoławczego i składanie w jego ramach szeregu dokumentów, w tym decyzji i pozwoleń, nie konwaliduje wad wykazu osób, bowiem odwołanie nie jest kontynuacją etapu badania podmiotowego Wykonawcy,** ale weryfikacją czynności Zamawiającego według stanu, w jakim decyzja o odrzuceniu oferty została podjęta, a w tym stanie złożone przez Wykonawcę dokumenty nie pozwoliły Zamawiającemu na uznanie, że Odwołujący wykazał spełnianie wszystkich, precyzyjnie określonych w SWZ warunków udziału.

Izba podziela argumentację formalną i prawną Zamawiającego przedstawioną powyżej wynikającą z odpowiedzi na odwołanie i przyjmuje jako za własną. Izba badając czynności Zamawiającego jak i udzielone odpowiedzi Odwołującego na wezwania Zamawiającego w kontekście obowiązujących postanowień warunków udziału dla osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji inspektora nadzoru – koordynatora nie stwierdza naruszenia przepisów Pzp wskazanych w zarzutach odwołania. W szczególności Izba nie stwierdza naruszeń po stronie Zamawiającego, które miałyby istotny wpływ na wynik postępowania, w czynnościach zmierzających do usunięcia braków formalnych i prawnych Wykazu osób Odwołującego, w tym czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. W konsekwencji powyższych ustaleń i ocen w sprawie, Izba oddala odwołanie złożone w postępowaniu na „Pełnienie kompleksowego nadzoru: inwestorskiego i przyrodniczego nad realizacją robót budowlanych na zadaniu pn. „Odbudowa zbiornika wodnego w Borkowie", znak K.ROZ.270.2.2.2026. Ogłoszenie o zamówieniu w TED 113920-2026-PL; publikacja 17 lutego 2026r.

Reasumując powyższe orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) zwanego dalej „rozporządzeniem", zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez Odwołującego w kwocie 15.000,00 i zasądzając od Odwołującego kwotę 4272,75 zł. zł. na rzecz

Zamawiającego, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego to jest kosztów zastępstwa procesowego i dojazdu na rozprawę.

Przewodniczący:……

.