Sygn. akt KIO 4271/26

WYROK

Warszawa, dnia 21 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

Protokolant:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ”Era” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, Novia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie i Komes Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wrocław

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy KM Management Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Padserwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach i P.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AGRO-SERVICE P.K.

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ”Era” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, Novia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie i Komes Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez ”Era” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, Novia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie i Komes Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) poniesioną przez ”Era” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, Novia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie i Komes Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie tytułem innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Gminę Wrocław tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od ”Era” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, Novia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie i Komes Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie na rzecz Gminy Wrocław kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 4271/26

UZASADNIENIE

24 sierpnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ”Era” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, Novia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie i Komes Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie na „badanie i ocenę ofert w zakresie Zadania nr 3 i Zadania nr 4, w tym zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PADSERWIS Sp. z o.o. i AGRO-SERVICE P.K. w zakresie Zadani nr 3 i Zadania nr 4 do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, złożonych przez tych wykonawców za pismem z 13 sierpnia 2026 r.”, „zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PADSERWIS Sp. z o.o. i AGRO-SERVICE P.K. w zakresie Zadania nr 3 i Zadania nr 4” ora „wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PADSERWIS Sp. z o.o. i AGRO-SERVICE P.K. w zakresie Zadania nr 3 i Zadania nr 4” w postępowaniu o udzielen zamówienia publicznego na usługi o tytule „Usługa sprzątania pomieszczeń, posesji, terenów zieleni i parkingów oraz obsługa spotkań i narad wraz z bieżącym serwisem porządkowym w obiektach Urzędu Miejskiego Wrocławia.” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Gminę Wrocław (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił naruszenie „następujących przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c), art. 112 ust. 2 pkt 4), art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1) i 2) i art. 17 ust. 2 poprzez zaniechanie

odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PADSERWIS Sp. z o.o. i AGRO-SERVICE P.K., mimo że usługi przedstawione przez wybranego wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w treści tego warunku oraz mimo że wybrany wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia,

2)ewentualnie – jeżeli Izba uzna powyższy zarzut za przedwczesny - art. 128 ust. 4, art. 112 ust. 2 pkt 4), art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1) i 2) i art. 17 ust. 2 poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PADSERWIS Sp. z o.o. i AGRO-SERVICE P.K. do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych złożonych za pismem z 13 sierpnia 2026 r., mimo że wartość sprzątania powierzchni biurowych podana w wykazie usług dla poz. 3 wykazu (usługa dla Sądu Okręgowego w Krakowie) powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego,

3)art. 239 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4), art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1) i 2) i art. 17 ust. 2 poprzez wybór oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PADSERWIS Sp. z o.o. i AGRO-SERVICE P.K. jako najkorzystniejszej, mimo że usługi przedstawione przez wybranego wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w treści tego warunku oraz mimo że wybrany wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia.”.

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PADSERWIS Sp. z o.o. i AGRO-SERVICE P.K. jako oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 3 i Zadania nr 4,

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3)odrzucenie oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PADSERWIS Sp. z o.o. i AGRO-SERVICE P.K. w zakresie Zadania nr 3 i Zadania nr 4,

4)ewentualnie – jeżeli Izba uzna wniosek o odrzucenie powyższej oferty za przedwczesny – wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PADSERWIS Sp. z o.o. i AGRO-SERVICE P.K. do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, złożonych za pismem tych wykonawców z 13 sierpnia 2026 r., poprzez wskazanie, w jaki sposób została ustalona podana w wykazie usług wartość sprzątania powierzchni biurowych dla Sądu Okręgowego w Krakowie, w tym jakie pomieszczenia zaliczono do powierzchni biurowych i jaka była wartość usług sprzątania poszczególnych kategorii pomieszczeń,

a ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca KM Management Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, który poparł stanowisko Odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Padserwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach i P.K., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą AGRO-SERVICE P.K., (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 6 maja 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 310815-2026.

W rozdziale III specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu Zamawiający określił, że „1. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie kompleksowego sprzątania budynków Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej “UMW”) wraz z przyległymi do nich terenami. (…) Przedmiot zamówienia obejmuje poniżej wskazane Zadania: (…) ZADANIE nr 3 Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie kompleksowego sprzątania pomieszczeń i posesji w budynkach Urzędu Miejskiego Wrocławia przy ul. G. Zapolskiej 4, ul. Świdnickiej 53, ul. W. Bogusławskiego 8,10, ul. Piłsudskiego 44a oraz pl. Orląt Lwowskich 2 w tym obsługa spotkań i narad, konserwacja terenów zieleni oraz bieżący serwis porządkowy: (…) ZADANIE nr 4 Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług w zakresie kompleksowego sprzątania pomieszczeń i posesji, w budynkach Urzędu Miejskiego Wrocławia przy pl. Nowy Targ 1-8, ul. Kotlarskiej 41, ul. Bernardyńskiej 5, ul. Komuny Paryskiej 39-41, ul. Szczytnickiej 47, ul. Kuźnicza 56- piętro I i II, ul. Kuźnicza 43-45/róg ul. Uniwersyteckiej 27-28 oraz ul. Ofiar Oświęcimskich 36 we Wrocławiu, w tym obsługa spotkań i narad, konserwacja terenów zieleni oraz bieżący serwis porządkowy: (…)”.

W rozdziale IV ust. 1 SWZ określono „Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Wykonawca może złożyć ofertę na każde z wybranych Zadań.”.

W rozdziale VIII ust. 3 SWZ Zamawiający określił, że „Zamawiający stwierdzi, iż Wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli wykaże on, że: 1) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie co najmniej 2 porównywalne usługi, każda o wartości nie mniejszej niż: (…) dla Zadania nr 3 – 2.100.000,00 zł brutto dla Zadania nr 4 – 1.200.000,00 zł brutto (…) Zamawiający przez „usługę porównywalną" rozumie zrealizowanie takiej usługi, której czas realizacji na podstawie jednej umowy wynosi minimum 12 miesięcy i dotyczy świadczenia usług w zakresie kompleksowego sprzątania powierzchni biurowych. Jeżeli oferta będzie składana na więcej niż jedno Zadanie to wówczas należy przedstawić dokumenty na potwierdzenie zrealizowania usług - co najmniej dwóch - o najwyższej wartości spośród Zadań, na które składa oferty.

W rozdziale IX ust. 6 SWZ określono „Zamawiający wymaga złożenia następujących oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia: (…) f) Wykazu usług (wzór stanowi Załącznik nr 3.1 do SWZ) wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. (…)".

Oferty w Postępowaniu w zakresie części zamówienia oznaczonej jako Zadanie nr 3 złożyli Odwołujący i Przystępujący, a w zakresie części zamówienia oznaczonej jako Zadanie nr 4 złożyli Odwołujący, Przystępujący i wykonawca KM Management Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach złożyli

10 sierpnia 2026 r. Zamawiający przekazał Przystępującemu pismo o treści „Zamawiający informuje, iż unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 07 lipca 2026r. w przedmiotowym postępowaniu, w części dotyczącej Zadania nr 3 oraz Zadania nr 4, w których za najkorzystniejszą została uznana Państwa oferta. Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) – dalej „ustawa Pzp", Zamawiający informuje, że przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie ww. Zadań w terminach przewidzianych w ustawie Pzp. Uzasadnienie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez Konsorcjum Firm: ERA Sp. z o.o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów, NOVIA Sp. z o.o., ul. Paderewskiego 34, 41-500 Chorzów oraz KOMES OCHRON Sp. z o.o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów w dniu 17 lipca 2026r. W związku z brakiem z Państwa strony sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu i umorzeniem postępowania odwoławczego (Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej, sygn. akt KIO 3512/26 z dnia 5 sierpnia 2026 r.) Zamawiający przystąpi do wykonania czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wzywam do złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej „SWZ" Zamawiający wymagał w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie Zadania nr 3 i nr 4, wykazaniem się m.in. w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonaniem lub wykonywaniem należycie co najmniej 2 porównywalne usługi, każda o wartości nie mniejszej niż: dla Zadania nr 3 – 2.100.000,00 zł brutto dla Zadania nr 4 – 1.200.000,00 zł brutto Zamawiający przez „usługę porównywalną" rozumie zrealizowanie takiej usługi, której czas realizacji na podstawie jednej umowy wynosi minimum 12 miesięcy i dotyczy świadczenia usług w zakresie kompleksowego sprzątania powierzchni biurowych. W przypadku składania oferty na więcej niż jedno Zadanie to wówczas należało przedstawić dokumenty na potwierdzenie zrealizowania usług - co najmniej dwóch - o najwyższej wartości spośród Zadań, na które została złożona oferta. W przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia warunek dotyczący doświadczenia, o którym mowa powyżej, musiał spełnić we wskazanym zakresie co najmniej jeden z Wykonawców występujących wspólnie. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie m.in. spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia, w części dotyczącej Zadania nr 3 oraz Zadania nr 4 przedłożono m.in. Wykaz usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie. W ww. Wykazie wskazano: 1. Usługi świadczone na rzecz Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach polegające na „kompleksowym sprzątaniu w obiektach zlokalizowanych w Cieszynie", 2. Usługi świadczone na rzecz Uniwersytetu Jagiellońskiego Collegium Medicum polegające na „kompleksowym sprzątaniu Budynków UJ CM". AD. 1 Usługa kompleksowego sprzątaniu w obiektach zlokalizowanych w Cieszynie została zrealizowana przez Wykonawcę AGRO-SERVICE P.K.. Zgodnie z treścią Wykazu usług jak

załączonego dokumentu potwierdzającego jej należyte wykonanie łączna wartość usługi wyniosła 4 446 369,29 zł brutto. Usługa ta obejmowała swoim zakresem nie tylko powierzchnie biurowe ale powierzchnie o innym, zróżnicowanym przeznaczeniu t.j. m.in. obiekty basenowe, pokoje akademickie, laboratoria. Biorąc pod uwagę warunek udziału w postępowaniu gdzie wymagano świadczenia usług w zakresie kompleksowego sprzątania powierzchni biurowych proszę o informację w zakresie wartości usługi sprzątania powierzchni biurowej w obiektach zlokalizowanych w Cieszynie. AD. 2 Usługa kompleksowego sprzątaniu budynków Uniwersytetu Jagiellońskiego Collegium Medicum obejmowała swoim zakresem zarówno powierzchnie biurowe jak i o innym przeznaczeniu (powierzchnie dydaktyczne). Została ona zrealizowana, jak wynika z dowodów dołączonych do treści odwołania, przez Wykonawców występujących wspólnie tj. Konsorcjum firm: PADSERWIS Sp. z o.o. oraz AGRO-SERVICE P.K.. Zgodnie z treścią Wykazu usług jak i załączoneg dokumentu potwierdzającego jej należyte wykonanie łączna wartość usługi wyniosła 2 474 533,05 zł brutto. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem „wykonanie zadania przez konsorcjum nie jest faktycznym wykonaniem zadania przez danego wykonawcę. Każdy z wykonawców w ramach konsorcjum realizuje przypisane mu zadania nabywając doświadczenia w tym zakresie, a nie w zakresie zadań realizowanych przez innych wykonawców […] Izba wskazuje, że istotą posiadania doświadczenia jest faktyczna realizacja tego zakresu zamówienia i o takiej wartości, który odpowiada doświadczeniu niezbędnemu do spełnienia danego warunku udziału w postępowaniu" (Wyrok z dnia 6 lutego 2020r, sygn. akt KIO 126/2020). Proszę zatem o wyjaśnienie czy Wykonawca AGRO-SERVICE P.K., wskazany jako podmio spełniający warunek udziału w postepowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia bezpośrednio wykonywał usługę sprzątania powierzchni biurowej i jaka była jej wartość w tym zakresie. Jeżeli złożone wyjaśnienia, w zakresie o którym mowa w AD.1 i AD.2, miałyby nie potwierdzać spełnienia warunku udziału w postępowaniu w części dotyczącej Zadania nr 3 i Zadania nr 4, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wzywam do złożenia Wykazu usług zawierającego nowe usługi, zrealizowane przez podmiot wchodzący w skład Konsorcjum ubiegającego się o niniejsze zamówienie, odpowiadające w pełni warunkowi udziału w postępowaniu w odniesieniu do rodzaju sprzątanej powierzchni i wartości. Do Wykazu należy załączyć dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług w nim wskazanych. (…)".

13 sierpnia 2026 r. Przystępujący przekazał Zamawiającemu:

-pismo o treści „W odpowiedzi na wezwanie z dnia 10.08.2026 r., do udzielenia wyjaśnień potwierdzających spełnienie warunku udziału w wyżej wymienionym postępowaniu, konsorcjum firm PADSERWIS Sp. z o.o. i AGRO-SERVICE P.K., składa nowy wykaz usług wraz z wyliczeniem kwot dotyczących obsługi powierzchni biurowych potwierdzających . Firma AGRO-SERVICE P.K. członek konsorcjum firm PADSERWIS Sp. z o.o. i AGRO-SERVIC P.K., dokumentujący swoją zdolność techniczna i zawodową w nowym wykazie usług, oświadcza, że bezpośrednio wykonał sprzątanie powierzchni biurowych wymienionych w referencjach Sądu Okręgowego w Krakowie oraz w budynkach Izby Administracji Skarbowej. W wykazie podano wartości zrealizowanej umowy oraz wartości związane z usługą kompleksowego utrzymania czystości powierzchni biurowych.",

-sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 3.1 do SWZ dokument zatytułowany „Wykaz wykonanych lub wykonywanych usług w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert" (dalej jako „Wykaz") o treści

"

Lp.	Podmiot na rzecz, którego usługa została wykonana lub jest wykonywana	Przedmiot zamówienia (zakres usługi, rodzaj sprzątanej powierzchni)	Daty wykonania od –do (dzień – miesiąc – rok)	Doświadczenie własne Wykonawcy / Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów[3]	Uczestnictwo w realizacji[5]
1	2	3	4	5	6
Zadanie nr 3* - dwie porównywalne usługi o wartości nie mniejszej niż 2.100.000.00 zł każda					
1	Uniwersytet Śląski w Katowicach	Kompleksowe sprzątanie W obiektach zlokalizowanych w Cieszynie Na kwotę 4 446 369,29 zł brutto w tym powierzchnie biurowe	01.01.2023 – 31.12.2025	Zasób własny AGRO-SERVICE P.K. / ~~oddany do dyspozycji2 przez .....4~~	Uczestniczyłem 100% realizacji / ~~Nie uczestniczyłem bezpośrednio w wykonaniu zamówienia2~~
2	Uniwersytet Jagielloński-Collegium Medicum	Kompleksowe sprzątanie Budynków UJ CM Na kwotę 2 474 533,05 zł brutto w tym powierzchnie biurowe	01.05.2024 – 30.04.2026	Zasób własny AGRO-SERVICE P.K., PADSERWIS Sp. z o.o. / ~~oddany do dyspozycji2 przez .....4~~	Uczestniczyłem 30% realizacji – AGRO-SERVICE 70% realizacji - PADSERWIS / ~~Nie uczestniczyłem bezpośrednio w wykonaniu zamówienia2~~
3	Sąd Okręgowy w Krakowie	Kompleksowe sprzątanie na kwotę 3 251 037,68 zł brutto, w tym sprzątanie powierzchni biurowych na kwotę 2 663 226,50 zł brutto	01.08.2023 – 31.07.2024	Zasób własny AGRO-SERVICE P.K. / ~~oddany do dyspozycji2 przez .....4~~	Uczestniczyłem 100% realizacji / ~~Nie uczestniczyłem bezpośrednio w wykonaniu zamówienia2~~

4	Izba Administracji Skarbowej w Katowicach	Kompleksowe sprzątanie na kwotę 2 412 988,38 zł brutto, w tym sprzątanie powierzchni biurowych na kwotę 2 309 579,76 zł brutto	01.01.2024 – 31.12.2024	Zasób własny AGRO-SERVICE P.K. / ~~oddany do dyspozycji2 przez ..... 4~~	Uczestniczyłem 100% realizacji / ~~Nie uczestniczyłem bezpośrednio w wykonaniu zamówienia2~~
Zadanie nr 4* - dwie porównywalne usługi o wartości nie mniejszej niż 1.200.000.00 zł każda					
1	Uniwersytet Śląski w Katowicach	Kompleksowe sprzątanie W obiektach zlokalizowanych w Cieszynie Na kwotę 4 446 369,29 zł brutto w tym powierzchnie biurowe	01.01.2023 – 31.12.2025	Zasób własny AGRO-SERVICE P.K. / ~~oddany do dyspozycji2 przez ..... 4~~	Uczestniczyłem 100% realizacji / ~~Nie uczestniczyłem bezpośrednio w wykonaniu zamówienia2~~
2	Uniwersytet Jagielloński-Collegium Medicum	Kompleksowe sprzątanie Budynków UJ CM Na kwotę 2 474 533,05 zł brutto w tym powierzchnie biurowe	01.05.2024 – 30.04.2026	Zasób własny AGRO-SERVICE P.K., PADSERWIS Sp. z o.o. ~~/ oddany do dyspozycji2 przez ..... 4~~	Uczestniczyłem 30% realizacji – AGRO-SERVICE 70% realizacji - PADSERWIS / ~~Nie uczestniczyłem bezpośrednio w wykonaniu zamówienia2~~
3	Sąd Okręgowy w Krakowie	Kompleksowe sprzątanie na kwotę 3 251 037,68 zł brutto, w tym sprzątanie powierzchni biurowych na kwotę 2 663 226,50 zł brutto	01.08.2023 – 31.07.2024	Zasób własny AGRO-SERVICE P.K. / ~~oddany do dyspozycji2 przez ..... 4~~	Uczestniczyłem 100% realizacji / ~~Nie uczestniczyłem bezpośrednio w wykonaniu zamówienia2~~
4	Izba Administracji Skarbowej w Katowicach	Kompleksowe sprzątanie na kwotę 2 412 988,38 zł brutto, w tym sprzątanie powierzchni biurowych na kwotę 2 309 579,76 zł brutto	01.01.2024 – 31.12.2024	Zasób własny AGRO-SERVICE P.K. / ~~oddany do dyspozycji2 przez ..... 4~~	Uczestniczyłem 100% realizacji / ~~Nie uczestniczyłem bezpośrednio w wykonaniu zamówienia2~~

”,

-datowany na 26 września 2024 r. dokument zatytułowany „POŚWIADCZENIE” o treści „Sąd Okręgowy w Krakowie potwierdza, że od 1 sierpnia 2023r. do dnia 31.07.2024r., firma Agro – Service P.K. mieszcząca się w Katowicach przy ul. Sarmackiej 7, świadczyła usługę sprzątania pomieszczeń budynków będących w dyspozycji Sądu Okręgowego w Krakowie i Sądów Rejonowych, na podstawie umowy nr Adm.022.584.2023. Zakres usług obejmował: utrzymywanie w czystości powierzchni obejmujących: pokoje biurowe, pokoje gościnne, sale rozpraw, pomieszczenia biura obsługi interesanta, korytarze, hole, klatki schodowe, przeszklenia wewnętrzne, dźwigi osobowe, sanitariaty, pomieszczenia gospodarcze i techniczne w budynkach sądowych, garaż podziemny z wjazdem, schody zewnętrzne, tarasy, balkony, oraz mycie szyb, okien. Usługa była świadczona dla Sądu Okręgowego w Krakowie i Sądów Rejonowych w obiektach w Krakowie na poniższych powierzchniach: Powierzchnie biurowe - łącznie 49 807 m2, w tym: - ul. Przy Rondzie 7 – 41 410 m2 - ul. Przy Rondzie 6 – 3 173 m2 - ul. Kościuszki 43 - 450 m2 - al. Pokoju 78 – 280 m2 - ul. Mogilska 97 - 550 m2 - ul. Fabryczna 20A – 1 190 m2 - os. Stalowe 16 – 430 m2 Garaż podziemny – 1 465m2 w obiekcie ul. Przy Rondzie 7. Powierzchnie schodów zewnętrznych, balkonów, tarasów – 859 m2 w obiekcie ul. Przy Rondzie 7. Mycie przeszkleń w tym mycie okien trudno dostępnych – 14 474 m2 łącznie we wszystkich obiektach. Firma Agro- Service- P.K. realizowała umowę terminowo i zgodnie z umową. Wartość usługi wyniosła 3 251 037,68 zł.”.

18 sierpnia 2026 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu dokument o treści „Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026r., poz. 793 t.j.), zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający informuje, że w wyniku ponownego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza: A) w części dotyczącej Zadania nr 3 została uznana oferta Wykonawcy: Konsorcjum Firm: 1. PADSERWIS Sp. z o.o., ul. Sarmacka 7, 40-607 Katowice 2. AGRO-SERVICE P.K., ul. Sarmacka 7, 40-607 Katowic Uzasadnienie: Oferta została uznana za najkorzystniejszą na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ uzyskała w sumie największą ilość punktów, tj.: 100 punktów, w tym w kryterium: Cena brutto - 80 punktów, natomiast w kryterium: Termin naprawienia szkody – 20 punktów. Pozostałe oferty dla Zadania nr 3, uzyskały ilość punktów określoną poniżej: Konsorcjum Firm: 1. ERA Sp. z o.o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów 2. NOVIA Sp. z o.o., ul. Paderewskiego 34, 41 500 Chorzów 3. KOMES OCHRONA Sp. z o.o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów Punktacja w kryterium: Cena brutt – 79,21 pkt Termin naprawienia szkody - 20 pkt Punktacja łączna – 99,21 pkt Robot 1 B. Orzechowska i Z. Gryglewicz Spółka jawna, ul. Pomorska 42, 50 - 219 Wrocław Punktacja w kryterium: Cena brutto – 69,88 pkt Termin naprawienia szkody – 20 pkt Punktacja łączna – 89,88 pkt Konsorcjum Firm: 1. DGP Clean Partner Sp. z o. o., ul. Rtm. Witolda Pileckiego 63, 02-781 Warszawa 2. CTG Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 14 lok.3, 59-220 Legnica 3. 7 MG Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 14 lok.3, 59-220 Legnica Punktacja w kryterium: Cena brutto – 77,56 pkt Termin naprawienia szkody – 20 pkt Punktacja łączna – 97,56 pkt B) w części dotyczącej Zadania nr 4 została uznana oferta Wykonawcy: Konsorcjum Firm: 1. PADSERWIS Sp. z o.o., ul. Sarmacka 7, 40-607 Katowice 2. AGRO-SERVICE P.K ul. Sarmacka 7, 40-607 Katowice Uzasadnienie: Oferta została uznana za najkorzystniejszą na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ uzyskała w sumie największą ilość punktów, tj.: 100 punktów, w tym w kryterium: Cena brutto - 80

punktów, natomiast w kryterium Termin naprawienia szkody – 20 punktów. Pozostałe oferty dla Zadania nr 4, uzyskały ilość punktów określoną poniżej: Konsorcjum Firm: 1. ERA Sp. z o.o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów 2. NOVIA Sp z o.o., ul. Paderewskiego 34, 41-500 Chorzów 3. KOMES OCHRONA Sp. z o.o., ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzó Punktacja w kryterium: Cena brutto – 60,97 pkt Termin naprawienia szkody - 20 pkt Punktacja łączna – 80,97 pkt Konsorcjum Firm: 1. DGP Clean Partner Sp. z o. o., ul. Rtm. Witolda Pileckiego 63, 02-781 Warszawa 2. CTG Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 14 lok.3, 59-220 Legnica 3. 7 MG Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 14 lok.3, 59-220 Legnica Punktacja w kryterium: Cena brutto – 65,43 pkt Termin naprawienia szkody – 20 pkt Punktacja łączna – 85,43 pkt KM Management Group Sp. z o.o., ul. Janasa 4, 40-855 Katowice Punktacja w kryterium: Cena brutto – 77,23 pkt Termin naprawienia szkody – 20 pkt Punktacja łączna – 97,23 pkt".

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy", Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu". Zarzutem nie jest zaś wyłącznie wskazanie przepisu Pzp, który według wykonawcy został naruszony przez zamawiającego, ale także „okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy" (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22).

Wydając wyrok, Izba orzeka w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu, i nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp czy z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24, a także uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 69/24, z dnia 24 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz z dnia 9 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 16/24).

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 516 ust. 1 Pzp „odwołanie zawiera: (…) 7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy; 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności (…)", oraz iż – jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 września 2023 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 46/23 - „dopiero bowiem gdyby zarzuty odwołania wskazywały konkretne normy ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone przez czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, to Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby w tym zakresie formułować nakaz określonego zachowania skierowany do Zamawiającego, a odnoszący się do tej czynności".

Aczkolwiek w odwołaniu wskazano, że zostało ono wniesione na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a w ramach podania żądania co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia tej czynności, to w świetle jego treści należy stwierdzić, że zarzut naruszenia „art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp" jest zarzutem dotyczącym zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, natomiast zarzuty naruszenia „art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp oraz art. 16 Pzp" oraz „art. 16 Pzp" są zarzutami dotyczącymi odrzucenia oferty Odwołującego. W odwołaniu nie przedstawiono (sfomułowano) zatem jakiegokolwiek zarzutu dotyczącego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej ani okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności.

W tym stanie rzeczy Izba nie mogła oceniać zgodności z przepisami Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, a w konsekwencji nakazać jej unieważnienia, i musiała przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne. Wyrok Izby nie mógł więc spowodować zmiany wyniku Postępowania - którym jest wybór oferty Przystępującego – bez względu na to, czy którykolwiek z zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba uznałaby za uzasadniony, stwierdzając, że odrzucenie oferty Odwołującego stanowiło naruszenie przepisów Pzp. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia", Izba nie mogłaby więc uwzględnić odwołania w całości ani w części.

Wobec powyższego odwołanie podlegało oddaleniu.

W tym stanie rzeczy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy wszelkie twierdzenia stron i uczestnika postępowania odwoławczego w zakresie przedstawionych w odwołaniu zarzutów, a fakty w tym zakresie nie były zatem faktami mającymi dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. W konsekwencji czynienie wyczerpujących ustaleń i rozważań w zakresie zarzutów przedstawionych w odwołaniu było zbędne.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że brak było podstaw aby uznać, że Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w rozdziale VIII ust. 3 pkt 1 SWZ w zakresie części zamówienia znaczonych jako Zadanie nr 3 i Zadanie nr 4.

Mając na względzie stanowiska przedstawione przez strony i uczestników postępowania odwoławczego trzeba stwierdzić, że podstawą do przyjęcia, że Przystępujący spełnia ww. warunek było wykazanie przez niego, że wykonał on dwie usługi wymienione w Wykazie w wierszach 3 i 4 – to jest wykonywane na rzecz Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Izby Administracji Skarbowej w Katowicach. W odwołaniu nie było przy tym kwestionowane, że ww. usługa wykonywana na rzecz Izby Administracji Skarbowej w Katowicach jest usługą porównywalną (w rozumieniu rozdziału VIII ust. 3 pkt 1 SWZ) o wartości nie mniejszej niż 2.100.000 zł brutto.

Kwestią sporną, a przy tym kluczową dla oceny, czy Przystępujący spełnia ww. warunek, było zatem wyłącznie to, czy usługą porównywalną (w rozumieniu tego postanowienia) o wartości nie mniejszej niż 2.100.000 zł brutto jest ww. usługa wykonywana na rzecz Sądu Okręgowego w Krakowie.

W sytuacji, gdy z powołanego wyżej art. 555 Pzp wynika, że wydając wyrok Izba orzeka w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu, nie mogły być brane pod uwagę przez Izbę okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie tych przepisów, w szczególności na to, że ww. usługa wykonywana na rzecz Sądu Okręgowego w Krakowie nie jest usługą porównywalną (w rozumieniu rozdziału VIII ust. 3 pkt 1 SWZ) o wartości nie mniejszej niż 2.100.000 zł brutto, które nie zostały przedstawione w odwołaniu, a zostały przedstawione dopiero w trakcie postępowania odwoławczego, w tym w piśmie Odwołującego z 16 października 2026 r. W szczególności dotyczy to okoliczności w zakresie wielkości „powierzchni biurowych w Obiektach A i C, z uwzględnieniem powierzchni korytarzy, holi, klatek schodowych i innych powierzchni wspólnych pozostających w związku funkcjonalnym z pomieszczeniami biurowymi”, wartości „udziału powierzchni pomieszczeń "biurowych" w powierzchni bez korytarzy” czy „powierzchni korytarzy przypadającej na pomieszczenia "biurowe"".

W świetle treści odwołania należy stwierdzić, że argumentację uzasadniającą stanowisko, iż Przystępujący nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu określonego w rozdziale VIII ust. 3 pkt 1 SWZ w zakresie części zamówienia znaczonych jako Zadanie nr 3 i Zadanie nr 4, jako konsekwencję tego, że ww. usługa wykonywana na rzecz Sądu Okręgowego w Krakowie nie jest usługą porównywalną (w rozumieniu rozdziału VIII ust. 3 pkt 1 SWZ) o wartości nie mniejszej niż 2.100.000 zł brutto, Odwołujący przedstawił w punktach 44 – 66 odwołania.

W zakresie zawartych w nich twierdzeń wymaga stwierdzenia, iż nie było sporne pomiędzy stronami i uczestnikami postępowania odwoławczego, że „Usługa ta była świadczona na podstawie umowy nr Adm.022.584.2023 z 25 lipca 2023 r. zawartej przez AGRO-SERVICE jako wykonawcę oraz 5 sądów jako Zamawiającego (tj. Sąd Okręgowy w Krakowie, Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórza w Krakowie, Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie, Sąd Rejonowy dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie).”, zakres tej usługi obejmował „utrzymywanie w czystości powierzchni obejmujących: pokoje biurowe, pokoje gościnne, sale rozpraw, pomieszczenia biura obsługi interesanta, korytarze, hole, klatki schodowe, przeszklenia wewnętrzne, dźwigi osobowe, sanitariaty, pomieszczenia gospodarcze i techniczne w budynkach sądowych, garaż podziemny z wjazdem, schody zewnętrzne, tarasy, balkony, oraz mycie szyb, okien.”, że „Przedmiot umowy [na podstawie której była ona wykonywana – przyp. KIO] został podzielony na dwa zadania (§ 1 umowy) opisane szczegółowo w załączniku nr 1 do umowy: 1) Zadanie 1 - sprzątanie pomieszczeń w budynkach – za realizację tego zadania AGRO-SERVICE miało otrzymać wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości: a) za okres od 1 sierpnia 2023 r. do 31 stycznia 2024 r. – 1 396 787,51 zł, b) za okres od 1 lutego do 31 lipca 2024 r. - 1 551 598,83 zł, czyli łącznie 2 948 386,34 zł, 2) Zadanie 2 - mycie okien i pomieszczeń szklanych – za realizację tego zadania AGRO-SERVICE miało otrzymać wynagrodzenie ryczałtowe w wysokość 302 651,34 zł.”, jak również, iż „Usługa objęta zadaniem nr 2 była świadczona 2 razy w roku, tj. w miesiącach wrzesień/październik 2023 r. i kwiecień/maj 2024 r. Czas realizacji tej usługi nie spełnia zatem wymogu 12-miesięcznego okresu realizacji i nie powinien być uwzględniany przy ocenie spełniania warunku”.

W związku z przedstawionymi w odwołaniu twierdzeniami, „57. Powierzchnie biurowe to powierzchnie służące do wykonywania prac o charakterze administracyjnym, takich jak wydawanie i gromadzenie dokumentów, prowadzenie korespondencji. Dostęp do powierzchni biurowych jest ograniczony. Do powierzchni biurowych w sądzie należą sekretariaty wydziałów, gabinety sędziów i ich asystentów, pomieszczenia administracji sądu (księgowość, kadry,

archiwa itp.). 58. Natomiast sale rozpraw, pomieszczenia narad, pokoje przesłuchań, pomieszczenia Policji i Izby Zatrzymań, a takie powierzchnie znajdują się w obiektach A i C, nie stanowią powierzchni biurowych. W tych pomieszczeniach wykonywane są bowiem czynności procesowe. 59. W szczególności sale rozpraw pełnią zupełnie inną funkcję niż powierzchnie biurowe. W salach rozpraw odbywają się posiedzenia sądowe, które co do zasady są jawne. Sale rozpraw są zatem otwarte dla publiczności. 60. Przebieg posiedzeń sądowych i innych czynności procesowych w salach rozpraw odbywa się według określonego porządku, uregulowanego przepisami Kodeksu postępowania cywilnego i Kodeksu postępowania karnego. 61. Sale rozpraw, z uwagi na pełnioną funkcję, mają specyficzny układ – wydziela się w nich część, przeznaczoną dla publiczności, oraz część, w której znajduje się stół sędziowski i miejsca dla osób uczestniczących w rozprawie (§ 10 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych). 62. Z salami rozpraw są związane dodatkowe pomieszczenia wymienione w § 10 ust. 2-4 powyższego rozporządzenia: 1) pokój narad, 2) pomieszczenia dla doprowadzanych do sądu osób pozbawionych wolności, 3) pomieszczenia dla świadków, którzy nie złożyli jeszcze zeznań, 4) pomieszczenia dla pokrzywdzonych, - które również nie stanowią powierzchni biurowych." należy stwierdzić, że nie sposób uznać, że powierzchnia sali rozpraw, pomieszczeń narad, pokoi przesłuchań, pomieszczeń Policji i Izby Zatrzymań nie stanowi powierzchni biurowej wyłącznie z tego względu, że w pomieszczeniach tych wykonywane są czynności procesowe. Nie może ulegać wątpliwości, że czynności takie wykonywane są także w „gabinetach sędziów i ich asystentów", których powierzchnię sam Odwołujący zalicza do powierzchni biurowych.

Nie ulega wątpliwości, że „W salach rozpraw odbywają się posiedzenia sądowe, które co do zasady są jawne. Sale rozpraw są zatem otwarte dla publiczności.", „Przebieg posiedzeń sądowych i innych czynności procesowych w salach rozpraw odbywa się według określonego porządku, uregulowanego przepisami Kodeksu postępowania cywilnego i Kodeksu postępowania karnego." oraz „Sale rozpraw, z uwagi na pełnioną funkcję, mają specyficzny układ – wydziela się w nich część, przeznaczoną dla publiczności, oraz część, w której znajduje się stół sędziowski i miejsca dla osób uczestniczących w rozprawie"; w odwołaniu nie wskazano, dlaczego z okoliczności tych miałoby wynikać, że powierzchnia sal rozpraw nie stanowi powierzchni biurowej.

Wymaga przy tym zauważenia, że „pomieszczenia narad, pokoje przesłuchań, pomieszczenia Policji i Izby Zatrzymań" nie są pomieszczeniami, do których dostęp jest ograniczony – sam Odwołujący wskazał zaś, że „dostęp do powierzchni biurowych jest ograniczony".

Odwołujący nie kwestionował przy tym twierdzeń Przystępującego, że gdyby przy określaniu wielkości powierzchni pomieszczeń biurowych sprzątanych przez Przystępującego w ramach wykonywania na rzecz Sądu Okręgowego w Krakowie usługi wymienionej w Wykazie nie brać pod uwagę powierzchni garażu podziemnego (1.465 m^2), schodów zewnętrznych, balkonów, tarasów (859 m^2), przeszkleń i okien (14.474 m^2), sal rozpraw oraz sal narad (łącznie 6.175,12 m^2), to wielkość ta wynosiłaby 41.307,88 m^2, a „wartość wykonanej usługi sprzątania powierzchni biurowych" – 2.444.914,23 zł brutto.

Przestawione w odwołaniu okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu, nie uzasadniały zatem uznania za trafne stanowiska Odwołującego, że „Konsorcjum PADSERWIS zawyżyło w wykazie usług wartość sprzątania powierzchni biurowych, która w rzeczywistości jest niższa niż 2 100 000 zł", ani że Przystępujący nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w Postępowaniu określony w rozdziale VIII ust. 3 pkt 1 SWZ.

W konsekwencji nie było podstaw do przyjęcia, że Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Przystępującego czy wezwać go do wyjaśnienia Wykazu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (…) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (…) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (…) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania

odwoławczego". § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że „W przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego.".

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy dokumentu „potwierdzenie transakcji", na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składa się wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zgodnie więc z § 5 pkt 2 lit. d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego Izba zaliczyła wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zamawiający na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez czterech pełnomocników. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy wydruku faktury, na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych.

Zgodnie więc z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Zważywszy, że odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego w wysokości 3.600 złotych.

Wymaga przy tym wskazania, że z treści tego przepisu wynika, iż w przypadku, oddalenia odwołania Izba uprawniona jest do zasądzenia kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, wyłącznie od odwołującego na rzecz zamawiającego. Brak jest zatem podstawy prawnej do zasądzenia takich kosztów od odwołującego na rzecz uczestnika postępowania. Wniosek Przystępującego o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego nie mógł więc zostać uwzględniony.

Przewodniczący:……..……