Sygn. akt: KIO 4936/26

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 20 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2026 r. przez wykonawcę R.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H „EURO – PLAST" z siedzibą w Ciechocinku

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Krasiczyn

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy R.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H „EURO – PLAST" z siedzibą w Ciechocinku kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4936/26

U z a s a d n i e n i e

Gmina Krasiczyn (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Kraśniczyn"*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00449669 dnia 22 września 2026 r.

W dniu 5 października 2026 r. wykonawca R.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H „EURO – PLAST" z siedzibą w Ciechocinku(dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec warunków zamówienia wprowadzonych 1 października 2026 r. w drodze zmiany specyfikacji warunków zamówienia.

Zamawiającemu zarzucam:

1.naruszenie art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp przez wprowadzenie do warunków zamówienia nieproporcjonalnego i dyskryminującego wymagania, zgodnie z którym
o nieprototypowym charakterze urządzenia ma świadczyć „*co najmniej jedna inwestycja obejmująca minimum 20 instalacji urządzenia tego samego typu, pracujących nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy przed terminem składania ofert*". Zaskarżony warunek został wprowadzony w drodze odpowiedzi na pytanie nr 3 zamieszczonej 1 października 2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania;

2.naruszenie art. 106 oraz 107 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez wprowadzenie, w drodze odpowiedzi na pytanie nr 3 zamieszczone 1 października 2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania, warunku zamówienia, na podstawie którego zamawiający przyznał sobie uprawnienie do żądania od arbitralnie wytypowanego wykonawcy ściśle określonych przedmiotowych środków dowodowych, tj. „*referencji lub protokołów odbioru*" na potwierdzenie spełniania wymagania, o którym mowa w zarzucie nr 1.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu uchylenie zaskarżonych warunków zamówienia wprowadzonych w drodze odpowiedzi na pytanie nr 3, które zostały zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania 1 października 2026 r.

Izba ustaliła, że nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 19 października 2026 r., termin na zgłoszenie przystąpienia minął w dniu 12 października 2026 r.

Pismem z dnia 19 października 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp uwzględnia odwołanie w całości.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy pzp z uwagi na uwzględnienie odwołania w całości przez zamawiającego i brak zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……