Sygn. akt: KIO 4907/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 20 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 20 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 października 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Martyn-Drog Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Rząsiny, KRS 0000874999 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego –**Powiat Karkonoski, Starostwo Powiatowe w Jeleniej Górze**

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **KAMA Infrastruktura Spółka z ograniczona odpowiedzialnością**, Mysłakowice

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty18.000 zł 00 gr. (osiemnaście tysięcy złotych), tj. 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4907/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego – Powiat Karkonoski – Starostwo Powiatowe w Jeleniej Górze, w trybie przetargu nieograniczonego na*remont drogi powiatowej (dawniej droga wojewódzka 366) w km 0+000 ÷ km 3+974 oraz km 7+505 ÷ km 24+176 o łącznej długości 19 505 (z wyłączeniem odcinka km 13+500 ÷ km 14+640)* (nr postępowania: *B*ZP.272.1.10.2026), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30.06.2026 r., OJ S 123/2026 445791-2026, wobec czynności badania i oceny oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wniesione zostało 01.10.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Martyn-Drog Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 4907/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 22.09.2026 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 255 pkt 6 pzp w zw. z art. 457 ust. 1 poprzez zaniechanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie unieważnienie postępowania w sytuacji, w której w postępowaniu wystąpiła niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. w wyniku wyboru oferty najkorzystniejszej zostanie zawarta nieważna umowa, gdyż Zamawiający wymaga innego terminu wykonania i rozliczenia etapu III aniżeli termin wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu,
2. art. 16 pkt 1 i 2 pzp poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 15.10.2026 r.).

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca KAMA Infrastruktura Sp. z o.o.

Odwołujący 19.10.2026 r. przesłał oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w

sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:……