Sygn. akt: KIO 4900/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek
Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika w dniu 20 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2026 r. przez Odwołującego – USŁUGI OGRODNICZE ELITELAS Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu
przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – M.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO PRODUKCYJNE BIOFOT

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – USŁUGI OGRODNICZE ELITELAS Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 4900/26

UZASADNIENIE

Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „WYCINKA DRZEW, KRZEWÓW SAMOSIEJEK od km 2,140 do km 33,316 na odcinku linii kolejowej nr 283 Jelenia Góra – Lwówek Śląski”, znak sprawy NI.2720.33.2026, (dalej jako Postępowanie, postępowanie).
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793, dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 kwietnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia279221 – 2026.

W dniu 01 października 2026 r. wykonawca USŁUGI OGRODNICZE ELITELAS Spółka z ograniczo odpowiedzialnością (dalej jako Odwołujący, Spółka,) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec wyboru, jako najkorzystniejszej oferty nr 9 M.C., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Produkcyjne BIOFOT (dalej jako BIOFOT, Wykonawca, Wykonawca BIOFOT) oraz wobec zaniechani odrzucenia tej oferty.
Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie PZP poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej oraz prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów):

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy BIOFOT z ceną 346 904,64 zł brutto i uznanie jej za najkorzystniejszą, mimo że wyjaśnienia z dnia 23 czerwca 2026 roku wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;
2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy BIOFOT, mimo że po wezwaniu z dn. 21 sierpnia 2026 roku, skierowanym na podstawie art. 128 ust. 1 PZP, uzupełniony wykaz osób z dn. 26 sierpnia 2026 roku nadal nie potwierdza dysponowania sześcioma pilarzami z uprawnieniami, wymaganego w pkt 6.2.4.3 lit. a SWZ, bowiem w odniesieniu do Jerzego Giezka podano wyłącznie technikum leśne, 30 lat doświadczenia zawodowego i oznaczenie „pilarz”, bez informacji wykazującej posiadanie wymaganych uprawnień.

Spółka wniosła o uwzględnienie odwołania i:

1.nakazanie Zamawiającemu:
a)unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy BIOFOT jako najkorzystniejszej;
b)powtórzenia czynności badania i oceny ofert i w ramach tej czynności odrzucenie oferty Wykonawcy BIOFOT,

2.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.
W dniu 05 października 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił BIOFOT. Wykonawca w treści przystąpienia przedstawił stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 16 października 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości.
Kolejno, w tym samym dniu tj. 16 października 2026 r. Wykonawca został wezwany do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Do dnia 19 października 2026 r. nie wpłynęło żadne pismo Wykonawcy. W konsekwencji Izba uznała, że BIOFOT nie złożył w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania (co miało miejsce w dniu 19 października 2026 r.) sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Wykonawca nie przesłał żadnego oświadczenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oznacza to brak sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. BIOFOT wezwany zgodnie z pouczeniem zawartym w piśmie mógł skorzystać z prawa wniesienia sprzeciwu w terminie do dnia 19 października 2026 r. (włącznie), pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.
Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 października 2026 r., Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. 2020 poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 PZP. Jak wynika z treści art. 522 ust. 2 PZP: „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu". Właśnie taka sytuacja zaistniała w postępowaniu. Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a Wykonawca przystępujący po stronie Zamawiającego nie złożył oświadczenia co do wniesienia sprzeciwu.
W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020, poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, a koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodnicząca: ……..……..……..……..……