Sygn. akt: KIO 4839/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego
w dniu 20 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2026 r. przez wykonawcę Optima Care
Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Powiatowy im. A.S. w Złotowie

Uczestnik po stronie odwołującego

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Everteam Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4839/26

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Powiatowy im. A.S. w Złotowie,
ul. Szpitalna 28, 77-400 Złotów, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia
w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług kompleksowego utrzymywania czystości i dezynfekcji oddziałów szpitalnych i innych komórek Szpitala Powiatowego
im. A. Sokołowskiego w Złotowie", nr referencyjny: 19/ZP/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 września 2026 r., pod numerem wydania: Dz.U. S.: 179/2026, numerem publikacji ogłoszenia: 637263 -2026.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp".

28 września 2026 r. wykonawca Optima Care Sp. z o. o., ul. Marsa 56a, 04-242 Warszawa, złożył odwołanie:

1) wobec postanowień umownych zobowiązujących wykonawców – w tym odwołującego – do pozyskania informacji z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, z Krajowego Rejestru Karnego lub rejestru karnego innego państwa;

2) opisanie przedmiotu zamówienia – tj. opcji w sposób w sposób niejednoznaczny, lakoniczny oraz za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń i bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;

3) poprzez ustalenie w treści wzoru umowy niesymetrycznych uprawnień stron do wydłużenia okresu obowiązywania umowy tj. poprzez zastrzeżenie we wzorze umowy,
że zamawiający jest uprawniony do wydłużenia okresu obowiązywania na podstawie jednostronnego oświadczenia woli zamawiającego;

4) określeniu kar umownych na poziomie nieadekwatnym do wartości zamówienia, w wysokości rażąco wygórowanej, na poziomie nieadekwatnym do okoliczności, które mogą stanąć u podstaw powstania roszczenia zamawiającego o jej zapłatę oraz za okoliczności niezawinione przez wykonawcę.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 8, art. 431 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353(1) Kodeksu cywilnego poprzez zobowiązanie wykonawców –

w tym odwołującego – do pozyskania informacji z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, z Krajowego Rejestru Karnego lub rejestru karnego innego państwa;

2) art. 441, art. 91 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp oraz art. 353(1) i art. 5 K.c.
w zw. z art. 8 ust. 1, art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, a także art. 431 ustawy Pzp poprzez brak jednoznacznego i konkretnego opisania przedmiotu zamówienia oraz rodzaju - opcji oraz okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;

3) art. 455 art. 431, art. 455 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353(1) Kodeksu cywilnego poprzez nadużycie uprawnień zamawiającego do określenia umownych obowiązków i uprawnień wykonawcy poprzez ustalenie w treści wzoru umowy niesymetrycznych uprawnień stron do wydłużenia okresu obowiązywania umowy tj. poprzez zastrzeżenie we wzorze umowy, że zamawiający jest uprawniony do wydłużenia okresu obowiązywania na podstawie jednostronnego oświadczenia woli zamawiającego;

4) 8, art. 99 ust. 1 i 2, art. 431, art. 16, art. 17 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353(1) kodeksu cywilnego w zw. z art. 473 § 1 k.c. w zw. z art. 483 k.c. w zw. z art. 484 § 2 k.c. oraz art. 58 k.c. poprzez określenie kar umownych na poziomie nieadekwatnym
do wartości zamówienia, w wysokości rażąco wygórowanej, na poziomie nieadekwatnym do okoliczności, które mogą stanąć u podstaw powstania roszczenia zamawiającego o jej zapłatę oraz za okoliczności niezawinione przez wykonawcę;

ewentualnie – na wypadek, gdyby do otwarcia ofert doszło przez rozstrzygnięciem niniejszego postępowania odwoławczego

1) art. 255 pkt 6 art. 16, art. 17 ustawy Pzp**,** poprzez otwarcie ofert i prowadzenie postępowania, pomimo że dokumenty zamówienia są niezgodne z ustawą Pzp skutkiem czego postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

1.Zarzut nr 1 :

Wykreślenie ze wzoru umowy wymogu zawartego w § 9 ust.1 pkt 7 wzoru umowy oraz całkowite usuniecie z dokumentów zamówienia postanowień zobowiązujących wykonawcę do pozyskania informacji z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, z Krajowego Rejestru Karnego lub rejestru karnego innego państwa.

2.Zarzut nr 2:

Zmianę SWZ polegającą na:

1) wskazaniu o rozmiarze i zakresie i wymogach co do podstawowych elementów składowych opcji w odniesieniu do poszczególnych stref higienicznych szpitala zamawiającego;

2) zmianie treści formularza ofertowego w sposób umożliwiający uwzględnienie
w cenie ofertowej ceny za wykonanie opcji.

3.Zarzut nr 3:

Zmianę § 3 wzory umowy polegającą na:

1) modyfikacji § 3 ust. 4 wzoru umowy w następujący sposób:

Wydłużenie okresu obowiązywania umowy w trybie i na zasadach wskazanych
w ust. 2 i 3 następuje na podstawie zgodnego pisemnego oświadczenia wszystkich stron umowy i nie stanowi zmiany umowy oraz nie wymaga sporządzenia odrębnego aneksu podpisanego przez Strony.

2) modyfikacji § 3 ust. 2 wzoru umowy w następujący sposób:

Zamawiający zastrzega sobie prawo do przedłużenia okresu obowiązywania umowy na okres do 180 dni, na obowiązujących w umowie warunkach, w tym
w szczególności za wynagrodzeniem o wysokości określonej w niniejszej umowie. Powiadomienia Wykonawcy o zamiarze przedłużenia okresu obowiązywania umowy Zamawiający dokonuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, najpóźniej na 65 dni przed zakończeniem okresu jej obowiązywania wskazanego w ust. 1. Wykonawca zobowiązany jest w takim przypadku do świadczenia usługi na dotychczasowych warunkach przez okres następnych dni po dniu upływu terminu wskazanego w ust. 1.

3) modyfikację § 3 ust. 2 wzoru umowy polegającą na wskazaniu warunków,
w których może dojść do wydłużenia terminu realizacji umowy.

4.Zarzut nr 4:

Zmiana § 17 ust. 6 wzoru umowy poprzez:

1) doprecyzowanie przesłanek naliczania kary umownej;

2) wprowadzenie zamkniętego katalogu naruszeń objętych § 17 ust. 6;

3) obniżenie wysokości kary oraz uzależnienie jej naliczania od charakteru i wagi naruszenia, z zachowaniem

zasady proporcjonalności.
w zakresie zarzutu ewentualnego
5.unieważnienie postępowania.

29 września 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego 30 września 2026 r. zgłosili przystąpienie
po stronie odwołującego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, Everteam Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, co izba ustaliła na podstawie przekazanych izbie akt elektronicznych i papierowych sprawy.

16 października 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.
Nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 16 października 2026 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił
w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt,
że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione
w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego
na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia
11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu
od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……