**Sygn. akt: KIO 4828/26**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 20 października 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2026 r. przez wykonawcę Rotomat Sp. z o.o.
z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu
Uczestnik po stronie odwołującego

A. wykonawca Elektrotim S.A. z siedzibą we Wrocławiu zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca SPIE Stangl Technik Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 18 000,00 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu
od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

**Sygn. akt KIO 4828/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, ul. Powstańców Śl. 186, 53-139 Wrocław, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp" pn. „Bieżące utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział we Wrocławiu Rejon w Oleśnicy w latach 2026-2029 z podziałem na zadania: Zadanie 5 - Prace elektro - energetyczne" (numer referencyjny: O WR.D-3.2421.22.2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 19 czerwca 2026 r., Dz.U. S.: 117/2026, 424268-2026.

28 września 2026 r. odwołanie złożył wykonawca ROTOMAT Sp. z o.o.,
ul. Stabłowicka 134, 54-062 Wrocław, wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę SPIE Stangl Technik Sp. z o.o., pomimo, iż oferta tego wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, o których mowa w pkt. 8.2.4. ppkt. 2) zadanie 5 pkt. 1) SWZ. 29 września 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego: po stronie odwołującego wykonawca ELEKTROTIM S.A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław; po stronizamawiającego wykonawca SPIE Stangl Technik Sp. z o.o., adres siedziby: ul. Gdyńska 25, 58-100 Świdnic*ε*, co izba ustaliła na podstawie przekazanych jej akt papierowych i elektronicznych sprawy.

13 października 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, przedstawiając stanowisko w sprawie i wnosząc o oddalenie odwołania.

16 października 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył,
że cofa odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Odwołujący w piśmie z 16 października 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie (z podpisem osoby

umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%
jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…