**Sygn. akt: KIO 4814/26**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 20 października 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **DGP Security Partner sp. z o.o., ul. RTM. Witolda Pileckiego 63, 02-781 Warszawa, SECURITY 24 sp. z o.o.,ul. Spokojna 6, 62-053 Pecna** oraz **CTG sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny nr 14 lok. 3, 59-220 Legnica,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Prokuraturę Regionalną w Łodzi, ul. Piotrkowska 151, 90-950 Łódź**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Agencja Ochrony „WARTA" sp. z o.o., ul. Sieradzka 6, 98-290 Warta**,

**postanawia:**

**umorzyć postępowanie odwoławcze,**

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: DGP Security Partner sp. z o.o.,ul. RTM. Witolda Pileckiego 63, 02-781 Warszawa, SECURITY 24 sp. z o.o., ul. Spokojna 6, 62-053 Pecna oraz CTG sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny nr 14 lok. 3, 59-220 Legnica, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

**Sygn. akt: KIO 4814/26**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Prokuratura Regionalna w Łodzi, ul. Piotrkowska 151, 90-950 Łódź, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa ochrony osób i mienia w obiektach Prokuratury Regionalnej w Łodzi", numer referencyjny: 2006-7.261.1.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.08.2026 r., nr 2026/BZP 00394635-2026.

W dniu 28.09.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie,w którym wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: DGP Security Partner sp. z o.o., ul. RTM. Witolda Pileckiego 63, 02-781 Warszawa, SECURITY 24 sp. z o.o.,ul. Spokojna 6, 62-053 Pecna oraz CTG sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny nr 14 lok. 3, 59-220 Legnica (dalej: „Odwołujący") zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 116 w zw. z art. 359 pkt 2 w zw. z art. 266 w zw. z art. 239 w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", poprzez nieprawidłowe badanie i ocenę oferty, w tym podmiotowych środków dowodowych i złożonych przez wykonawcę Agencja Ochrony „WARTA" sp. z o.o. wyjaśnień i błędne uznanie że spełnia on warunki udziału w postępowaniu, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy, który na wezwanie do poprawienia wykazu usług nie przedstawił wykazu usług zawierającego 4 usługi o parametrach wymaganych przez Zamawiającego z wyraźnym wykazaniem wartości usługi wypracowanej przez wykonawcę w przypadku usług realizowanych w ramach konsorcjum wraz z dowodami należytego wykonania usług, podczas gdy w przedłożonym wykazie usług w odniesieniu do usług z punktu 1 i 3 wskazana została łączna wartość za realizację danej usługi, bez uwzględnienia faktu, iż każda z usług realizowana była przez kilka podmiotów, w konsekwencji z treści wykazu usług nie wynika zdolność zawodowa (doświadczenie) wykonawcy, na którą powołuje się on w tym postępowaniu, nie wynika wartość ww. usług wypracowana samodzielnie przez wykonawcę, a złożonych wyjaśnieniach ww. wykonawca przyznał, że nie jest w stanie podać takiej wartości, ergo nie jest w stanie potwierdzić spełniania warunków udziału w postępowaniu,

a w konsekwencji: wybór oferty ww. wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie przedstawił podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie tych warunków oraz przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2)ewentualnie: art. 128 ust. 1 w zw. z art. 359 pkt 2 w zw. z art. 266 w zw. z art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 9 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 poz. 2415 ze zm.) poprzez:

a)nieprawidłowe badanie i ocenę oferty, w tym podmiotowym środków dowodowych i złożonych przez ww. wykonawcę wyjaśnień, w szczególności błędne i przedwczesne uznanie, iż wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy w przedłożonym wykazie usług w odniesieniu do usług z punktu 1 i 3 wskazana została łączna wartość za realizację danej usługi, bez uwzględnienia faktu, iż każda z usług realizowana była przez kilka podmiotów, w konsekwencji z treści wykazu usług nie wynika zdolność zawodowa (doświadczenie) wykonawcy, na którą powołuje się on w tym postępowaniu, nie wynika wartość wypracowana samodzielnie przez wykonawcę; ponadto w odniesieniu do usługi z punktu 1 wykazu usług nie wynika nawet jaka jest rzeczywista wartość wypracowana, albowiem ww. wykonawca posługuje się pojęciem wartości do kwoty 857.000,00 zł brutto za rok [jest to wartość maksymalna a nie jest wiadome ile tak naprawdę wyniosła dokładnie wartość],

b)zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedstawionego wykazu usług o dwie usługi spełniające warunek udziału w postępowaniu wraz z dowodami należytego wykonania usługi, albowiem ww. wykonawca przedłożył ofertę na dwie części, więc zmuszony był legitymować się na spełnienie warunku udziału czterema usługami, tymczasem w chwili obecnej usługi wskazane w punkcie 1 i 3 wykazu usług nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu,

a w konsekwencji: przedwczesny wybór oferty ww. wykonawcy, mimo iż nie przedłożył on podmiotowych środków dowodowych i nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez ww. wykonawcę,

2)dokonania ponownego badania i ponownej oceny ofert, w tym: odrzucenie oferty ww. wykonawcy i wybór oferty Odwołującego,

3)ewentualnie: unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez ww. wykonawcę oraz wezwanie go, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, tj. wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie usługi.

W dniu 02.10.2026 r. wykonawca Agencja Ochrony „WARTA" sp. z o.o., ul. Sieradzka 6, 98-290 Warta (dalej: „Przystępujący"), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i przedstawił swoją argumentację wnosząc o oddalenie odwołania. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 13.10.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której (powołując się głównie na treść ze str. 2 odwołania) poinformował o jego uwzględnieniu w części, tj. w zakresie zarzutów (opisanych w odwołaniu na str. 3 jako zarzut ewentualny) dotyczących:

*„a/ wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez: Agencja Ochrony „Warta" Sp. z o.o z siedzibą w Warcie, ul. Sieradzka 6, 98-290 Warta /pkt 1 str. 2 Odwołania/:*

*b/ nieprawidłowego badania i oceny oferty w szczególności podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług złożonego przez wykonawcę i uznaniu, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określone w rozdziale VI ust.1 lit.d pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Sekcji V pkt 5.4 lit. D pkt 1 Ogłoszenia o zamówieniu, w szczególności błędnym uznaniu, że Wykonawca przedłożył w postępowaniu na tą okoliczność stosowne podmiotowe środki dowodowe /pkt 2 i 5 str. 2 Odwołania/;*

*c/ przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców /pkt 4, str. 2 Odwołania/;*

*d/ zaniechania wezwania do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VI ust.1 lit.d pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Sekcji V pkt 5.4 lit. D pkt 1 Ogłoszenia o zamówieniu /pkt 6 str 2 i pkt 2b str. 4 Odwołania/*".

W pozostałym zakresie, tj. w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego (pkt 3 na str. 2 odwołania i pkt 1 na str. 2, tj. „naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w zw. z art. 116 Pzp w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 239 Pzp w zw. z art. 16 Pzp i art. 17 Pzp"), Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 18.10.2026 r. Przystępujący poinformował, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w części.

W dniu 19.10.2026 r. Odwołujący poinformował, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 (zarzutu naruszenia „art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w zw. z art. 116 Pzp w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 239 Pzp w zw. z art. 16 Pzp i art. 17 Pzp"), tj. w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego. Jednocześnie poinformował

o podtrzymaniu zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego, co do których Przystępujący nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp: W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

b) w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec uwzględnienia odwołania w części przez Zamawiającego, braku wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego i wycofania odwołania w pozostałej części przez Odwołującego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ...…...……