Sygn. akt: KIO 4641/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 września 2026 r. przez wykonawcę**Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze**

w postępowaniu prowadzonym przez **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie**

na *zakup laptopów, komputerów stacjonarnych oraz monitorów komputerowych*

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2.znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**15.000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze,** stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 4641/26

U z a s a d n i e n i e

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest zakup laptopów, komputerów stacjonarnych oraz monitorów komputerowych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 7 września 2026 r., Dz.U. S: 172/2026, nr 614970-2026.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 17 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez wymaganie wyłącznie jednego dysku o pojemności 2 TB („1x 2TB”), bez dopuszczenia konfiguracji dwóch dysków po 1 TB, mimo że wymóg liczby fizycznych nośników nie został powiązany z funkcjonalnym celem zamówienia i może prowadzić do eliminacji albo ekonomicznie nieuzasadnionego obciążenia konfiguracji realizujących tę samą pojemność użytkową (zarzut 1 – część 1, dysk twardy),

2)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez użycie sformułowania „4 porty USB-A 3.2 Gen 1 z przodu lub tyłu obudowy”, które może być rozumiane zarówno jako wymóg ulokowania wszystkich czterech portów po jednej stronie obudowy, jak i jako dopuszczenie dowolnego rozdzielenia ich pomiędzy przód i tył; taka niejednoznaczność wpływa na możliwość doboru urządzenia oraz rodzi ryzyko odmiennej oceny ofert (zarzut 2 – część 1, porty USB),

3)art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez ograniczenie dopuszczalnego dodatkowego gniazda M.2 do formatu 2280 (ewentualnie SATA SSD 2,5”), bez dopuszczenia formatu M.2 2230, mimo że format 2230 stanowi standardowy nośnik M.2 NVMe i może realizować ten sam cel rozbudowy pamięci masowej (zarzut 3 – część 2, dodatkowe gniazdo na dysk),

4)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – z tych samych przyczyn co w zarzucie 2 –przez niejednoznaczne określenie rozmieszczenia czterech portów USB-A 3.2 Gen 1 (zarzut 4 – część 2, porty USB),

5)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez określenie sprawności zasilacza wyłącznie jako „90%”, bez wskazania poziomu obciążenia, napięcia, metody i warunków pomiaru, a zatem w sposób niepozwalający na jednolitą i obiektywną weryfikację ofert oraz niespójny z wymaganiami części 1 i 4, gdzie Zamawiający odwołuje się do certyfikacji 80 Plus Gold lub Cybenetics Gold (zarzut 5 – część 2, sprawność zasilacza),

6)art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez opisanie mechanizmu ochrony BIOS poprzez wskazanie konkretnego sposobu działania („funkcji samoregenerującego się układu BIOS”), bez dopuszczenia równoważnych funkcjonalnie mechanizmów naprawy lub odzyskiwania BIOS, w których proces jest inicjowany albo autoryzowany przez administratora (zarzut 6 – część 3, odzyskiwanie BIOS),

7)art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez wymaganie minimalnej sekwencyjnej prędkości zapisu SSD 5000

MB/s bez zdefiniowania jednolitej metodologii, narzędzia, parametrów obciążenia i warunków testu, co uniemożliwia obiektywną porównywalność deklaracji różnych producentów i nie wykazuje związku tak określonego parametru z rzeczywistym sposobem eksploatacji urządzeń (zarzut 7 – część 4, prędkość zapisu SSD),

8)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez niejednoznaczne sformułowanie wymogu „4 porty USB-A 3.2 Gen 1 z przodu lub tyłu obudowy", bez wyraźnego dopuszczenia ich dowolnego rozdzielenia pomiędzy przód i tył obudowy (zarzut 8 – część 4, porty USB),

9)art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez wymaganie 64 GB w układzie „2x 32 GB" oraz dwóch wolnych gniazd, co narzuca fizyczną architekturę pamięci i eliminuje nowoczesne rozwiązania CAMM/CAMM2 realizujące pamięć wielokanałową oraz możliwość rozbudowy do co najmniej 128 GB bez posiadania czterech klasycznych gniazd modułowych (zarzut 9 - część 5, architektura pamięci RAM),

10)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez posłużenie się nieostrym pojęciem „wagi katalogowej podawanej przez producentów komputerów", podczas gdy producenci posługują się pojęciami wagi startowej; brak definicji sposobu weryfikacji tego parametru zagraża porównywalności ofert (zarzut 10 - część 5, sposób określenia masy).

Odwołujący I wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany zapisu na następujący:

1)Dysk Twardy 1 x 2TB (lub 2 x 1TB) SSD PCie NVMe lub SSD SATA 2,5" ewentualnie Dysk Twardy 1 x 2TB SSD PC NVMe lub SSD SATA 2,5",

2)Minimum 5 wbudowanych portów USB w tym:

• 4 porty USB-A 3.2 Gen 1 z przodu lub tyłu obudowy lub w dowolny sposób rozdzielone pomiędzy przód i tył obudowy

• 1 port USB-C 3.2 Gen 1 z przodu lub tyłu obudowy.

3)Dysk Twardy 1x512 GB SSD PCie NVMe (dodatkowe gniazdo na opcjonalny dysk M.2 2280 lub M.2 2230 lub SATA SSD 2,5"),

4)Minimum 5 wbudowanych portów USB w tym:

• 4 porty USB-A 3.2 Gen 1 z przodu lub tyłu obudowy lub w dowolny sposób rozdzielone pomiędzy przód i tył obudowy

• 1 port USB-C 3.2 Gen 1 z przodu lub tyłu obudowy

5)Zasilanie Wewnętrzny zasilacz oznakowany certyfikatem sprawności 80 Plus Gold lub Cybenetics Gold na obudowie jednostki zasilającej,

6)17 Mechanizmy ochronne i diagnostyczne

• funkcji samoregeneracji układu BIOS (dopuszczalne jest by funkcja ta mogła być zainicjowana przez administratora)

ewentualnie

17 Mechanizmy ochronne i diagnostyczne

• komputer wyposażony w funkcję samoregeneracji, naprawy lub odzyskiwania struktury układu BIOS z bezpiecznej kopii zapasowej w przypadku wykrycia jego uszkodzenia lub modyfikacji. Dopuszcza się, aby proces regeneracji/odzyskiwania mógł być zainicjowany lub autoryzowany przez administratora/użytkownika systemu przed jego automatycznym wykonaniem.

7)4 Dyski twarde Dysk podstawowy: 1 TB SSD PCIe NVMe

Dysk dodatkowy: 2 TB 3,5" SATA HDD

8)Minimum 7 wbudowanych portów USB w tym:

• 4 porty USB-A 3.2 Gen 1 z przodu lub tyłu obudowy lub w dowolny sposób rozdzielone pomiędzy przód i tył obudowy

9)Dopuszczenie rozwiązań równoważnych i nadanie zapisowi dotyczącego pamięci RAM następującego brzmienia:

„64GB. Płyta główna komputera musi obsługiwać pamięć RAM działające w trybie wielokanałowym (Dual Channel) oraz umożliwiać jej wymianę lub rozbudowę do minimum 128 GB. Zamawiający dopuszcza realizację tego wymogu zarówno poprzez klasyczne banki pamięci w standardzie SODIMM, jak i poprzez nowoczesną, jednolitą architekturę modułów w standardzie CAMM / CAMM2 (zgodnym z JEDEC), bez konieczności posiadania fizycznych gniazd SODIMM."

10)Dopuszczenie rozwiązań równoważnych i nadanie zapisowi dotyczącego pamięci RAM następującego brzmienia: *„do 2,8 kg z baterią (dotyczy wagi startowej podawanej przez producentów komputerów)*".

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z 5 października 2026 r., w której wniósł o:

1) umorzenie postępowania w całości – na podstawie art. 568 pkt. 2 Pzp

ewentualnie,

2) oddalenie odwołania w zakresie, w jakim zamawiający nie uwzględnił w dotychczasowych zmianach dokumentacji przetargowej postulatów odwołującego, mianowicie w zakresie następujących zarzutów szczegółowych:

a) „Zarzut 1 – część 1, dysk twardy" – s. 2/3 odwołania,

b) „Zarzut 6 – część 3, odzyskiwanie BIOS" – s. 4, akapit 1 odwołania

zaś umorzenie postępowania w pozostałym zakresie – na podstawie art. 568 pkt. 2 Pzp,

3) ewentualnie – o oddalenie odwołania w całości (w zakresie wszystkich zarzutów).
Załączył do odpowiedzi na odwołanie zawiadomienia o dokonanych zmianach SWZ.
(por. odpowiedź na odwołanie, w aktach sprawy)
Kolejno ustalono, że odwołujący pismem z 12 października 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie 568 pkt 2 Pzp ze względu na brak substratu zaskarżenia. Odwołujący wskazał, że 5 października 2026 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie informując, że większość wnioskowanych zmian zostało uwzględnionych, co odwołujący potwierdził. Odwołujący oświadczył także, że *w zakresie pozostałego zarzutu zamawiający dokonał szczegółowego wyjaśnienia jak rozumie wymaganie dot. BIOS, co jest zadośćuczynieniem stawianym żądaniom.* Odwołujący podniósł także we wniosku, że *dalsze postępowanie jest bezprzedmiotowe.*
(por. wniosek odwołującego, w aktach sprawy)
Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, postanowiła umorzyć odwoławcze, gdyż dalsze postępowanie stało się zbędne. Stosownie do art. 568 pkt 2 Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania zamawiający dokonał modyfikacji postanowień SWZ zakwestionowanych przez odwołującego co spowodowało, że treść warunków zamówienia, wobec których odwołujący wniósł odwołanie już nie istnieje, zaś dokonane zmiany i wyjaśnienia są zgodne z żądaniami odwołującego, co ten potwierdził.

Dostrzeżenia wymaga również, że zgodnie z art. 513 ust. 1 ustawy Pzp *odwołanie przysługuje na:*
1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.

Rozstrzyganie w przedmiocie zarzutów skierowanych wobec historycznych, nieistniejących na moment orzekania, czynności zamawiającego stało się zbędne.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……