Sygn. akt: KIO 4599/26

WYROK

Warszawa, dnia 20 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie **15 października 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **14 września 2026 r.** przez wykonawcę: **Cloudware Polska Sp. z o.o., ul. Dziekońskiego 1, 00-728 Warszawa**w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa**

uczestnik po stronie zamawiającego – **Integrated Solutions Sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: Cloudware Polska Sp. z o.o.,ul. Dziekońskiego 1, 00-728 Warszawa i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000, 00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę: Cloudware Polska Sp. z o.o., ul. Dziekońskiego 1, 00-728 Warszawatytułem uiszczonego wpisu oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Cloudware Polska Sp. z o.o., ul. Dziekońskiego 1, 00-728 Warszawatytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 4599/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Dostawa macierzy", nr DZA-DZAZZP.2610.25.202*, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.07.2026r. pod nr OJ S 125/2026865909-2025 przez: Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa zwany dalej: *„Zamawiającym'*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp" albo „PZP" albo „pzp".

W dniu 03.09.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – Integrated Solutions Sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa zwany dalej:*„Integrated Solutions Sp. z o.o.* albo *„Przystępującym'*. Jednocześnie, poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oferty Cloudware Polska Sp. z o.o., ul. Dziekońskiego 1, 00-728 Warszawa zwany dalej:*„Cloudware Polska Sp. z o.o.'* albo *„Odwołującym".* Stwierdził: *„(…) W ramach przedmiotowego postępowania Zamawiający wskazał w SWZ (Załącznik nr 1 do Umowy) konkretne, obiektywne i mierzalne wymagania dotyczące parametrów technicznych oferowanego urządzenia (macierzy dyskowej), które są kluczowe dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził następujące istotne niezgodności treści oferty Wykonawcy z SWZ:*

1. Niezgodność nr 1 – Brak spełnienia wymogu czasu odpowiedzi poniżej 1ms

a. Wymagania SWZ w pkt 5 tabeli – Wydajność: Macierz w dostarczonej konfiguracji(z włączoną deduplikacją i kompresją) musi umożliwiać osiągnięcie wydajności minimum 400 tysięcy IOPS i czas odpowiedzi poniżej 1ms z przestrzeni dyskowej (przy założeniach: dla bloku danych o wielkości 8k odczyt 70%, zapis 30% oraz wszystkie operacje losowe, 0% trafień w cache). Do oferty należy dołączyć wydruk z narzędzia producenta oferowanej macierzy konfiguratora / estymatora, potwierdzający spełnienie powyższych wymagań,

b. Stan faktyczny w ofercie - w dokumencie pod nazwą „KNF- FS7600 Performance-sig" zarówno na stronie 2, jak i 3 jednoznacznie wskazano, że czas odpowiedzi w stosunku do ww. wymagań to wartość równa 1ms, a nie poniżej 1ms - tak jak oczekiwał Zamawiający.

2. Niezgodność nr 2 – Brak spełnienia wymogu wyposażenia w minimum 16 portów FC

a. Wymagania SWZ w pkt 10 – Porty komunikacyjne: Oferowane urządzenie musi być wyposażone w minimum 16 portów FC o prędkości minimum 32 Gbps,

b. Stan faktyczny w ofercie - w formularzu ofertowym Wykonawca jednoznacznie wskazał, że oferuje rozwiązanie jedynie z 8-portami FC 32Gb (konfiguracja: 1 kontroler NVMe, 30x dyski FlashCore Module 5.26.4TB w DRAID6. 2x adapter FC

32Gb (4- port), 768GB cache upgrade).

Wskazane w ofercie parametry (czas odpowiedzi równy 1ms oraz 8 portów FC) wynikają wprost z treści oferty oraz złożonych przez Cloudware Polska Sp. z o.o. dokumentówprzedmiotowych. Stanowią one merytoryczną, negatywną rozbieżność z wymogami Zamawiającego. W świetle powyższego, zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo istnienia wyżej opisanych rozbieżności w zakresie kluczowych parametrów technicznych skutkowałby naruszeniem podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności zasady równego traktowania Wykonawców, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania.

1. Jednoznaczność, a niejasność oferty:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie ma żadnych podstaw prawnych, aby wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust 1 ustawy Pzp. Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu: „ W toku badania i oceny ofert zamawiający może zadać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w toku procedury." Instytucja przewidziana w art. 223 ust.1 ustawy Pzp służy wyłącznie usuwaniu wątpliwości interpretacyjnych w sytuacji, gdy oświadczenie woli Wykonawcy jest niejasne lub wieloznaczne. Przepis ten nie może jednak stanowić instrumentu służącego do poprawienia oferty wadliwej, zmian jej istotnych elementów czy doprowadzenia jej do stanu zgodności z SWZ po upływie terminie składania ofert. W analizowanym stanie faktycznym treść dokumentów złożonych przez Cloudware PolskaSp. z o. o. jest w pełni jasna i nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych, wyraźnie wskazano w nich parametry techniczne sprzeczne z wymogami Zamawiającego (8 portów zamiast wymaganych 16 oraz czas odpowiedzi wynoszący 1ms zamiast poniżej 1ms). Wobec braku jakichkolwiek niejasności, skierowanie wezwania do wyjaśnień byłoby bezprzedmiotowe i stanowiłoby sztuczne poszukiwanie podstaw do modyfikacji treści oferty. Stanowisko to znajduje bezpośrednie potwierdzenie w orzecznictwie Izby. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 7 grudnia 2021 r. (sygn. akt KIO3402/21) – wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 223 ust.1 Pzp znajduje zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy oferta jest niejasna lub wieloznaczna. W przypadku gdy oświadczenie woli wykonawcy jest kategoryczne i jednoznaczne, lecz sprzeczne z SWZ, brak jest podstaw prawnych do wzywania do wyjaśnień, a oferta podlega odrzuceniu.

2. Zakaz negocjacji i zmiany oferty:

Wezwanie wykonawcy do wyjaśnień w sytuacji gdy treść oferty jest całkowicie jasna, lecz niezgodna z SWZ, próba uzyskania wyjaśnień zmieniających te parametry na zgodne z wymaganiami stanowiłoby niedopuszczalne negocjacje dotyczące złożonej oferty oraz naruszałaby zakaz zmiany jej treści po terminie składania ofert. Stanowisko to znajduje pełne oparcie w ugruntowanej linii orzecznictwa Izby. Jak podkreśliła Krajowa Izba Odwoławczam.in w wyroku z dnia 18 lutego 2021 r. (sygn. Akt KIO 241/21): Przedmiotem wyjaśnień z art. 223 ust.1 Pzp może być wyłącznie to , co wykonawca zawarł w swojej ofercie, a nie to co zamierzał w niej zawrzeć lub co powinien był zawrzeć, aby sprostać wymogom SWZ. Wszelkie wyjaśnienia, które w istocie prowadzą do zmiany treści oferty lub jej uzupełnienia o brakujące elementy po terminie składania ofert, stanowią naruszenie zakazu prowadzenia negocjacji oraz zakazu dokonywania zmian treści złożonej oferty.

3. Naruszenie zasad konkurencyjności:

Przyznanie Wykonawcy możliwości „poprawienia" takich rozbieżności w drodze wyjaśnień prowadziłoby do naruszenia fundamentalnej zasady równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania Zasada ta jest rygorystycznie egzekwowana przez Izbę. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 13 sierpnia 2020 r. (sygn. akt KIO 1582/20). Umożliwienie wykonawcy zmiany treści oferty w trybie wyjaśnień po upływie terminu składania ofert stanowiłoby rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Dopuszczenie do konwalidacji oferty jednoznacznie niezgodnej z wymogami stawianymi w SWZ stawiałaby takiego wykonawcęw uprzywilejowanej pozycji względem innych uczestników postępowania, którzy złożyli oferty staranne i zgodnie z wymogami zamawiającego. Tym samym Zamawiający nie mógł wzywać Wykonawcy do wyjaśnień w tym zakresie, ponieważ mamy do czynienia z obiektywną i merytoryczną sprzecznością treści oferty z treścią SWZ, która kwalifikuje się wyłącznie do odrzucenia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy Cloudware Polska Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust1 pkt 5 ustawy Pzp. (…)".

Dnia 14.09.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 03.09.2026 r. złożyła Cloudware Polska Sp. z o.o.

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego wskutek utożsamienia wyniku estymacji czasu odpowiedzi w dokumencie „KNF- FS7600 Performance-sig" z rzeczywistymi właściwościami zaoferowanej konfiguracji IBM FlashSystem 7600 i błędnego przyjęcia, że nie umożliwia ona jednoczesnego osiągnięcia minimum 400 000 IOPS i czasu odpowiedzi poniżej 1 ms w warunkach określonych w lp. 5 OPZ, podczas gdy – zgodnie z informacją IBM, Storage Modeler stosuje konserwatywne mechanizmy modelowania, a testy rzeczywiste opisanej przez IBM jako oferowana macierzy, przeprowadzone w dniach 4–6 września 2026 r., wykazały średnio 400 482,2 IOPS przy średnim czasie odpowiedzi 0,830 ms; ewentualnie, na wypadek uznania, że materiał dowodowy wymaga dalszego wyjaśnienia dla rozstrzygnięcia zgodności zaoferowanej konfiguracji z OPZ – naruszenie art. 107 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1–3 i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez odrzucenie oferty bez

uprzedniego wyjaśnienia metodologii i konserwatywnego charakteru estymacji, jej relacji do właściwości niezmienionej konfiguracji objętej ofertą oraz możliwości jednoczesnego spełnienia obu parametrów w pełnym profilu wymaganym w OPZ, mimo że wyjaśnienia te nie musiały prowadzić do zmiany oferty;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomego niezapewnienia minimum 16 portów FC o prędkości minimum 32 Gbps na każde urządzenie, podczas gdy konfiguracja obejmuje dwie pary czteroportowych adapterów FC 32 Gb, oznaczonych kodem AHBL, a zatem cztery adaptery i łącznie 16 portów na pojedynczą macierz; błędna ocena wynika z potraktowania dwóch par adapterów jako dwóch pojedynczych adapterów i pominięcia technicznego znaczenia dokumentacji konfiguracji;

3.art. 223 ust. 1 Pzp, a w zakresie przedmiotowych środków dowodowych również art. 107 ust. 4 Pzp, w związku z art. 16 pkt 1–3 i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, przez zaniechanie wyjaśnienia rozbieżności między skróconym opisem „2× adapter FC 32Gb (4-port)" w formularzu oferty a oznaczeniem „32Gb FC Adapter Pair (4 port)" i ilością 2 w raporcie konfiguracji, mimo że rozbieżność dotyczy sposobu opisu istniejącej konfiguracji i może zostać usunięta bez zmiany przedmiotu świadczenia;

4.Ewentualnie, na wypadek uznania, że skrócony opis adapterów w formularzu stanowi omyłkę wymagającą poprawienia – naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp przez zaniechanie jej poprawienia w sposób zgodny z jednoznacznym oznaczeniem dwóch par adapterów AHBL w dokumentach złożonych wraz z ofertą, bez dodawania komponentów, zmiany ceny lub istotnej zmiany treści oferty;

5.art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp przez wybór oferty Integrated Solutions sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, w następstwie zakwestionowanego niniejszym odwołaniem odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo, że przy jedynym kryterium oceny Cena – 100%, oferta Odwołującego zawiera najniższą cenę spośród wszystkich złożonych ofert i po usunięciu obu podstaw jej odrzucenia powinna podlegać ponownemu badaniu i ocenie z uwzględnieniem tej okoliczności.

Wnosił o uwzględnienie odwołania, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według norm przepisanych oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty Integrated Solutions sp. z o.o. oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Cloudware Polska sp. z o.o.;

2) powtórzenia badania i oceny oferty Odwołującego w zakresie czasu odpowiedzi i wydajności, z uwzględnieniem technicznego znaczenia złożonego raportu estymacyjnego oraz ustaleń postępowania odwoławczego dotyczących rzeczywistych właściwości konfiguracji objętej ofertą; ewentualnie, jeżeli rozstrzygnięcie jej zgodności z OPZ wymaga dalszych wyjaśnień – uprzedniego wezwania Odwołującego do wyjaśnienia przedmiotowego środka dowodowego dotyczącego wydajności i treści oferty, bez zmiany zaoferowanej konfiguracji ani wymagań SWZ, oraz dokonania ponownej oceny z uwzględnieniem tych wyjaśnień;

3) ewentualnie, w sytuacji opisanej w zarzucie 3 – poprawienia skróconego opisu adapterów w formularzu oferty w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, z zachowaniem procedury określonej w art. 223 ust. 3 Pzp;

4) powtórzenia badania i oceny oferty Odwołującego z uwzględnieniem rzeczywistej liczby portów wynikającej z konfiguracji dwóch par adapterów AHBL, a w razie utrzymywania się wątpliwości – uprzedniego wezwania do wyjaśnień w tym zakresie;

5) powtórzenia badania i oceny ofert oraz dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem wyniku wyjaśnień i badania oferty Odwołującego, przy zastosowaniu kryterium Cena – 100%.

I Stan faktyczny

Postępowanie dotyczy dostawy dwóch macierzy dyskowych typu All Flash wraz z oprogramowaniem, wdrożeniem, migracją danych, gwarancją producenta i szkoleniem.

W formularzu oferty datowanym na 24 lipca 2026 r. Odwołujący zaoferował urządzenia IBM FlashSystem 7600, model 5075-A30, z oprogramowaniem 9.1.2, o pojemności 512,10 TiB netto oraz wydajności 400 000 IOPS. Łączna cena oferty wynosi 6 998 700,00 zł brutto.

Minimalne wymagania techniczne oraz funkcjonalne określono w Załączniku nr 1 do projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, dalej „OPZ". Dla oceny niniejszego odwołania, znaczenie mają dwa wymagania Zamawiającego opisane w pkt 5 i 10 OPZ:

(i) wiersz 5 OPZ: „Macierz w dostarczonej konfiguracji (z włączoną deduplikacją i kompresją) musi umożliwiać osiągnięcie wydajności minimum 400 tysięcy IOPS i czas odpowiedzi poniżej 1ms z przestrzeni dyskowej (przy założeniach: dla bloku danych o wielkości 8k odczyt 70%, zapis 30% oraz wszystkie operacje losowe, 0% trafień w cache). Do oferty należy dołączyć wydruk z narzędzia producenta oferowanej macierzy konfiguratora / estymatora, potwierdzający spełnienie powyższych wymagań"

(ii) wiersz 10 OPZ: „Oferowane urządzenie musi być wyposażone w minimum 16 portów FC o prędkości minimum 32 Gbps".

W dniu 03.09.2026 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, wskazując dwie przyczyny: (i) niezgodność nr 1 polegająca rzekomo na „jednoznacznym wskazaniu" w ofercie, że czas odpowiedzi w stosunku do wymagań oferowanej

macierzy wynosi 1ms, a nie poniżej 1 ms, tak jak oczekiwał Zamawiający; (ii) niezgodność nr 2 polegająca na rzekomym niespełnieniu wymogu wyposażenia w minimum 16 portów FC. Zamawiający uzasadnił odstąpienie od wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp rzekomą jednoznacznością obu niezgodności oraz zakazem zmiany oferty. Jednocześnie, Zamawiający poinformował o wyborze Integrated Solutions sp. z o.o. i przyznaniu tej ofercie 100 pkt. Niniejsze odwołanie obejmuje obie podstawy odrzucenia oraz następujący po nim wybór.

II Czas odpowiedzi zaoferowanej macierzy a wynik estymacji

Odwołujący kwestionuje zasadność stwierdzenia niezgodności zaoferowanej macierzy z wymaganiami wydajnościowymi, a ewentualnie – odrzucenie oferty bez wyjaśnienia technicznego znaczenia raportu. Zamawiający pominął wyraźne zastrzeżenie zamieszczone w samym raporcie („Disclaimer: No guarantees are expressed or implied as to the correctness or accuracy of the per FlashSysem 7600#1 FS7600/"), zgodnie z którym producent nie udziela gwarancji, wyraźnych ani dorozumianych, co do poprawności lub dokładności prezentowanych danych. Zastrzeżenie to stanowi integralną część dokumentu i powinno zostać uwzględnione przy ocenie znaczenia wyników estymacji. Nieuzasadnione jest bowiem przyjęcie wartości liczbowej jako rozstrzygającego dowodu niezgodności zaoferowanego urządzenia z OPZ, przy jednoczesnym pominięciu zawartej w tym samym dokumencie informacji o ograniczeniach dokładności prognozy. Za przedstawioną interpretacją przemawia również konstrukcja formularza ofertowego opracowanego przez Zamawiającego. Formularz ten przewidywał wskazanie producenta i modelu macierzy, jej pojemności netto oraz wydajności wyrażonej w IOPS, nie zawierał natomiast odrębnego pola służącego zadeklarowaniu czasu odpowiedzi. Wymaganie dotyczące tego parametru Zamawiający określił w wierszu 5 „Wydajność" załącznika nr 1 do umowy, stanowiącej załącznik nr 2 do SWZ. Jednocześnie formularz obejmował oświadczenie o realizacji przedmiotu zamówienia na warunkach opisanych w SWZ oraz o akceptacji SWZ i projektu umowy bez zastrzeżeń. Zgodnie z informacją IBM, narzędzie Storage Modeler stosuje zaokrąglenia i mechanizmy służące prezentacji wydajności w formule „NIE GORZEJ NIŻ", tak aby rzeczywiste wyniki nie były gorsze od prognozowanych. IBM wskazuje, że centrum badawczo-rozwojowe w Hursley przeprowadziło w dniach 4–6 września 2026 r. testy rzeczywiste macierzy IBM FlashSystem 7600 przy użyciu Vdbench. Zamieszczony w ww. informacji IBM wynik, wiersz „avg_2-60", wskazuje jednocześnie 400 482,2 operacji wejścia/wyjścia na sekundę oraz średni czas odpowiedzi „resp" 0,830 ms, przy bloku 8192 bajtów i udziale odczytów 70,00%. Jest to wynik łączny dla badanego obciążenia, a nie jedynie czas odczytu. Stanowi konkretny dowód podważający utożsamienie granicznego wyniku modelowania z brakiem wymaganej zdolności urządzenia:

IOPS (i/o)

Rozmiar bloku (bytes)

Stosunek odczytów (read)

Czas odpowiedzi (resp)

Dowód: informacja IBM z 11 września 2026 r. wraz z zamieszczonym w niej wydrukiem przy testów pomocy narzędzia *Vdbench.*

Ma to szczególne znaczenie w sytuacji, w której wynik estymacji nieznacznie przekracza wartość graniczną, natomiast IBM wyjaśnia konserwatywny charakter modelowaniai przedstawia wynik pomiaru rzeczywistego wskazujący na jednoczesne osiągnięcie 400 482,2 IOPS oraz średniego czasu odpowiedzi 0,830 ms. Zastrzeżenie producenta nie stanowi samoistnego dowodu spełnienia wymagań OPZ, jednak w powiązaniu z tymi okolicznościami podważa zasadność automatycznego utożsamienia prognozy z rzeczywistymi właściwościami zaoferowanej konfiguracji. W konsekwencji nie ma podstaw do przyjęcia, że Odwołujący poprzez podanie wyniku estymacji złożył odrębne oświadczenie ograniczające swoje zobowiązanie do dostarczenia macierzy o czasie odpowiedzi równym 1 ms. Zakres zobowiązania należy ustalać na podstawie całokształtu dokumentów oferty, z uwzględnieniem przyjętych wymagań SWZ. Raport producenta służył potwierdzeniu właściwości zaoferowanej konfiguracji, a jego prognozowanego wyniku nie można automatycznie traktować jako zastrzeżenia wykonawcy wyłączającego obowiązek spełnienia wymagania czasu odpowiedzi poniżej 1 ms. Rozróżnienie to ma znaczenie także dla dopuszczalności wyjaśnień. Wyjaśnienie, że graniczny wynik raportu wynika z metodologii estymacji, podczas gdy niezmieniona konfiguracja objęta ofertą umożliwia osiągnięcie parametrów wymaganych w OPZ, nie musi prowadzić do zmiany treści zobowiązania ani zaoferowania nowego świadczenia. Może służyć usunięciu rozbieżności pomiędzy wynikiem modelowania a właściwościami urządzenia, którego dostawę wykonawca już zaoferował. Brak odrębnego pola w formularzu nie zwalnia oczywiście z obowiązku wykazania zgodności macierzy z OPZ, jednak wzmacnia argument, że przed odrzuceniem oferty należało wyjaśnić znaczenie raportu, zamiast utożsamiać jego wynik z jednoznacznym zaoferowaniem parametru niezgodnego z wymaganiami.

III Liczba portów FC w zaoferowanej konfiguracji

Zarzut dotyczący portów znajduje bezpośrednie oparcie w załączonym do oferty dokumencie pdf KNF_500TiB - FlashSystem 7600 - Sizing-sig. Na stronie szóstej tego dokumentu znajduje się specyfikacja macierzy, z której jasno wynika, że macierz jest wyposażona w dwa numery katalogowe AHBL, a każdy numer katalogowy AHBL to para kart HBA (32Gb FC Adapter Pair (4 port):

Przedmiotem tej pozycji jest zatem para adapterów, a nie pojedynczy adapter. Dwie takie pozycje ilościowe oznaczają

dwie pary, czyli cztery adaptery czteroportowe.

Ten sam raport (str. 2) wskazuje dwie pozycje „32Gb FC Adapter Pair (4 port)" dla slotów 1 i 2, obie z kodem AHBL. Każda para obejmuje adaptery odpowiadające sobie w dwóch kontrolerach jednej macierzy. Liczba portów wynosi zatem: 2 pary × 2 adaptery w parze × 4 porty = 16 portów FC 32 Gb na pojedynczą macierz. Nie jest to suma portów obu dostarczanych macierzy.

Postanowienie formularza ofertowego „2× adapter FC 32Gb (4-port)" stanowi zatem skrócone przeniesienie pozycji konfiguratora. Jego znaczenie należy ustalić z uwzględnieniem dokumentacji technicznej zaoferowanej konfiguracji, przedłożonej wraz z ofertą. Pominięcie słowa „Pair" prowadzi do dwukrotnego zaniżenia liczby adapterów i portów. Wykładnia oferty nie może polegać na odczytaniu wyłącznie skrótu w jednym dokumencie, z pominięciem szczegółowego oznaczenia komponentów w pozostałych dokumentach oferty. Potwierdzenie powyższego stanowi również poniżej prezentowany poniżej i załączony do odwołania wydruk z narzędzia IBM E-PRICER, przy użyciu, którego producent akceptuje warunki transakcji dla konkretnego Klienta. Prezentowany poniżej wydruk oraz „Informacja IBM Polska dotycząca zaakceptowanej konfiguracji dla Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego" dotyczy finalnej konfiguracji dla UKNF zaakceptowanej w dniu 21 lipca 2026 roku. Zaoferowana konfiguracja zawiera 2 numery katalogowe AHBL (po jednym na kontroler) a każdy numer katalogowy AHBL to para (dwie sztuki) kart HBA, z których każda karta posiada 4 porty 32 Gb.

Dowód: wydruk z narzędzia IBM E-PRICER, przy użyciu którego producent akceptuje warunki transakcji dla konkretnego Klienta. Informacja IBM Polska dotycząca zaakceptowanej konfiguracji dla Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego

W sprawie nie chodzi o późniejsze dołożenie kart FC ani zaoferowanie innego urządzenia. Składnik AHBL oraz jego ilość zostały określone w przedstawionej konfiguracji. Wyjaśnienie technicznego znaczenia tych danych nie zmienia ceny, liczby urządzeń ani zakresu zobowiązania. Gdyby Zamawiający nadal uznawał zapis za niejasny, powinien był zażądać wyjaśnienia jego znaczenia przed przyjęciem interpretacji eliminującej ofertę. Z ostrożności, gdyby Izba uznała, że skrócony zapis wymaga formalnej korekty, poprawienie go na „2 pary adapterów FC 32 Gb, każdy adapter 4-portowy, łącznie 16 portów FC na macierz" byłoby odtworzeniem konfiguracji już wskazanej w ofercie. Omyłka może zostać usunięta na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp tylko w takim zakresie, w jakim treść korekty wynika z dokumentów oferty i nie stanowi nowego wyboru konfiguracji przez wykonawcę.

IV Podstawa żądania wyjaśnień

Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty z dnia 3 września 2026 r. przyjął, że wyjaśnienia w odniesieniu do obu rzekomych niezgodności w ofercie oznaczałyby negocjowanie jednoznacznie niezgodnej oferty. W zakresie portów, założenie to pomija jednak techniczne znaczenie istniejącej pozycji AHBL i słowa „Pair". Wyjaśnienie, ile adapterów obejmuje wskazana w konfiguracji para, dotyczy treści złożonej oferty. Nie wprowadza nowego komponentu. Samo powołanie zakazu negocjacji nie zwalnia z odczytania łącznie formularza i dokumentacji konfiguracji dostarczonej wraz z ofertą ani z rozważenia poprawienia omyłki w granicach art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Argumentacja zawiadomienia o odrzucenia oferty nie uzasadnia również utożsamiania obu spornych kwestii. W odniesieniu do portów chodzi o znaczenie oznaczenia komponentów.

W odniesieniu do wydajności informacja IBM wskazuje konkretne wyjaśnienie techniczne: konserwatywny charakter modelu oraz rzeczywisty wynik 400 482,2 IOPS przy średnim czasie odpowiedzi 0,830 ms. Nie chodzi już wyłącznie o ogólną możliwość błędu estymacji. Wyniki wrześniowych testów są powoływane jako dowód właściwości przedmiotu oferty istniejących w terminie jej składania, nie jako podstawa zaoferowania później zmienionej konfiguracji. Sama późniejsza data pomiaru nie przesądza o zmianie oferty; decydujące jest wykazanie tożsamości konfiguracji, wersji oprogramowania i wymaganych warunków obciążenia. W odniesieniu do portów istnieją konkretne, zapisane w dokumentacji dane pozwalające wyjaśnić skrót formularza: nazwa pary adapterów, kod AHBL i ilość 2. W odniesieniu do wydajności podstawą zarzutu głównego jest błędne utożsamienie wyniku estymacji z brakiem wymaganych właściwości zaoferowanego urządzenia. Jeżeli Izba uzna, że informacja IBMi wyniki testów nie wystarczają do rozstrzygnięcia tej kwestii, uzasadniają one co najmniej zbadanie wskazanych rozbieżności w ramach wyjaśnień. Zamawiającemu nie zarzuca się pominięcia testów, które odbyły się dopiero po odrzuceniu oferty. Są one dowodem powoływanym obecnie dla wykazania, że techniczne wyjaśnienie relacji estymacji do właściwości konfiguracji było możliwe bez zmiany oferty. Przedmiotem wyjaśnień może być wyłącznie konfiguracja objęta ofertą i jej właściwości istniejące w wymaganym momencie, nie zaś opracowanie nowego rozwiązania. Odwołujący nie utożsamia wyjaśnienia z uzupełnieniem na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp. Samo złożenie raportu o niekorzystnej treści nie jest tożsame z niezłożeniem dokumentu lub jego niekompletnością. Informacja IBM i wynik Vdbench są powoływane jako dowody w postępowaniu odwoławczym dotyczące technicznego znaczenia już złożonej estymacji i właściwości przedmiotu oferty. Nie oznacza to automatycznego prawa do zastąpienia wymaganego wydruku z konfiguratora lub estymatora protokołem testu.

V. *Wybór oferty i wpływ naruszeń na wynik postępowania*

Wybór Integrated Solutions jest zaskarżony jako następstwo odrzucenia najtańszej oferty Odwołującego. Odwołanie obejmuje obie wskazane przyczyny odrzucenia.

Przy kryterium Cena – 100% eliminacja oferty Odwołującego i wybór oferty konkurencyjnej bezpośrednio zmienia wynik oceny.

Na podstawie art. 534 ust. 1 Pzp wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji

postępowania oraz następujących dokumentów:
1)informacji IBM z 11 września 2026 r. w części dotyczącej czasu odpowiedzi, wraz z zamieszczonym w niej wydrukiem testów przy użyciu Vdbench – na konserwatywny charakter modelowania Storage Modeler, wynik 400 482,2 IOPS przy średnim czasie odpowiedzi 0,830 ms oraz rozróżnienie prognozy modelu od rzeczywistych właściwości urządzenia;
2)wydruk z narzędzia IBM E-PRICER, przy użyciu, którego producent akceptuje warunki transakcji dla konkretnego Klienta. Informacja IBM Polska dotycząca zaakceptowanej konfiguracji dla Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 10 września 2026 r.– na znaczenie pozycji AHBL, liczbę adapterów i portów w zaoferowanej konfiguracji;
3)W razie powstania sporu wymagającego wiadomości specjalnych wnoszę o rozważenie dopuszczenia dowodu z opinii biegłego na podstawie art. 539 ust. 1 Pzp w zakresie technicznej interpretacji istniejących raportów i konfiguracji. Przedmiotem opinii nie powinno być zaprojektowanie nowej konfiguracji ani zastąpienie dokumentu wymaganego w SWZ, lecz ocena technicznego znaczenia danych stanowiących podstawę zaskarżonej czynności.

Zamawiający w dniu 15.09.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 18.09.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Integrated Solutions Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Integrated Solutions Sp. z o.o*. W przedmiocie Zarzutu 1:* Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, ewentualnie art. 223 ust. 1 Pzp oraz art. 107 ust. 4 Pzp, jest całkowicie bezzasadny i nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający był obowiązany oceniać ofertę na podstawie dokumentów złożonych wraz z ofertą, i te powinny stanowić podstawę do dokonywania oceny w zakresie spełnienia przez Odwołującego wymogów Postępowania. Odwołujący pomija, że przedmiotem oceny Zamawiającego nie były hipotetyczne możliwości oferowanego rozwiązania, ani późniejsze twierdzenia producenta, lecz treść oferty oraz dokumentów złożonych wraz z nią w terminie składania ofert. Zgodnie z wymaganiem określonym w OPZ: „Macierz w dostarczonej konfiguracji (...) musi umożliwiać osiągnięcie wydajności minimum 400 tysięcy IOPS i czas odpowiedzi poniżej 1 ms (...) Do oferty należy dołączyć wydruk z narzędzia producenta oferowanej macierzy konfiguratora / estymatora, potwierdzający spełnienie powyższych wymagań".

Zamawiający nie wymagał przedstawienia oświadczenia producenta, opinii eksperta, wyników testów laboratoryjnych, czy też późniejszych wyjaśnień dotyczących metodologii działania narzędzia. Zamawiający wymagał wprost konkretnego dokumentu, tj. wydruku z konfiguratora lub estymatora producenta, mającego potwierdzać spełnienie wymaganego parametru. Złożony przez Odwołującego estymator nie potwierdzał spełnienia wymogu SWZ. Odwołujący nie kwestionuje, że załączony do oferty dokument KNF - FS7600 Performance-sig.pdf wskazuje dla 400 000 IOPS czas odpowiedzi równy 1,00 ms.

Z raportu wynika jednoznacznie:
388 857 IOPS ----> 0,93 ms, 400 000 IOPS ----> 1,00 ms, 411 731 IOPS ----> 1,08 ms.

Oznacza to, że dokument przedłożony przez samego Odwołującego nie potwierdzał spełnienia warunku wymagającego osiągnięcia czasu odpowiedzi poniżej 1 ms przy wydajności minimum 400 000 IOPS, co stanowiło wymóg dokumentacji Postępowania. Nie można przy tym pominąć, że Zamawiający jednoznacznie posłużył się sformułowaniem „poniżej 1 ms", a nie „1 ms", ani: „nie więcej niż 1 ms". Parametr ten został określony jednoznacznie, w sposób precyzyjny i obiektywnie mierzalny. Skoro dokument wymagany przez SWZ nie potwierdzał spełnienia przedmiotowego wymagania, Zamawiający był uprawniony, (a wręcz zobligowany) do uznania, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wskazać należy, że późniejsze dokumenty IBM nie mogą sanować niezgodności oferty. Próba wykazania zgodności oferty za pomocą dokumentów sporządzonych po terminie składania ofert pozostaje bez znaczenia dla oceny prawidłowości czynności Zamawiającego, Odwołujący powołuje się bowiem na testy przeprowadzone w dniach 4-6 września 2026 r., informację IBM z 11 września 2026 r., wiadomość e-mail z 14 września 2026 r. dotyczącą sposobu działania narzędzia Storage Modeler, a więc dokumenty powstałe po terminie składania ofert. W konsekwencji dokumenty te nie mogą służyć zastąpieniu przedmiotowego środka dowodowego złożonego wraz z ofertą, ani prowadzić do wykazania zgodności oferty, która nie wynikała z dokumentów przedłożonych w toku postępowania. Gdyby tak było, to wówczas stanowisko Odwołującego prowadziłoby faktycznie do sytuacji, w której wykonawca po zapoznaniu się z wynikiem postępowania mógłby przedstawiać nowe dokumenty mające wykazać spełnianie parametrów, których nie potwierdzały dokumenty wymagane przez SWZi złożone wraz z ofertą. Byłoby to nie tylko sprzeczne z zasadą równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, ale również prowadziłoby to do nieuprawnionej modyfikacji złożonej oferty po terminie. Nie sposób zgodzić się również z zarzutem naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp oraz art. 107 ust. 4 Pzp. W ocenie Przystępującego w przedmiotowej sprawie nie było podstaw do zastosowania procedury wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, bowiem nie występowała tu żadna niejasność wymagająca wyjaśnienia. Treść dokumentu przedłożonego przez Odwołującego była jednoznaczna i wskazywała wartość 1,00 ms przy 400 000 IOPS. Odwołujący nie twierdził, że dokument jest nieczytelny, niekompletny lub zawiera błędy formalne. Przeciwnie, przyznaje on obecnie, że dokument zawiera właśnie taki wynik, twierdząc jedynie, że nie należy go interpretować literalnie. Żądane przez Odwołującego „wyjaśnienia" miałyby zatem prowadzić do wykazania, że wynik wskazany w estymatorze nie odpowiada

rzeczywistym właściwościom rozwiązania. Nie byłoby to wyjaśnienie treści złożonego dokumentu, lecz próba zastąpienia jego jednoznacznej treści innymi informacjami pozyskanymi już po złożeniu oferty. Tego rodzaju działanie wykracza poza granice dopuszczalnych wyjaśnień i prowadziłoby do obejścia zakazu negocjowania oraz zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Na szczególne podkreślenie zasługuje, że argumentacja Odwołującego sprowadza się w istocie do twierdzenia, iż dokument wymagany przez SWZ i złożony przez niego wraz z ofertą nie odzwierciedla rzeczywistych parametrów rozwiązania. Tymczasem to właśnie ten dokument miał potwierdzać spełnienie wymagania określonego przez Zamawiającego. Nie można jednocześnie przedłożyć estymatora jako dowodu spełniania wymagań, a następnie, po odrzuceniu oferty, twierdzić, że wynik estymatora nie powinien być podstawą oceny zgodności rozwiązania z SWZ. Przyjęcie stanowiska Odwołującego prowadziłoby w istocie do podważenia wiarygodności przedmiotowego środka dowodowego, którym sam Odwołujący posłużył się dla wykazania zgodności oferty z SWZ. Takie stanowisko pozostaje wewnętrznie sprzeczne i nie może prowadzić do podważenia prawidłowości czynności Zamawiającego. Ponadto Przystępujący zwraca uwagę na twierdzenie zawarte w odwołaniu, o tym, że „formularz obejmował oświadczenie o realizacji przedmiotu zamówienia na warunkach opisanych w SWZ orazo akceptacji SWZ i projektu umowy bez zastrzeżeń." Przytoczony fragment dotyczy już etapu realizacji zamówienia, a takowe stanowić mogłoby konsekwencję wyboru ważnej, tj. zgodnej z warunkami Postępowania oferty, a nie ewentualne źródło dowodowe dla poparcia interpretacji Odwołującego dotyczącej treści oświadczenia w niej złożonego. W świetle treści dokumentów złożonych wraz z ofertą Zamawiający prawidłowo ustalił, że przedstawiony przez Odwołującego wydruk z estymatora nie potwierdza spełnienia wymogu osiągnięcia przy 400 000 IOPS czasu odpowiedzi poniżej 1 ms. Późniejsze dokumenty producenta nie mogą zastępować ani modyfikować treści przedmiotowego środka dowodowego złożonego wraz z ofertą, a okoliczności sprawy nie dawały podstaw do zastosowania procedury wyjaśnień. Niezależnie od powyższego wskazać należy, że jeżeli Odwołujący już na etapie przygotowywania oferty powziął wątpliwości co do sposobu interpretacji wyników prezentowanych przez narzędzie producenta lub znaczenia wymagań określonych w SWZ, dysponował przewidzianą ustawą Pzp procedurą zwrócenia się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści dokumentów zamówienia. Odwołujący nie skorzystał jednak z tej możliwości, nie zgłaszając żadnych pytań ani zastrzeżeń dotyczących sposobu weryfikacji parametru czasu odpowiedzi poniżej 1 ms. Tymczasem obecnie usiłuje wykazać, że Zamawiający powinien był dokonać oceny oferty z uwzględnieniem okoliczności i interpretacji, które nie wynikały ani z treści SWZ, ani z dokumentów złożonych wraz z ofertą. Nie można aprobować sytuacji, w której wykonawca dopiero po odrzuceniu swojej oferty przedstawia własną, odmienną interpretację wymagań lub dokumentacji technicznej, mimo że wszelkie ewentualne wątpliwości mogły zostać wyjaśnione na etapie postępowania przed upływem terminu składania ofert. Tym samym zarzut nr 1 odwołania powinien zostać oddalony w całości.

*II. W przedmiocie Zarzutu 2, 3 i 4:*Zarzuty Odwołującego dotyczące rzekomego spełnienia wymogu Postępowania dotyczącego wyposażenia oferowanej macierzy w minimum 16 portów FC o prędkości minimum 32 Gbps, a także obowiązku wezwania do wyjaśnień lub poprawienia omyłki, również nie zasługują na uwzględnienie. W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z pkt 10 OPZ w Postępowaniu Zamawiający wymagał, aby oferowane urządzenie było wyposażone w minimum 16 portów FC o prędkości minimum 32 Gbps. Tymczasem w formularzu ofertowym Odwołujący jednoznacznie wskazał, że oferuje konfigurację obejmującą „2× adapter FC 32Gb (4-port)". Zapis ten stanowi element zasadniczej treści oferty i został sformułowany samodzielnie przez Odwołującego, w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny. Nawet przy założeniu, że dokumentacja producenta mogła prowadzić do różnych sposobów interpretacji liczby portów FC, okoliczność ta pozostaje bez wpływu na wynik postępowania odwoławczego, ponieważ samodzielną i wystarczającą podstawę odrzucenia oferty Odwołującego stanowi niespełnienie wymagania określonego w pkt 5 OPZ dotyczącego czasu odpowiedzi poniżej 1 ms. Nie można zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, że Zamawiający powinien był nadać temu zapisowi odmienne znaczenie wyłącznie na podstawie późniejszej interpretacji przedstawionej przez Odwołującego. Oferta podlega bowiem ocenie według swojej treści istniejącej na dzień upływu terminu składania ofert, a nie według wyjaśnień formułowanych po zapoznaniu się z wynikiem postępowania. Sam fakt, że po odrzuceniu oferty wykonawca przedstawia alternatywną interpretację użytych przez siebie oznaczeń, nie oznacza jeszcze, że taka interpretacja wynikała z treści oferty w sposób jednoznaczny, bowiem jednoznacznie wynika z niej coś innego, co Przystępujący opisał powyżej. Odwołujący usiłuje obecnie wykazać, że użyte w dokumentacji producenta określenie „32Gb FC Adapter Pair (4 port)" należy rozumieć jako parę adapterów, a tym samym że dwa wskazane komponenty odpowiadają czterem adapterom i łącznie szesnastu portom FC. Argumentacja ta pomija jednak okoliczność, że przedmiotem oceny Zamawiającego była oferta Odwołującego, której treść dowolnie wypełnił, a nie wiedza specjalistyczna producenta dotycząca sposobu budowy numerów katalogowych. Zamawiający nie był zobowiązany ani nawet uprawniony do rekonstruowania innej intencji Odwołującego, niż ta, która została nadana literalnie w brzmieniu złożonej oferty. Skoro wykonawca opisał konfigurację jako obejmującą „2× adapter FC 32Gb (4-port)", Zamawiający był uprawniony do przyjęcia znaczenia wynikającego z treści tego oświadczenia. Stanowisko Przystępującego znajduje dodatkowo potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 30 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5677/25, Izba wskazała, że „to po stronie wykonawcy leży dochowanie należytej staranności przy sporządzaniu treści oferty, przy uwzględnieniu obowiązujących postanowień SWZ oraz okoliczności, że oferta składana jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego, wyróżniającym się określonym stopniem formalizmu. Nie jest więc rolą zamawiającego odczytywanie intencji wykonawcy, które nie zostały wyrażone w sposób niepozostawiający wątpliwości i w pełni zgodny z wymogami SWZ". Pogląd ten znajduje pełne zastosowanie w niniejszej sprawie. Odwołujący usiłuje obecnie wykazać, że użyte przez niego oznaczenia dotyczące konfiguracji portów FC powinny być interpretowane odmiennie od literalnego brzmienia formularza ofertowego. Tymczasem ewentualne nieprecyzyjne lub niejednoznaczne sformułowanie oferty obciąża wykonawcę, a nie Zamawiającego, który nie ma obowiązku rekonstruowania niewyrażonej wprost intencji wykonawcy ani poszukiwania znaczenia bardziej korzystnego dla niego po terminie składania ofert. Nie można również podzielić stanowiska Odwołującego, jakoby w sprawie zachodziły przesłanki do zastosowania art. 223 ust. 1 Pzp. Przepis ten służy wyłącznie wyjaśnianiu niejasności lub wątpliwości dotyczących treści już złożonej oferty. Nie może on natomiast prowadzić do ustalenia nowej treści oferty ani do przyjęcia interpretacji korzystniejszej dla wykonawcy po upływie terminu składania ofert. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 13 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5162/25, Izba wskazała, że „legalność wyjaśnień uzależniona jest od okoliczności, czy wyjaśnienia służą doprecyzowaniu skonkretyzowanego świadczenia czy też służą wprowadzeniu nowych treści do oferty". Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych do art. 223 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym przepis ten wyraża ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Jak wskazuje UZP, wyjaśnienie treści oferty powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń oraz informacji, a zatem nie może prowadzić do zmiany oferty. Niedopuszczalne jest również prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany jej treści poza przypadkami wyraźnie wskazanymi w ustawie Pzp. Podobnie w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2026 r., KIO 5224/25 „Art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie stanowi instrumentu umożliwiającego naprawianie błędnie sporządzonych ofert, lecz służy wyłącznie do poprawiania takich omyłek, których znaczenie nie ma charakteru istotnego. Zamawiający może dokonywać poprawek, lecz nie jest uprawniony do zastępowania wykonawcy w kształtowaniu treści jego oferty (…) Wobec wykonawcy - jako profesjonalisty - znajduje zastosowanie podwyższony miernik należytej staranności, o którym mowa w art. 355 § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. z 2025 r. poz. 1071). Oznacza to obowiązek zachowania szczególnej zapobiegliwości, rzetelności i dokładności w toku przygotowania oferty. Wykonawca, składając ofertę oraz towarzyszące jej dokumenty i oświadczenia, zobowiązany jest do upewnienia się, że deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości oraz wymaganiom zamawiającego.". W przedmiotowej sprawie problem nie polega na istnieniu niejasności, lecz na tym, że wykonawca po odrzuceniu oferty twierdzi, iż użyte przez niego sformułowanie należy rozumieć inaczej, niż wynika to z jego oczywistego znaczenia językowego. Oznacza to próbę zmiany treści oferty pod pozorem jej wyjaśniania, co pozostaje niedopuszczalne w świetle art. 223 ust. 1 Pzp. Brak było również podstaw do zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Omyłka możliwa do poprawienia musi mieć charakter niezamierzony oraz pozwalać na jednoznaczne odtworzenie prawidłowej treści oświadczenia wykonawcy bez dokonywania nowych ustaleń merytorycznych. Tymczasem postulowana przez Odwołującego „korekta" prowadziłaby do zasadniczej zmiany parametru technicznego stanowiącego przedmiot oceny zgodności oferty z SWZ. W rezultacie zmianie uległby parametr techniczny dotyczący liczby portów FC przyjmowany przez Zamawiającego na podstawie treści formularza ofertowego. Tego rodzaju działanie nie stanowi poprawienia omyłki, lecz modyfikację treści oferty po terminie składania ofert. W konsekwencji Zamawiający prawidłowo uznał, że oferta Odwołującego nie potwierdza spełnienia wymagania określonego w pkt 10 OPZ, a tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Na marginesie wskazać należy jednakże, że nawet gdyby przyjąć interpretację Odwołującego dotyczącą znaczenia oznaczenia AHBL, to pozostaje okoliczność, że sam Odwołujący w formularzu ofertowym, stanowiącym podstawowy dokument zawierający opis oferowanego przedmiotu zamówienia, wskazał wyraźnie "2× adapter FC 32Gb (4-port)". Zamawiający nie miał obowiązku pomijania jednoznacznego opisu zawartego w formularzu ofertowym na rzecz późniejszej, korzystniejszej dla wykonawcy interpretacji dokumentacji technicznej. W konsekwencji powyższego, zarzut nr 2, 3 i 4 podlegać winien oddaleniu w całości

*III. W przedmiocie Zarzutu 5:*Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jest całkowicie bezzasadny i wyłącznie wtórny względem zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego. Dokonanie wyboru ważnej oferty Przystępującego było naturalną konsekwencją w sytuacji odrzucenia oferty Odwołującego, czego Zamawiający prawidłowo dokonał. W sposób oczywisty jest to więc zarzut, który również winien być oddalony. W przedmiotowej sprawie nie ma podstaw do uznania, że oferta Odwołującego jest ważna, a zatem Zamawiający nie mógł i nie może dokonać jej wyboru ze względu na jej korzystniejsze warunki cenowe, bowiem pozostaje ona nieważna. Wskazać należy, że zarzut nr 5 mógłby zostać uwzględniony wyłącznie w przypadku skutecznego podważenia wszystkich samodzielnych podstaw odrzucenia oferty Odwołującego.

IV. Podsumowanie: W ocenie Przystępującego odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie w żadnej części. Po pierwsze, Odwołujący nie wykazał, aby dokumenty złożone wraz z ofertą potwierdzały spełnienie wymagania określonego w pkt 5 OPZ dotyczącego osiągnięcia wydajności minimum 400 000 IOPS przy czasie odpowiedzi poniżej 1 ms. Przeciwnie, z przedłożonego przez Odwołującego wydruku estymatora wynika wprost wartość 1,00 ms dla 400 000 IOPS, co nie odpowiada wymaganiu SWZ. Późniejsze dokumenty producenta oraz wyniki testów wykonanych po terminie

składania ofert nie mogą zastępować treści dokumentów ofertowych ani prowadzić do sanowania niezgodności oferty. Po drugie, Odwołujący nie wykazał, aby z treści złożonej oferty wynikało spełnienie wymogu wyposażenia macierzy w minimum 16 portów FC 32 Gbps. Argumentacja przedstawiona dopierow odwołaniu stanowi próbę nadania ofercie nowego znaczenia po terminie składania ofert, czego nie można utożsamiać z dopuszczalnymi wyjaśnieniami treści oferty ani z poprawieniem omyłki. Po trzecie, w okolicznościach niniejszej sprawy nie istniały podstawy do zastosowania procedury wyjaśnień z art. 223 ust. 1 Pzp. Zarówno dokument wydajnościowy, jak i opis konfiguracji przedstawiony przez Odwołującego miały charakter jednoznaczny i nie pozostawiały wątpliwości interpretacyjnych wymagających usunięcia. Żądane obecnie przez Odwołującego działania prowadziłyby w rzeczywistości do zmiany lub uzupełnienia treści oferty po upływie terminu składania ofert, co jest w sposób oczywisty niedopuszczalne. Odwołujący w rzeczywistości nie wykazuje wadliwości czynności Zamawiającego dokonanych na podstawie oferty, lecz zmierza do wykazania, że oferta powinna być oceniana przy uwzględnieniu informacji, które nie były znane Zamawiającemu w chwili badania ofert. Po czwarte, zarzut dotyczący wyboru oferty Przystępującego ma charakter wyłącznie wtórny i został oparty wyłącznie na zakwestionowaniu odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący nie sformułował wobec oferty Przystępującego żadnych samodzielnych zarzutów dotyczących jej zgodności z SWZ lub prawidłowości oceny. Niezależnie od powyższego, utrzymanie choćby jednej z dwóch samodzielnych podstaw odrzucenia oferty Odwołującego skutkuje obowiązkiem dalszego odrzucenia tej oferty i wyłącza możliwość uzyskania przez Odwołującego zamówienia. Tym samym zarzuty odwołania nie mogą doprowadzić do podważenia wyboru oferty Przystępującego. Dodatkowo Przystępujący wskazuje, że nawet gdyby Izba uznała, że kwestia liczby portów FC wymagała wyjaśnienia, okoliczność ta pozostaje irrelewantna dla wyniku sprawy, ponieważ samodzielną i wystarczającą podstawę odrzucenia stanowi w tym wypadku i tak niespełnienie wymogu wydajnościowego wskazanego w pkt 5 OPZ, co już samo w sobie przekreśla ważność oferty.

W dniu 29.09.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o: oddalenie odwołania w zakresie zarzut 1 i 5 i uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu 2, 3 i 4. 1)W odniesieniu do Zarzutu nr 2, 3 oraz zarzutu ewentualnego nr 4: Zamawiający uwzględnia odwołanie we wskazanym zakresie.

Zamawiający w toku oceny ofert nie posiadał wiedzy, że zaoferowany przez Odwołującego model macierzy oznaczony kodem 5075-A30 we wskazanym w dokumencie pn. „pdf KNF_500TiB - FlashSystem 7600 - Sizing-sig.” ukompletowaniu „posiada parę adapterów, a nie pojedynczy adapter. Dwie takie pozycje ilościowe oznaczają dwie pary, czyli cztery adaptery czteroportowe.”. Nie było dla Zamawiającego jednoznaczne, że powyższe jest determinowane oznaczeniem katalogowym „AHBL” co oznacza parę 4-portowych kart FC,a nie pojedynczą kartę. Jednocześnie Zamawiający podziela pogląd Przystępującego zgodnie, z którym „Nawet przy założeniu, że dokumentacja producenta mogła prowadzić do różnych sposobów interpretacji liczby portów FC, okoliczność ta pozostaje bez wpływu na wynik postępowania odwoławczego, ponieważ samodzielną i wystarczającą podstawę odrzucenia oferty Odwołującego stanowi niespełnienie wymagania określonego w pkt 5 OPZ dotyczącego czasu odpowiedzi poniżej 1 ms.”. Powyższe pozostaje zatem bez wpływu na skuteczność odrzucenia oferty Odwołującego na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz bez wpływu na poprawność dokonanej czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

2) W odniesieniu do Zarzutu nr 1:

Zarzut rzekomego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ewentualnie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, jest bezzasadny i nie zasługuje na uwzględnienie. Przedmiotowe środki dowodowe ustawa Pzp definiuje w art. 7 pkt 20. Są to środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych, to wykonawca ma obowiązek złożyć je wraz z ofertą, zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Celem wyjaśnień jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących całości lub części oferty, jak również przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, które są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne, budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania postawione przez zamawiającego. Niedopuszczalne jest zarazem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 ustawy Pzp, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Przedmiotowe środki dowodowe wymagane w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w OPZ mogą podlegać wyjaśnieniu także na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, przy czym, celem wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego jest uzyskanie dodatkowych informacji w przypadku powstania wątpliwości, niejasności co do jego treści, co ma pozwolić zamawiającemu na dokonanie należytej oceny danej oferty. Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia powinny wskazywać sposób rozumienia treści zawartej w przedmiotowym środku dowodowym, lecz nie mogą jej rozszerzać lub ograniczać, a tym samym nie mogą powodować zmiany treści

przedmiotowego środka dowodowego. U podstaw sformułowanego w tym punkcie zarzutu leży próba obejścia przez Odwołującego ograniczeń wynikających z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez podważenie jednoznaczności złożonych przez Niego przedmiotowych środków dowodowych czy też literalnie ujętych tam jednoznacznie wskazanych parametrów i tym samym wywiedzenie, że mogłyby one podlegać wyjaśnieniu, a jednocześnie treść takich „wyjaśnień" nie prowadziłaby de facto do zmiany (uzupełnienia) przedmiotowego środka dowodowego, a tym samym do nieuprawnionej zmiany treści oferty czy też jej pierwotnej zgodności z warunkami zamówienia. Jak wynika bowiem z literalnego brzmienia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych jest możliwe wyłącznie jeżeli: wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne. Żadna z tych okoliczności (przesłanek) nie materializuje się jednak w omawianym stanie faktycznym – przedmiotowy środek dowodowy został przez Odwołującego złożony wraz z ofertą i zawierał informacje niezbędne do dokonania oceny oferowanego przedmiotu świadczenia. Zamawiający nie stwierdził więc braku dokumentu ani braku wymaganych informacji – czy też ich niejednoznaczności w omawianym kontekście. Przeciwnie, to właśnie informacje zawarte w przedmiotowym środku dowodowym pozwoliły Zamawiającemu stwierdzić, że oferowany przedmiot świadczenia nie odpowiada wymaganiom SWZ. Regulacja instytucji uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych określona w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp jest węższa niż w przypadku podmiotowych środków dowodowych, gdzie ustawodawca przewiduje możliwość uzupełnienia także dokumentów zawierających błędy (art. 128 ust. 1), co nie występuje w przypadku przedmiotowych środków dowodowych, co oznacza, że ustawodawca nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, który zawiera błąd (tak np. w wyroku KIO 9/24).Przepis ten uprawnia zamawiającego do wezwania wykonawcy do złożenia bądź uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego wyłącznie w sytuacji, gdy odpowiednio nie został on w ogóle złożony bądź jest niekompletny; nie znajduje on natomiast zastosowania w przypadku, gdy przedmiotowy środek dowodowy został złożony i jest on kompletny, natomiast nie potwierdza zgodności oferowanych dostaw czy usług z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia (tak np. w wyroku KIO 2691/24). Przepis ten nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego. Nie służy on również poprawieniu błędnie wypełnionego przedmiotowego środka dowodowego. Nie można bowiem postawić znaku równości pomiędzy dokumentem niezłożonym lub niekompletnym a błędnie wypełnionym (tak w wyroku KIO 2893/24). Nie jest dopuszczalne wezwanie wykonawcy do uzupełnienia czy pozornego wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść wprost nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwym wezwanie do jego uzupełnienia. W przypadku braków (błędów) merytorycznych art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie znajdzie zastosowania, a zatem wyłączona zostaje możliwość wezwania wykonawcy do uzupełnienia (złożonego i kompletnego) przedmiotowego środka dowodowego i oferta podlegać będzie odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wezwanie do wyjaśnienia nie zmieniłoby sytuacji Odwołującego w postępowaniu, ponieważ prowadziłoby ono do złożenia „nowego" dokumentu i w tym kontekście byłoby niedozwoloną zmianą treści oferty (tak np. wyrok KIO 1788/23, KIO 695/23, czy KIO z 3017/24). Ponadto art. 107 ust. 4 ustawy Pzp pozwala na wyjaśnienie treści przedmiotowego środka dowodowego wyłącznie kiedy jego treść jest niejednoznaczna czy w sposób obiektywny może budzić wątpliwości co do jej interpretacji a contrario przepis ten nie może być stosowany po to aby „wyjaśnić" parametr, którego treść jest literalnie jednoznaczna, zwłaszcza gdy parametr ten jednoznacznie wskazuje na niespełnienie wymagania SWZ. Zamawiający w Załączniku nr 1 do projektu umowy pn. „Minimalne wymagania techniczne oraz funkcjonalne dla pojedynczej macierzy blokowej typu All Flash oraz oprogramowania" w pozycji Lp 5 pn. „Wydajność" sformułował wymaganie zgodnie, z którym: „Macierz w dostarczonej konfiguracji (z włączoną deduplikacją i kompresją) musi umożliwiać osiągnięcie wydajności minimum 400 tysięcy IOPS i czas odpowiedzi poniżej 1ms z przestrzeni dyskowej (przy założeniach: dla bloku danych o wielkości 8k odczyt 70%, zapis 30% oraz wszystkie operacje losowe, 0% trafień w cache). Do oferty należy dołączyć wydruk z narzędzia producenta oferowanej macierzy konfiguratora / estymatora, potwierdzający spełnienie powyższych wymagań.".

Następnie w celu usunięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych co do charakteru powyższego wymagania w dniu 15.07.2026 r. Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ w następujący sposób: „Zamawiający modyfikuje treść Lp. 5 tabeli –„Wydajność", stanowiącej Załącznik nr 1 do Załącznika nr 2 do SWZ (projekt umowy), poprzez wykreślenie zdania: „Do oferty należy dołączyć wydruk z narzędzia producenta oferowanej macierzy konfiguratora / estymatora, potwierdzający spełnienie powyższych wymagań". Zamawiający dodaje pkt 6.4a SWZ, który otrzymuje brzmienie: „ W celu potwierdzenia, że oferowane macierze są zgodne z wymogami Zamawiającego określonymi w Lp. 5 tabeli - Wydajność, stanowiącej Załącznik nr 1 do Załącznika nr 2 do SWZ (projekt umowy), Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą wydruku z narzędzia producenta oferowanej macierzy konfiguratora / estymatora, potwierdzający spełnienie powyższych wymagań"." (dowód w aktach sprawy).

W dokumencie pod nazwą „KNF- FS7600 Performance-sig" zarówno na stronie 2, jak i 3 jednoznacznie wskazano, że czas odpowiedzi w stosunku do ww. wymagań to wartość równa 1ms, a nie poniżej 1ms - tak jak oczekiwał Zamawiający.

W tym kontekście słusznie zauważa Przystępujący, że „złożony przez Odwołującego estymator nie potwierdzał spełnienia wymogu SWZ. Odwołujący nie kwestionuje, że załączony do oferty dokument KNF - FS7600 Performance-sig.pdf wskazuje dla 400 000 IOPS czas odpowiedzi równy 1,00 ms. Z raportu wynika jednoznacznie:

388 857 IOPS ----> 0,93 ms,

400 000 IOPS ----> 1,00 ms, 411 731 IOPS ----> 1,08 ms.

Oznacza to, że dokument przedłożony przez samego Odwołującego nie potwierdzał spełnienia warunku wymagającego osiągnięcia czasu odpowiedzi poniżej 1 ms przy wydajności minimum 400 000 IOPS, co stanowiło wymóg dokumentacji Postępowania. Nie można przy tym pominąć, że Zamawiający jednoznacznie posłużył się sformułowaniem „poniżej 1 ms", a nie „1 ms", ani: „nie więcej niż 1 ms". Parametr ten został określony jednoznacznie, w sposób precyzyjny i obiektywnie mierzalny.".

Powyższe jest istotne w kontekście podjętej przez Odwołującego próby swoistego obniżenia wartości dowodowej złożonego wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego poprzez powołanie się na „zastrzeżenie zamieszczone w samym raporcie („Disclaimer: No guarantees are expressed or implied as to the correctness or accuracy of the per FlashSysem 7600#1 FS7600/")". Po pierwsze wobec literalnego wymagania sformułowanego w SWZ to Odwołujący jako podmiot profesjonalny działając z należytą starannością winien był załączyć dokument wedle własnego uznania i na własne ryzyko, który miał za zadanie jednoznacznie potwierdzać spełnienie zdefiniowanych w tym kontekście wymagań. Po wtóre jak wynika praktyki rynkowej tego rodzaju zastrzeżenia co do „braku gwarancji, ani wyrażonych, ani domniemanych, co do poprawności lub dokładności prognoz wydajności generowanych przez Storage Modeller" formułowane jest przez producentów po to by klient nie miał możliwości zgłoszenia (skutecznego dochodzenia) żadnych roszczeń w sytuacji gdy rzeczywista wartość będzie większa (gorsza) niż estymowana, a nie „lepsza" jak sugeruje Odwołujący.

Dodatkowo co kluczowe w treści swojego stanowiska Odwołujący oświadczył, że "Zgodnie z informacją IBM, narzędzie Storage Modeler stosuje zaokrąglenia i mechanizmy służące prezentacji wydajności w formule „NIE GORZEJ NIŻ", tak aby rzeczywiste wyniki nie były gorsze od prognozowanych." Zatem nawet przyjmując retorykę Odwołującego oznacza, że nie gorzej niż 1 ms wskazuje że wynik będzie mniejszy lub równy 1 ms – co w oczywisty sposób potwierdza niezgodność z SWZ w zakresie omawianego wymagania.

Jednocześnie Odwołujący stwierdza, że „nie utożsamia wyjaśnienia z uzupełnieniem na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Samo złożenie raportu o niekorzystnej treści nie jest tożsame z niezłożeniem dokumentu lub jego niekompletnością." przyznając w ten sposób poniekąd, że złożony przez Niego przedmiotowy środek dowodowy był „niekorzystny" (jego literalne brzmienie przesądzało o niezgodności z SWZ), a zarzut zaniechania wyjaśnień ma jedynie na celu niejako obejście art. 107 ust. 2 ustawy Pzp ponieważ wyjaśnienie takie prowadziłoby de facto do nieuprawnionego uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego jako, że wprowadzałoby zmianę wskazanego (jednoznacznie) pierwotnie parametru na inny – już zgodny z wymaganiami sformułowanymi w tym kontekście w SWZ. Niedopuszczalna zmiana treści przedmiotowego środka dowodowego powodowałaby w konsekwencji także równie niedopuszczalną zmianę treści oferty.

Jak podkreśla się w orzecznictwie KIO sytuacja, w której przedmiotowy środek dowodowy był kompletny i w sposób jednoznaczny wskazywał konkretną wartość parametru, a wartość ta nie odpowiada wymaganiu zdefiniowanemu w SWZ nie zachodzi potrzeba, ani tym bardziej obowiązek stosowania art. 107 ust. 4 ustawy Pzp w celu uzyskania od wykonawcy wyjaśnienia zmierzającego w istocie do przedstawienia innej wartości tego parametru (tak np. w wyroku KIO 663/22, KIO 990/24). Jakiekolwiek późniejsze niż złożone wraz z ofertą oświadczenie producenta oferowanego rozwiązania przedkładane czy to w toku rzekomych „wyjaśnień" stanowiących w istocie uzupełnienie czy tym bardziej załączonych na etapie odwołania stanowi w rzeczywistości zmianę przedmiotowego środka dowodowego, a nie jego „doprecyzowanie".

Przyjęcie stanowiska Odwołującego prowadziłoby do utożsamienia każdej niezgodności treści przedmiotowego środka dowodowego z powstaniem obowiązku jego wyjaśnienia. Tymczasem art. 107 ust. 4 ustawy Pzp nie służy wyjaśnianiu informacji, których znaczenie jest jednoznaczne, lecz usuwaniu rzeczywistych wątpliwości interpretacyjnych. Jeżeli treść przedmiotowego środka dowodowego jest jasna, nie zachodzi konieczność stosowania wskazanej regulacji. Wyjaśnienia nie mogą przy tym prowadzić do zastąpienia informacji pierwotnie wskazanej takim dokumencie inną informacją, gdyż stanowiłoby to zmianę jego treści, a nie jego wyjaśnienie. Analogicznie warunkiem zastosowania art. 223 ust. 1 ustawy Pzp jest istnienie rzeczywistej wątpliwości co do znaczenia treści oferty lub przedmiotowego środka dowodowego. Jak słusznie zauważył Odwołujący „Formularz ten przewidywał wskazanie producenta i modelu macierzy, jej pojemności netto oraz wydajności wyrażonej w IOPS, nie zawierał natomiast odrębnego pola służącego zadeklarowaniu czasu odpowiedzi. Wymaganie dotyczące tego parametru Zamawiający określił w wierszu 5 „Wydajność" załącznika nr 1 do umowy, stanowiącej załącznik nr 2 do SWZ." – zatem ocena spełniania tego wymagania bazowała wyłącznie na treści przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli dane zawarte w treści przedmiotowego środka dowodowego są jasne i nie budzą wątpliwości Zamawiającego brak jest podstaw do przyjęcia, że Zamawiający miał obowiązek wzywać wykonawcę do ich wyjaśnienia (tak np. w wyroku KIO 1895/23 czy KIO 2077/21).

Jednocześnie w oczywisty sposób ogólne oświadczenie zawierane w formularzu oferty co do złożenia jej na warunkach określonych w SWZ nie zastępuje w żaden sposób przedmiotowego środka dowodowego, który z punku widzenia jego charakteru prawnego stanowi element merytorycznej treści oferty. Ogólne oświadczenie woli (np. wpis w formularzu ofertowym: "Oferujemy przedmiot zgodny z SWZ") ma charakter formalny. Natomiast przedmiotowy środek dowodowy służy właśnie zweryfikowaniu tej deklaracji pod kątem faktycznych parametrów technicznych.

Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie mógł zatem w omawianym stanie faktycznym służyć do wyjaśnienia rzekomej rozbieżności ponieważ nie występowała „kolizja" między formularzem oferty, a treścią przedmiotowego środka dowodowego, która stanowiłaby podstawę do powzięcia wątpliwości skutkujących z kolei powstaniem swoistej „niepewności" co do oświadczenia woli wykonawcy. Ponadto analogicznie jak w przypadku art. 107 ust. 4 ustawy Pzp wyjaśnienie nie może prowadzić do zastąpienia jednoznacznej informacji zawartej w przedmiotowym środku dowodowym.

W niniejszej sprawie treść przedmiotowego środka dowodowego nie budziła wątpliwości Zamawiającego. Dokument przedłożony przez Odwołującego nie potwierdzał spełnienia warunku wymagającego osiągnięcia czasu odpowiedzi poniżej 1 ms przy wydajności minimum 400 000 IOPS – wręcz jednoznacznie wskazywał, że czas ten to „1,00 ms". Nie istniała zatem potrzeba wyjaśniania, co wykonawca miał na myśli. Złożony dokument w sposób jednoznaczny określał właściwość oferowanego przedmiotu świadczenia, a właściwość ta nie była zgodna z wymaganiami SWZ. Wezwanie do wyjaśnień nie mogło zatem służyć „naprawieniu" treści dokumentu ani zastąpieniu informacji w nim zawartych informacjami „korzystnymi" dla Odwołującego.

Powyższe słusznie ocenia w swoim stanowisku Przystępujący wskazując, że „Treść dokumentu przedłożonego przez Odwołującego była jednoznaczna i wskazywała wartość 1,00 ms przy 400 000 IOPS. Odwołujący nie twierdził, że dokument jest nieczytelny, niekompletny lub zawiera błędy formalne. Przeciwnie, przyznaje on obecnie, że dokument zawiera właśnie taki wynik, twierdząc jedynie, że nie należy go interpretować literalnie. Żądane przez Odwołującego „wyjaśnienia" miałyby zatem prowadzić do wykazania, że wynik wskazany w estymatorze nie odpowiada rzeczywistym właściwościom rozwiązania. Nie byłoby to wyjaśnienie treści złożonego dokumentu, lecz próba zastąpienia jego jednoznacznej treści innymi informacjami pozyskanymi już po złożeniu oferty. Tego rodzaju działanie wykracza poza granice dopuszczalnych wyjaśnień i prowadziłoby do obejścia zakazu negocjowania oraz zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Na szczególne podkreślenie zasługuje, że argumentacja Odwołującego sprowadza się w istocie do twierdzenia, iż dokument wymagany przez SWZ i złożony przez niego wraz z ofertą nie odzwierciedla rzeczywistych parametrów rozwiązania. Tymczasem to właśnie ten dokument miał potwierdzać spełnienie wymagania określonego przez Zamawiającego. Nie można jednocześnie przedłożyć estymatora jako dowodu spełniania wymagań, a następnie, po odrzuceniu oferty, twierdzić, że wynik estymatora nie powinien być podstawą oceny zgodności rozwiązania z SWZ. Przyjęcie stanowiska Odwołującego prowadziłoby w istocie do podważenia wiarygodności przedmiotowego środka dowodowego, którym sam Odwołujący posłużył się dla wykazania zgodności oferty z SWZ.". Skoro złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy jednoznacznie potwierdzał, że oferowany przedmiot świadczenia nie spełnia wymagania określonego w SWZ, Zamawiający był zobowiązany uwzględnić tę okoliczność przy ocenie zgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W niniejszej sprawie niezgodność ta ma charakter merytoryczny i dotyczy bezpośrednio przedmiotu świadczenia. Nie jest to zatem przypadek braku dokumentu, który można byłoby usunąć poprzez jego późniejsze złożenie, ani przypadek niekompletności, który można byłoby uzupełnić na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp. Nie jest to także przypadek kiedy zawartość merytoryczna (wartość parametru) podana jest w sposób niejednoznaczny podlegający wyjaśnieniu w trybie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, ani nie jest to rozbieżność między treścią oferty, a przedmiotowym środkiem dowodowym podlegająca (ewentualnie) możliwości wyjaśnienia na mocy art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – ponieważ takie wyjaśnienia stanowiłoby de facto zmianę złożonego pierwotnie złożonego przedmiotowego środka dowodowego (analogicznie jak jego nieuprawnione w tej sytuacji uzupełnienie). Z ostrożności procesowej Zamawiający wnosi o nieuwzględnianie „dowodu" pn. „informacja IBM z 11 września 2026 r. wraz z zamieszczonym w niej wydrukiem przy testów pomocy narzędzia Vdbench" ze względu na fakt, iż przedstawia on informacje przygotowane po terminie składania ofert i został sporządzony przez producenta na wniosek Odwołującego wyłączenie na potrzeby odwołania i wywiedzenia w tym kontekście, że stawiane przez niego tezy zasługują na uwzględnienie – prezentowane wyniki mogły zostać aktualnie w tym konkretnie celu przygotowane.

3) W odniesieniu do Zarzutu nr 5:

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jest całkowicie bezzasadny. Dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej ważnej oferty Przystępującego było konsekwencją odrzucenia oferty Odwołującego, która to czynność jak wywiedziono w części niniejszego stanowiska (w zakresie Zarzutu 1) była uzasadniona. Jak słusznie zauważył Przystępujący „W przedmiotowej sprawie nie ma podstaw do uznania, że oferta Odwołującego jest ważna, a zatem Zamawiający nie mógł i nie może dokonać jej wyboru (…)". Mając na względzie całokształt argumentacji przytoczonej powyżej, Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania we wskazanym powyżej zakresie (tj. zarzutu nr 1 oraz 5).

W dniu 30.09.2026 r. (e-mailem) Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego został

wezwany do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w części odwołania przez Zamawiającego.

W dniu 03.10.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym przez Odwołującego. Przystępujący nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego wyrażonym w odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z którym zarzuty nr 2, 3 i 4 zasługują na uwzględnienie. Spór nie dotyczy obecnie tego, ile portów faktycznie posiada skonfigurowane przez IBM rozwiązanie. Spór dotyczy tego, czy z dokumentów złożonych wraz z ofertą Zamawiający był w stanie ustalić spełnienie wymogu 16 portów FC w sposób jednoznaczny, bez odwoływania się do dodatkowych wyjaśnień wykonawcy oraz specjalistycznej wiedzy producenta przedstawionej już po odrzuceniu oferty. W ocenie Przystępującego, treść oferty Odwołującego nie potwierdzała spełnienia wymogu 16 portów FC. Przedmiotem oceny Zamawiającego była treść oferty złożonej przez Odwołującego, a nie późniejsze wyjaśnienia dotyczące sposobu interpretacji oznaczeń producenta. W formularzu ofertowym Odwołujący wskazał, że oferuje konfigurację obejmującą: „2× adapter FC 32Gb (4port)". Jest to zasadniczy dokument zawierający opis oferowanego przedmiotu zamówienia. Z jego literalnego brzmienia nie wynika jednoznacznie zaoferowanie konfiguracji obejmującej minimum 16 portów FC wymaganych przez Zamawiającego. Dopiero na etapie odwołania Odwołujący przedstawił szczegółową argumentację techniczną dotyczącą znaczenia oznaczenia AHBL oraz sposobu interpretacji określenia „Adapter Pair", wywodząc z niej spełnienie wymogu określonego w pkt 10 OPZ. Takie stanowisko stanowi jednak następczą wykładnię oferty dokonywaną po zapoznaniu się z przyczynami jej odrzucenia. Zamawiający był uprawniony do oceny oferty zgodnie z jej treścią istniejącą w chwili upływu terminu składania ofert. Odwołujący powołuje się na dokumentację IBM, w której występują dwie pozycje AHBL opisane jako „32Gb FC Adapter Pair (4 port)", jednakże dokumentacja techniczna nie eliminuje konieczności oceny oferty na podstawie treści oświadczeń złożonych przez wykonawcę w formularzu ofertowym. Nawet przy przyjęciu, że oznaczenie AHBL faktycznie odnosi się do pary adapterów, nie zmienia to okoliczności, że sam wykonawca w formularzu ofertowym nie posłużył się określeniem „pair", „para" ani innym sformułowaniem wskazującym na cztery adaptery. Przeciwnie, samodzielnie opisał konfigurację jako obejmującą „2× adapter FC 32Gb (4-port)". Nie można akceptować sytuacji, w której po terminie składania ofert wykonawca nadaje własnemu oświadczeniu znaczenie odmienne od jego naturalnego brzmienia, powołując się na specjalistyczną wiedzę producenta dotyczącą sposobu budowy numerów katalogowych. To na wykonawcy ciąży obowiązek przedstawienia oferty w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Ryzyko niejednoznacznego opisu przedmiotu świadczenia nie może obciążać Zamawiającego ani innych uczestników postępowania. W przedmiotowej sprawie brak było również podstaw do zastosowania art. 223 ust. 1 Pzp, bowiem nie zachodziły przesłanki do skierowania do Odwołującego wezwania do wyjaśnienia treści oferty. Wyjaśnienia mogą służyć usunięciu niejasności istniejących w treści oferty, lecz nie mogą prowadzić do ustalenia nowej treści zobowiązania wykonawcy po upływie terminu składania ofert. W niniejszej sprawie odpowiedź oczekiwana przez Odwołującego miałaby prowadzić do przyjęcia, że zapis „2× adapter FC 32Gb (4-port)" należy rozumieć jako cztery adaptery i szesnaście portów FC. Oznaczałoby to w praktyce zastąpienie znaczenia wynikającego z treści formularza ofertowego nową interpretacją przedstawioną już po otwarciu ofert. Takie działanie wykracza poza granice dopuszczalnych wyjaśnień określonych w art. 223 ust. 1 Pzp. Podobnie brak było podstaw do poprawienia omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, a więc również zarzut nr 4 nie zasługuje na uwzględnienie. Poprawienie omyłki jest dopuszczalne wyłącznie wtedy, gdy prawidłowa treść oświadczenia wykonawcy wynika w sposób jednoznaczny z dokumentów oferty. W rozpoznawanej sprawie nie mamy do czynienia z oczywistym odtworzeniem treści oświadczenia, lecz ze sporem co do tego, czy zapis „2× adapter FC 32Gb (4-port)" oznacza dwa adaptery czy też dwie pary adapterów. Skoro sam Odwołujący dopiero w odwołaniu przedstawił rozbudowaną argumentację wyjaśniającą techniczne znaczenie symbolu AHBL, to oznacza to, że rzekoma „prawidłowa" treść nie wynikała z oferty w sposób jednoznaczny i bezsporny. W konsekwencji zastosowanie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp prowadziłoby w istocie do zmiany sposobu rozumienia kluczowego parametru technicznego oferty po terminie składania ofert, co pozostaje niedopuszczalne. Niezależnie od argumentacji przedstawionej w pozostałej części pisma, Przystępujący zwraca uwagę, że stanowisko Odwołującego opiera się obecnie przede wszystkim na technicznej interpretacji dokumentacji producenta oraz znaczenia oznaczenia katalogowego AHBL. Tymczasem kwestia ta nie może być oceniana z perspektywy wiedzy uzyskanej już po odrzuceniu oferty, lecz z perspektywy treści dokumentów złożonych przez wykonawcę na dzień upływu terminu składania ofert. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Zamawiający nie przewidział dla wymagania określonego w pkt 10 OPZ, dotyczącego wyposażenia macierzy w minimum 16 portów FC o prędkości minimum 32 Gbps, odrębnego przedmiotowego środka dowodowego w postaci konfiguratora producenta, estymatora lub szczegółowej dokumentacji technicznej. Wymóg taki został przewidziany wyłącznie dla parametru wydajności opisanego w pkt 5 OPZ. Również formularz ofertowy nie przewidywał pola, w którym wykonawca miał wskazać liczbę portów FC, sposób ich konfiguracji lub znaczenie poszczególnych oznaczeń katalogowych producenta. Formularz wymagał podania producenta, modelu, pojemności oraz wydajności urządzenia. W tej sytuacji nie można przyjąć, że Zamawiający był zobowiązany do samodzielnego odtwarzania znaczenia specjalistycznych oznaczeń producenta albo do przyjęcia określonej interpretacji dokumentacji technicznej, która nie wynikała z niej w sposób jednoznaczny. Co istotne, Zamawiający nie wymagał dla parametru określonego w pkt 10 OPZ złożenia konfiguratora

producenta, estymatora ani innego przedmiotowego środka dowodowego służącego szczegółowemu wykazywaniu sposobu realizacji wymogu liczby portów FC. Wymóg przedłożenia wydruku z konfiguratora lub estymatora został przewidziany wyłącznie dla parametru wydajności określonego w pkt 5 OPZ. Nie można zatem przyjmować, że Zamawiający był zobowiązany do przeprowadzania specjalistycznej analizy oznaczeń katalogowych producenta oraz rekonstruowania rzeczywistej liczby portów na podstawie dokumentów, które nie zostały przez SWZ wskazane jako środek potwierdzający spełnienie wymagania określonego w pkt 10 OPZ. Co znamienne, sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że w toku oceny ofert nie posiadał wiedzy, iż oznaczenie AHBL odnosi się do pary adapterów FC, a nie do pojedynczego adaptera. Oznacza to, że znaczenie tego oznaczenia nie wynikało dla Zamawiającego w sposób oczywisty z treści złożonych dokumentów, lecz wymagało dodatkowej wiedzy technicznej oraz późniejszej argumentacji Odwołującego. Tym samym stanowisko Odwołującego nie prowadzi do wykazania, że oferta jednoznacznie potwierdzała spełnienie wymogu określonego w pkt 10 OPZ. Przeciwnie, argumentacja przedstawiona dopiero po odrzuceniu oferty zmierza do wykazania, jak należy rozumieć określone oznaczenia producenta oraz jakie znaczenie techniczne należy im przypisywać. Tego rodzaju wyjaśnienia nie mogą jednak zastępować jednoznacznego wykazania zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego już na etapie składania ofert. W konsekwencji nie ma podstaw do przyjęcia, że Zamawiający był zobowiązany do przyjęcia interpretacji prezentowanej obecnie przez Odwołującego ani, że zarzuty nr 2, 3 i 4 zasługiwały na uwzględnienie. Przeciwnie, spór ten wymaga merytorycznej oceny przez Izbę, co uzasadnia wniesienie przez Przystępującego niniejszego sprzeciwu.

III. Podsumowanie

Uwzględnienie zarzutów nr 2-4 opiera się wyłącznie na przyjęciu wykładni przedstawionej przez Odwołującego już po odrzuceniu jego oferty. Tymczasem ocena zgodności oferty z warunkami zamówienia musi zostać dokonana na podstawie treści oferty złożonej w terminie składania ofert i bazować na wymaganiach Zamawiającego wskazanych w dokumentacji postępowania. Formularz ofertowy zawierał zapis „2× adapter FC 32Gb (4-port)", który nie pozwalał na jednoznaczne ustalenie spełnienia wymogu minimum 16 portów FC bez odwoływania się do dodatkowej argumentacji technicznej przedstawionej dopiero po złożeniu oferty. Niezależnie od tego, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu również z innych przyczyn wskazywanych przez Zamawiającego i Przystępującego, brak jest podstaw do eliminowania z postępowania jednej z samodzielnych przesłanek odrzucenia wyłącznie w oparciu o interpretację przedstawioną przez Odwołującego już po złożeniu oferty. Z tego względu Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania również w zakresie zarzutów nr 2-4.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta została odrzucona, w przypadku potwierdzenia się zarzutów ma szanse na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: *„SWZ"*, odpowiedzi na pytania, zmian SWZ, oferty Odwołującegoi załączonych z nią dokumentów, jak i informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Dodatkowo, Izba zaliczyła także w poczet materiału dowodowego załączone przez Odwołującego do odwołania na okoliczności tam wskazane:

1. informacja IBM z 11.09.2026 r. w części dotyczącej czasu odpowiedzi, wraz z zamieszczonym w niej wydrukiem testów przy pomocy narzędzia Vdbench.
2. wydruk z narzędzia IBM E-PRICER, przy użyciu, którego producent akceptuje warunki transakcji dla konkretnego Klienta. Informacja IBM Polska dotycząca zaakceptowanej konfiguracji dla Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego z 10.09.2026r.
3. e-mail od producenta odnośnie do narzędzia IBM Storage Modeler.

Izba oddaliła wniosek dowodowy Odwołującego zgłoszonych na rozprawie o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka na okoliczność stanowiska wyrażonego w ramach zarzutu nr 1, w celu wyjaśnienie dowodów załączonych do odwołania w zakresie tego zarzutu (osoba ta miała wiedzę specjalistyczną i była w stanie przybliżyć informację z załączonych do odwołania dowodach) uznając, że z uwagi na zaistniałą prekluzję dowodową, taki dowód mógł być zgłoszony wraz z odwołaniem i nie był odpowiedzią na pisemne stanowisko Zamawiającego oraz Przystępującego. Nadto byłby to dowód w zakresie treści dokumentów załączonych do odwołania i miałby charakter de facto opinii biegłego.

Odwołujący, jednoznacznie oświadczył na rozprawie, że nie podtrzymuje wniosku z odwołania o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentacje wynikającą z treści odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie – częściowego uwzględnienia, częściowego sprzeciwu Przystępującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:
1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego wskutek utożsamienia wyniku estymacji czasu odpowiedzi w dokumencie „KNF- FS7600 Performance-sig" z rzeczywistymi właściwościami zaoferowanej konfiguracji IBM FlashSystem 7600 i błędnego przyjęcia, że nie umożliwia ona jednoczesnego osiągnięcia minimum 400 000 IOPS i czasu odpowiedzi poniżej 1 ms w warunkach określonych w lp. 5 OPZ, podczas gdy – zgodnie z informacją IBM, Storage Modeler stosuje konserwatywne mechanizmy modelowania, a testy rzeczywiste opisanej przez IBM jako oferowana macierzy, przeprowadzone w dniach 4–6 września 2026 r., wykazały średnio 400 482,2 IOPS przy średnim czasie odpowiedzi 0,830 ms; ewentualnie, na wypadek uznania, że materiał dowodowy wymaga dalszego wyjaśnienia dla rozstrzygnięcia zgodności zaoferowanej konfiguracji z OPZ – naruszenie art. 107 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1–3 i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez odrzucenie oferty bez uprzedniego wyjaśnienia metodologii i konserwatywnego charakteru estymacji, jej relacji do właściwości niezmienionej konfiguracji objętej ofertą oraz możliwości jednoczesnego spełnienia obu parametrów w pełnym profilu wymaganym w OPZ, mimo że wyjaśnienia te nie musiały prowadzić do zmiany oferty;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomego niezapewnienia minimum 16 portów FC o prędkości minimum 32 Gbps na każde urządzenie, podczas gdy konfiguracja obejmuje dwie pary czteroportowych adapterów FC 32 Gb, oznaczonych kodem AHBL, a zatem cztery adaptery i łącznie 16 portów na pojedynczą macierz; błędna ocena wynika z potraktowania dwóch par adapterów jako dwóch pojedynczych adapterów i pominięcia technicznego znaczenia dokumentacji konfiguracji;
3. art. 223 ust. 1 Pzp, a w zakresie przedmiotowych środków dowodowych również art. 107 ust. 4 Pzp, w zw. z art. 16 pkt 1–3 i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, przez zaniechanie wyjaśnienia rozbieżności między skróconym opisem „2× adapter FC 32Gb (4-port)" w formularzu oferty a oznaczeniem „32Gb FC Adapter Pair (4 port)" i ilością 2 w raporcie konfiguracji, mimo że rozbieżność dotyczy sposobu opisu istniejącej konfiguracji i może zostać usunięta bez zmiany przedmiotu świadczenia;
4. Ewentualnie, na wypadek uznania, że skrócony opis adapterów w formularzu stanowi omyłkę wymagającą poprawienia – naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp przez zaniechanie jej poprawienia w sposób zgodny z jednoznacznym oznaczeniem dwóch par adapterów AHBLw dokumentach złożonych wraz z ofertą, bez dodawania komponentów, zmiany ceny lub istotnej zmiany treści oferty;
5. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp przez wybór oferty Integrated Solutions sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, w następstwie zakwestionowanego niniejszym odwołaniem odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo, że przy jedynym kryterium oceny Cena – 100%, oferta Odwołującego zawiera najniższą cenę spośród wszystkich złożonych ofert i po usunięciu obu podstaw jej odrzucenia powinna podlegać ponownemu badaniu i ocenie z uwzględnieniem tej okoliczności.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie – częściowego uwzględnienia (zarzut 2, 3 ewe.4) i częściowego sprzeciwu Przystępującego (zarzut 2, 3 ewe.4). Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i mo dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu pierwszego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W tym wypadku Izba podzieliła argumentacje Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie oraz rozprawy. Dokument załączony do ofert przez Odwołującego, miał charakter przedmiotowego środka dowodowego. Jeśli Odwołujący uważał, tak jak obecnie, co podnosił na rozprawie, że estymator nie jest miarodajnym źródłem informacji, co do potwierdzenia wymaganego przez Zamawiającego parametru, winien zaskarżyć dokonaną 15.07.2026 r. zmianę SWZ, w tym zakresie lub co najmniej próbować zwrócić na to uwagę Zamawiającemu (pytaniem, wnioskiem o wyjaśnienie, jeśli termin na to pozwalał albo nawet po terminie, jeśli kwestia ta była tak kluczowa). Należy zauważyć, że przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają zasadniczo uzupełnieniu, na co zasadnie wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie. Nie mają też miejsca w tych okolicznościach sprawy ewentualne wyjątki.

Izba zgadza się ze stanowiskiem wyrażonym w komentarzu do art. 107 ustawy wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych: *"Art. 107 Pzp nie upoważnia natomiast zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli*

budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego. Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp." (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, pod red. H. Nowaka, M. Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s. 366). Powyższy pogląd znalazł również uznanie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej:*"(…) wezwanie z art. 107 ust. 2 p.z.p. należy stosować niezwykle rozważanie, ponieważ co do zasady „Przepis ten nie znajdzie zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie jest wystarczająca do pozytywnej oceny zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. (…) Nie będzie również podlegał uzupełnieniu taki przedmiotowy środek dowodowy, który potwierdza, że oferta jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego." (...) W ocenie Izby art. 107 ust. 2 p.z.p. jest instrumentem dopuszczającym możliwość konwalidowania nieprawidłowego działania wykonawcy, ale w ograniczonym zakresie. Tutaj ustawodawca nie dopuścił do szerokiego umożliwienia uzupełnienia dokumentów, tak jak dla podmiotowych środków dowodowych (zgodnie z art. 128 ust. 1 p.z.p., zamawiający wzywa do złożenia/poprawienia/uzupełnienia dowodów, które są niekompletne lub zawierają błędy). Tryb z art. 107 ust. 2 p.z.p., przeciwnie do art. 128 ust. 1 p.z.p., nie dopuszcza uzupełnienia dokumentów zawierających błędy, co należy rozumieć jako błędy merytoryczne. Nie ma więc możliwości dokonania istotnej merytorycznie zmiany treści przedmiotowego środka dowodowego. Na podstawie art. 107 ust. 2 p.z.p. zamawiający jest uprawniony do: 1) sanowania działania wykonawcy, który nie złoży wykazu urządzeń wraz z ofertą (zamawiający wzywa do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli wykonawca ich nie złożył z ofertą), 2) wezwania do uzupełnienia wykazu urządzeń, który jest niekompletny (zamawiający wzywa do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli złożone dokumenty są niekompletne). "* (wyrok z dnia 28.03.2022 r., sygn. akt: KIO 663/22).

Nadto, odnośnie ewentualnego wezwania do wyjaśnień, w zakresie który wnioskuje Odwołujący de facto ma służy konwalidowaniu treści złożonego dokumentu i nadania mu odmiennej treści od tej która wprost wyraża (na str. 2 i 3), czy jego zmiany – merytorycznego uzupełnienia o treść odmienną niż pierwotna. Jednocześnie, istotą wątpliwości byłob podważanie po pierwsze samego dokumentu po terminie na zaskarżenie, po drugie dążenie do korzystnego nierówneg traktowania Odwołującego kosztem konkurencji, która złożyła prawidłowy dokument (wymóg złożenia estymatora był tal sam dla wszystkich).

W efekcie, jeśli Odwołujący złożył dokument niepotwierdzający spornego parametru (mając tego świadomość), czynił to na własną odpowiedzialność i ryzyko.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem, zaś zarzutu drugiego, trzeciego, ewentualnego czwartego, Izba uznała w/w zarzuty za zasadne, jednakże z uwagi na oddalenie zarzutu pierwszego, co skutkuje podtrzymaniem odrzucenia oferty Odwołującego, zarzuty te pozostają bez wpływu na wynik postępowania i ocenę skuteczności zaskarżonych czynności Zamawiającego, co w konsekwencji powoduje konieczność ich oddalenia.

Przy czym, niezależnie od wskazanych okoliczności, Izba stoi na stanowisku, że załączona do oferty konfiguracja w powiązaniu z formularzem ofertowym pozwala na właściwe odczytanie spornego parametru zaoferowanego produktu. Ostatecznie w tym wypadku dopuszczalne byłoby wyjaśnienie. Należy także zauważyć, że w tym wypadku dodatkowy dokument, co prawda nie był dokumentem wymaganym /czyli formalnym przedmiotowym środkiem dowodowym/ (w odróżnieniu od dokumentu objętego zarzutem 1), ale w ocenie składu orzekającego, może stanowić źródła informacji w przedmiocie sporu, jako element treści oferty. Nadto, ewentualne wyjaśnienie nie byłoby negocjacjami, co do zaoferowanego produktu, a załączona konfiguracja byłaby wystarczający powodem do wyjaśnień, co do prawidłowego odczytania, a nie zmiany treści formularza ofertowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem, zaś zarzutu piątego, Izba z uwagi na jego wynikowy charakter względem zarzutu pierwszego, uznała ten zarzut za niezasadny.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U.

z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

……