Sygn. akt: KIO 4590/26, KIO 4594/26

WYROK

Warszawa, dnia 20 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka
Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 października 2026 r., odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oba dnia 14 września 2026 r, przez wykonawcę BUDIMEX S.A. w Warszawie (KIO 4590/26) oraz przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, ALSTAL Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Bydgoszczy oraz AD Development sp. z o.o. w Bydgoszczy (KIO 4594/26)
w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Morski w Gdyni
przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego:

A.wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, ALSTAL Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Bydgoszczy oraz AD Development sp. z o.o. w Bydgoszczy (KIO 4590/26),

B.wykonawcy BUDIMEX S.A. w Warszawie (KIO 4594/26)

orzeka:

KIO 4590/26

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

KIO 4594/26

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 4590/26, KIO 4594/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Uniwersytet Morski w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. Budowa budynku zamieszkania zbiorowego - Akademik Uniwersytetu Morskiego w Gdyni z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą, wewnętrzny identyfikator: CRZP/66/2026/AZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 27 kwietnia 2026 r., pod nr: 2026/S 81-285855. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

KIO 4590/26

W dniu 14 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy BUDIMEX S.A. w Warszawie (dalej: „Odwołujący BX" lub „BUDIMEX") na czynności i zaniechania Zamawiającego w ww. postępowaniu, polegające na zaniechaniu odtajnienia oraz udostępnienia informacji i dokumentów niezasadnie zastrzeżonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, ALSTAL Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Bydgoszczy oraz AD Development sp. z o.o. w Bydgoszczy (dalej jako: „Przystępujący ALSTAL i AD" lub „Konsorcjum") jako tajemnica przedsiębiorstwa, co uniemożliwiło pełną weryfikację oświadczeń złożonych przez tego wykonawcę, a w konsekwencji skuteczne sformułowanie zarzutów, mających swoje źródło w zastrzeżonych dokumentach, które wykazałby konieczności odrzucenia oferty Przystępującego na innych, dodatkowych podstawach niż wskazane w treści zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień

publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP") w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 85 ze zm., dalej jako: „Uznk") poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia dokumentów zastrzeżonych przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj.: (i) wyjaśnień do JEDZ związanych z przypadkami nawiązującymi do treści art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP, (ii) wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, (iii) dokumentów opisujących działania podjęte przez Przystępującego w celu zachowania poufności danych, podczas gdy informacje zawarte w tych dokumentach nie posiadają waloru poufności, a jednocześnie Przystępujący nie wykazał, że zostały względem nich wypełnione wszystkie przesłanki warunkujące możliwość ich utajnienia, co w konsekwencji niezasadnie ograniczyło innym wykonawcom możliwość weryfikacji statusu tego wykonawcy oraz poprawności oferty złożonej przez tego wykonawcę doprowadzając do naruszenia zasad jawności, przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia informacji oraz dokumentów niezasadnie zastrzeżonych przez Konsorcjum jako tajemnica przedsiębiorstwa, szczegółowo omówionych w uzasadnieniu odwołania, w ramach ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący nie wnosił o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu zarzutu Odwołujący podniósł, że Zamawiający, z naruszeniem przepisów wskazanych w odwołaniu, nie udostępnił (nawet fragmentarycznie) żadnego ze wskazanych dokumentów, przekazując Odwołującemu informację, że uznał zastrzeżenie dokonane przez Konsorcjum za skuteczne w całości. Powołał się na treść wskazanych w petitum odwołania przepisów i ich interpretację. Podniósł, że Przystępujący ALSTAL i AD nie wykazał zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wobec zastrzeganych informacji – ograniczając się do gołosłownych twierdzeń, niewskazujących na walor tajemnicy przedsiębiorstwa zastrzeżonych informacji oraz jako tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzegł informacje, które – abstrahując od błędów w próbie ich zastrzeżenia – co do zasady nie stanowią informacji posiadających walor tajemnicy przedsiębiorstwa. Podkreślił, że Przystępujący ALSTAL i AD ani nie przedstawił jakichkolwiek dowodów mających potwierdzać posiadanie przez zastrzegane informacje waloru tajemnicy przedsiębiorstwa, ani nawet nie opisał tych okoliczności w sposób spójny i logiczny. Wg Odwołującego, nieskuteczność dokonanego przez Konsorcjum zastrzeżenia wynika również z jego blokowego charakteru, gdyż wykonawca ten nie zindywidualizował uzasadnienia w odniesieniu do konkretnych informacji, lecz objął tajemnicą przedsiębiorstwa całe dokumenty i załączniki, utożsamiając w istocie ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa z dokumentem jako nośnikiem informacji, tymczasem – jak podkreślił Odwołujący, ochronie może podlegać wyłącznie konkretna informacja spełniająca ustawowe przesłanki, nie zaś dokument jako taki. Ponadto, wg Odwołującego, w zastrzeżeniu – brak jest konkretnego przyporządkowania poszczególnych informacji do ustawowych przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, tzn. że Przystępujący ALSTAL i AD nie wskazał, jaka dokładnie informacja ma podlegać ochronie, na czym polega jej wartość gospodarcza, z czego wynika jej niepowszechność, w jaki sposób jej ujawnienie mogłoby prowadzić do uzyskania przez konkurentów wymiernej korzyści albo wyrządzenia skonkretyzowanej szkody, jaki krąg osób miał do niej dostęp, jakie zasady poufności stosowano przed jej przekazaniem Zamawiającemu, czy była ona wcześniej ujawniana oraz czy podmioty trzecie, od których pochodziła, również objęły ją obowiązkiem poufności, lecz poprzestał na ogólnych twierdzeniach o własnym know-how, wypracowanych metodach działania, doświadczeniu, relacjach z podwykonawcami oraz przewadze konkurencyjnej. W ocenie Odwołującego, w przypadku wyjaśnień do dokumentu JEDZ odnoszących się do zdarzeń objętych treścią art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, Konsorcjum, poza odwoływaniem się do definicji i orzeczeń organów, posłużył się zasadniczo tylko jednym argumentem, tj. wskazaniem, że ujawnienie szczegółowych informacji na temat swojej przeszłości kontraktowej, z uwagi na sporny charakter poszczególnych zdarzeń, mogłoby doprowadzić do zmniejszenia skuteczności argumentacji procesowej czy mediacyjnej, lecz nie wyjaśnił w logiczny sposób, jak ujawnienie danych dotyczących zdarzeń z przeszłości kontraktowej miałoby wpłynąć na skuteczność argumentacji podnoszonej w ramach mediacji czy postępowania sądowego. Co więcej, jak wskazał wykonawca BUDIMEX, Konsorcjum próbowało przenieść argumentację odnoszącą się do wyjaśnień do JEDZ również na dokumenty mające wykazywać skuteczność działań podjętych w celu utrzymania określonych informacji w poufności, lecz bezskutecznie, bowiem w ocenie Odwołującego – argumentacja ta dotyczy zupełnie innej kategorii informacji oraz innych wartości, które miałyby podlegać ochronie. Innymi słowy, jak wynika z odwołania – uzasadnienie odnoszące się do rzekomej poufności informacji o wcześniejszych sporach kontraktowych nie może automatycznie uzasadniać objęcia tajemnicą dokumentów potwierdzających stosowanie standardowych środków organizacyjnych służących ochronie informacji. „Tego rodzaju działania — takie jak obowiązki zachowania poufności, wewnętrzne procedury obiegu dokumentów czy oświadczenia o

przestrzeganiu zasad poufności — są zresztą typowe dla profesjonalnych organizacji i same w sobie nie ujawniają żadnego unikalnego know-how ani informacji posiadających samodzielną wartość gospodarczą. Jeżeli zaś dokumenty te zawierały jednostkowe dane wymagające ochrony, Alstal powinien był je precyzyjnie wskazać i wykazać zasadność ich utajnienia, zamiast obejmować tajemnicą całe dokumenty. Co najmniej możliwe było bowiem udostępnienie ich po anonimizacji albo po redakcji ściśle oznaczonych fragmentów. Tym samym kompleksowe zastrzeżenie tych dokumentów należy uznać za nieproporcjonalne i nieskuteczne, a w istocie zmierzające nie do ochrony konkretnych informacji spełniających przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa, lecz do wyłączenia spod kontroli materiałów, które powinny podlegać weryfikacji przez konkurencyjnych wykonawców." Z kolei. w przypadku zastrzeżonych tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny i załączników do niej, zdaniem Odwołującego, argumentacja Konsorcjum została przedstawiona w sposób jeszcze bardziej skrótowy, ograniczający się do dwóch podstawowych twierdzeń: że wyjaśnienia ujawniają strategię konstruowania ceny oraz ceny podwykonawców oraz obrazują potencjał wykonawcy oraz przewidywany sposób realizacji zamówienia, lecz bez uzasadnienia i przedstawienia dowodów mających potwierdzać tezy i ich realną wartość. Odwołujący podkreślił, że realizacja robót w przedmiotowym przypadku wynika z udostępnionej dokumentacji projektowej, zakładającej standardowe i powszechnie znane na rynku metody wykonawcze, a zatem konstruowanie ceny narzucone jest więc poprzez wiążącą dla wszystkich wykonawców treść dokumentacji, nie pozostawiając wykonawcom swobody w doborze metod czy rozwiązań, zaś wykonawcy korzystają z typowych programów do kosztorysowania. Zdaniem Odwołującego, wykonawca w żaden sposób nie wykazał, ani nawet nie uprawdopodobnił w czym przejawia się wyjątkowy charakter jego wyjaśnień czy załączników z nimi związanych, ani nie wykazał, by sam kosztorys. Jak wyjaśnił wykonawca BUDIMEX, sam kosztorys (inny rodzaj kalkulacji ceny, który Przystępujący ALSTAL i AD zobowiązany był przedstawić w ramach wyjaśnień) – jako dokument sporządzony wyłącznie na potrzeby konkretnego postępowania i konkretnej dokumentacji projektowej – zawierał informacje mające samodzielną, trwałą wartość gospodarczą, możliwą do wykorzystania w innych postępowaniach. Wg Odwołującego, kosztorys nie jest dokumentem opisującym autorską metodologię prowadzenia działalności gospodarczej wykonawcy, lecz dokumentem kalkulacyjnym, którego treść jest determinowana zakresem robót określonym przez Zamawiającego, przedmiarem, wymaganiami SWZ, rozwiązaniami projektowymi oraz bieżącymi cenami robocizny, materiałów i sprzętu. Podniósł również, że Przystępujący ALSTAL i AD nie wyjaśnił, czy ochronie miałaby podlegać struktura kosztorysu, ceny jednostkowe, przyjęte nakłady rzeczowe, wysokość narzutów, założenia dotyczące organizacji robót czy jedynie określone dane źródłowe, które z tych informacji nie są powszechnie znane osobom profesjonalnie zajmującym się kosztorysowaniem robót budowlanych albo nie są łatwo dostępne przy wykorzystaniu standardowych katalogów, cenników, danych rynkowych lub doświadczenia wykonawców funkcjonujących w tej samej branży, w żadnym miejscu nie uprawdopodobnił (ani nawet nie opisał i nie wyjaśnił), że podwykonawcy, którymi posłużył się w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny (zakładając, że tak istotnie jest) są podwykonawcami „unikalnymi" właściwymi wyłącznie dla tego wykonawcy, w szczególności, nie zostały przedstawione jakiekolwiek ustalenia czy klauzule zakazujące tym podmiotom współpracy z innymi wykonawcami funkcjonującymi na tym samym rynku. Wg Odwołującego, Konsorcjum nie uprawdopodobniło (ani nawet nie opisało i nie wyjaśniło), że oferta została przygotowana indywidualnie i wyłącznie dla niego, że zawiera niestandardowe, wynegocjowane warunki handlowe, że podwykonawca objął ją obowiązkiem poufności, a jej ujawnienie mogłoby prowadzić do konkretnej i wymiernej szkody, nie uprawdopodobniło, że informacje dotyczące podwykonawców lub warunków współpracy mają trwały walor poufności, skoro na etapie realizacji zamówienia umowy podwykonawcze, co do zasady, mogą podlegać ujawnieniu w trybie właściwym dla informacji dotyczących realizacji zamówienia publicznego, a także że podwykonawcy lub dostawy, których dotyczą zastrzeżone informacje, stanowią krąg podmiotów niedostępnych dla innych uczestników rynku albo aby wiedza o ich działalności, specjalizacji czy możliwości współpracy z nimi nie była możliwa do ustalenia przez profesjonalnych wykonawców działających w tej samej branży. Jak wskazał Odwołujący, nie jest również dopuszczalne objęcie tajemnicą całej treści oferty podwykonawczych. Reasumując, zdaniem wykonawcy BUDIMX, w przypadku obu kategorii zastrzeżonych przez Przystępującego ALSTAL i AD informacji, nie wykazał on przesłanek posiadania przez te informacje wartości gospodarczej, warunkującej ich walor jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący podniósł również, że opisane przez wykonawcę środki, takie jak wewnętrzne polityki, standardowe obowiązki pracownicze, umowy zawierane z pracownikami, ogólne zasady obiegu dokumentów czy systemy ochrony fizycznej budynku mają charakter typowy dla

funkcjonowania każdej profesjonalnej organizacji i zostały przedstawione na bardzo wysokim poziomie ogólności. „Tego rodzaju rozwiązania mogą co najwyżej świadczyć o istnieniu ogólnego modelu organizacyjnego ochrony danych w przedsiębiorstwie, nie zastępują jednak obowiązku wykazania, że określone, indywidualnie zidentyfikowane informacje objęte zastrzeżeniem były realnie chronione przed ujawnieniem (brak powiązania konkretnych działań z konkretną zastrzeganą informacją)". Odwołujący podkreślił, że Przystępujący ALSTAL i AD nie wskazał, które osoby miały dostęp do tych informacji, na jakich zasadach dostęp ten był ograniczany, czy wobec tych osób funkcjonowały szczególne obowiązki poufności dotyczące właśnie tych danych, w jaki sposób dokumenty (konkretnie zastrzegane jako tajemnica przedsiębiorstwa) były oznaczane, przechowywane i udostępniane, ani czy te same informacje były wcześniej przekazywane podmiotom trzecim. Co równie istotne wg Odwołującego, to fakt, że w piśmie z dnia 14 lipca 2026 r. Przystępujący ALSTAL i AD podjął pewną próbę wykazania środków mających służyć ochronie informacji – choć zdaniem Odwołującego próba ta pozostaje nieskuteczna z uwagi na jej ogólnikowość i brak powiązania z konkretnymi danymi – o tyle w przypadku drugiego z dokonanych zastrzeżeń dotyczących wyjaśnień rażąco niskiej ceny, działania te ograniczyły się już wyłącznie do hasłowego powołania na bliżej nieokreślone okoliczności, bez ich jakiegokolwiek uprawdopodobnienia. Powyższe, zdaniem Odwołującego uzasadnia wniosek, że Przystępujący ALSTAL i AD nie wykazał spełniania przesłanki drugiej i trzeciej z art. 11 ust. 2 Uznk. Odwołujący BX zwrócił uwagę, że ceny przypisane przez Przystępującego ALSTAL i AD do poszczególnych asortymentów robót, jak również treść ofert podwykonawców oraz informacje w tym zakresie przedstawione w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny dotyczą konkretnego postępowania i jego uwarunkowań, nie mając więc waloru uniwersalnego, który jako pakiet informacji miałby być wykorzystany w takim samym kształcie w przyszłych przetargach. Ponadto, w przypadku wyjaśnień związanych z przesłanką wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP, zdaniem wykonawcy BUDIMEX, informacje te co do zasady odnoszą się do zdarzeń związanych z wykonywaniem zamówień publicznych, a więc do sfery realizacji kontraktów finansowanych ze środków publicznych i podlegających szczególnemu reżimowi jawności – nie są to informacje dotyczące wewnętrznych procesów technologicznych, organizacyjnych czy handlowych wykonawcy, lecz dane opisujące sposób wykonywania przez niego wcześniejszych zobowiązań publicznoprawnych, w tym okoliczności ewentualnego nienależytego wykonania umowy, naliczenia kar, rozwiązania kontraktu, wystąpienia sporów lub innych zdarzeń relewantnych z punktu widzenia oceny rzetelności wykonawcy – z tego względu, jak wskazał Odwołujący BX dokumenty tego rodzaju z natury rzeczy nie mogą być traktowane jako nośnik tajemnicy przedsiębiorstwa wyłącznie dlatego, że ich ujawnienie może być dla wykonawcy niekorzystne wizerunkowo. Na koniec, wykonawca BUDIMEX, w swoim odwołaniu wskazał, że aprobowanie zastrzegania informacji związanych z wykazywaniem prawidłowości złożonej oferty (w tym przypadku wykazywaniem realności zaoferowanej ceny oraz wiarygodności wykonawcy w kontekście przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP), wprost przeczy zasadom jawności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – odbiera bowiem wykonawcom możliwość weryfikacji podejmowanych przez Zamawiającego czynności w postępowaniu i kontroli prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego, a tym samym uniemożliwia skuteczne skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

W odpowiedzi z dnia 12 października 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, że podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie uznania uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy za zasadne i zaniechanie odtajnienia dokumentów oraz udostepnienia informacji dotyczących Przystępującego ALSTAL i AD. Wyjaśnił, że wykonawca ten szczegółowo uzasadnił przesłanki uznania określonych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa i wskazał szczegółowo powody takiego zastrzeżenia, Zamawiający nie miał zatem podstaw do tego, by odmówić uznania tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegających się o zamówienie, ALSTAL Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Bydgoszczy oraz AD Development sp. z o.o. w Bydgoszczy. W piśmie stanowiącym zgłoszenie przystąpienia wniósł o oddalenie odwołania w całości. W zakresie związanym z utajnieniem wyjaśnień do JEDZ, Przystępujący ALSTAL i AD podniósł, że wartość gospodarcza tych informacji nie polega na samym fakcie istnienia określonego zdarzenia, lecz na szczegółowym, niepublicznym zestawieniu faktów, dowodów, ocen i zamierzeń procesowych, które to informacje znajdują się w zastrzeżonych wyjaśnieniach, zaś ich ujawnienie może osłabić pozycję negocjacyjną oraz procesową, ułatwić przewidywanie argumentacji, jak również utrudnić polubowne zakończenie sporu, co więcej, ujawnienie informacji o dotychczasowym przebiegu mediacji skutkować będzie naruszeniem tajności ich prowadzenia. Podkreślił, że jawność kontraktu

publicznego nie oznacza powszechnej dostępności całego zbioru stanowisk stron, treści roszczeń, materiału dowodowego, przebiegu negocjacji i ocen ryzyka, zwłaszcza, że szczególne zestawienie może podlegać ochronie nawet wtedy, gdy niektóre jego elementy dają się ustalić oddzielnie. Zdaniem Przystępującego ALSTAL i AD wykazał on nie tylko ryzyko wizerunkowe, lecz przede wszystkim ochronę pozycji negocjacyjnej, roszczeń, ale przede wszystkim podejmowanej strategii na etapie prowadzenia kontraktów związanych z zarządzeniem roszczeniami oraz sposobem działania działu prawnego Konsorcjum. W ocenie tego wykonawcy, nie powinno budzić najmniejszych wątpliwości, że informacje o sporach sądowych mogą wpływać na wiarygodność, zdolność kredytową i negocjacyjną oraz pozycję wykonawcy na rynku budowlanym, zaś znaczenie gospodarcze informacji wykracza poza niniejsze zamówienie, gdyż informacje te mogą oddziaływać na relacje z instytucjami finansowymi, podwykonawcami i przyszłymi zamawiającymi, zaś wycinkowe rozpowszechnienie spornych informacji bez pełnego kontekstu i prawomocnego przesądzenia odpowiedzialności może budować nieuprawnioną narrację o nierzetelności ALSTAL. Wg Konsorcjum, sama treść odwołania potwierdza praktyczną użyteczność informacji, które zostały zastrzeżone jako tajemnica Przystępującego, gdyż Odwołujący wprost wskazuje, że chce uzyskać materiały objęte klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa, aby formułować dalsze zarzuty i wykazywać dodatkowe podstawy ewentualnego odrzucenia oferty ALSTAL, a zatem informacje te mają rzeczywistą użyteczność konkurencyjną, a nie tylko abstrakcyjne znaczenie kontrolne. Przystępujący ALSTAL i AD wskazał, że należy odróżnić jawny formularz JEDZ od poufnego rozwinięcia jednego z jego punktów, tak samo jak nie można utożsamiać jawności faktu ze swobodnym dostępem do całej wiedzy o nim. Podkreślił, że najistotniejszym w sprawie jest okoliczność, że Zamawiający miał pełny dostęp do informacji (zarówno jej treści, szczegółowości i charakteru) i mógł ocenić czy zastrzeżenie zostało dokonane zgodnie z wymogami obowiązujących przepisów, tym samym zastrzeżenie dokumentów nie wyłącza kontroli Zamawiającego i Krajowej Izby Odwoławczej, lecz chroni przed przekazaniem materiału konkurentowi, w tym wypadku w szczególności Odwołującemu. Z kolei, w odniesieniu do utajnienia zastrzeżeń rażąco niskiej ceny, Przystępujący ALSTAL i AD podniósł, że tajemnicą przedsiębiorstwa objęto przede wszystkim oferty i dokumenty kontrahentów, które są wynikiem indywidualnych ustaleń Przystępującego, jego współpracy z tymi podmiotami oraz pozyskanego w jej następstwie zaufania oraz lojalności kontraktowej. Wskazał, że ich poufność może mieć znaczenie z punktu widzenia konkurencyjności wykonawcy oraz, że oferty zawierają jednocześnie dane wykorzystane na potrzeby kalkulacji oferty oraz sposób kalkulacji ceny, co niewątpliwie potwierdza ich poufny charakter, zwłaszcza, że informacje te nie będą mogły być uzyskane w ramach dostępu do informacji publicznej czy też w ramach zasady jawności wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego, w sytuacji gdyby przedmiotowe zadanie inwestycyjne zostało powierzone do realizacji Konsorcjum. Wyjaśnił, że zastrzeżona informacja tworzy spójny model ekonomiczno-organizacyjny pokazujący, w jaki sposób Przystępujący ALSTAL i AD osiąga określony poziom ceny przy zachowaniu rentowności, co oznacza, że konkurent może na tej podstawie odtwarzać granice cenowe, politykę kalkulacyjną, poziom kosztów pośrednich, efekt centralizacji, warunki uzyskane od stałych kontrahentów, model wykorzystania zasobów, przewidywane marże, tolerancję ryzyka, strukturę narzutów i mechanizmy obniżania kosztów. Dodał, iż Odwołujący BX działa na rynku polskim jako tzw. klasyczny generalny wykonawca, a tym samym poznawszy dostawców i podwykonawców właściwych dla Przystępującego ALSTAL i AD może w kolejnych postępowaniach przetargowych zwrócić się do tych podmiotów, co też spowoduje pozbawienie ALSTAL przewagi konkurencyjnej w tym zakresie. W ocenie Przystępującego, znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy ma fakt, że w niniejszym postepowaniu Zamawiający przewidział cenę ryczałtową za wykonanie zadania i nie oczekiwał – również w charakterze pomocniczym – złożenia przez wykonawców kosztorysów, a tym samym Przystępujący ALSTAL i AD składając wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w pełni uprawniony był do objęcia klauzulą tajności przygotowanego przez siebie kosztorysu, w którym przedstawił szczegółowe rozbicie poszczególnych elementów zamówienia, w tym ich kosztów robocizny. W odniesieniu do ofert podwykonawców wskazał, że zastrzeżenie chroni nie tylko nazwy, ale indywidualne ceny, zakresy, warunki handlowe a przede wszystkim treść korespondencji wskazującą sposób a w konsekwencji efekt negocjacji. Z kolei, w odniesieniu do dokumentów opisujących zabezpieczenia wskazał, że może on zawierać informacje organizacyjne: zakresy uprawnień, obieg dokumentów i mechanizmy kontroli dostępu, zaś ich pełne ujawnienie przekazywałoby konkurencji gotowy system wypracowany przez Przystępującego ALSTAL i AD, a potencjalnie także wiedzę o architekturze zabezpieczeń. Podkreślił również, że przedłożył politykę bezpieczeństwa informacji wraz z załącznikami i dowodem jej wprowadzenia, listy osób mających

dostęp, deklaracje stosowania procedur bezpieczeństwa i wyciągi z umów obsługi prawnej z obowiązkami poufności, co przeczy to twierdzeniu o braku dowodów i braku identyfikacji kręgu uprawnionych. Dodał, że nie ma sprzeczności w wykorzystaniu systemu ochrony wykazanego przy JEDZ także wobec wyjaśnień ceny, które mają zastosowania do obu zastrzeżonych dokumentów, a nadto, że cały załącznik może być chroniony, gdy składa się z powiązanych danych poufnych, a częściowe ujawnienie pozwalałoby na dedukcję całości oraz, że to wniosek Odwołującego ma charakter blokowy, gdyż jednocześnie żąda kompleksowego odtajnienia trzech grup dokumentów bez wiedzy o ich treści i bez wskazania konkretnych informacji, które miałyby być jawne.

KIO 4594/26

W dniu 14 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, ALSTAL Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Bydgoszczy oraz AD Development sp. z o.o. w Bydgoszczy (dalej jako: „Odwołujący ALSTAL i AD" lub „Konsorcjum") od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na wykluczeniu Odwołującego ALSTAL i AD z postępowania i odrzuceniu jego oferty.

Odwołujący ALSTAL i AD zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1. art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) oraz art. 16 pkt 2 PZP poprzez bezpodstawne jego zastosowanie i wykluczenie Konsorcjum z postępowania, ze względu na arbitralne i bezrefleksyjne uznanie, że sam fakt odstąpienia od umowy przez innego zamawiającego z Konsorcjum stanowi automatyczną podstawę wykluczenia przy jednoczesnym braku wykazania przez Zamawiającego zaistnienia jakichkolwiek przesłanek do zastosowania wykluczenia a więc braku wykazania w uzasadnieniu czynności wykluczenia, co najmniej że Odwołujący ALSTAL i AD w znacznym stopniu i z przyczyn leżących po jego stronie nienależycie wykonał istotne zobowiązanie – co poskutkowało pozbawieniem Odwołującego ALSTAL i AD prawa do skutecznego dochodzenia swoich praw w toku postępowania odwoławczego, a także całkowitym brakiem przejrzystości w zakresie motywów i podstaw wykluczenia a w rezultacie także bezpodstawnym odrzuceniem oferty,
2. art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP oraz art. 16 pkt 3 PZP poprzez bezpodstawne jego zastosowanie i wykluczenie z postępowania Odwołującego ALSTAL i AD a następnie odrzucenie jego oferty w sytuacji, w której wykonawca ten nie dopuścił się niewykonania lub też nienależytego wykonania w znacznym stopniu zamówienia publicznego z przyczyn leżących po swojej stronie i co wykazał w toku postępowania składając kompleksowe (całkowicie zignorowane przez Zamawiającego) wyjaśnienia do oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 PZP,
3. art. 128 ust. 4 PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP oraz art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez jego niezastosowanie i niewezwanie Odwołującego ALSTAL i AD do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do informacji zawartych w wyjaśnieniach do oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 PZP, a w rezultacie arbitralne wykluczenie tego wykonawcy z postępowania w tej sytuacji, co poskutkowało pozbawieniem Odwołującego ALSTAL i AD możliwości obrony swojego stanowiska, a w rezultacie nienależytym wyjaśnieniem sprawy,
4. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez bezpodstawne jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego ALSTAL i AD jako niezgodnej z warunkami zamówienia i uznanie, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny stanowią treść oferty wykonawcy lub modyfikację treści oferty, oraz że przedstawienie kalkulacji cenowych (wycen) poszczególnych dostaw lub usług stanowi zobowiązanie wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia w jeden określony w tych kalkulacjach sposób.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący ALSTAL i AD wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2) unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego ALSTAL i AD z postępowania oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy,
3) przeprowadzenia czynności oceny a następnie wyboru oferty z uwzględnieniem zarzutów niniejszego odwołania;

Nie wnosił o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący ALSTAL i AD wskazał, że zaskarżone czynności pozostają niezgodne z przepisami PZP. Po pierwsze, wg Odwołującego ALSTAL i AD, nie jest wystarczającą podstawą do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP sam fakt, że w przeszłości, inny zamawiający odstąpił od umowy z wykonawcą, w tym wypadku Konsorcjum. W ocenie Konsorcjum, w spornym przypadku, Zamawiający takiej analizy nie przeprowadził i nie przedstawił kompleksowego uzasadnienia decyzji o wykluczeniu Odwołującego, gdyż zawarte w zawiadomieniu o wykluczeniu wykonawcy z 3 września jest niewystarczające – jak wskazało Konsorcjum, Zamawiający ograniczył się do ogólnego i kolokwialnego stwierdzenia, że „informacje wskazują na spełnienie przesłanek" ponieważ „w konsekwencji odstąpiono od umowy". W ocenie Konsorcjum, w niniejszej

sprawie, Zamawiający całkowicie odstąpił od racjonalnej oceny i dalszej analizy informacji, a właściwie nie przeprowadził żadnej oceny w zakresie informacji, które otrzymał od poprzedniego zamawiającego, lecz arbitralnie uznał, że jeśli miało miejsce odstąpienie od umowy to zachodzą przesłanki do wykluczenia Odwołującego i przedstawił swoje stanowisko w ogólnym, krótkim uzasadnieniu faktycznym. Konsorcjum powołało się na orzecznictwo Izby. Podkreśliło, że skoro strony pozostają w sporze, to stanowisko poprzedniego zamawiającego traktować należy jako czysto subiektywne i niemogące być podstawą do tak daleko idących twierdzeń, jakie poczynił Zamawiający. Dodało, że przepis art. 109 ust. 3 PZP, tym bardziej wskazuje na obowiązek samodzielnej oceny Zamawiającego każdej sytuacji, w której może ewentualnie znaleźć zastosowanie omawiany pkt 7 art. 109 ust. 1 PZP. Wskazało również, że Zamawiający w praktyce całkowicie zaniechał uzasadnienia swojej decyzji (a więc wykazania istnienia tychże przesłanek), wskazując jedynie na bliżej nie sprecyzowane informacje pochodzące od poprzedniego zamawiającego i nie wskazał na żadne istotne motywy swojego rozstrzygnięcia, tj. czy i w jaki sposób zweryfikował stanowisko Odwołującego zawarte w wyjaśnieniach do oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 PZP i poprzedniego zamawiającego, czy Odwołujący kwestionuje odstąpienie, czy odstąpienie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Odwołującego, czy w związku z odstąpieniem toczy się między Odwołującym ALSTAL i AD a poprzednim zamawiającym spór, dlaczego zakres naruszenia został przez niego uznany za „istotny", a samo naruszenie za „znaczne". Tak sformułowane uzasadnienie – jak wskazał Odwołujący ALSTAL i AD – w praktyce pozbawia go możliwości merytorycznej obrony w niniejszym postępowaniu odwoławczym, gdyż Odwołujący nie zna motywów decyzji Zamawiającego, więc nie jest w stanie w efektywny sposób się do nich odnieść. „Zaznaczyć w tym miejscu należy, iż razem z JEDZ Odwołujący złożył niezwykle kompleksowe, 10-stronicowe wyjaśnienia odnoszące się do kontraktu z PKP S.A., w których dokładnie wskazywał, z jakich powodów, pomimo złożenia oświadczenia przez PKP S.A. o odstąpieniu od umowy, nie podlega wykluczeniu. Wyjaśnienia te również zostały przez Zamawiającego w uzasadnieniu całkowicie zignorowane – nie odniósł się on do nich w żaden sposób." Konsorcjum wskazało też na naruszenie jednej z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych – wynikającej z art. 16 pkt 2 PZP zasady przejrzystości postępowania, gdyż Zamawiający podjął arbitralną decyzję, której w żaden sposób nie uzasadnił, wskazując tylko, że jego zdaniem zachodzą wszystkie przesłanki do wykluczenia, zaś działanie takie niewątpliwie uderza w przejrzystość niniejszego postępowania publicznego. Podkreśliło, że brak jest możliwości jakiegokolwiek uzupełniania uzasadnienia decyzji o wykluczeniu o nowe okoliczności w późniejszym czasie. W drugiej kolejności, tj. w odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w związku z 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP oraz art. 16 pkt 3 PZP, Konsorcjum wskazało, że brak było podstaw do wykluczenia Konsorcjum z postępowania. Podkreślił, że treść lakonicznego uzasadnienia wykluczenia rodzi u Odwołującego domniemanie, iż decyzję swoją oparł on na piśmie otrzymanym od PKP S.A., datowanym na dzień 3 sierpnia 2026 r., które jednak nie było częścią uzasadnienia decyzji o wykluczeniu. Wyjaśnił, że PKP w ww. piśmie w żaden sposób nie opisało, na czym polegało nienależyte wykonywanie umowy przez Odwołującego ALSTAL i AD, jak wyglądał „brak współdziałania przy realizacji inwestycji", czy też kiedy i gdzie wystąpiła zwłoka w realizacji harmonogramu. W ocenie Konsorcjum, pismo zawiera wyłącznie ogólnikowe stwierdzenia, które to zostały po prostu przeklejone przez Zamawiającego do uzasadnienia wykluczenia. Odwołujący ALSTAL i AD odnosząc się do stanowiska PKP wskazał, że odstąpienie od umowy przez ww. zamawiającego z całą stanowczością od początku kwestionował i dalej kwestionuje. Podkreślił, że przesłał Zamawiającemu razem z dokumentem JEDZ niezwykle obszerne wyjaśnienia, w ramach których kompleksowo wyjaśnił sytuację, proaktywnie odpowiadając na sformułowane w piśmie zarzuty PKP co do poprawności wykonania umowy o zamówienie publiczne, lecz pismo to zostało przez Zamawiającego całkowicie pominięte. „Za całkowicie niezrozumiałą Odwołujący uważa sytuację, w której dwa podmioty będące stronami tego samego sporu składają określone wyjaśnienia, a Zamawiający z sobie tylko znanych sposób, arbitralnie przyjmuje stanowisko tylko jednego z tychże podmiotów. Nie ma żadnych podstaw, aby w takiej sytuacji traktować PKP jako podmiot o wyższym domniemaniu wiarygodności, niż Odwołujący." Odwołujący ALSTAL i AD w dalszej części odwołania odniósł się do faktów i zarzutów „w sposób skrótowy, będąc całkowicie przekonanym o całkowitej bezpodstawności odstąpienia PKP od umowy z Odwołującym i brakiem jakiejkolwiek odpowiedzialności Odwołującego za odstąpienie, a co za tym idzie, o braku przesłanek do wykluczenia w niniejszym postępowaniu." Opisał przebieg realizacji kontraktu zawartego w PKP. Dalej wskazał, że w jego ocenie, nie sposób przypisać mu jakiejkolwiek winy, bowiem: i) mimo faktycznego a następnie formalnego wstrzymania prac, co nastąpiło tylko i wyłącznie z przyczyn obciążających zamawiającego, Odwołujący ALSTAL i AD podejmował liczne czynności, sprowadzające się do weryfikacji zmienianej przez zamawiającego dokumentacji projektowej, a także weryfikacji prac niezbędnych do wykonania oraz ich kosztów; ii) przedstawiał na wezwanie i bez wzywania zamawiającego dokumentację wskazującą wysokość kosztów związanych z koniecznością wykonania prac dodatkowych i/lub zamiennych; iii) w okresie wstrzymania prac ponosił koszty ogólne budowy, koszty zarządu, koszty wydziałowe oraz koszty ubezpieczeń oraz ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które do dnia dzisiejszego nie zostały rozliczone; iv) przedstawiał zamawiającemu kilkukrotnie zestawienia i wyliczenia (dokumentację) w zakresie kosztów ogólnych budowy, kosztów zarządu, kosztów wydziałowych oraz kosztów ubezpieczeń oraz

ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a więc nie sposób uznać, że nie zostały one udowodnione; v) PKP każdorazowo zwlekało z podpisaniem aneksów czy protokołów konieczności w trakcie realizacji umowy po wstrzymaniu prac; vi) PKP mimo wezwania do wznowienia prac nie zaakceptowało zgłoszonych przez Odwołującego ALSTAL i AD podwykonawców, uniemożliwiając de facto możliwość prowadzenia prac na budowie. Tym samym, w ocenie Konsorcjum działanie zamawiającego od momentu wstrzymania prac, a co najmniej od momentu wezwania do wznowienia prac dążyło do odstąpienia od Umowy z winy wykonawcy, a w konsekwencji zmierzało do naliczenia wykonawcy bezpodstawnej kary umownej. Zatem, wg Konsorcjum, w tym stanie rzeczy brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, natomiast okoliczności sporne przesądzi niezawisły Sąd. Podkreślił, że po stronie Zamawiającego leży obowiązek wykazania, że zachodzą przesłanki do wykluczenia wykonawcy. Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 128 ust. 4 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 oraz art. 16 pkt 1 i 2 PZP, Odwołujący ALSTAL i AD podniósł, że niezwykle istotnym naruszeniem ze strony Zamawiającego pozostaje także zaniechanie przez niego wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 PZP co do okoliczności zawartych w wyjaśnieniach do oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 PZP. W ocenie Konsorcjum, skoro Zamawiający dysponował dwoma kontradyktoryjnymi stanowiskami stron sporu i świetle przesłanych przez PKP wyjaśnień powziął wątpliwości co do treści tożsamego dokumentu przesłanego przez Odwołującego, to winien był wezwać Odwołującego do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 PZP, tymczasem Zamawiający potraktował wyjaśnienia PKP jako dowód absolutny, nie dając Odwołującemu żadnej szansy odniesienia się do niego, a także ignorując pierwotne stanowisko wyrażone przez Odwołującego. Brak wezwania poskutkował – jak wynika z treści odwołania – arbitralnym wykluczeniem z postępowania i odrzuceniem oferty Konsorcjum, za działanie takie stanowi rażące naruszenie podstawowych zasad postępowania, w szczególności zasady równego traktowania i przejrzystości postępowania. W zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, Konsorcjum wskazał, że uzasadnienie odrzucenia oferty z ww. powodu było również niezwykle lakoniczne, lecz potwierdzało wyraźnie, że podstawą faktyczną odrzucenia oferty jest treść wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Konsorcjum podkreśliło, że w niniejszym postępowaniu o zamówienie publiczne Zamawiający przewidział wynagrodzenie ryczałtowe i zgodnie z SWZ nie żądał załączenia do oferty kosztorysu ofertowego ani żadnego innego dokumentu rozbiciowego o charakterze przedmiotowym, w konsekwencji treść oferty Odwołującego w zakresie zobowiązania merytorycznego sprowadza się do oświadczenia o wykonaniu całości przedmiotu zamówienia w sposób w pełni zgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia oraz dokumentacją projektową, a w zakresie finansowym – do wskazania jednej, globalnej ceny ryczałtowej. Wobec powyższego, w ocenie Odwołującego ALSTAL i AD – Zamawiający dokonał niedozwolonego utożsamienia treści wyjaśnień składanych w trybie art. 224 ust. 1 PZP z treścią samej oferty (oświadczeniem woli wykonawcy), co stoi w sprzeczności zarówno z istotą wynagrodzenia ryczałtowego, jak i autonomicznym celem procedury badania rażąco niskiej ceny. Podkreślił, że przy tego rodzaju wynagrodzenia nie mają znaczenia poszczególne składniku cenowe, czy też wycena zastosowanego rozwiązania, zaś ewentualny błąd w kalkulacji zawsze obciąża wykonawcę, po którego stronie leży ryzyko, innymi słowy, powołanie w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny produktu niezgodnego z projektem może ewentualnie oznaczać jedynie, iż Odwołujący ALSTAL i AD ewentualnie wadliwie skalkulował ryzyko ryczałtowe. Podkreślił, że jego zdaniem, oferta zawierająca wynagrodzenie ryczałtowe nie może zostać odrzucona ze względu na niezgodność konkretnego, zawartego w dokumentach postępowania (a nie w samej treści oferty) rozwiązania technicznego z postanowieniami SWZ, na marginesie jednak wskazał, że zastosowanie przy wycenie windy 8-osobowej, zamiast 9-osobowej nie wpłynęłoby w żaden znaczący sposób na ewentualny koszt wykonania zamówienia z uwagi na zgodność parametrów wielkościowych kabiny, ilość przystanków oraz udźwig a te pozycje decydują o cenie wraz z standardem wyposażenia. Wg Odwołującego ALSTAL i AD, na treść oferty składa się oświadczenie wykonawcy o woli jej zawarcia określające istotne postanowienia – czyli złożony przez wykonawcę na początku postępowania dokument (formularz ofertowy) zawierający globalną, ryczałtową cenę oraz zakres świadczenia, który zostanie za nią wykonany, zaś wyjaśnienia rażąco niskiej ceny stanowią całkowicie osobny załącznik do protokołu postępowania i nie są częścią oferty, zaś wskazanych tam elementów cenowych nie można traktować jako wiążących ustaleń treści przyszłego świadczenia wykonawcy. Odwołujący ALSTAL i AD podkreślił, że składając formularz ofertowy jednoznacznie zobowiązał się do wykonania całego przedmiotu zamówienia (w tym też wszystkich wind) zgodnie z wymaganiami SWZ i na to zobowiązanie nie ma żadnego wpływu użycie danego modelu windy do wykazania, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Niezależnie od powyższego, z daleko idącej ostrożności procesowej, Odwołujący wskazał także, iż zamieszczenie w wyjaśnieniach wzmianki o dźwigu 8-osobowym było omyłką pisarską zawartą w ofercie dostawcy windy, co wprost wynika z przedstawionej dokumentacji dla wind i sposobu obliczenia ich udźwigu, wg normy wskazanej jako obowiązującej dla zaoferowanej windy, tj. normy EN 81-20. Przytoczył treść normy, z której wynika, że udźwig nominalny proponowanej windy to 675 kg, a zatem zgodnie z lit. a) punktu 5.4.2.3.1 Normy EN 81-20 liczba pasażerów tej windy to 9 a nie 8 jak omyłkowo wskazano w ofercie dostawcy windy. Ponadto, zgodnie z z lit. b) omawianego punktu (a więc z tablicą 8) minimalna powierzchnia użytkowa kabiny dla 9

pasażerów to 1,58 m^2. Odwołujący do wykazania braku rażąco niskiej ceny przyjął windę o wymiarach 1.200mm x 1.400mm, co daje powierzchnię 1,68 m^2, także więc ten punkt wskazuje, iż maksymalna liczba pasażerów tego typu windy to 9 a nie 8.

W odpowiedzi z dnia 10 października 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości i wskazał, że to wykonawca sam wskazał Zamawiającemu w JEDZ, że znalazł się w sytuacji, gdzie wcześniejsza umowa o zamówienie publiczne w której był wykonawcą została rozwiązana przed czasem lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą umową, toteż Zamawiający nie widział konieczności ponownego wyjaśniania przedstawionego stanu faktycznego dlatego też, w jego ocenie, nie zachodziła konieczność wzywania do ponownych wyjaśnień, niemniej jednak Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienia bezpośrednio do poprzedniego zamawiającego. Pozyskane stąd informacje, jak wskazał, potwierdzają jednoznacznie, iż doszło do przedterminowego rozwiązania umowy wyłącznie z przyczyn leżących po stronie Konsorcjum. Wziął pod uwagę, że ta inwestycja – biorąc pod uwagę zakres oraz cenę – jest zbliżona na inwestycji, która miałaby być realizowana na rzecz Zamawiającego, zaś Zamawiający, stojący na straż racjonalnego wydatkowania środków publicznych, mając wiedzę o problemach Zamawiającego z realizacją inwestycji zbliżonej do inwestycji stanowiącej przedmiot umowy, zobowiązany był do wykluczenia Konsorcjum. Podniósł, że wbrew twierdzeniom Odwołującego ALSTAL i AD, Zamawiający nie wykluczył Konsorcjum automatycznie, na podstawie samego oświadczenia Odwołującego złożonego w toku składania oferty. Ponadto, Zamawiający podniósł, że skoro Konsorcjum w niniejszym odwołaniu nie zakwestionowało poprzez skierowanie zarzutów – czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, to należy uznać, iż w tym zakresie Odwołujący się nie ma zastrzeżeń co do czynności Zamawiającego. W odniesieniu do drugiej podstawy odrzucenia, Zamawiający wskazał, że zaproponowany przez Konsorcjum dźwig wynikający z dokumentów złożonych na etapie wyjaśniania rażąco niskiej ceny, nie spełniał wymagań Zamawiającego, w związku z czym Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego złożył wykonawca BUDIMEX S.A. w Warszawie (dalej jako Przystępujący BX" lub „BUDIMEX"). W piśmie stanowiącym zgłoszenie przystąpienia podniósł, ze skoro Konsorcjum nie podniosło zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 239 PZP (względnie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP) poprzez dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, to Izba nie może uwzględnić odwołania, gdyż czynność wyboru nie zostanie wzruszona, a zatem brak jest wpływu na wynik postępowania. W odniesieniu do zarzutu nieprawidłowego wykluczenia Konsorcjum z postępowania, Przystępujący BX podniósł, że Zamawiający wyraźnie wskazał, że winy wykonawcy, stanowiącej podstawę zrealizowanego odstąpienia, upatruje w nienależytym wykonaniu umowy, braku współdziałania i zwłoki w realizacji harmonogramu rzeczowo – finansowego w ramach Inwestycji, zaś uzasadnienie faktyczne decyzji o wykluczeniu Zamawiający oparł na informacjach pozyskanych w toku postępowania, czemu również dał wyraz w ramach informacji o odrzuceniu ofert. Zdaniem wykonawcy BUDIMEX, zestawienie głównych motywów wskazanych w decyzji Zamawiającego z treścią pisma PKP wraz z załącznikami, znajdującego się w dokumentacji postępowania pozwala jednoznacznie ustalić, które elementy zostały uznane za determinujące konieczność wykluczenia Odwołującego, tym samym motywy działania Zamawiającego nie były zatem ani nieczytelne, ani nieweryfikowalne. Podkreślił również, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w kontekście wyjaśnień do JEDZ, obiektywnie ograniczało możliwość szerokiego przytaczania przez Zamawiającego szczegółowych informacji dotyczących przebiegu inwestycji i przyczyn odstąpienia od umowy, w konsekwencji nie sposób przyjąć, aby Odwołujący ALSTAL i AD został pozbawiony możliwości poznania rzeczywistych podstaw działania Zamawiającego albo aby jego prawa procesowe zostały w jakikolwiek sposób ograniczone. Dodał, że treść samego odwołania potwierdza, że Odwołujący prawidłowo zidentyfikował i odkodował motywy decyzji Zamawiającego oraz miał pełną świadomość, że Zamawiający przyjął za miarodajną argumentację przedstawioną przez PKP. Ponadto, w ocenie Przystępującego ze wszystkimi elementami stanu faktycznego, będącymi źródłem konstatacji o nienależytym wykonaniu Umowy, braku współdziałania i zwłoki po stronie wykonawcy, Odwołujący winien skonfrontować się w ramach odwołania, chcąc skutecznie podważyć decyzję Zamawiającego o wykluczeniu z postępowania, zaś tego Odwołujący ALSTAL i AD nie uczynił, co świadczy o nieskuteczności wniesionego odwołania, o tyle, że Odwołujący ALSTAL i AD nie wykazał, że okoliczności, na których oparł się Zamawiający dokonując określonej konstatacji i kwalifikacji były niezasadne. W zakresie zarzutu drugiego, Przystępujący BX wskazał na niespójność stanowiska Odwołującego, podnosząc, że z jednej strony Odwołujący ALSTAL i AD w ramach zarzutu nr 2 twierdzi, że wykazał wszystkie okoliczności świadczące o braku podstaw do zastosowania wobec niego art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP w związku z realizacją Inwestycji, z drugiej strony, w ramach zarzutu nr 3, domaga się wezwania do złożenia dalszych wyjaśnień dotyczących tych samych okoliczności. W

kontekście zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, Przystępujący BX podniósł, że stanowisko Odwołującego ALSTAL i AD opiera się na błędnym założeniu, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny pozostają całkowicie poza treścią oferty i nie mogą stanowić podstawy do oceny zgodności zaoferowanego świadczenia z warunkami zamówienia. Powołał się na adekwatne orzecznictwo Izby. Wskazał, że wynagrodzenie ryczałtowe nie wyłącza możliwości badania ceny, żądania i oceny wyjaśnień ani ustalenia, czy złożona oferta odpowiada warunkom zamówienia, dodając, że przyjęcie odmiennego poglądu prowadziłoby do nieakceptowalnego wniosku, że przy ryczałcie znaczenie ma wyłącznie formularz ofertowy, a wszelkie inne informacje ujawnione w toku badania i oceny ofert pozostają irrelewantne, a wykonawca nie ponosi za nie żadnej odpowiedzialności. W odniesieniu do wskazanej przez Konsorcjum omyłki w zakresie parametrów dźwigu, Przystępujący BX podniósł, że samo „zero – jedynkowe" wskazanie dotyczące ilości osób zaoferowanej windy, wprost niezgodne z wiążącym parametrem w tym zakresie (którego Odwołujący ALSTAL i AD nie kwestionuje), determinuje niezgodność oferty Konsorcjum z warunkami zamówienia. Wskazał ponadto, że windy OTIS Gen3Edge występują w różnych, indywidualnie dobieranych konfiguracjach, co potwierdza oficjalna strona polskiego dystrybutora oraz, że windy rzeczonego dostawcy oferowane są w różnych optymalnych dla klienta konfiguracjach, przy respektowaniu normy EN 81-20 jako parametrów minimalnych, nie zaś decydujących czy ściśle definiujących ofertę dostawcy. Niezależnie od powyższego, zdaniem wykonawcy BUDIMEX, nie sposób podzielić stanowiska, że w sprawie doszło do oczywistej omyłki, gdyż oczywista omyłka zakłada bowiem możliwość jednoznacznego i niewątpliwego ustalenia prawidłowej treści oświadczenia oraz tylko jednego sposobu jej poprawienia. Przystępujący wyjaśnił, że można byłoby równie dobrze uznać, że błędnie wskazano nie liczbę osób, lecz udźwig windy, który powinien wynosić 630 kg (liczba 8 osób jako minimalny udźwig zgodnie z normą przyjmuje bowiem 630 kg), skoro więc z treści dokumentu nie wynika w sposób pewny, który parametr miałby podlegać korekcie, brak jest podstaw do kwalifikowania tej rozbieżności jako oczywistej omyłki pisarskiej. Wskazał na dalsze nieprawidłowości, w zakresie oferty Odwołującego ALSTAL i AD. Pismem z dnia 14 października, Przystępujący wskazał dodatkowo, że Odwołujący ALSTAL i AD w pkt 2 petitum odwołania zanegował możliwość zastosowania przez Zamawiającego sankcji wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, przytaczając m.in. okoliczność, że w ramach zamówienia pn. Rozbiórka i budowa nowego dworca kolejowego Koszalin nie nastąpiło niewykonanie przez ALSTAL Grupa Budowlana sp. z o.o. zamówienia w istotnym zakresie, lecz Konsorcjum w żaden sposób nie rozwinęło tej okoliczności w uzasadnieniu odwołania. W ocenie Przystępującego BX oznacza to, że zarzut w tym zakresie, rozumiany jako przytoczenie podstawy prawnej i faktycznej, nie został prawidłowo postawiony, a Odwołujący ALSTAL i AD ostatecznie nie kwestionuje, że nie wykonano istotnej części w. inwestycji. Wyjaśnił, że dane z otwarcia ofert wskazują, że w pierwszym postępowaniu z 2022 r. oferta ALSTAL opiewała na kwotę 43.741.966,55 zł brutto, natomiast w postępowaniu wszczętym ponownie w 2026 r. najniższa oferta wyniosła 45.995.630,31 zł brutto, co wg wykonawcy BUDIMEX oznacza, że realizacja tej samej inwestycji po konieczności powtórzenia przetargu wskutek odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z ALSTAL wymaga obecnie zaangażowania znacznie wyższych środków niż zakładano w momencie zawierania pierwotnej umowy, co więcej, zgodnie z materiałami przetargowymi oraz inwentaryzacją udostępnioną na etapie powtórzonego postępowania przetargowego wykonane przez ALSTAL prace, których zaawansowanie, wyniosło około 4,4 mln, odpowiadało ok. 12% całego zakresu inwestycji, co oznacza, że omawiana w ramach odwołania inwestycja, która stała się podstawą decyzji Zamawiającego o wykluczeniu Odwołującego z postępowania została niewykonana w 88%. Konkludując, wykonawca BUDIMEX wskazał, że nie można przyjąć, że odstąpienie od umowy dotyczącej dworca w Koszalinie nie miało charakteru istotnego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że oba odwołania nie zawierały braków formalnych, zaś wpisy od nich zostały terminowo uiszczone w wymaganej wysokości.

Izba uznała, że obaj Odwołujący są uprawnieni do wniesienia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Jak wynika z odwołania w sprawie KIO 4590/26, Odwołujący złożył w postępowaniu prawidłową ofertę, którą Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i jednocześnie odrzucił ofertę Konsorcjum, z uwagi na niezgodność tej oferty z warunkami zamówienia oraz wykluczył tego wykonawcę z postępowania, przy czym Odwołujący kwestionuje fakt, że Zamawiający nie udostępnił wszystkich dokumentów i oświadczeń złożonych przez ALSTAL w postępowaniu (uznając je za skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa), co w konsekwencji uniemożliwiało pełną weryfikację czynności podjętych przez Zamawiającego w odniesieniu do oferty tego wykonawcy, a w szczególności czynności badania tej oferty i postaw jej odrzucenia. Z kolei, Odwołujący ALSTAL i AD w sprawie KIO 4594/26 wyjaśnił, że jest

jednym z wykonawców biorących udział w postępowaniu, przy czym zgodnie z informacją otrzymaną od Zamawiającego zaoferował on najkorzystniejszą ofertę, toteż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego w postaci wykluczenia Odwołującego ALSTAL i AD z postępowania i odrzucenia jego oferty, prowadzą do poniesienia szkody przez Odwołującego – polegającej na uniemożliwieniu mu uzyskania zamówienia publicznego. Mając to na uwadze, Izba ustaliła, że zgodnie z informacją z dnia 23 lipca 2026 r., w postępowaniu złożono jedenaście ofert, w tym: ofertę Odwołującego ALSTAL i AD z ceną brutto 66.106.917,12 PLN, ofertę Odwołującego BX z ceną brutto 74.880.384,00 PLN ofertę ZAB-BUD sp. z o.o. w Warszawie z ceną brutto 76.232.224,31 PLN oraz ofertę DUNA Polska S.A. w Krakowie z ceną brutto 78.426.401,74 PLN. Poza tym, wszyscy wykonawcy zaoferowali tożsame parametry w zakresie pozostałych kryteriów oceny ofert. Zgodnie z pkt 21.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ"), przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie podane kryteria: Cena – 60% oraz Zwiększenie minimalnej gwarancji – 40%. Dnia 4 września 2026 r. Uniwersytet Morski w Gdyni poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty – wykonawcy BUDIMEX (100 pkt). Zamawiający przyznał ofercie ZAB-BUD – 98,94 pkt, zaś ofercie DUNA Polska S.A. 97,29 pkt. Oferta Odwołującego ALSTAL i AD została odrzucona. Wobec powyższego, Izba stwierdziła, że zaistniały przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o przyznaniu Odwołującemu legitymacji procesowej w niniejszym postępowaniu.

Do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy:

- wspólnie ubiegających się o zamówienie, ALSTAL Grupa Budowlana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Bydgoszczy oraz AD Development sp. z o.o. w Bydgoszczy (KIO 4590/26),
- BUDIMEX S.A. w Warszawie (KIO 4594/26).

Przedmiotem zamówienia jest Budowa budynku zamieszkania zbiorowego - Akademik Uniwersytetu Morskiego w Gdyni z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą. Rozliczenie robót: ryczałtowe (pkt 4.1. SWZ).

Zgodnie z pkt 8.3 ppkt 7 SWZ, Zamawiający na podstawie art. 109 ust. 1 PZP, wykluczy z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, m.in. który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

W pkt 20 SWZ Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny. W szczególności, podana w ofercie cena jest ceną ryczałtową i musi być wyrażona w PLN. Cena musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia. Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia stanowić będzie ryczałtowe i ostateczne wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia, niezależnie od rozmiaru robót budowlanych i innych świadczeń oraz ponoszonych przez wykonawcę kosztów ich realizacji. Wykonawca nie będzie mógł żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby na dzień zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów tych robót i innych świadczeń.

W załączonym do Projektu wykonawczego dot. zamówienia, z lutego 2026 r. – rys. 39 pn. Wytyczne projektowe dźwigu - wskazano na założenia techniczne i wytyczne projektowe: napęd elektryczny, bez maszynowni, V=1.00 m/s, Q=675 kg/9 osób.

Wraz z ofertą, Konsorcjum złożyło dokument JEDZ oraz wyjaśnienia datowane na 14 lipca, objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. W wyjaśnieniach tych bardzo szczegółowo opisało pięć inwestycji, w związku z którymi w dokumencie JEDZ, odpowiadając na pytanie: „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?", udzielił odpowiedzi „TAK", w szczególności zadanie pn. „Rozbiórka i budowa nowego dworca kolejowego Koszalin", gdzie zamawiającym była spółka Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. W odrębnym piśmie zatytułowanym: wyjaśnienia dotyczące zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, Konsorcjum wskazał, że treść oferty w zakresie dokumentu zatytułowanego „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA - WYJAŚNIENIE DO OŚWIADCZENIA SKŁADANEGO NA PODSTAWIE A UST. 1 USTAWY PZP" oraz załączników do niniejszego pisma stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 Uznk. Powołał się na definicję zawartą w tym przepisie, interpretacje przesłanek skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz orzecznictwo. Wskazało, że gdyby Zamawiający uznał za zasadne zwrócenie się do wykonawcy z wnioskiem o dalsze wyjaśnienia omawianego oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 PZP – wykonawca jest gotowy jest bezzwłocznie przedłożyć wszelkie dokumenty, w celu wykazania prawdziwości własnych twierdzeń. Wskazał, że przedstawione w omawianych wyjaśnieniach informacje niewątpliwie posiadają wartość

gospodarczą dla wykonawcy, ponieważ dotyczą szczegółowych okoliczności związanych z realizacją inwestycji realizowanych dla podmiotu publicznego, a przede wszystkim okoliczności istotnych z punktu widzenia prowadzonego sporu dot. stanowisk stron oraz ewentualnych rozmów mediacyjnych pomiędzy wykonawcą, a zamawiającymi. W konsekwencji, wartość gospodarcza takich informacji przejawia się w tym, że ich ujawnienie może mieć negatywny wpływ na pozycję negocjacyjną oraz ewentualną sytuację procesową wykonawcy czy też ewentualne rozmowy mediacyjne, a w konsekwencji może narazić wykonawcę na poniesienie szkody. Potencjalna szkoda w przypadku ujawnienia tych informacji objawia się tym, że zniweczona zostałaby strategia i argumentacja wykonawcy związana z dochodzeniem swoich roszczeń oraz obroną przed nieuzasadnionymi żądaniami zamawiających. Przez to wykonawca mógłby zostać pozbawiony określonego przychodu związanego z uzyskaniem odszkodowania za bezprawne działania zamawiających. Zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa pismo z wyjaśnieniami, zawiera informacje handlowe o strategicznym charakterze. Ponadto, wykonawca w niniejszych wyjaśnieniach przedstawia także dokumenty dotyczące jego wewnętrznych procedur, struktur organizacyjnych oraz systemów zarządzania, które zostały opracowane w oparciu o doświadczenie wykonawcy. Pozyskanie takich dokumentów przez konkurencję może niewątpliwie narazić wykonawcę na szkodę w postaci, uzyskania przez konkurentów nie tylko informacji na temat sposobu działania wykonawcy oraz jego struktur organizacyjnych, lecz również prowadziłoby do darmowego udostępnienia konkurentom czytelnej instrukcji, w jaki sposób skutecznie zabezpieczać informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Wskazał, że informacje te mają charakter techniczny, organizacyjny i handlowy, stanowią cenne know-how wykonawcy dotyczące szczegółowego sposobu działania oraz organizacji, skali prowadzonej działalności, klientów oraz rynku zbytu, a ponadto odznaczają się realną wartością gospodarczą, szczególnie na rynku właściwym, na którym działa wykonawca, a który cechuje znacząca konkurencyjność. Ponadto, podniósł, że informacje w tym szczególnym zestawieniu nie są powszechnie znane i nie są łatwo dostępne oraz, że o ile pewne ogólne kwestie czy sam fakt rozwiązania umowy przed czasem lub nałożeniem na wykonawcę sankcji porównywalnych z odszkodowawczymi mogą być wybranym osobom znane czy też możliwe do ustalenia, to tak szczegółowy, kompleksowy zestaw informacji jest niedostępny i nigdy nie był ujawniany bez zastrzeżenia obowiązku zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy. Wykonawca podkreślił, że całość ww. wyjaśnień odnosi się również do wszystkich dokumentów składanych w załączeniu, na wykazanie skuteczności działań mających na celu utrzymanie w poufności informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. W odniesieniu do załączników do niniejszego pisma, wykonawca wskazuje, że zawarte są w nich typowe informacje organizacyjne, które pozwalają na skuteczną ochronę własnych interesów oraz stanowią dowody na potwierdzenie wdrożenia procedur wskazanych w polityce bezpieczeństwa. Ten know-how wykonawcy, w jaki sposób budować ochronę informacji poufnych (w tym tajemnicy przedsiębiorstwa) przekłada się na lepsze funkcjonowanie na rynku. Nie wystarczy bowiem mieć subiektywne przeświadczenie, że działania podejmowane w celu zachowania informacji w poufności są wystarczające. Należy podejmować takie działania, które w sposób rzeczywisty zapewniają, że informacje poufne nie dostaną się w ręce osób do tego nieuprawnionych. W szczególności, działania te powinny być na tyle skuteczne, aby osoby, które w złych zamiarach chciałyby powziąć chronione informacje, zostały skutecznie powstrzymane. Podejmowane przez wykonawcę działania, wykazane w załącznikach, w sposób rzeczywisty chronią poufne informacje tak, aby tajemnica przedsiębiorstwa wykonawcy pozostała znana wyłącznie ściśle określonej i kontrolowanej liczbie osób. Rozwijając powyższe, wykonawca wskazuje, że zastrzeżone załączniki stanowią unikatową wartość. Udostępnienie ich konkurencji (w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom, które rozwijając swoją działalność poszukują rozwiązań, które gwarantowałyby szczelność systemu i skuteczność ochrony informacji poufnych) skutkowałoby przekazaniem kompleksowych rozwiązań dotyczących systemów organizacyjnych, które wykonawca wypracowywał latami, udoskonalając je każdorazowo, gdy tylko np. postęp technologiczny wymuszał wprowadzenie kolejnych działań. Ten system organizacyjny ma wymierną wartość gospodarczą, dlatego nie może być uznany jako nie zawierający tajemnicy przedsiębiorstwa. Wskazał, że przez szkodę związana z ujawnieniem tych informacji rozumie szkodę powstałą w wyniku narażenia wykonawcy na stratę w postaci pozyskania przez konkurencję wiedzy o charakterze gospodarczym, organizacyjnym i handlowym, której konkurencja nie posiada. Wykonawca nie tylko utraci konkurencyjność w przyszłych przetargach, z uwagi na wykorzystanie przez konkurencję wypracowanego przez wykonawcę know-how w zakresie procedur niezbędnych dla zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa w poufności, ale również pozycję negocjacyjną w prowadzonych sporach z zamawiającymi. Czynnikiem nie do przecenienia jest również

renoma wykonawcy – w interesie wykonawcy leży, aby nieprawdziwe twierdzenia o podstawach przedwczesnego zakończenia kontraktu publicznego nie były przedmiotem publicznej debaty, nawet jeżeli twierdzenia zamawiających miałyby być równocześnie równoważone stanowiskiem wykonawcy. W celu zachowania poufności informacji zastrzeżonych jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy, podjął on, przy zachowaniu należytej staranności, odpowiednie działania polegające na utrzymaniu ich w poufności. Po pierwsze, wykonawca wyraża wolę zachowania przedmiotowych informacji w poufności, czego przejawem jest ich zastrzeżenie jako stanowiących tajemnicę jego przedsiębiorstwa. Po drugie, informacje te nie były ujawniane do wiadomości publicznej. Po trzecie, dla celów ochrony informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa wykonawca podjął szereg działań o charakterze zarówno fizycznym, jak i prawnym, opisanych w załączonym dokumencie. Wszystkie załączniki do niniejszego pisma zostały utajnione w całości.
W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, Konsorcjum, pismem z 3 sierpnia złożyło szczegółowe wyjaśnienia wskazując, że: „Z uwagi na fakt, iż informacje te obejmują dane o charakterze handlowym, organizacyjnym i finansowym, stanowiące wartość gospodarczą dla Konsorcjum, zostały one przedstawione w odrębnej części wyjaśnień objętej zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa." W odrębnym piśmie wskazał, że zastrzega tajemnicę przedsiębiorstwa wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w zakresie oznaczonym w dalszej części pisma wraz z załącznikami. Powołał się na definicję tajemnicy przedsiębiorstwa z Uznk oraz na następujące uzasadnienie. Przedstawione przez wykonawcę informacje dotyczące sposobu kalkulacji ceny oferty posiadają istotną wartość gospodarczą, ponieważ przedstawiają informacje dotyczące składników cenotwórczych składających się na cenę oferty wykonawcy. Takie informacje mają bardzo ważne znaczenie dla wykonawcy, bowiem wpływają na jego konkurencyjną pozycję na rynku. Tym samym ujawnienie przez wykonawcę informacji na temat składników cenotwórczych i sposobu kalkulacji ceny może spowodować utratę przewagi konkurencyjnej względem pozostałych wykonawców. Opisał zawartość zastrzeżonych informacji, w tym że zawierają ceny jednostkowe oraz poufne oferty podwykonawców, stanowią przedstawienie sposobu wyceny przedmiotu zamówienia oraz czynników wpływających na obniżenie, kosztów realizacji zamówienia, niewątpliwie mają zatem charakter handlowy, gdyż ujawniają ceny podwykonawców oraz strategię konstruowania ceny oferty przez Konsorcjum. Stanowią one istotną przewagę konkurencyjną wykonawcy względem innych podmiotów i są wynikiem wieloletniej współpracy wykonawcy ze swoimi kontrahentami. Ponadto, uzyskanie korzystnych ofert od podwykonawców jest efektem skutecznych negocjacji wykonawcy. Jednocześnie, wyjaśnienia ceny oferty oraz załączniki do niniejszego pisma ujawniają szczegółowe informacje dotyczące sposobu wyceny przedmiotu zamówienia przez wykonawcę. Informacje te mają również charakter techniczny i technologiczny oraz ujawniają dostępny wykonawcy potencjał i przewidywany sposób realizacji zamówienia i organizacji pracy - tym samym ich ujawnienie naruszy przewagę konkurencyjną wykonawcy związaną ze sposobem wykonywania prac objętych zamówieniem. Wskazał, z powołaniem na orzecznictwo Izby, że nie ulega wątpliwości, że informacje zastrzeżone w ww. dokumencie stanowią zatem istotną i niezwykle ważną wartość gospodarczą, która wpływa na pozycję konkurencyjną wykonawcy na rynku. Konieczność ujawniania tych informacji prowadzić będzie do utraty przez wykonawcę możliwości efektywnego konkurowania w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, generując po jego stronie straty (utracone zyski z realizacji kolejnych, potencjalnych zamówień). Wg Konsorcjum, bez wątpienia, informacje, które pozwalają na ujawnienie zastosowanej przez wykonawcę metody kalkulacji ceny, kalkulacje, jak i konkretne dane cenotwórcze, zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i mogą być przedmiotem ochrony przez ich utajnienie przed innymi podmiotami, w tym uczestniczącymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Konsorcjum wskazało również, że informacje i wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty jak również załączniki do niniejszego pisma w sposób bezpośredni przekładają się na możliwość uzyskania zamówienia w niniejszym postępowaniu, a pośrednio również w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Podkreślił, że wskazane informacje nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej. Wyjaśnił też, że nie są to informacje, o których każdy przedsiębiorca (konkurent) może dowiedzieć się w normalnym toku czynności. Informacje zastrzeżone, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, są znane jedynie ściśle ograniczonej grupie osób, zobowiązanych do dyskrecji w tej sprawie, tj. wybranym pracownikom wykonawcy. Na podstawie wewnętrznych ustaleń obowiązujących w spółce, pracownicy zobowiązani są do nieujawniania ww. informacji jako ściśle poufnych, naruszenie takiego obowiązku wiąże się z odpowiedzialnością pracownika. Co więcej, pracownicy ci zostali pouczeni o poufnym charakterze ww. informacji. Dodał, że wobec wskazanych informacji dochowano najwyższego stopnia staranności w celu utrzymania ich w poufności, w szczególności poprzez przyjęcie zaawansowanych środków technicznych, organizacyjnych i prawnych. Wyjaśnił, że podjęte zostały odpowiednie działania organizacyjne i porządkowe w celu utrzymania ww. informacji w tajemnicy, m. in. informacje te nie są i nie były podawane w jakichkolwiek udostępnianych publicznie materiałach, a sposób ich przechowywania i archiwizacji podlega zaawansowanym zabezpieczeniom (w szczególności informatycznym) przed nieuprawnionym dostępem. Ponadto, każdy pracownik posiadający dostęp do ww.

informacji jest zobowiązany do nieujawniania żadnych informacji poufnych stronom trzecim w trakcie zatrudnienia lub po zakończeniu świadczenia pracy na rzecz wykonawcy. Jednocześnie wykonawca poinformował pracowników, że naruszenie tego zobowiązania kwalifikowane jest jako poważne naruszenie obowiązków, które może powodować konsekwencje dyscyplinarne, prawne i ekonomiczne. Jak wynika z zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności wykonawca podjął następujące organizacyjne i prawne działania na rzecz zachowania zastrzeżonych informacji w poufności: ograniczanie kręgu pracowników posiadających dostęp do informacji; organizowanie pracy w sposób zapewniający ograniczenie dostępu do informacji osobom niezaangażowanym w dany projekt; wdrożenie systemu obiegu dokumentów zapewniającego selektywne udostępnianie informacji wybranym pracownikom; monitoring biura oraz całodobowa ochrona obiektu; zastrzeganie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa; zawieranie umów z pracownikami o zakazie konkurencji i zachowaniu poufności. Zastrzeżeniem tajemnicy objął nie tylko listę załączników, w tym dotyczące samej skuteczności utajnienia, ale również ich treść – w całości.

W zawiadomieniu o wykluczeniu Konsorcjum, pismem datowanym na dzień 9 marca 2026 r., Zamawiający wskazał, jako podstawę wykluczenia art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Podał, że pozyskał informacje dotyczące realizowanej przez Konsorcjum umowy nr KFZ01.022.UR.12107.2022 dot. inwestycji pn. „Rozbiórka i budowa nowego dworca kolejowego Koszalin" na potrzeby PKP S.A., które wskazują na jednoznacznie spełnienie przesłanek wykluczenia, w oparciu o ww. podstawę, ponieważ w konsekwencji odstąpiono od umowy z winy wykonawcy, z uwagi na nienależyte wykonywanie umowy, brak współdziałania, zwłokę w realizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego. Zamawiający dodał, że jednocześnie oferta tego wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP. Ponadto, kolejnym pismem datowanym na ten sam dzień, Zamawiający zawiadomił Konsorcjum, że jego oferta została odrzucona również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, jako niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Uniwersytet Morski w Gdyni stwierdził, że zaoferowany przez tego wykonawcę dźwig, co wynika z dokumentów złożonych na etapie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, nie spełnia wymagań Zamawiającego dotyczących ilości osób określonych w projekcie wykonawczym – Konsorcjum wskazało na 8 osób, zaś wytyczne projektowe mówią o 9 osobach.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym wskutek dopuszczenia dowodów:

1)dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną do akt sprawy 18 i 29 czerwca przez Zamawiającego, w tym w szczególności:
   –ogłoszenie o zamówieniu,
   –SWZ wraz z załącznikami oraz pytaniami i wyjaśnieniami oraz zmianami SWZ,
   –oferty Przystępującego, w tym wyjaśnienia do JEDZ z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i załącznikami,
   –informacja z otwarcia ofert,
   –wezwanie z 24 lipca do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, wraz z odpowiedzią Konsorcjum i zastrzeżeniem tajemnicy,
   –pismo do PKP z 28 lipca wraz z odpowiedzią i załącznikami,
   –zawiadomienie z dnia 3 września o wykluczeniu Konsorcjum,
   –zawiadomienie z dnia 3 września o czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2)dokument złożony przez Odwołującego ALSTAL i AD (KIO 4594/26), załączony do odwołania, na fakty wskazane przez stronę, tj. wiadomość email firmy OTIS z dnia 14 września 2026 wraz z zaktualizowaną Specyfikacją techniczną do oferty.

Izba w oparciu o art. 541 PZP postanowiła odmówić dopuszczenia dowodu z dokumentu karty technicznej OTIS, złożonej przez Odwołującego w sprawie o sygn. KIO 4594/26, dołączonego do odwołania, bowiem zgodnie z art. 506 ust. 2 PZP, wszystkie dokumenty w postępowaniu odwoławczym przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski. W postępowaniu odwoławczym obowiązuje zasada języka polskiego (art. 506 ust. 1 PZP). Skoro, Odwołujący nie przedstawił tłumaczenia ww. dokumentu na język polski, Izba uznała, że zaistniała podstawa od odmowy przeprowadzenia zawnioskowanego dowodu, gdy został powołany jedynie dla zwłoki.

3)dokument złożony przez Przystępującego BX (KIO 4594/26), na fakty wskazane przez uczestnika:
   –informacja z otwarcia przetargu w roku 2023 oraz informacja o wyborze wykonawcy Alstal,
   –informacja z otwarcia przetargu 2 roku 2026 oraz informacja o wyborze wykonawcy Texom.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Izba stwierdziła, że oba odwołania są bezzasadne. Co prawda, część zarzutów – znalazła potwierdzenie, niemniej Izba nie była uprawniona do ich uwzględnienia i wyrażenia tego w sentencji wyroku, bowiem nie miały one wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba, po dokonaniu weryfikacji i analizy treści odwołania oraz dokumentu – zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Konsorcjum – stwierdziła, że wobec nieujawnienia utajnionych informacji w zakresie wyjaśnień dołączonych do oświadczenia JEDZ oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny, złożonych przez Konsorcjum, Zamawiający naruszył art. 18 ust. 1-3 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk. Faktycznie bowiem, tak jak podniósł Odwołujący BX, Konsorcjum nie wykazało w ww. zastrzeżeniu, że przekazuje informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, które zasługują na ochronę. Przede wszystkim, Izba stwierdziła, że zastrzeżenie to polegało wyłącznie na niepotwierdzonych deklaracjach i twierdzeniach, gdyż Przystępujący ALSTAL i AD nie przedstawił żadnych dowodów wykazujących walor tajemnicy przedsiębiorstwa, również powołane okoliczności, które miałyby świadczyć o tym, że przekazywane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa nie są na tyle logiczne i przekonujące, by takie zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa uczynić skutecznym. W przypadku wyjaśnień do dokumentu JEDZ odnoszących się do sytuacji rozwiązania umowy z PKP, słusznie podniósł Odwołujący BX, że Konsorcjum, poza odwołaniem się do definicji i orzeczeń organów, posłużył się zasadniczo tylko jednym argumentem, tj. wskazaniem, że ujawnienie szczegółowych informacji na temat przeszłości kontraktowej, z uwagi na sporny charakter poszczególnych zdarzeń, mogłoby doprowadzić do zmniejszenia skuteczności argumentacji procesowej czy mediacyjnej oraz przynieść negatywne konsekwencje renomie Odwołującego ALSTAL i AD. Rację ma przy tym Odwołujący BX, że Konsorcjum nie wyjaśniło, w jaki sposób ujawnienie tych informacji mogłoby wpłynąć na proces czy mediację w sprawie. W szczególności, nie sposób przyznać, że ujawnienie informacji o faktach – znanych również drugiej stronie, czyli PKP, żadnych takich konsekwencji przynieść by nie mogło. Przystępujący ALSTAL i AD nie wskazał zaś, by informacje przekazane wraz z JEDZ obejmowały taktykę procesową, czy dane, których sam zamawiający PKP nie posiada. Argumentacja dotycząca potrzeby utajnienia wyjaśnień do JEDZ nie mogła być również skutecznie przeniesiona na dokumenty mające wykazywać skuteczność działań podjętych w celu utrzymania określonych informacji w poufności, skoro dotyczą one zupełnie innej kategorii informacji. Poza tym, rację ma Odwołujący BX, że tego rodzaju działania — takie jak obowiązki zachowania poufności, wewnętrzne procedury obiegu dokumentów czy oświadczenia o przestrzeganiu zasad poufności typowe dla profesjonalnych organizacji i same w sobie nie ujawniają żadnego unikalnego know-how ani informacji posiadających samodzielną wartość gospodarczą, a nawet jeśli tak – to w tym przypadku Konsorcjum tego nie wykazało. Z kolei, w przypadku utajnionych przez Konsorcjum wyjaśnień rażąco niskiej ceny i załączników do nich, Izba uznała, że również poczynione przez Przystępującego ALSTAL i AD zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie spełnia wymagań art. 11 ust. 2 Uznk w zw. z art. 18 ust. 3 PZP. Konsorcjum wskazało w nich w zasadzie jedynie na zawartość tych informacji, czyli strategię konstruowania ceny i cen podwykonawców, potencjał Konsorcjum i przewidywany sposób realizacji zamówienia. Nie wykazało zaś wartości gospodarczej tych informacji. Skoro w niniejszym postępowaniu Zamawiający przedstawił wykonawcom dokumentację projektową, w oparciu o którą mają być realizowane roboty – to strategia konstruowania ceny, w tym jej struktura oraz przewidywany sposób realizacji zamówienia, czy też potencjał Konsorcjum potrzebny do realizacji zamówienia – nie stanowią informacji, które posiadałyby wartość gospodarczą, skoro determinowane są przez warunki zamówienia, a zatem wyglądają podobnie z pkt widzenia każdego wykonawcy składającego ofertę w postepowaniu. W szczególności, jak wskazał Odwołujący BX, kosztorysy w postępowaniach na roboty budowlane przygotowywane są w oparciu o typowe programy do kosztorysowania. Konsorcjum nie wykazało, że jest inaczej, w szczególności, że informacje te obejmują jakiś szczególny, właściwy tylko Konsorcjum sposób, strategię budowania ceny, czy też osobliwy potencjał, niedostępny innym wykonawcom. Nie wykazało również, że ceny podwykonawców stanowią ich tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności w ofertach skierowanych do Konsorcjum brak jest takich zastrzeżeń (z wyłączeniem oferty od Optimal Poland, która jednak zawiera wyłącznie zastrzeżenie niespełniające wymogów z art. 11 ust. 2 Uznk i art. 18 ust. 3 PZP).

Przede wszystkim jednak, Konsorcjum w żadnym z zastrzeżeń nie przedstawiło wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, czyli nie wskazało na realną szkodę, jaką może wyrządzić Konsorcjum ich ujawnienie.

Izba zgodziła się również z argumentacją odwołania, że utajnione przez Konsorcjum dane, tj. ceny przypisane przez Konsorcjum do poszczególnych asortymentów robót, jak również treść ofert podwykonawców oraz informacje w tym zakresie przedstawione w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny – dotyczą konkretnego postępowania i jego uwarunkowań i jako takie są niepowtarzalne, nie nadają się zatem do wykorzystania poza niniejszym postępowaniem, zaś Przystępujący BX faktu przeciwnego nie udowodnił.

Ponadto, sam fakt dokonania blokowego utajnienia informacji, tj. bez wyodrębnienia tych informacji, które zasługują na utajnienie i pozostawienie jawnymi pozostałych – świadczy o tym, że Konsorcjum nie dołożyło należytej staranności w wykazaniu, że wszystkie te informacje zasługują na objęcie ich tajemnicą przedsiębiorstwa. W takim przypadku, każde uzasadnienie zastrzeżenia traci walor wiarygodności, skoro odnosi się w takim samym stopniu do informacji organizacyjnych czy też gospodarczych przedsiębiorstwa, jak też do publicznych, znanych „wszystkim” (jawnych) informacji, np. wynikających z SWZ. Izba w obecnym składzie jest zdania, że ochronie, a w konsekwencji utajnieniu, może podlegać tylko konkretna informacja spełniająca ustawowe przesłanki, nie zaś dokument czy część dokumentu,

obejmujący również inne informacje, nie mogące stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa. W razie dopuszczenia innej możliwości, wykonawcy zastrzegaliby poufność całych grup dokumentów, np. jedynie celem uniemożliwienia ich weryfikacji przez konkurujących w postępowaniu wykonawców. Dopuszczenie zastrzegania całych bloków informacji, zawierających również informacje nie stanowiące tajemnicy przedsiębiorstwa nie sprzyjałoby zachowaniu zasady przejrzystości.

W ocenie Izby, Przystępujący ALSTAL i AD wykazał zaś, że podjął należyte działania mające na celu ochronę zastrzeżonych tych informacji, w szczególności powołał się instrumenty, takie jak wewnętrzne polityki, umowy o zachowaniu poufności i systemy ochrony fizycznej, które mają zastosowanie nie tylko ogólnie w ramach funkcjonowania przedsiębiorstwa, ale również konkretnie w odniesieniu do zastrzeżonych informacji, w szczególności przekazał listę osób, które przygotowywały ofertę i wyłącznie w posiadaniu których znajdują się te informacje, wraz z deklaracjami stosowania procedur bezpieczeństwa, podpisanymi przez konkretnych pracowników. Niemniej, nie zostały spełnione pozostałe wymogi dot. skutecznego objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa przedstawianych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jakkolwiek, Izba stwierdziła, że zarzut odwołania jest zasadny, to jednak z mocy art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP nie była uprawniona do uwzględnienia odwołania, bowiem naruszenie przepisów przez Zamawiającego nie miało i nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia – jak wynika bowiem z wyroku wydanego w sprawie o sygn. KIO 4594/26, oferta Konsorcjum pozostaje skutecznie odrzucona, w efekcie – również wybór oferty wykonawcy BUDIMEX, jako najkorzystniejszej jest ostateczny.

KIO 4594/26

Izba oddaliła wszystkie zarzuty odwołania, jako niezasadne.

Odnosząc się do pierwszej grupy powiązanych ze sobą zarzutów, tj. zarzutu pierwszego i drugiego, dotyczących wykluczenia Konsorcjum z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP oraz odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP przy naruszeniu art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w związku z nienależytym uzasadnieniem tej decyzji i naruszeniem art. 16 pkt 2 i 3, tj. zasady przejrzystości i proporcjonalności, Izba uznała, że nie doszło w tym zakresie do naruszenia wskazanych przepisów, a bynajmniej Odwołujący ALSTAL i AD tego nie udowodnił. W uzasadnieniu zawiadomienia o wykluczeniu Konsorcjum z dnia 3 września 2026 r. Zamawiający podał uzasadnienie faktyczne swojej decyzji, wskazując precyzyjnie na konkretny przypadek uzasadniający, jego zdaniem, spełnienie przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Wskazał na konkretną umowę realizowaną przez Konsorcjum na rzecz innego zamawiającego, tj. Polskie Koleje Państwowe S.A. (dalej jako: „PKP") oraz na fakt, że od umowy odstąpiono z winy wykonawcy, z uwagi na nienależyte wykonywanie umowy, brak współdziałania i zwłokę w realizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego. Jakkolwiek, informacja ta faktycznie jest dość zwięzła, ale konkretna i odnosi się do rzeczywistego przypadku, o którym poinformował Zamawiającego sam odwołujący się w niniejszej sprawie wykonawca. Skoro wykonawca sam przekazał Zamawiającemu informacje o przypadku, który może stanowić podstawę do jego wykluczenia, przedstawiając stan faktyczny tamtej sprawy – to nie było potrzeby, by Zamawiający powielał te informacje w zawiadomieniu o wykluczeniu. Inna sytuacja zachodzi, gdy zamawiający sam zidentyfikuje takie okoliczności, bez wcześniejszej informacji od wykonawcy – wówczas zachodzi potrzeba wyczerpującego poinformowania wykonawcy o ustalonym stanie faktycznym. W niniejszej sprawie bowiem, brak przedstawienia w zawiadomieniu o wykluczeniu wykonawcy z postępowania wyczerpujących informacji o stanie faktycznym będącym przyczyną uznania, że doszło do wyczerpania się przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP nie może prowadzi do ograniczenia możliwości wniesienia przez Odwołującego ALSTAL i AD skutecznego odwołania, który zna te okoliczności, gdyż sam uprzednio przedstawił je Zamawiającemu. Nie stanowi zatem naruszenia zasady przejrzystości z art. 16 pkt 2 PZP. W przedmiotowej sprawie nie doszło do zaniechania przez Zamawiającego uzasadnienia decyzji o wykluczeniu Odwołującego ALSTAL i AD z postępowania. Pomimo zaś samej zwięzłości przedstawionego uzasadnienia faktycznego tej decyzji, Konsorcjum doskonale zdawało sobie sprawę z jej powodów, o czym świadczy również treść zarzutu drugiego, polegającego na zakwestionowaniu zaistnienia podstaw do wykluczenia Konsorcjum z postępowania.

Jak przyznał Odwołujący ALSTAL i AD, przedstawił Zamawiającemu w postępowaniu kompleksowe wyjaśnienia do oświadczenia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 PZP. Mając to na względzie, Zamawiający zwrócił się do PKP z pismem dotyczącym udzielenia informacji, czy w odniesieniu do przedmiotowej umowy zawartej z Konsorcjum, zaistniała któraś z przesłanek wykluczenia, w szczególności z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. W odpowiedzi, PKP poinformowało Zamawiającego wyczerpująco o wszystkich okolicznościach nienależytego wykonania umowy zawartej z Konsorcjum oraz zaistniałych podstawach naliczenia kar umownych i odstąpienia przez PKP od umowy z Konsorcjum, przekazał również dokumenty źródłowe w postaci treści umowy oraz pisma o odstąpieniu od umowy z dnia 20 listopada 2025 r. skierowanego do Konsorcjum. Ww. informacje oraz dokumenty wraz z wyjaśnieniami Odwołującego ALSTAL i AD stanowiły kompleksowy materiał podlegający ocenie przez Zamawiającego. Należy przy tym podkreślić, iż zamawiający samodzielnie ocenia zaistnienie przesłanek wykluczenia wykonawcy, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt

7 PZP i nie jest związany decyzją innego zamawiającego. Niejednokrotnie bowiem – w związku z sytuacją wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, żądania odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady – istnieje spór pomiędzy zamawiającym a wykonawcą. Fakt, że doszło do ww. zdarzeń prawnych – nie przesądza jeszcze bowiem, że zaistniały one z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. A zatem, to zamawiający powinien ocenić wiarygodność stanu faktycznego przedstawionego, nierzadko w sposób odmienny – przez obie strony sporu. Izba weryfikuje zaś poprawność – legalność – decyzji zamawiającego. W przedmiotowej sprawie – stawiając zarzut bezpodstawnego zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP i wykluczenia z postępowania, ze względu na, zdaniem Konsorcjum, arbitralną i bezrefleksyjną decyzję, Odwołujący ALSTAL i AD w żaden sposób nie udowodniło, że decyzja ta była nieprawidłowa. Nie przedstawił żadnych dowodów, że do nienależytego wykonania umowy przez Konsorcjum, w czego następstwie zamawiający odstąpił od umowy i naliczył kary umowne – doszło bez winy Konsorcjum lub z przyczyn nieleżących po jego stronie. Wskazał jedynie, że odstąpienie od umowy przez PKP z całą stanowczością kwestionuje i, że w grudniu 2025 r. przesłał do PKP obszerne, wielostronicowe pismo, w którym otwarcie zakwestionował skuteczność odstąpienia – którego jednak w toku postępowania przed Izbą nie przedstawił, ani nawet nie udowodnił, że takowe złożył. Nie przedstawił żadnych dowodów np. na zagrożenie zaistnienia katastrofy budowlanej, leżące wyłącznie po stronie zamawiającego, czy też na inne zaniechania lub naruszenia obowiązków po stronie PKP. Należy pamiętać, iż zgodnie z art. 534 ust. 1 PZP, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Odwołujący nie udźwignął ciężaru dowodowego naruszenia zarzutów wskazanych w odwołaniu. Nadto, podnosząc, że Zamawiający nie powinien traktować PKP jako podmiotu o wyższym domniemaniu wiarygodności, niż Odwołujący ALSTAL i AD, pominął, że Zamawiający oceniał całokształt okoliczności przedstawionych przez obie strony, w tym Odwołującego ALSTAL i AD. Od takiej oceny, Zamawiający – wobec poinformowania go o zaistnieniu stanu faktycznego, który może uzasadniać wykluczenie wykonawcy z postępowania – nie mógł się uchylić.

Ponadto, absurdalnym jest obecnie stawianie przez Odwołującego ALSTAL i AD zarzutu, że Zamawiający nie wezwał Konsorcjum do wyjaśnień w związku ze stwierdzeniem podstawy do wykluczenia Konsorcjum z postępowania – skoro to Konsorcjum poinformowało Zamawiającego o tych podstawach. To wykonawca ma obowiązek przedstawienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia pełnych informacji wymaganych od niego w SWZ, w szczególności w zakresie zaistnienia podstaw do wykluczenia wykonawcy. Zgodnie z art. 128 ust. 4 PZP, zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w , lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Żądanie wyjaśnień od wykonawcy w ww. zakresie nie jest obowiązkiem zamawiającego i zależy od tego, czy zamawiający ma wątpliwości. Skoro to sam wykonawca informował Zamawiającego o podstawach do wykluczenia wykonawcy, to Zamawiający ma prawo sądzić, że informacja ta jest wyczerpująca. Weryfikując te informacje poprzez zwrócenie się do zamawiającego, na rzecz którego umowa została nienależycie wykonana – Zamawiający zdaniem Izby, dochował należytej staranności w tym zakresie i wyczerpał możliwe działania, mające na celu wyjaśnienie sprawy i ustalenie, czy zachodzą przesłanki do wykluczenia Konsorcjum z postępowania w oparciu o art. 109 ust.1 pkt 7 PZP.

Zarzut czwarty odwołania obejmował naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, jako drugą, nieprawidłową, zdaniem Odwołującego ALSTAL i AD, przyczynę odrzucenia oferty tego wykonawcy ze względu na brak spełnienia wymagań Zamawiającego dotyczących dźwigu i ilości osób, dla których powinien być on przeznaczony, określonych w projekcie wykonawczym. Parametry, które oceniał w tym zakresie Zamawiający, uznając, że świadczą one o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia – wynikały z wyjaśnień rażąco niskiej ceny, złożonych przez Odwołującego ALSTAL i AD. W ocenie Konsorcjum, Zamawiający dokonał niedozwolonego utożsamienia treści wyjaśnień składanych w trybie art. 224 ust. 1 PZP z treścią oferty (woli wykonawcy), co stoi w sprzeczności zarówno z istotą wynagrodzenia ryczałtowego, jak i autonomicznym celem procedury badania rażąco niskiej ceny. W ocenie Izby, argument Odwołującego, iż wobec tego, że wynagrodzenie w postępowaniu zostało określone jako ryczałtowe nie można wywodzić z wyjaśnień rażąco niskiej ceny wniosków o wadliwości merytorycznej oferty – jest zupełnie bezzasadny. Rozróżnienie rodzaju wynagrodzenia nie wpływa na ocenę zgodności oferty z warunkami zamówienia, innymi słowy, fakt, że wynagrodzenie jest ustalone ryczałtowo nie przesądza, że wszelkie deklaracje wykonawcy złożone na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a świadczące o braku zgodności oferowanego świadczenia z warunkami zamówienia, nie mogą być brane, jak chciałby tego Odwołujący ALSTAL i AD pod uwagę. Wg Konsorcjum, skoro w ofercie Konsorcjum zadeklarowało wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami, ale jednocześnie w żaden sposób nie wyszczególniało określonych rozwiązań technicznych, które zamierza stosować – gdyż w przypadku tego typu wynagrodzenia nie musiało tego robić, to wskazanie następnie w toku wyjaśnień rażąco niskiej ceny, że zamontuje windę na 8, zamiast na 9 wymaganych osób, nie mogło prowadzić do uznania, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Takie rozumowanie nie tylko nie ma oparcia w przepisach PZP, ale nadto jest niebezpieczne, bowiem mogłoby prowadzić do dopuszczenia do wykonania świadczenia przez wykonawców, bez względu na warunki zamówienia. Przede wszystkim,

przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP nie uzależnia stwierdzenia niezgodności świadczenia na etapie złożenia oferty, lecz stanowi o niezgodności treści oferty jako takiej. Treść oferty kształtują zaś nie tylko oświadczenia wykonawcy złożone w samym formularzu oferty, lecz również na dalszym etapie postępowania, o ile dotyczą zaoferowanego świadczenia. Gdyby było inaczej, to zamawiający nie mógłby żądać np. wyjaśnień treści oferty w oparciu o art. 223 ust. 1 PZP, gdyż nie byłyby one „wiążące", ani nie mógłby żądać przedmiotowych środków dowodowych, które stanowią zazwyczaj odrębne od formularza oferty dokumenty. Słusznie podniósł zaś Przystępujący BX, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są integralną częścią oferty w znaczeniu szerokim i mogą potwierdzać niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Wykonawca BUDIMEX powołał się na orzecznictwo Izby. Izba w niniejszym składzie podziela to stanowisko i twierdzi, że możliwe jest skuteczne sformułowanie zarzutów dotyczących niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia na podstawie wyjaśnień rażąco niskiej. Rację ma również Odwołujący ALSTAL i AD, że wykonawca w niniejszym postępowaniu, w tym również Konsorcjum „ma pełną dowolność wyboru modelu widny w przypadku realizacji zamówienia (producent i typ) tak, aby była ona zgodna z wymogami SWZ." Skoro zaś zaoferował model niezgodny z SWZ, to Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Konsorcjum. Niemniej, jednocześnie pamiętać należy, że niezgodność oferty wykonawcy z warunkami zamówienia musi być oczywista, wyraźna i niewątpliwa, a nadto nieusuwalna. Odwołujący ALSTAL i AD wykazał zaś, że wskazanie na liczbę osób 8, a nie 9 było oczywistą omyłką, co wynika ze wskazania, w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny na dźwig zgodny z normą EN 81-20, w świetle której, dźwig o parametrach zaoferowanych przez Odwołującego ALSTAL i AD, w tym o udźwigu 675 kg i wymiarze podłogi kabiny 1.200 mm x 1.400 mm – może być przeznaczona dla 9 osób. A zatem, wskazanie na 8 osób, było oczywistą omyłką i nie może świadczyć o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Należy mieć jednak na względzie, iż Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi, m.in. naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Zatem, samo stwierdzenie przez Izbę naruszenia przepisów ustawy nie wystarczy do uwzględnienia odwołania choćby w części. Skoro zaś, Izba uznała za uzasadnione wykluczenie Konsorcjum z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP i jako takie pozostaje ono skuteczne, co powoduje, że ostatecznie i skutecznie oferta Konsorcjum pozostaje odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP, to uznanie, że podstawą odrzucenia nie powinien być również art. 226 ust. 1 pkt 5 nie ma wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie 557 PZP, art. 573 i art. 574 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 w zw. z 8 ust. 2 zd. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), w świetle których do czasu zamknięcia rozprawy strona lub ich pełnomocnik mogą złożyć wniosek dotyczący kosztów postępowania odwoławczego, zaś do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron. W niniejszej sprawie, Zamawiający nie wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego i nie przedstawił rachunków ani spisu kosztów, toteż Izba w pkt 2 sentencji wyroku w obu sprawach poprzestała na ustaleniu kosztów postępowania, którymi były jedynie wpisy od odwołań w obu sprawach.

Przewodnicząca:…….....