Sygn. akt: KIO 4580/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **20 października 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**14 września 2026 r.** przez wykonawców **Konsorcjum Firm: 1. Polimex Energetyka Sp. z o. o.; 2. Polimex Mostostal S.A.z adresem do korespondencji: Polimex Mostostal S.A., al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **TAURON Wytwarzanie Spółka Akcyjna z siedzibą w Jaworznie, ul. Promienna 51, 43-603 Jaworzno**

uczestnik po stronie zamawiającego – **AB Industry S.A., ul. Wojska Polskiego 7 Macierzysz, 05-850 Ożarów Mazowiecki**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2 . nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum Firm: 1. Polimex Energetyka Sp. z o. o.; 2. Polimex Mostostal S.A.z adresem do korespondencji: Polimex Mostostal S.A., al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa**kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 4580/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: *„Budowa źródła ciepła dla miasta Jaworzna", nr ref: PZP/TW/01785/2026*zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wydanie S: 180/2026 w dniu24.04.2026 r. pod numerem 280761 -2026 przez: TAURON Wytwarzanie Spółka Akcyjna z siedzibą w Jaworznie ul. Promienna 51, 43-603 Jaworzno zwany dalej: *„Zamawiającym"*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„ustawy Pzp"*albo *„Pzp"* albo *„PZP"*.

W dniu 04.09.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej), Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – AB Industry S.A., ul. Wojska Polskiego 7 Macierzysz, 05-850 Ożarów Mazowiecki zwanej dalej: *„AB Industry S.A."*albo *„Przystępującym"*. Drugą, pozycje w rankingu złożonych ofert zajęło UNIBEP S.A., ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski. Trzecią, pozycje w rankingu złożonych ofert zajęło Konsorcjum Firm: 1. Polimex Energetyka Sp. z o. o.; 2. Polimex Mostostal S.A., z adresem do korespondencji: Polimex Mostostal S.A., al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa zwany dalej: *„Konsorcjum Polimex"* albo *„Odwołującym"*.

Dnia 14.09.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie wobec postanowień czynności z 04.09.2026 r. złożyło Konsorcjum Polimex. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał według załączonego dokumentu w tym samym dniu (e-mailem). Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i art. 18 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności uznania za bezskuteczne zastrzeżenia przez ABI części załączników do oferty, w szczególności dokumentów dotyczących PUZ oraz zastrzeżenia PŚD, w tym dotyczących PUZ i w konsekwencji zaniechania czynności udostępnienia Odwołującemu całości oferty i PŚD złożonych przez ABI, pomimo tego, że ABI

nie wykazał, że zastrzeżone dokumenty spełniają przesłanki wynikające z art. 11 ust. 2 uznk;

2) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności zwrócenia się do ABI o udzielenie

wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny pomimo tego, że zaoferowana przez ABI cena wydaje się rażąco niska i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikających z odrębnych przepisów.

W związku z powyższym, w imieniu Odwołującego wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty ABI, jako najkorzystniejszej;

2) uznanie za bezskuteczne zastrzeżenia przez ABI części załączników do oferty, w szczególności dokumentów dotyczących PUZ oraz zastrzeżenia PŚD, w tym dotyczących PUZ i w konsekwencji udostępnienie Odwołującemu zastrzeżonej części oferty i PŚD;

3) zwrócenie się do ABI w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny;

4) powtórzenie czynności oceny i badania ofert. Odwołanie zostało podpisane przez osobę umocowaną.

Zamawiający w dniu 16.09.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 19.09.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił AB Industry S.A. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez osobę umocowaną. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: DANWE GROUP Sp. z o.o.

W dniu 28.09.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:

1) odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu 1 na podstawie art. 528 pkt 3 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp – jako wniesionego po upływie terminu określonego w ustawie (zarzut dot. naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i art. 18 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez AB Industry S.A., w zakresie dokumentów dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby, dalej jako „PUZ") oraz oddalenie odwołania w pozostałym zakresie,

ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia wniosku z pkt 1 powyżej dot. odrzucenia odwołania:

2) oddalenie odwołania w całości z uwagi na brak legitymacji materialnoprawnej Odwołującego, wobec braku przesłanek określonych w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. interesu w uzyskaniu zamówienia oraz poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów;

ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia wniosku z pkt 2 powyżej:

3) oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego - wobec braku podstaw faktycznych i prawnych do uwzględnienia podniesionych w nim zarzutów. Odpowiedź została podpisana przez osoby umocowane.

W dniu 19.10.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: *„(…)składam oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości i w konsekwencji wnoszę o umorzenie przez Izbę postępowania odwoławczego stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Pzp i zniesienie terminu posiedzenia Izby (…)".* Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania w całości, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 520 Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Jedynie na marginesie, Izba w zakresie wniosku o odrzucenie, sformułowanego przez Zamawiającego, co do zarzutu 1, stwierdza że pierwszeństwo ma czynność dyspozytywna samego Odwołującego, który zadecydował o wycofaniu odwołania, co nastąpiło przed ewentualnym odrzuceniem odwołania w zakresie zarzutu 1. Za postanowieniem KIO z 02.09.2026 r., sygn. akt: KIO 4099/26: *„(…) pierwszeństwo ma czynność dyspozytywna samego Odwołującego, który zadecydował o wycofaniu odwołania, co nastąpiło przed ewentualnym odrzuceniem odwołania. Na co wskazuje także orzecznictwo sądów powszechnych /postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z 26.08.2019 r., sygn. akt: XIX Ga 852/19/. Tym samym, Izba nie była uprawniona do rozpatrzenia odwołania, ani jego odrzucenia (argumentacja przedstawiona powyżej ma na celu jedynie po raz kolejny potwierdzić istniejącą linię orzeczniczą i ustrzec innych Wykonawców przed błędnymi działaniami), skoro cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 PZP). Izba zobligowana była do umorzenia postępowania w*

oparciu o art. 568 pkt 1 PZP. Podobnie, postanowienie KIOz 01.09.2026 r., sygn. akt: KIO 3931/26, postanowienie KIO z 30.09.2024 r., sygn. akt: KIO 3334/24, czy też postanowienie KIO z 25.04.2013 r., sygn. akt: KIO 865/13, gdzie również uznano pierwszeństwo cofnięcia nad odrzuceniem odwołania. (…)".

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:

#x200e

#x200e **.....**