Sygn. akt:KIO 4573/26

WYROK

Warszawa, 20 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie 15 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 września 2026 r. przez wykonawcę HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE spółkę akcyjną z siedzibą w Sierpcu przy ul. Bojanowskiej 2A (09-200 Sierpc)
w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wyszkowie z siedzibą w Wyszkowie przy ul. Komisji Edukacji Narodowej 1 (07-200 Wyszków)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TOM-MARG ZPCH spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Krakowie przy ul. Płk St. Dąbka 16 (30-732 Kraków) oraz WROTOM spółki
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie przy ul. Ciepłowniczej 23B (31-574 Kraków)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE spółkę akcyjną z siedzibą w Sierpcu i:
2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
2.2. zasądza od wykonawcy HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE spółki akcyjnej z siedzibą
w Sierpcu na rzecz zamawiającego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wyszkowie kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt:KIO 4573/26

U z a s a d n i e n i e

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wyszkowie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym bez negocjacji, pn.: *Świadczenie usług pralniczych dla SPZZOZ w Wyszkowie w zakresie prania bielizny szpitalnej,* o numerze DEZ/Z/341/ZP-24/2026, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 24 lipca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00361362.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

14 września 2026 r. wykonawca HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE S.A. z siedzibą
w Sierpcu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności z 9 września 2026 r. polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na niespełnianie warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, w której wykonawca spełnia samodzielnie warunki udziału w postępowaniu, a zamawiający z prowadzonej z odwołującym korespondencji wyciągnął nieuprawnione wnioski;
2) art. 16 pkt 3 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, w której działanie takie, przy uwzględnieniu faktu, że

odwołujący od początku samodzielnie spełniał wszystkie warunki udziału, było nieproporcjonalne;
3) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o., pomimo że zgodne z przepisami przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego, powinno doprowadzić do uznania tej oferty za najkorzystniejszą i w konsekwencji do jej wyboru.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:
- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Odwołujący wyjaśnił, że jest wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany realizacją zamówienia. Jego zdaniem na skutek niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego oferta odwołującego została jednak odrzucona. Gdyby zamawiający działał zgodnie z przepisami to oferta odwołującego powinna była podlegać ocenie, a w konsekwencji powinna była zostać wybrana jako najkorzystniejsza przy uwzględnieniu kryteriów oceny ofert. Zdaniem odwołującego niezgodne z prawem czynności zamawiającego doprowadziły do sytuacji, w której nie może uzyskać zamówienia, a w związku z tym poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp. Przy zachowaniu dotychczasowego rozstrzygnięcia wykonawca został bowiem pozbawiony przez zamawiającego szansy na uzyskanie zysku z realizacji przedmiotowego zamówienia.
W ocenie odwołującego powyższe bezsprzecznie świadczyło o jego interesie oraz legitymacji do wniesienia środka ochrony prawnej.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz WROTOM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Wykonawca ten w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia przedstawił argumentację dla wniosku
o oddalenie odwołania w całości.

28 września 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie,
w której przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz WROTOM Sp. z o.o.
z siedzibą w Krakowie (zwanych dalej jako: „przystępujący"), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:
1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 28 września 2026 r., w tym w szczególności:
- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej jako: „SWZ") wraz z załącznikami;
- oferty złożone w postępowaniu przez odwołującego i przystępującego;
- wezwanie z 7 sierpnia 2026 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, skierowane do odwołującego;
- podmiotowe środki dowodowe złożone przez odwołującego w tym przede wszystkim wypełniony załącznik nr 9 do SWZ – wykaz budynków i pojazdów;
- wezwanie z 17 sierpnia 2026 r. skierowane do odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 Pzp;
- wyjaśnienia odwołującego z 19 sierpnia 2026 r. złożone w odpowiedzi na powyższe wezwanie oraz poprawiony i

doprecyzowany załącznik nr 9 do SWZ;
- informację o wyniku postępowania z 9 września 2026 r.;
2)załączoną do odwołania umowę z 26 czerwca 2026 r. zawartą pomiędzy odwołującym
a Czemiel Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale XIII ust. 1 pkt 2 lit. d) ppkt 2 SWZ zamawiający opisał w następujący sposób jeden z ustanowionych w postępowaniu warunków udziału:
1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:
(…)
2) spełniają warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego:
(…)
d) warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej:
(…)
2. Wykonawca wykaże budynki, urządzenia i środki transportu niezbędne do realizacji niniejszego zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami - POTWIERDZENIE SPEŁNIENIA WARUNKU:
Podmiotowym środkiem dowodowym składanym na wezwanie Zamawiającego będzie przedłożenie Załącznika nr 9 do SWZ, tj. wykazu budynków, pomieszczeń, urządzeń i środków transportu jakie posiada Wykonawca niezbędnych do realizacji niniejszego zamówienia.
Oferty w postępowaniu złożyło dwóch wykonawców: odwołujący oraz przystępujący.
Wezwaniem z 7 sierpnia 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego, podstawie art. 275 pkt 1 Pzp, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu budynków
i pojazdów (załącznik nr 9 do SWZ) – wykaz budynków, pomieszczeń, urządzeń i środków transportu niezbędnych do realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami.
Odwołujący w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie złożył wymagane przez zamawiającego dokumenty, w tym wypełniony wykaz, którego wzór stanowił załącznik nr 9 do SWZ. Odwołujący wypełnił tabelkę zawartą w tym wykazie w następujący sposób:

L.p.	***Nazwa zasobu (budynek, pomieszczenie, urządzenia, środki transportu)***	***Informacja o podstawie dysponowania wyszczególnionymi zasobami (własność, dzierżawa, najem itp.)***
1.	*Zakład Pralniczy (…)*	*Własność*
2.	*Tunele pralnicze (…)*	*Własność*
3.	*Automatyczny system dozujący środki piorące i dezynfekujące*	*Dzierżawa od producenta środków piorących – firmy (…)*
4.	*Samochody do transportu bielizny czystej i brudnej*	*Podwykonawstwo*

Pismem z 17 sierpnia 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień oraz poprawienia podmiotowego środka dowodowego. Wezwanie miało następującą treść:
Działając na podstawie art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp, Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wyszkowie - wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonego podmiotowego środka dowodowego - Załącznika nr 9 do SWZ „Wykaz budynków (pomieszczeń), urządzeń środków transportu" oraz, jeżeli z wyjaśnień wynikać będzie, że wskazana w nim podstawa dysponowania została określona nieprawidłowo lub nieprecyzyjnie, do jego poprawienia.

Uzasadnienie

W Rozdziale XIII ust. 1 pkt 2 lit. d ppkt 2 SWZ Zamawiający określił warunek udziału
w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zgodnie z którym: „2.Wykonawca wykaże budynki, urządzenia i środki transportu niezbędne do realizacji niniejszego zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami."
Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku Zamawiający wymagał złożenia, na wezwanie Zamawiającego, Załącznika nr 9 do SWZ, tj. wykazu budynków, pomieszczeń, urządzeń i środków transportu niezbędnych do realizacji zamówienia, wraz z informacją

o podstawie dysponowania.
W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowane na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca złożył Załącznik nr 9 do SWZ, w którym w odniesieniu do:
„Samochodów do transportu bielizny czystej i brudnej" jako podstawę dysponowania wskazał: „Podwykonawstwo"
Wskazane określenie nie pozwala Zamawiającemu na jednoznaczne ustalenie, na jakiej podstawie Wykonawca dysponuje środkami transportu wskazanymi w wykazie oraz czy środki te stanowią zasób dostępny Wykonawcy w celu wykazania spełniania warunku udziału
w postępowaniu, czy też są środkami transportu należącymi do podwykonawcy, który będzie przy ich użyciu samodzielnie wykonywał część zamówienia obejmującą transport bielizny.
Zamawiający wskazuje, że podwykonawstwo oraz poleganie na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotu udostępniającego zasoby stanowią odrębne instytucje przewidziane w ustawie Pzp. Samo wskazanie „podwykonawstwa" nie określa tytułu prawnego ani sposobu dysponowania przez Wykonawcę konkretnym zasobem technicznym.
Jeżeli Wykonawca w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych innego podmiotu, zastosowanie znajdują przepisy art. 118 i następne ustawy Pzp. Jednocześnie zgodnie z art 123 ustawy Pzp Wykonawca nie może po upływie terminu składania ofert powoływał się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert polegał w danym zakresie na własnych zdolnościach lub sytuacji.
Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wzywa Wykonawcę do:
1. wyjaśnienia, co Wykonawca rozumie przez wskazaną w Załączniku nr 9 do SWZ podstawę dysponowania środkami transportu określoną jako „Podwykonawstwo";
2. jednoznacznego wskazania, czy samochody do transportu bielizny czystej i brudnej:
a) stanowią środki transportu, którymi Wykonawca dysponował na dzień składania ofert
i którymi może posługiwał się przy realizacji przedmiotowego zamówienia – a jeżeli tak, wskazania podstawy tego dysponowania czy też
b) są środkami transportu należącymi do podwykonawcy, który będzie samodzielnie wykonywał przy ich użyciu część zamówienia obejmującą transport bielizny;
w przypadku gdy określenie „Podwykonawstwo" zostało wskazane w Załączniku nr 9 do SWZ błędnie lub nieprecyzyjną a Wykonawca na dzień składania ofert posiadał rzeczywistą podstawę dysponowania wskazanymi środkami transportu – Zamawiający wymaga poprawienia i ponownego złożenia Załącznika nr 9 do SWZ poprzez wskazanie rzeczywistej podstawy dysponowania tymi środkami transportu.
Zamawiający podkreśla, że złożone wyjaśnienia oraz ewentualnie poprawiony Załącznik nr 9 do SWZ muszą odnosić się do stanu istniejącego na dzień składania ofert i nie mogą prowadzić do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu poprzez powołanie się po upływie terminu składania ofert na nowy zasób podmiotu trzeciego, na którego zdolnościach Wykonawca wcześniej nie polegał.
Jeżeli z udzielonych wyjaśnień i ewentualnie poprawionego podmiotowego Środka dowodowego nie będzie wynikało, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania wymaganymi Środkami transportu, Zamawiający dokona oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu z uwzględnieniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.
W odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie odwołujący złożył wyjaśnienia (pismo z 19 sierpnia 2026 r.) oraz poprawiony załącznik nr 9 do SWZ – Wykaz budynków (pomieszczeń), urządzeń i środków transportu.
Wyjaśnienia z 19 sierpnia 2026 r. zawierały następującą treść:
Ad.1 Wyjaśnienie pojęcia „Podwykonawstwo"
Poprzez wskazanie w Załączniku nr 9 do SWZ „Wykaz budynków (pomieszczeń), urządzeń
i środków transportu" podstawy dysponowania jako „Podwykonawstwo", Wykonawca rozumie powierzenie wykonania określonej części zamówienia – tj. usługi transportu bielizny czystej
i brudnej - podwykonawcy. Wykonawca nie polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych tego podmiotu w trybie art. 118 ustawy Pzp (udostępnienie zasobów), lecz angażuje go jako podwykonawcę, który przy użyciu własnego potencjału technicznego zrealizuje powierzoną mu część umowy.
Ad. 2 Jednoznaczne określenie statusu środków transportu
Wykonawca jednoznacznie oświadcza, że zachodzi sytuacja opisana przez Zamawiającego
w punkcie 2 lit. b) wezwania. Samochody do transportu bielizny czystej i brudnej wykazane
w Załączniku nr 9 do SWZ „Wykaz budynków (pomieszczeń), urządzeń i środków transportu" stanowią środki transportu należące do podwykonawcy, który będzie samodzielnie wykonywał przy ich użyciu wydzieloną część zamówienia obejmującą transport bielizny.
Wykonawca podkreśla, że powyższy stan rzeczy istniał na dzień składania ofert i został wprost wykazany w

Interaktywnym Formularzu Ofertowym, w którym Wykonawca zadeklarował zamiar powierzenia części zamówienia w zakresie transportu – podwykonawcy firmie Czemiel Sp. z o.o. Niniejsze wyjaśnienia nie prowadzą zatem do niedozwolonej zmiany oferty ani do powoływania się po upływie terminu składania ofert na nowe, nieprzewidziane wcześniej zasoby.

W celu zapewnienia pełnej przejrzystości, w załączeniu przedkładam poprawiony i doprecyzowany Załącznik nr 9 do SWZ „Wykaz budynków (pomieszczeń), urządzeń i środków transportu", w którym w kolumnie dotyczącej podstawy dysponowania jednoznacznie wskazuję: „Podwykonawstwo – zasób podwykonawcy realizującego część zamówienia w zakresie transportu".

Tabela przedstawiona w poprawionym załączniku nr 9 do SWZ kształtowała się w sposób następujący:

L.p.	***Nazwa zasobu (budynek, pomieszczenie, urządzenia, środki transportu)***	***Informacja o podstawie dysponowania wyszczególnionymi zasobami (własność, dzierżawa, najem itp.)***
1.	*Zakład Pralniczy (…)*	*Własność*
2.	*Tunele pralnicze (…)*	*Własność*
3.	*Automatyczny system dozujący środki piorące i dezynfekujące*	*Dzierżawa od producenta środków piorących – firmy (…)*
4.	*Samochody do transportu bielizny czystej i brudnej*	*Podwykonawstwo - zasób podwykonawcy realizującego część zamówienia w zakresie transportu*

9 września 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp.

W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego, zamawiający wskazał:

Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej dysponowania grodkami transportu określonego w Rozdziale XIII ust. 1 pkt 2 lit, d ppkt 2 SWZ.

Zgodnie z postanowieniem SWZ Wykonawca zobowiązany był wykazać budynki. pomieszczenia, urządzenia i środki transportu niezbędne do realizacji zamówienia, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami, poprzez złożenie Załącznika nr 9 do SWZ.

W złożonym wykazie Wykonawca wskazał, że samochody do transportu bielizny czystej i brudnej zapewnia w ramach „podwykonawstwa – zasób podwykonawcy realizującego część zamówienia w zakresie transportu". W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca jednoznacznie wyjaśnił, że samochody stanowią własność podwykonawcy Czemiel Sp. z o.o., który będzie samodzielnie realizował transport, oraz wskazał, że nie polega na zdolnościach technicznych tego podmiotu w trybie art. 118 ustawy Pzp.

W konsekwencji Wykonawca nie wykazał, że dysponuje środkami transportu w sposób wymagany przez Rozdział XIII ust. 1 pkt 2 lit. d ppkt 2 SWZ Tym samym nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust, 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

(…)

2) została złożona przez wykonawcę:

(…)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;

- art. 16 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.;

- art. 239 ust. 1 Pzp – *1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba w zasadniczym zakresie przyjęła stanowisko zamawiającego i przystępującego, uznając je za słuszne. W pierwszej kolejności skład orzekający zgodził się z zamawiającym, że argumentacja odwołującego opierała się na założeniu, że zamawiający błędnie zinterpretował wyjaśnienia odwołującego dotyczące samochodów przeznaczonych do transportu. Teza wynikająca z tego założenia pozostawała jednak w sprzeczności z dokumentacją postępowania. Izba doszła do przekonania, że zamawiający nie domniemywał sposobu dysponowania pojazdami, lecz – po stwierdzeniu niejednoznaczności pierwotnego wykazu – skierował do odwołującego precyzyjne wezwanie, w którym wprost zażądał wskazania rzeczywistej podstawy dysponowania środkami transportu oraz dopuścił poprawienie załącznika nr 9 do SWZ. Odwołujący w złożonym pierwotnie wykazie w sposób niebudzący wątpliwości na etapie badania ofert wskazał, że pojazdy były zasobem podwykonawcy, który będzie samodzielnie wykonywał transport przy użyciu własnego potencjału technicznego. Taką samą informację wpisał następnie do poprawionego wykazu – załącznika nr 9. Dopiero po odrzuceniu oferty, odwołujący przedstawił odmienną kwalifikację tego samego stanu faktycznego, twierdząc, że od początku samodzielnie dysponował pojazdami na podstawie umowy z 26 czerwca 2026 r. Spór nie dotyczył więc abstrakcyjnego pytania, czy umowa najmu może stanowić podstawę bezpośredniego dysponowania sprzętem. Spór dotyczył tego, czy odwołujący, który został wprost wezwany do wskazania rzeczywistej podstawy dysponowania i po tym wezwaniu ponownie oświadczył, że jest to „zasób podwykonawcy", mógł dopiero w postępowaniu odwoławczym zastąpić treść złożonego podmiotowego środka dowodowego inną podstawą dysponowania. Izba uznała, że nie mógł.

W rozdziale XIII ust. 1 pkt 2 lit. d) ppkt 2 SWZ zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej. Podmiotowym środkiem dowodowym służącym potwierdzeniu spełniania tego warunku był załącznik nr 9 do SWZ – wykaz budynków, pomieszczeń, urządzeń i środków transportu. Wymóg podania podstawy dysponowania nie był elementem ubocznym ani informacją o sposobie organizacji realizacji przyszłej umowy. Odpowiadał on konstrukcji podmiotowego środka dowodowego przewidzianego w § 9 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415), tj. wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami. Tym samym to wykonawca był obowiązany wykazać w wymaganym podmiotowym środku dowodowym nie tylko istnienie pojazdów, lecz także sposób, w jaki pozostają one w jego dyspozycji na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający nie był uprawniony do konstruowania za wykonawcę niewskazanej podstawy dysponowania ani do zastępowania treści złożonego przez wykonawcę oświadczenia własnymi przypuszczeniami.

Izba stwierdziła, że w ramach pierwszego zarzutu odwołujący próbował przesunąć ciężar sporu z płaszczyzny wykazania warunku udziału w postępowaniu na płaszczyznę samego, obiektywnego istnienia stosunku prawnego, na który nie powołał się w toku badania oferty. Takie ujęcie pomijało funkcję podmiotowych środków dowodowych oraz skutki przeprowadzenia procedury z art. 128 Pzp. Jak wynikało z ustalonego w sprawie stanu faktycznego, zamawiający nie poprzestał na ocenie pierwotnego, nieprecyzyjnego wpisu zawartego w wykazie. Wezwał odwołującego do wyjaśnienia i poprawienia wykazu oraz wskazał, co wymagało rozstrzygnięcia. Odwołujący nie tylko nie wskazał najmu, ale dokonał jednoznacznego wyboru wariantu przeciwnego – pojazdy określił jako zasób podwykonawcy, a transport jako część zamówienia samodzielnie realizowaną przez podwykonawcę przy użyciu jego własnego potencjału.

Odwołujący dopiero na etapie postępowania odwoławczego powołał się na umowę z 26 czerwca 2026 r. jako dowód potwierdzający, że przed terminem składania ofert posiadał własny, bezpośredni tytuł do korzystania z pojazdów. Dokument ten nie został jednak wskazany zamawiającemu jako podstawa dysponowania w odpowiedzi na wezwanie z 17 sierpnia 2026 r., którego przedmiotem było właśnie ustalenie tej podstawy. Nie został także odzwierciedlony w poprawionym załączniku nr 9. Przeciwnie – poprawiony wykaz zawierał informację o „zasobie podwykonawcy". Izba stwierdziła, że prawidłowość oceny dokonanej przez zamawiającego należy odnosić do informacji i dowodów przedstawionych mu na właściwym etapie postępowania. W przedmiotowej sprawie odwołujący dopiero w postępowaniu odwoławczym przedstawił okoliczności oraz dokumenty, które – gdyby zostały złożone wcześniej – mogłyby mieć znaczenie dla wykazania jego sytuacji. Przedstawienie jednoznacznej argumentacji co do sposobu dysponowania pojazdami oraz ujawnienie umowy na etapie postępowania odwoławczego nie mogło podważyć dokonanej na podstawie złożonego i następnie poprawionego podmiotowego środka dowodowego, oceny zamawiającego. Odwołujący nie został pozbawiony możliwości powołania najmu. Został zobowiązany do wskazania rzeczywistej podstawy dysponowania i mimo wezwania, nie wskazał jej.

Izba nie kwestionowała ogólnej zasady, zgodnie z którą sprzęt używany przez wykonawcę na podstawie umowy najmu,

dzierżawy, leasingu lub użyczenia może stanowić zasób, którym wykonawca dysponuje bezpośrednio, bez konieczności stosowania art. 118 Pzp. Taka wykładnia przyjęta została m.in. w wyroku z 21 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 285/24. Przy czym w sprawie o sygn. akt KIO 285/24 wykonawca w dokumentach i wyjaśnieniach konsekwentnie wskazywał konkretną podstawę bezpośredniego dysponowania sprzętem – umowę użyczenia. Izba podkreśliła również, że zamawiający może na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp wyjaśniać realne dysponowanie sprzętem. W przedmiotowej sprawie zamawiający zapytał odwołującego wprost o realną podstawę dysponowania. Odwołujący nie wskazał jednak najmu, lecz potwierdził, że pojazdy są zasobem podwykonawcy. Co więcej, również treść umowy z 26 czerwca 2026 r. nie odpowiadała prostemu modelowi oddania rzeczy do samodzielnego używania przez najemcę w sposób przedstawiany w odwołaniu. Dokument został zatytułowany *Umowa najmu środków transportu wraz z obsługą*. Z §1 wynikał obowiązek wynajmującego zapewnienia obsługi pojazdów przez własnych kierowców, natomiast z §3 wynikało, że po stronie wynajmującego pozostawał m.in. serwis, przeglądy, naprawy, paliwo i ubezpieczenie. Postanowienia te były zgodne z treścią wcześniejszych wyjaśnień odwołującego, według których podmiot Czemiel Sp. z o.o. miał samodzielnie wykonywać część zamówienia obejmującą transport przy użyciu własnego potencjału technicznego. Umowa ujawniona po odrzuceniu oferty nie usuwała zatem niespójności pomiędzy aktualną argumentacją odwołującego a oświadczeniami złożonymi zamawiającemu w toku postępowania.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący słusznie wskazał, że podwykonawstwo i poleganie na zasobach podmiotu trzeciego są odrębnymi instytucjami. Z tej prawidłowej tezy wyprowadził jednak błędny wniosek. Skoro samo wskazanie podwykonawcy nie oznacza polegania na jego zasobach, to samo „podwykonawstwo" nie może równocześnie zastępować wykazania, na jakiej podstawie wykonawca samodzielnie dysponuje zasobem wymaganym warunkiem udziału w postepowaniu. W przedmiotowej sprawie odwołujący deklarował samodzielne spełnianie warunku, lecz w podmiotowym środku dowodowym jako podstawę dotyczącą pojazdów wskazał „zasób podwykonawcy". Jeżeli – zgodnie z literalną treścią poprawionego załącznika nr 9 oraz wyjaśnień z 19 sierpnia 2026 r. – pojazdy należałoby uznać za potencjał techniczny Czemiel Sp. z o.o., wykorzystywany przez ten podmiot przy samodzielnym wykonywaniu transportu, to odwołujący nie mógł po terminie składania ofert zmienić deklarowanego sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu z samodzielnego na poleganie na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby. Przepis art. 123 Pzp wprost zakazuje powoływania się po upływie terminu składania ofert na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert wykonawca nie polegał na nich w danym zakresie. W konsekwencji w żadnym z możliwych wariantów argumentacja odwołującego nie prowadziła do stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp. Jeżeli najem miał stanowić bezpośrednią podstawę dysponowania – odwołujący nie wykazał jej w toku postępowania mimo precyzyjnego wezwania i możliwości poprawienia wykazu. Jeżeli zaś pojazdy stanowiły zasób Czemiel Sp. z o.o. służący wykazaniu warunku – poleganie na tym zasobie nie zostało ujawnione w wymaganym czasie i podlegało ograniczeniu wynikającemu z art. 123 Pzp.

Izba oddaliła zatem zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp, podniesiony w I.1 *petitum* odwołania.

Niezasadny okazał się również zarzut dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności. W tym zakresie skład orzekający stwierdził, że zamawiający nie odrzucił oferty z powodu drobnej nieścisłości językowej ani bez umożliwienia jej wyjaśnienia. Przeciwnie, zastosował procedurę z art. 128 ust. 1 i 4 Pzp, precyzyjnie opisał wątpliwość, przedstawił wykonawcy dwa możliwe warianty faktyczne, dopuścił poprawienie załącznika nr 9 oraz wskazanie rzeczywistej podstawy dysponowania. Odwołujący skorzystał z tej możliwości, ale w poprawionym dokumencie ponownie wskazał zasób podwykonawcy. Zasada proporcjonalności z art. 16 pkt 3 Pzp nie może prowadzić do pominięcia ustawowych skutków niewykazania warunku udziału w postępowaniu ani do wykreowania wykonawcy kolejnego etapu sanowania podmiotowego środka dowodowego po odrzuceniu oferty. Takie uprzywilejowanie odwołującego pozostawałoby w kolizji z zasadami równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania określonymi w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. W konsekwencji Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 16 pkt 3 Pzp, podniesiony w I.2 *petitum* odwołania.

Ostatni zarzut wskazany w odwołaniu, w ocenie składu orzekającego, był wynikowy w stosunku do wcześniejszych zarzutów. Tym samym oddalenie dwóch powyżej opisanych zarzutów skutkowało oddaleniem również zarzutu trzeciego. Izba oddaliła zatem zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, podniesiony w I.3 *petitum* odwołania.

Na rozprawie odwołujący zwrócił uwagę na możliwość zastosowania w okolicznościach przedmiotowej sprawy dyspozycji wynikającej z art. 128 ust. 4 Pzp. Tym samym, jego zdaniem, zamawiający mógłby zwrócić się do niego z żądaniem złożenia wyjaśnień dotyczących treści załącznika nr 9 do SWZ jako podmiotowego środka dowodowego. Izba pozostawiła argumentację opisaną powyżej bez rozstrzygnięcia, mając na uwadze treść art. 555 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. W odwołaniu nie został podniesiony zarzut naruszenia art. 128 ust. 4 Pzp, stąd argumentacja odwołującego w tym zakresie nie mogła być przedmiotem rozważań Izby wynikających z rozpoznania odwołania.

W związku z powyższym, Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty wynagrodzenie pełnomocnika (3 600 zł) – na podstawie złożonego rachunku.

Przewodniczący:……..……