sygn. akt **KIO 4557/26**

POSTANOWIENIE

Warszawa, 20 października 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

Protokolant: M.M.

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 września 2026 r. przez wykonawcę Beckman Coulter Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Beckman Coulter Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Beckman Coulter Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tytułem wpisu od odwołania oraz łącznie kwotę 3 617 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
   2.2. zasądza od wykonawcy Beckman Coulter Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie łącznie kwotę 3 617 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……

sygn. akt: **KIO 4557/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Dostawę odczynników laboratoryjnych wraz z dzierżawą analizatorów do badań oraz dostawa odczynników i zestawów do diagnostyki laboratoryjnej*”. Odwołanie dotyczyło części 1 zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie polega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 528 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeżeli odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.

Zgodnie z przepisem art. 514 ust. 2 ustawy Pzp, Odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Artykuł 514 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że Domniemywa się, że zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy stwierdzić należało, co następuje.

14 września 2026 r. wykonawca Beckman Coulter Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zgodnie z postanowieniami SWZ (Rozdział XIII pkt I) - Zamawiający wskazał sposób komunikowania się w ramach tego postępowania - za pomocą platformy zakupowej. Na tej platformie zamawiający zamieszczał wszelkie informacje dotyczące przedmiotowego postępowania.

Zamawiający w treści SWZ wskazał również adres e-mail (j.n.), jednakże adres ten został wskazany zgodnie z przepisem art. 134 ust. 1 pkt 10 i 12 ustawy Pzp - SWZ zawiera co najmniej: informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami, oraz informacje o

wymaganiach technicznych
i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej (10) oraz wskazanie osób uprawnionych do komunikowania się z wykonawcami (12).

Wbrew tym zapisom odwołujący w ostaniem dniu do złożenia odwołania (liczonym od dnia ogłoszenia wyników postępowania) przesłał zamawiającemu na adres e-mail zamów. kopię odwołania. Zamawiający, zgodnie z zapisem art. 514 ust. 2 ustawy Pzp, nie miał możliwości do zapoznania się z jego treścią przed upływem terminu do złożenia odwołania, gdyż wiadomość e-mail została automatycznie zablokowana przez system zabezpieczeń poczty elektronicznej ze względu na wynik przeprowadzonej weryfikacji bezpieczeństwa. Wiadomość została przesłana z adresu IP 40.107.155.125
z wykorzystaniem infrastruktury/domeny Microsoft należącej do oficjalnej puli serwerów pocztowych Microsoft Corporation, wykorzystywanych do obsługi wychodzącego ruchu
e-mail w usłudze Microsoft 365/ Exchange Online. Z powodu masowego zjawiska polegającego na przejmowaniu legalnych konto biznesowych innego klienta Microsoftu
(np. poprzez wyłudzenie danych logowania) i wysłania z niego wiadomości phishingowych trafiających do Internetu właśnie przez oficjalne serwery Microsoft, w tym przez adres 40.107.155.125 FortiMail na podstawie dynamicznej bazy w usłudze fortiguard, rozpoznał maila jako phishing i zablokował go. Serwery Microsoftu regularnie trafiają na publiczne listy blokowane (RBL) oraz do baz sygnatur FortiGuard co odbywa się automatycznie. Z tego powodu mail ten został automatycznie przerzucony do kwarantanny na 14 dni.

Dział Informatyki zamawiającego na bieżąco dostosowuje mechanizmy ochrony tak, aby ograniczać przypadki nieuzasadnionego blokowania prawidłowej korespondencji. Nie jest jednak możliwe zagwarantowanie poprawnego dostarczania wiadomości od wszystkich zewnętrznych nadawców, ponieważ Dział Informatyki nie ma wpływu na konfigurację ich domen i serwerów pocztowych. Dotyczy to w szczególności nieprawidłowej lub niepełnej konfiguracji mechanizmów SPF, DKIM i DMARC. Zbyt szerokie wyłączenia w systemie zabezpieczeń mogłyby jednocześnie zwiększyć ryzyko dostarczenia do użytkowników wiadomości phishingowych lub wiadomości podszywających się pod zaufanych nadawców.

Jak zasadnie wykazał zamawiający, powołując się na Notatkę Techniczną działu IT, wiadomość z kopią odwołania (14.09.2026 r., 21:40) trafiła do kwarantanny systemowej bramy FortiMail. System wyodrębnił z tekstu „Załącznika nr 6.pdf" adres creativecom-mons.org, który baza FortiGuard producenta klasyfikuje jako Phishing/High Risk. Adres powstał z dzielenia wyrazu „creativecommons" na końcu linii w dokumencie przesłanym
i podpisanym przez nadawcę.

Działania te nie były spowodowane ustawieniami wprowadzonymi przez zamawiającego, a wynikają z ogólnych standardów i sposobów zabezpieczania sieci komputerowych podmiotów przed przesyłanymi drogą poczty elektronicznej niebezpiecznymi danymi.

Nadto zamawiający dodatkowo wskazał, iż Szpital jest operatorem usługi kluczowej
w rozumieniu ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa i ma obowiązek stosowania środków adekwatnych do ryzyka. W chwili obecnej na terenie RP obowiązuje drugi stopień alarmowy BRAVO-CRP, co powoduje, iż zamawiający ma obowiązek stosowania podwyższonych standardów zabezpieczenia cyfrowego, dlatego też zamawiający w SWZ wskazał bezpieczną platformę do komunikowania się z uczestnikami postępowania, z której w toku tego postępowania obydwie strony korzystały.

Notatka Techniczna wskazuje, co następuje:

„Wiadomość z kopią odwołania (14.09.2026, 21:40) trafiła do kwarantanny systemowej bramy FortiMail. System wyodrębnił z tekstu „Załącznika nr 6.pdf" adres creativecom-mons.org, który baza FortiGuard producenta klasyfikuje jako Phishing / High Risk. Adres powstał z dzielenia wyrazu „creativecommons" na końcu linii w dokumencie przesłanym i podpisanym przez nadawcę.

- Wiadomość dotarła do skrzynki zamow. dopiero 24.09.2026 0 11:15, po zwolnieniu z kwarantanny.

- Pierwsza odpowiedź działu IT (24.09) błędnie wskazała jako przyczynę reputację serwerów Microsoft i konfigurację poczty nadawcy. Wymaga sprostowania.

- Pismo odwołującego także zawiera błąd techniczny: twierdzi, że zablokowano adres creativecommons.org, a zablokowano inną domenę.

- Nadawca prosił w treści o potwierdzenie odbioru. Nie otrzymał go i do 24.09 nie ponowił prośby, choć kancelaria w tym czasie skutecznie korespondowała ze szpitalem w innej sprawie.

- Notatka zawiera wyłącznie fakty techniczne.

(…)

Przyczyna zatrzymania wiadomości.

Połączenie tekstu z dwóch linii załącznika PDF utworzyło adres domeny phishingowej,

a FortiMail zadziałał wobec niego zgodnie z konfiguracją.

1.„Załącznik nr 6.pdf" to przedruk artykułu naukowego z czasopisma „Diagnostyka Laboratoryjna".

Na stronie 1, w wąskiej kolumnie, znajduje się nota licencyjna wydawcy (zał. 2):

- "…available on: https://creativecom-"

- „mons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode"

Wyraz „creativecommons" został podzielony łącznikiem na końcu linii. W PDF jest to zwykły tekst, a nie hiperłącze.

FortiMail analizuje adresy URL także w treści załączników PDF. Podczas ekstrakcji tekstu połączył obie linie razem z łącznikiem: https://creativecom-mons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode.

creativecom-mons.org jest odrębną domeną udającą creativecommons.org (typosquatting). Globalna baza FortiGuard Web Filter producenta klasyfikuje ją jako ***Phishing****, poziom ryzyka* ***High Risk****, grupa* ***Security Risk****.*

Zgodnie z polityką 2:1:1 system zastosował akcję ***Modify Subject; System Quarantine****: dopisał do tematu słowo „Kwarantanna" i umieścił wiadomość w kwarantannie systemowej (zał. 3).*

Pozostałe kontrole wypadły pozytywnie. Wszystkie 11 plików PDF i obrazy były czyste według skanera antywirusowego i filtra załączników, a SPF i DKIM dały wynik pass. Jedyną przyczyną kwarantanny był opisany adres URL, co potwierdza nagłówek dodany przez FortiMail: X-FEAS-WebFilter: https://creativecom-mons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode (phishing) (zał. 1).

Uwaga o DMARC. Domena nadawcy imperialis.pl nie miała w dniu zdarzenia rekordu DMARC (log: „no DMARC record found"). DMARC (RFC 7489) to standard branżowy, który obok SPF i DKIM chroni domenę przed podszywaniem. Brak rekordu nie miał wpływu na zakwalifikowanie wiadomości do kwarantanny. Pokazuje jedynie, że domena nadawcy nie stosowała pełnego zestawu zalecanych zabezpieczeń poczty.

(…)

Argumenty techniczne.

Wszystkie poniższe argumenty wynikają bezpośrednio z logów.

- Źródłem wyzwalacza była treść przesłana przez nadawcę. Ciąg znaków z adresem domeny phishingowej znajdował się w dokumencie, który nadawca sam dołączył i podpisał. Szpital ani system nie wprowadziły tego adresu.

- Klasyfikacja pochodzi z niezależnej, globalnej bazy producenta. Kategorię domeny nadał Fortinet (FortiGuard), a nie administratorzy szpitala. Baza jest aktualizowana automatycznie
i stosowana przez wiele organizacji na świecie. Domena jest sklasyfikowana jako High Risk także dziś.

- System zadziałał poprawnie wobec zidentyfikowanego zagrożenia. Adres https prowadzący do domeny podszywającej się pod znaną organizację to typowy wskaźnik phishingu. System nie mógł automatycznie rozpoznać, że adres powstał przypadkiem
z dzielenia wyrazu.

- Szpital jest operatorem usługi kluczowej w rozumieniu ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa i ma obowiązek stosowania środków adekwatnych do ryzyka. Phishing jest jednym z głównych wektorów ataków na podmioty lecznicze.

- Kwarantanna, a nie odrzucenie lub usunięcie. Wiadomość została zachowana w całości
i można ją było odzyskać. Została odzyskana tego samego dnia, w którym Zamawiający uzyskał informację o odwołaniu.

- Brak powiadomień do nadawcy to standard branżowy. Powiadomienia o zablokowanym phishingu trafiają zwykle do sfałszowanych nadawców (backscatter), mogą spowodować wpisanie domeny szpitala na czarne listy i potwierdzają atakującemu, że adres istnieje.

- Wiadomość nie trafiła na serwer skrzynek przed 24.09. FortiMail pracuje w trybie bramy (gateway) i nie przechowuje skrzynek pocztowych. Brama bezpieczeństwa i serwer skrzynek to odrębne systemy, a nagłówki Received dokumentują pierwsze doręczenie do skrzynki 24.09 0 11:15 (zał. 1).

- Nadawca prosił o potwierdzenie odbioru, nie otrzymał go i nie ponowił prośby. W treści wiadomości nadawca poprosił o „niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszej wiadomości (...) ze wskazaniem daty i godziny jej otrzymania". W logach z okresu 14-24.09 nie ma żadnej kolejnej wiadomości od kancelarii na adres zamow.. W tym samym okresie inna osoba z kancelarii (a.) dwukrotnie, 18.09 i 22.09, skutecznie wysłała wiadomości do pracowników szpitala. Kanał poczty między kancelarią
a szpitalem działał więc prawidłowo. Wiadomość nie zawierała też technicznego żądania potwierdzenia odczytu (nagłówek Disposition-Notification)

- Pora wysłania: poniedziałek 14.09, 21:40, poza godzinami pracy działu zamówień.

- Obowiązujący drugi stopień alarmowy BRAVO-CRP z godnie z zarządzeniem Dyrektora Kierownik działu informatyki podejmuje niezbędne działania do zwiększania bezpieczeństwa systemu".

Krajowa Izba Odwoławcza biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności faktyczne sprawy, przyjmując, że zachowanie zamawiającego nie miało na celu pominięcie otrzymanej wiadomości, czy też uchylanie się od skutecznego

podejmowania czynności zmierzających do oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów stwierdziła, że to na odwołującym spoczywał obowiązek prawidłowego przesłania kopii odwołania. W szczególności należy mieć na uwadze fakt, że ze skutecznym przekazaniem odwołania – domniemanie możliwości zapoznania się - (zgodnie z przepisem art. 514 ust. 3 ustawy Pzp) mamy do czynienia tylko wtedy, gdy zamawiający ma możliwość zapoznania się z jego treścią przed upływem terminu na jego wniesienie. Tymczasem odwołujący nie przekazał kopii odwołania w sposób, który bezpośrednio wynikał z postanowień SWZ, przez co zamawiający nie miał możliwości zapoznania się z treścią odwołania przed terminem na jego wniesienie, gdyż w wyniku działania systemu pocztowego i jego zabezpieczeń, które nie były wynikiem działania zamawiającego a samego systemu, wywołało skutek, który wpływał na dalsze czynności zamawiającego.

Wskazać bowiem należy, że zamawiający po upływie terminu na wniesienie odwołania, pozostając w nieświadomości, że takie odwołanie zostało wniesione, zawarł umowę
z przystępującym, a trzeba mieć na uwadze, że skuteczne przekazanie kopii odwołania ma właśnie na celu zapobieżenie takim działaniom zamawiającego.

Skoro zatem odwołujący, przez swoje zaniechanie, nie przekazał kopii odwołania zamawiającemu w sposób, który uniemożliwiłby zawarcie umowy, to nie sposób twierdzić,
że przekazanie kopii odwołania w sposób niedopuszczony postanowieniami SWZ wywołało jakikolwiek skutek prawny i faktyczny – w szczególności zamawiający nie miał możliwości zapoznania się z jego treścią przed upływem terminu na jego wniesienie.

Zwrócić również należy uwagę, że po wniesieniu odwołania odwołujący nie komunikował się z zamawiającym w celu potwierdzenia skuteczności przekazania kopii odwołania – mimo, że sam takie żądanie wystosował do zamawiającego. Okoliczność podnoszona przez odwołującego na posiedzeniu, że osobiście komunikował kierownikowi pracowni fakt wniesienia odwołania nie został potwierdzony żadnym dowodem, a zamawiający takiemu faktowi zaprzeczył.

Reasumując, za przystępującym wskazać należy, że przekazanie odwołania przy użyciu środków komunikacji elektronicznej rodzi domniemanie skuteczności jego doręczenia, które jest wzruszalne. Strona może zatem udowodnić, że rzeczywisty stan faktyczny jest odmienny od tego, który zakłada prawo. Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Zamawiający wykazał, że zabezpieczenia informatyczne, które ma obowiązek stosować
z uwagi na status swojej jednostki (operator usługi kluczowej w sektorze ochrony zdrowia) zablokowały dostarczoną na jego serwer wiadomość od pełnomocnika Odwołującego. Brak jej odczytania nie wynikał więc z zaniedbań lub zaniechań Zamawiającego. Wręcz odwrotnie. To Odwołujący wykazał się nienależytą starannością, bo nie skorzystał, wbrew zapisom SWZ, z platformy zakupowej – jako domyślnej drogi komunikacji w postępowaniu. Ponadto, nie uzyskawszy potwierdzenia otrzymania przez Zamawiającego wiadomości mailowej, nie podjął werbalnej próby kontaktu (np. telefonicznej, choćby w następnym dniu) celem upewnienia się, że odwołanie zostało dostarczone do Zamawiającego. Takie podstawowe, naturalne kroki, najpewniej zapobiegłyby zawarciu umowy pomiędzy Zamawiającym,
a Przystępującym.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 8 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437),
z którego wynika, że w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodniczący:……