Sygn. akt: KIO 4550/26

WYROK

Warszawa, dnia **20 października 2026 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki
Protokolant:M.M.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 14 września 2026 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart" sp. z o.o. w Kielcach**
w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach**
na *budowę obwodnicy Końskich etap II – od DW 749 do DK 42*
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Saltor sp. z o.o. w Kielcach**

orzeka:

1.**oddala odwołanie,**
2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart" sp. z o.o. w Kielcach** i:
2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20.000 zł 00 g r** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Saltor sp. z o.o. w Kielcach** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
2.2.zasądza od wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart" sp. z o.o. w Kielcach** na rzecz wykonawcy **Saltor sp. z o.o.**
w Kielcach kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiąca uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4550/26

U z a s a d n i e n i e

Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcachzwany dalej „zamawiającym", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", którego przedmiotem jest budowa obwodnicy Końskich etap II – od DW 749 do DK 42.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 21 kwietnia 2026 r., Dz.U. S: 77/2026, nr 272924-2026.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 14 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą", wniósł odwołanie wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart" sp. z o.o. w Kielcach, zwany dalej „odwołującym".

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

I.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 57 pkt 2, art. 118 ust. 2–4 i art. 119 Pzp, a także art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty SALTOR i jej wybór, pomimo niewykazania spełniania warunku doświadczenia z rozdziału VIII pkt 2.4.1 SWZ. Udostępnienie doświadczenia DROG-BUD dotyczącego wykonania zadania drogowego nie zostało powiązane z rzeczywistym udziałem tego podmiotu w odpowiadającym mu zakresie robót: jego oferta podwykonawcza pomija wycenę 41 pozycji drogowych, nie obejmuje odrębnych działów elektrycznego, teletechnicznego, gazowego i sanitarnego ani przepustów ujętych w dziale mostowym kosztorysu SALTOR; nie wykazano udziału DROG-BUD łączącego te zakresy z wykonaniem kompletnego zadania drogowego, do którego odnosi się udostępnione doświadczenie. Kalkulacja SALTOR przypisuje robotom pominiętym w wycenie DROG-BUD inne źródła kosztów, a przy zasadniczych robotach bitumicznych odtwarza stawki BITUM. Łącznie z deklarowanym własnym wykonawstwem SALTOR dokumenty te wykazują rozbieżność między zasobem przedstawionym dla kwalifikacji a modelem realizacji zamówienia. Znaczenie tych rozbieżności wzmacnia udokumentowana praktyka SALTOR zastępowania podmiotów udostępniających mu doświadczenie w zakresie realizacji inwestycji drogowych ze względu na brak odpowiednie go doświadczenia przez SALTOR, a wymaganego warunkami danego zamówienia, co w szczególności miało miejsce w ramach realizacji inwestycji w Kunowie, Gizałkach i Końskich (etap I), z powołaniem na to samo zadanie pn. „Rozbudowa zespołu obiektów mostowych w ciągu DW 756 wraz z dojazdami w m. Dębniak w km 21+144–21+434 i Paprocice w km 23+625–24+230,14" (dalej jako: „rozbudowa obiektów mostowych wraz z dojazdami na DW756"). Materiał tego zadania wymaga rozróżnienia

doświadczenia konsorcjum, rzeczywistego udziału SALTOR oraz robót mostowych i drogowych; nie wykazuje automatycznej równoważności z warunkiem doświadczenia dla inwestycji obwodnicy Końskich (etap II);

I.A. Ewentualnie, na wypadek uznania przez Izbę, że odrzucenie z przyczyny objętej zarzutem I wymaga uprzedniego przeprowadzenia dalszych czynności:
naruszenie art. 128 ust. 4 w zw. z art. 118 ust. 2-4, art. 119, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp, a w zakresie niekompletności lub błędów dokumentów także art. 128 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie usunięcia wskazanych rozbieżności i dokonanie wyboru SALTOR bez wykazania zakresu rzeczywistego wykorzystania doświadczenia DROG-BUD. Zarzut obejmuje również naruszenie art. 122 Pzp przez zaniechanie wezwania do zastąpienia podmiotu albo wykazania samodzielnego spełniania warunku, jeżeli stwierdzone niedostatki dotyczą samych udostępnianych zdolności. Zakres wymaganej weryfikacji obejmuje w szczególności pozycje 2–11, 24–27, 71, 73, 99–121, 126, 133–134 i 136, powiązanie udziału DROG-BUD z robotami elektrycznymi, teletechnicznymi, gazowymi, sanitarnymi i przepustami z działu mostowego, w zakresie niezbędnym do rzeczywistego wykorzystania doświadczenia w budowie kompletnego obiektu drogowego; rolę DROG-BUD w kolejnych etapach robót oraz relację jego udziału do prac własnych SALTOR i udziału innych podmiotów. Weryfikacja obejmuje także opisane w uzasadnieniu sekwencje rezygnacji przez SALTOR z udziału podwykonawcy (podmiotu trzeciego udostępniającego mu zasoby doświadczenia) w realizacji inwestycji w Końskich (etap I), Kunowie i Gizałkach oraz zakres i wartość rzeczywistego udziału SALTOR w inwestycji polegającej na rozbudowie obiektów mostowych wraz z dojazdami na DW756, jeżeli wykonawca powoła tę realizację jako własne doświadczenie zastępujące zasób DROG -BUD.

II.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty SALTOR i dokonanie jej wyboru, mimo że wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na wezwanie z 15 lipca 2026 r. wraz z dowodami nie uzasadniają ceny ofertowej. Wykonawca nie wykazał kompletnego i możliwego do zweryfikowania rachunku materiału, wykonania i dostawy w pozycjach 24, 30, 32, 61 i 65; przyjął w pozycjach 19, 36 i 62–64 koszty niższe od porównywalnych stawek z własnych dowodów; a deklarowane oszczędności i niezmienność cen nie zostały powiązane z ilościami, warunkami dostaw i ograniczeniami ofert źródłowych. Uchybienia dotyczą podstaw kosztowego modelu realizacji, na którym oparto deklarowany zysk i rezerwę;

II.A. Ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia żądania odrzucenia na podstawie zarzutu II:

naruszenie art. 224 ust. 1 i 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp, przez zakończenie badania ceny i wybór SALTOR bez usunięcia konkretnych rozbieżność i ujawnionych w jego kalkulacji oraz ofertach źródłowych, a w szczególności bez ustalenia:

- jakie ilości i parametry materiałów oraz jakie koszty dostawy przyjęto w pozycjach 24, 30, 32, 61 i 65, gdy ofertę robocizny i sprzętu KULIŃSKIEGO uzupełniano cenami materiałów podanymi w innych jednostkach i na różnych warunkach dostawy,

- czy w pozycji 65 koszt 26,00 zł/m² uwzględnia transport i materiał o wymaganych parametrach 0/31,5 C90/3, przy powołaniu ofert PSS, INDUSTRIA i MATDRO, oraz jakie źródło kosztu rzeczywiście przyjęto,

- na jakiej podstawie przyjęto koszty 12,00 zł/m w pozycji 19, 1,40 zł/m² w pozycji 36 oraz 1,40 zł/m², 1,00 zł/m² i 5,00 zł/m² w pozycjach 62–64, a także jakie znaczenie mają rozbieżności wobec dowodów dla całej kalkulacji,

- jak deklaracja niezmienności cen została powiązana z terminami i warunkami ofert GRILTEX, INDUSTRIA i PSS oraz jak skalkulowano ryzyko wzrostu kosztów i wpływ powołanych oszczędności organizacyjnych.

III.art. 119 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 i ust. 3, art. 110 ust. 2 i 3 oraz art. 128 ust. 4 i 5 p.z.p., a także art. 16 pkt 1–3 i art. 239 ust. 1 p.z.p., przez wadliwe uznanie sytuacji podmiotowej DROG-BUD za pozwalającą SALTOR wykazać kwalifikację i wybór oferty SALTOR mimo niewyjaśnienia istotnych okoliczności wykonania umowy nr 155/2018 dotyczącej DK46 w Częstochowie. Przedstawiony materiał ujawnia przekroczenie terminów, naliczenie i potrącenie kar oraz spór o wpływ aneksów i robót dodatkowych, lecz nie rozstrzyga odpowiedzialności DROG-BUD, funkcji sankcji ani przesłanek odstąpienia od wykluczenia. JEDZ Końskich II opiera deklarowane samooczyszczenie na potrąceniu kary, dalszej współpracy i innych kontraktach, bez wykazania konkretnych środków zapobiegawczych. Zamawiający bezpodstawnie uznał ten materiał za wystarczający do pozytywnego zakończenia oceny podmiotu udostępniającego zasoby

III.A. Ewentualnie, jeżeli Izba na podstawie przeprowadzonych dowodów stwierdzi wystąpienie wobec DROG-BUD podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp i brak podstaw zastosowania art. 109 ust. 3 Pzp – naruszenie art. 122 w zw. z art. 119 oraz art. 110 ust. 2 i 3 Pzp, przez zaniechanie wezwania SALTOR do zastąpienia DROG-BUD albo wykazania samodzielnego spełniania warunku. Opisane w JEDZ okoliczności nie wykazują łącznego spełnienia warunków samooczyszczenia, w szczególności wdrożenia konkretnych i adekwatnych środków wymaganych przez art. 110 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty SALTOR z 4 września 2026 r.

2. odrzucenia oferty SALTOR na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w związku z zarzutem I lub na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w związku z zarzutem II, stosownie do uwzględnionej podstawy odrzucenia.

3. powtórzenia badania i oceny ofert oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem rozstrzygnięcia Izby, po wyeliminowaniu oferty SALTOR w razie uwzględnienia któregokolwiek z zarzutów uzasadniających jej odrzucenie.

4. W ramach zarzutu I.A – nakazanie wyjaśnienia konkretnych rozbieżności między zobowiązaniem DROG-B UD, jego ofertą, kalkulacją SALTOR i ofertą BITUM w trybie art. 128 ust. 4 Pzp, a w zakresie stwierdzonych braków lub błędów dokumentów przeprowadzenia wymaganych czynności z art. 128 ust. 1 Pzp; jeżeli udostępniane zdolności nie potwierdzają warunku – zastosowania art. 122 Pzp przez wezwanie SALTOR do zastąpienia podmiotu albo wykazania samodzielnego spełniania warunku. Czynności te powinny obejmować wszystkie okoliczności wskazane w zarzucie I.A i jego uzasadnieniu, w tym relację udziału DROG-BUD do robót branżowych i przepustów nieobjętych jego ofertą, ocenianą przez pryzmat warunku budowy drogi, zobowiązania oraz wielobranżowego zakresu zadania referencyjnego DW462. Przy ewentualnym powołaniu doświadczenia zdobytego w ramach rozbudowy obiektów mostowych wraz z dojazdami na DW756 należy ocenić rzeczywisty udział SALTOR, rodzaj wykonanych robót i sposób zastosowania progu wartości zadania, z uwzględnieniem dokumentów D53 i D56–D68 oraz odmienności warunków poszczególnych postępowań.

5. W ramach zarzutu II.A – nakazanie ponownego badania ceny po uzyskaniu od SALTOR wyjaśnień i dowodów dotyczących nakładów materiałowych, parametrów i transportu w pozycjach 24, 30, 32, 61 i 65, źródeł kosztów w pozycjach 19, 36 i 62 –64, warunków cenowych GRILTEX, INDUSTRIA i PSS oraz mierzalnego wpływu oszczędności na te koszty. Wyjaśnienia mają służyć weryfikacji przedstawionego rachunku, bez umożliwiania zastąpienia go nowym modelem realizacji i kalkulacji ceny.

6. W ramach zarzutu III – nakazanie ponownej oceny sytuacji DROG-BUD, obejmującej przyczyny i zakres przekroczenia terminów DK46, znaczenie aneksów nr 13 i 14 oraz protokołów konieczności nr 8–10, podstawy i f unkcję kar, odpowiedzialność DROG-BUD oraz treść deklarowanych środków naprawczych. Czynności powinny obejmować wyjaśnienia SALTOR i weryfikację dokumentów u MZD w Częstochowie w trybie art. 128 ust. 4 i 5 Pzp, w zakresie wskazanym w części III uzasadnienia.

7. W ramach zarzutu III.A – nakazanie zastosowania art. 122 Pzp przez wezwanie SALTOR w wyznaczonym terminie do zastąpienia DROG-BUD innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania samodzielnego spełniania warunku, po ocenie przedstawionych środków naprawczych zgodnie z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp. Bezskuteczny wynik tej procedury powinien skutkować odrzuceniem oferty na właściwej podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której:
1) uwzględnił zarzut oznaczony w odwołaniu numerem II (naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 p.z.p.) oraz zarzut ewentualny II.A (naruszenie art. 224 ust. 1 i 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 p.z.p.), w kształcie sformułowanym w odwołaniu, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie na podstawie art. 522 ust. 4 Pzp, a w razie wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego – o uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutu II;
2) w pozostałym zakresie, tj. co do zarzutów I i III oraz zarzutów ewentualnych I.A i III.A, wniósł o oddalenie odwołania;
W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Saltor sp. z o.o. w Kielcach. W zgłoszeniu przystąpienia wniósł o oddalenie odwołania. Wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wnosząc o rozpoznanie odwołania i jego oddalenie w całości

W zgłoszeniu i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowych postępowania, w tym w szczególności: protokół postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców, korespondencję między zamawiającym a wykonawcami, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp stanowi, że *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.*

Art. 109 ust. 3 Pzp stanowi, że *W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1–5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania zamówienia.*

Art. 110 ust. 2 Pzp stanowi, że *Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:*

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

- *a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,*
- *b) zreorganizował personel,*
- *c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,*
- *d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,*
- *e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.*

Art. 110 ust. 3 Pzp stanowi, że *Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.*

Art. 118 ust. 2 Pzp stanowi, że *W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.*

Art. 118 ust. 3 Pzp stanowi, że *Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.*

Art. 118 ust. 4 Pzp stanowi, że *Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:*

1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Art. 119 Pzp stanowi, że *Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4, oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.*

Art. 122 Pzp stanowi, że *Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki*

udziału w postępowaniu.

Art. 128 ust. 1 Pzp stanowi, że *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie

lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 128 ust. 4 Pzp stanowi, że *Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w*

postępowaniu.

Art. 224 ustawy Pzp stanowi:

1. *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*
2. *W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:*
   1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
   2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.
3. *Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:*
   1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
   2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
   3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
   4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
   5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
   6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
   7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
   8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
4. *W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.*
5. *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*
6. *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

2) została złożona przez wykonawcę:

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest budowa obwodnicy Końskich etap II – od DW 749 do DK 42.

Ustalono także, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.

IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1.Przedmiotem zamówienia jest przedsięwzięcie pn. „Budowa obwodnicy Końskich etap II – od DW 749 do DK 42", obejmujące roboty polegające na budowie odcinka drogi wojewódzkiej nr 746 o długości ok. 4,6 km wraz z przebudową istniejącej drogi krajowej nr 42 na długości około 0,43 km wraz z instalacjami i wyposażeniem drogi, infrastrukturą niezbędną do funkcjonowania drogi, w tym budową obiektów inżynierskich: przejazdy P1 oraz mostu nad rzeką „Czysta" oraz budową skrzyżowania z drogą krajową.

3.Szczegółowy opis oraz sposób realizacji zamówienia zawiera Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), stanowiący Załącznik nr 7 do SWZ oraz wzór umowy, stanowiący Załącznik nr 6 do SWZ.

VIII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

2.O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

2.4.zdolności technicznej lub zawodowej:

2.4.1.Doświadczenie zawodowe - Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie (zrealizował i zakończył) co najmniej 1 zadanie polegające na budowie drogi klasy min. G, o wartości zadania minimum 20 000 000,00 zł brutto (20 mln zł brutto).

IX. PODSTAWY WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA

1.Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych:

2)w art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 PZP, tj.:

c)który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

X. OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY, JAKIE ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W CEL POTWIERDZENIA SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ WYKAZANIA BRAK PODSTAW WYKLUCZENIA (PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE)

1.W związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 139 ust 1 ustawy Pzp, Zamawiający wymaga złożenia Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ), wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. co jednocześnie oznacza, iż Wykonawcy nie są obowiązani do składania tych oświadczeń (JEDZ) wraz z ofertą.

4.Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, oświadczenia JEDZ (Załącznik nr 2 do SWZ) oraz podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ust. 5, aktualnych na dzień złożenia (podmiotowych środków dowodowych).

5.Podmiotowe środki dowodowe wymagane od wykonawcy obejmują JEDZ, o którym mowa w ust. 4 oraz:

d)Wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty – wzór wykazu stanowi Załącznik nr 5 do SWZ;

f)Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP (JEDZ) w zakresie odnoszącym się do podstaw wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 3-6 oraz w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 PZP; wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 8 do SWZ;

XI. POLEGANIE NA ZASOBACH INNYCH PODMIOTÓW

1.Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach finansowych oraz technicznych lub zawodowych podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

2.Wymagania dotyczące polegania na zdolnościach lub sytuacjach innych podmiotów, o których mowa w ust. 1:

1)Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający tę okoliczność;

2)Zamawiający ocenia, czy udostępniane Wykonawcy przez podmioty udostepniające zasoby zdolności finansowe, techniczne lub zawodowe, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem

Wykonawcy.

3)W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane.

4)Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z Wykonawcą, który polega na jego sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez Zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy – nie dotyczy niniejszego postępowania.

5)Jeżeli zdolności finansowe, techniczne lub zawodowe, podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. (Zgodnie z art. 122 PZP).

6)Wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

3.W celu oceny, czy Wykonawca polegając na zdolnościach i sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w ust. 2, będzie dysponował niezbędnymi zasobami w stopniu umożliwiającym należyte wykonanie zamówienia publicznego oraz oceny, czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, a także w celu wykazania braku wobec tych podmiotów podstaw do wykluczenia oraz spełniania, w zakresie w jakim powołuje się na ich zasoby, warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca:

1)składa wraz z ofertą zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia niezbędnych zasobów Wykonawcy - zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SWZ;

2)na wezwanie zamawiającego składa Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ – ESPD) dotyczący tych podmiotów, w zakresie wskazanym w Części II Sekcji C ESPD (Informacje na temat polegania na zdolności innych podmiotów);

3)w terminie określonym w Rozdziale X ust. 4 SWZ, przedkłada na wezwanie Zamawiającego w odniesieniu do tych podmiotów oświadczenia i dokumenty wskazane w rozdziale X ust. 5.

(por. SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły oferty:

L.p.	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte	Cena oferty brutto (zł)
1	Swietelsky Rail Polska Sp. z o. o. ul. Wielicka 250 30-663 Kraków NIP 6770012048	59 661 776,77
2	PORR S.A. ul. Hołubcowa 123 02-854 Warszawa NIP 5221054994	56 910 973,41
3	Duna Polska S.A. ul. Opolska 110 31-323 Kraków NIP 6750001573	66 535 699,52
4	Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 12a 02-673 Warszawa NIP 5260204995	67 143 966,73
5	Budimex S.A. ul. Siedmiogrodzka 9 01-204 Warszawa NIP 5261003187	62 436 395,31
6	SALTOR Sp. z o. o. Al. IX Wieków Kielc 8/14 25-516 Kielce NIP 9592018693	48 883 784,06
7	Strabag Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków NIP 5210421928	58 720 482,27
8	Grupa Kami Sp. z o.o. Kurzelów, ul. Młynarska 12 29-100 Włoszczowa NIP 6090085545	59 760 487,94

9	TRAKT S.A. Szczukowskie Górki 1 26-065 Piekoszów NIP 9591267282	62 929 980,18
10	Pavimental Polska Sp. z o. o. ul. Dworcowa 2 32-540 Trzebina NIP 7010110691	59 972 954,82
11	ONDE S.A. ul. Trasa Prezydenta Władysława Raczkiewicza 1 87-100 Toruń NIP 8792070054	65 635 145,91
12	Fabe Polska Sp. z o.o. ul. Cybernetyki 19B 02-677 Warszawa NIP 9591969133	67 087 436,20
13.	Mosty Łódź S.A. ul. Bratysławska 52 94-112 Łódź NIP 7270126890	72 643 222,20
14	Budromost-Starachowice Sp. z o. o. ul. Św. Rocha 31 27-215 Wąchock NIP 6641936388	56 319 937,51
15	Pbi Infrastruktura S.A. ul. Kolejowa 10e 23-200 Kraśnik NIP 8161465524	66 935 545,66
16.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „Fart" Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 268a 25-116 Kielce NIP 6572386943	54 059 595,91
17	KOBYLARNIA S.A. Kobylarnia, ul. Zakole 1 86-061 Brzoza NIP 9532234789	66 265 027,91

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach sprawy).

Ustalono, że zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na kwotę 93.286.275,55 zł netto w dniu 23 marca 2026 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót.

(por. pkt 3 protokołu postępowania, w aktach sprawy)

Ustalono także, że na sfinansowanie zamówienia zamawiający zamierzał przeznaczył kwotę 126.716.330,82 zł.

(por. informacja zamawiającego o ww. kwocie, pkt 12 protokołu postępowania).

Ustalono także, że do swej oferty przystępujący załączył kosztorys ofertowy obejmujący działy:

1. WYMAGANIA OGÓLNE - 1 410 000,00 zł,
2. ROBOTY DROGOWE - 22 477 918,31 zł,
3. ROBOTY MOSTOWE - 13 134 450,45 zł,
4. BRANŻA ELEKTRYCZNA - 1 125 171,98 zł,
5. BRANŻA TELETECHNICZNA - 191 428,17 zł,
6. BRANŻA GAZOWA - 1 071 001,25 zł,
7. BRANŻA SANITARNA - 332 943,71 zł

co dało:

RAZEM netto 39 742 913,87 zł

VAT 9 140 870,19 zł

Razem brutto 48 883 784,06 zł

Kosztorys obejmował 1.078 pozycji kosztorysowych.

W kosztorysie tym ujęto min. następujące pozycje.

L.p.	Nr spec. techn.	Opis	j.m.	Ilość	Cena jedn.	Wartość
19	D.01.02.04	Rozebranie barier stalowych pojedynczych wraz z odwozem złomu	m	87	25,00 zł	2 175,00 zł
24	D.02.02.04	Wykonanie platformy roboczej gr. 50cm, z kruszywa 0/31.5mm i k>8m/dobę (wg wykazu 2.2) dla kolumn przemieszczeniowych	m^2	2 414,40	33,00 zł	79 675,20 zł
30	D.02.03.01	Pozyskanie brakującego gruntu do nasypów (z pozyskaniem i transportem)	m^3	1 092,90	75,00 zł	81 967,50 zł

32	D.02.03.01c	Wzmocnienia korpusu nasypu materacem kruszywowym 0/31.5mm gr. 40cm	m^2	11 128,50	38,00 zł	422 883,00 zł
36		Podsypka piaskowa z zagęszczeniem ręcznym - 5 cm grubości warstwy po zagęszczeniu	m^2	418,75	1,50 zł	628,13 zł
61	D.04.02.01	Warstwa mrozoochronna z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym gr. 15cm	m^2	19 017,40	31,00 zł	589 539,40 zł
62	D.04.03.01	Mechaniczne oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową na zimno podbudowy tłuczniowej lub z gruntu stabilizowanego cementem; zużycie emulsji 0,8 kg/m2	m^2	62 322,80	1,60 zł	99 716,48 zł
63	D.04.03.01	Mechaniczne oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową na zimno podbudowy bitumicznej; zużycie emulsji 0,5 kg/m2	m^2	98 660,70	1,10 zł	108 526,77 zł
64	D.04.03.01	Mechaniczne oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową na zimno podbudowy po frezowaniu; zużycie emulsji 0,5 kg/m2	m^2	72	10,00	720,00 zł
65	D.04.04.02	Podbudowa zasadnicza z mieszanki niezwiązanej 0/31.5 C90/3 stabilizowanej mechanicznie gr. 20 cm	m^2	63 009,09	28,00 zł	1 764 254,52 zł

(por. ww. kosztorys, w ofercie przystępującego)

Kolejno ustalono, że przystępujący złożył wraz z ofertą zobowiązanie DROG-BUD Sp. z o.o. w Lubojence z 17 czerwca 2026 r. W dokumencie tym DROG-BUD Sp. z o.o. zobowiązuję się do udostępnienia firmie przystępującego *niezbędnych zasobów tj.:*

• zakres dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu

Udostępnienie zdolności technicznej lub zawodowej – doświadczenia zawodowego polegającego na wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej 1 zadania polegającego na budowie drogi klasy min. G, o wartości zadania minimum 20 000 000,00 zł brutto (20 mln zł brutto) zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowym ich ukończeniu, zdobytego podczas wykonania robót budowlanych na zadaniu pn.: „Rozbudowa DW 462 na odcinku Stobrawa – Kopanie – Łosiów – Krzyżowice" – w systemie zaprojektuj i wybuduj" o całkowitej wartości robót budowlanych wynoszącej 52 790 405,36 zł brutto.

• sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia:

Podmiot udostępniający zasoby będzie występował w trakcie realizacji zadania jako podwykonawca, realizując roboty drogowe.

• charakter stosunku jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem:

Zlecenie wykonania robót branży drogowej w trakcie realizacji zadania na podstawie umowy o podwykonawstwo.

• zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia:

Udostępnienie zdolności technicznej lub zawodowej – doświadczenia zawodowego poprzez występowanie w realizowanym zamówieniu jako podwykonawca, na podstawie umowy o podwykonawstwo, realizując roboty drogowe, zgodnie z udostępnionym zasobem wiedzy i doświadczenia. Wymienione zasoby zostaną udostępnione przez nas na cały okres realizacji zamówienia

na potrzeby wykonania zamówienia pn. „Budowa obwodnicy Końskich etap II - od DW 749 do DK 42"

(por. zobowiązanie, oferta przystępującego, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że pismem z 10 sierpnia 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp zwrócił się do przystępującego o złożenie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, a także oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP (tzw. oświadczenia wstępnego – w postaci JEDZ, w którym potwierdza stan na dzień składania ofert) - Załącznik nr 2 do SWZ.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie zamawiającego przystępujący złożył wykaz robót. W wykazie tym wymienił robotę *„Rozbudowa DW462 na odcinku Stobrawa –Kopanie – Łosiów –Krzyżowice" – w systemie zaprojektuj i wybuduj", Klasa drogi: G, Wartość zadania: 52 790 405,35 zł brutto*, wykonaną przez DROG-BUD sp. z o.o. na rzecz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Opolu w okresie 06.05.2021 r. 29.11.2024 r.

Do wykazu załączono referencje Zarządu Dróg Wojewódzkich w Opolu wystawione 17 lutego 2025 r. na rzecz DROG-BUD sp. z o.o. W referencjach tych wskazano m.in. że DROG-BUD sp. z o.o. *wykonywała na podstawie umowy nr*

129/2021 z dn. 06.05.2021 r. wraz z późniejszymi aneksami zadanie pn.: „Rozbudowa DW462 na odcinku Stobrawa-Kopanie- Łosiów- Pogorzela- Krzyżowice"- w systemie zaprojektuj i wybuduj”
Zakres prac przewidzianych umowa obejmował wykonanie kompletnej dokumentacji budowlanej wraz z uzyskanie dw6ch decyzji ZRID oraz rozbudowę DW 462 wraz z budową ścieżki pieszo-rowerowej oraz chodników, budowę obiektów mostowych nad rz. Stobrawa oraz nad Polderowskim Rowem, budowa kanalizacji deszczowej oraz infrastruktura towarzyszącą w następującym zakresie:
1. PRZYGOTOWANIE DOKUMENTACJI TECHNICZNEJ -1408 350,00
2. ROBOTY BUDOWLANE-32 189 100,00 zł
2.1 Roboty przygotowawcze — 1845 000,00 zł
2.2 Roboty ziemne — 2 583 000,00 zł
2.3 Roboty drogowe — 6 150 000,00 zł
2.4 Nawierzchnia — 12 300 000,00 zł
2.5 Rowy- 1 353 000,00
2.5.1 Przepusty pod droga — 86 100,00 zł
2.5.2 Obiekty inżynierskie (rozbiórka i budowa dw6ch most6w— most w km 1+233. i most w km 2+249) - 6 765 000,00
2.6 Prace wykończeniowe — profilowanie poboczy oraz Skarp, humusowanie — 1 107 00,00
3.INFRASTRUKTURA TOWARZYSZACA -6 912 600,00
3.1Perony autobusowe — 123 000,00 zł
3.2Chodnik - 738 000,00
3.3Zjazdy publiczne i indywidualne - 61 500,00 zł
3.4Skrzyżowania — 4 305 000,00 zł
3.5Przepusty pod zjazdami — 393 600,00
3.6Odwodnienie drogi (w tym kanalizacja deszczowa) - 984 000,00
3.7Oświetlenie drogowe — 307 500,00 zł
4.INFRASTRUKTURA TOWARZYSZACA - OZNAKOWANIE I URZADZENIA BEZPIECZENSTWA RUCHU - 7 477,95
4.1Oznakowanie poziome i pionowe — 384 377,95 zł
4.2Urządzenia bezpieczeństwa ruchu (min. bariery drogowe) — 110 700,00 zł
4.3Tymczasowa organizacja ruchu - 98 400,00 zł
4.4Docelowa organizacja ruchu — 123 000,00 zł
5.INFRASTRUKTURA KOLIDUJACA - 2 091 000,00
5.1Przebudowa lub/i zabezpieczenie kolidujących urządzeń infrastruktury technicznej — 2 091 000,00 zł
Udzielono waloryzacji wynagrodzenia zgodnie z aneksem nr 3 z dnia 11.06.2024 w kwocie 9 472 877,41 brutto
Powyższe prace zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną i prawidłowo zakończone.
(por. ww. wykaz robót wraz z załącznikami, w aktach sprawy)

Ustalono także, że w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 10 sierpnia 2026 r. przystępujący złożył także m.in. dokument JEDZ dla podmiotu udostępniającego zasoby - DROG-BUD sp. z o.o. z dnia 18 sierpnia 2026 r.

W Części III:*Podstawy wykluczenia,* w sekcji C : *Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi,*

na pytanie: *Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?*

podmiot Drog-Bud sp. z o.o. udzielił odpowiedzi:

TAK

Wykonawca DROG-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Lubojence (dalej „Wykonawca”), w związku z odpowiedzią „TAK” udzieloną w Części III sekcja C dokumentu JEDZ na pytanie, czy znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową, przedstawia poniżej szczegółowe wyjaśnienia. Wykonawca wyjaśnia, że w dotychczasowej praktyce wypełniania formularza JEDZ stosował wytyczne aktualnej Instrukcji wypełniania JEDZ opublikowanej na stronie Urzędu Zamówień Publicznych oraz wskazania opinii UZP pt. „Kara umowna w kontekście przesłanki wykluczenia wykonawcy z powodu nieprawidłowości w realizacji wcześniejszych umów a sposób wypełnienia JEDZ”. Z powyższych dokumentów wynika, że przypadki „rozwiązania umowy przed czasem, odszkodowania lub innych porównywalnych sankcji” należy wiązać z przytoczonym pytaniem w JEDZ, przy czym – jak wprost wskazano w Instrukcji – „w tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie odnośnie nieprawidłowości w zakresie realizacji przez niego

wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji w okolicznościach wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP. (…)

Uwzględniając treść przepisu nie wskazuje się tu umów, przy których realizacji wystąpiły inne niż wskazane w przepisie". Stanowisko to potwierdził również Urząd Zamówień Publicznych we wspomnianej opinii, wskazując że: (1) sam fakt naliczenia kary umownej nie stanowi automatycznie podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP; (2) w katalogu sankcji wskazanych w tym przepisie mieści się jedynie kara umowna mająca charakter odszkodowawczy; (3) w oświadczeniu składanym na formularzu JEDZ w Części III sekcja C nie wskazuje się umów, przy realizacji których wystąpiły inne niż określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP okoliczności. W związku z pojawieniem się w najnowszym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej poglądów, zgodnie z którymi wskazane wyżej pytanie zawarte w formularzu JEDZ można interpretować w sposób odmienny od Instrukcji wypełniania JEDZ i opinii UZP (m.in. wyroki z dnia 16.12.2022 r., KIO 3179/22 oraz z dnia 02.02.2023 r., KIO 171/23), Wykonawca z daleko idącej ostrożności procesowej oraz głównie w celu uniknięcia potencjalnych zarzutów ze strony konkurentów jak i zamawiających, dokonał reasumpcji dotychczasowej praktyki wypełniania formularza JEDZ. W konsekwencji Wykonawca wskazuje poniżej sytuację, w której została na niego nałożona kara umowna w związku z umową w sprawie zamówienia publicznego. Opisana sytuacja według Wykonawcy nie stanowi przypadku niewykonania, nienależytego wykonania umowy ani długotrwałego nienależytego wykonania istotnego zobowiązania umownego, a w związku z tym nie stanowi przesłanki wykluczenia zdefiniowanej w art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, co potwierdzają przedstawione poniżej wyjaśnienia. Jednocześnie Wykonawca deklaruje gotowość przedstawienia dodatkowych wyjaśnień i dokumentów, jeśli zdaniem Zamawiającego zajdzie taka konieczność

Na pytanie

Czy przedsięwzięto środki w celu wykazania Państwa rzetelności („samooczyszczenie")?

Podmiot Drog-Bud oddzielił odpowiedzi:

TAK

Kara umowna naliczona przez Miejski Zarząd Dróg i Transportu w Częstochowie (MZD w Częstochowie) w związku z realizacją umowy nr 155/2018 W dniu 10 maja 2018 r. Konsorcjum firm: DROG-BUD Sp. z o.o. (lider), BITUM Sp. z o.o. oraz NOWAK-MOSTY Sp. z o.o. zawarło z Miejskim Zarządem Dróg i Transportu w Częstochowie (obecnie po zmianie nazwy MZD w Częstochowie – dalej: „MZD" lub „Zamawiający MZD") umowę nr 155/2018 na realizację zadania pn. „Rozbudowa DK-46 – ulicy Głównej i ulicy Przejazdowej wraz z budową obejścia ul. Św. Barbary do ul. Pułaskiego w Częstochowie" w procedurze „Zaprojektuj i zbuduj" (dalej: „Umowa"). Umowa, wraz z czternastoma aneksami (od nr 1 z dnia 19.06.2018 r. do nr 14 z dnia 23.11.2023 r.) oraz Ugodą mediacyjną z dnia 4 listopada 2022 r., przewidywała realizację kompleksowej inwestycji drogowej o wartości końcowej 115 463 398,16 zł brutto. Z Protokołu Odbioru Końcowego Robót z dnia 21 grudnia 2023 r., sporządzonego zgodnie z § 12 ust. 7 Umowy, wynika w sposób niebudzący wątpliwości, że: (i) roboty budowlane były wykonywane w dniach od 17.08.2021 r. do 18.12.2023 r.; (ii) Komisja Odbiorowa ustaliła, że roboty zostały wykonane zgodnie z Kontraktem oraz dokumentacją projektową wraz z nieistotnymi zamianami; (iii) nie stwierdzono wad istotnych lub niewykonania jakichkolwiek zgłoszonych robót uniemożliwiających użytkowanie robót zgodnie z przeznaczeniem; (iv) stwierdzono jedynie wady nieistotne, które nadają się do usunięcia; (v) Komisja dokonała odbioru końcowego robót z dniem 21.12.2023 r. Umowa została zatem wykonana w całości i formalnie odebrana przez Zamawiającego. W dniu 21 grudnia 2023 r. Zamawiający MZD wystawił notę obciążeniową nr 65/2023, skorygowaną następnie notą księgową nr 65A/2023 z dnia 28 grudnia 2023 r., naliczając karę umowną w kwocie 2 101 603,44 zł z tytułu rzekomej zwłoki w zakończeniu robót w umówionym terminie. Kara ta została następnie potrącona z wynagrodzenia końcowego Wykonawcy na podstawie oświadczenia o potrąceniu z dnia 29 grudnia 2023 r. Wykonawca kwestionuje naliczoną karę umowną zarówno co do zasady, jak i wysokości. Opracowana i dostarczona przez Zamawiającego dokumentacja kontraktowa, w szczególności Aneks nr 14 do Umowy z dnia 23 listopada 2023 r. oraz Protokoły Konieczności nr 8, 9 i 10, potwierdza, że strony uzgodniły podjęcie przez Wykonawcę robót budowlanych dodatkowych, co poprzedzono rozpatrzeniem uzasadnionych wniosków Wykonawcy oraz negocjacjami dotyczącymi kosztorysów. Wykonawca zastrzegł w ww. protokołach, że w odrębnym opracowaniu wskaże czas potrzebny na wykonanie robót dodatkowych, na co Zamawiający wyraził zgodę. Powoduje to, że zarzut zwłoki po stronie Wykonawcy jest co najmniej wątpliwy, a naliczenie kary umownej za okres do dnia odbioru końcowego – bezprzedmiotowe. Sporny charakter kary umownej potwierdza sekwencja czynności podejmowanych przez Wykonawcę: - pismem z dnia 28 lutego 2024 r. DROG-BUD Sp. z o.o., działając w imieniu Konsorcjum, wezwał MZDiT do zapłaty kwoty 3 737 753,64 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, tytułem niedopłaty do faktury VAT, obejmującej m.in. kwotę 2 101 603,44 zł nienależnie potrąconej kary umownej; Zamawiający nie udzielił odpowiedzi i nie podjął proponowanych rozmów ugodowych; - w dniu 16 lipca 2024 r. Konsorcjum złożyło do Sądu Rejonowego w Częstochowie wniosek o zawezwanie do próby ugodowej na kwotę 3 869 103,86 zł; MZDiT odmówił zawarcia ugody; posiedzenie jawne (sygn. akt XV Co 1962/24) odbyło się w dniu 17 grudnia 2024 r. i nie doprowadziło do zawarcia ugody; - w dniu 18 czerwca 2025 r. Konsorcjum wniosło do Sądu

Okręgowego w Częstochowie pozew o zapłatę kwoty 5 549 443,63 zł, w którym domaga się m.in. kwoty 2 232 953,66 zł odpowiadającej nienależnie naliczonej karze umownej potrąconej z wynagrodzenia końcowego Wykonawcy (postępowanie w toku).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności oraz wartość naliczonej kary umownej, Wykonawca stoi na stanowisku, że w związku z naliczoną karą nie została spełniona przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 czy 7 PZP. Przepis art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP wymaga dla zastosowania sankcji wykluczenia łącznego spełnienia następujących przesłanek: (1) niewykonanie, nienależyte wykonanie lub długotrwałe nienależyte wykonywanie istotnego zobowiązania umownego; (2) nastąpienie powyższego z przyczyn leżących po stronie wykonawcy; (3) w znacznym stopniu lub zakresie; (4) doprowadzenie do jednego ze skutków: wypowiedzenia, odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Przepis ten ma charakter sankcyjny i jako taki podlega wykładni ścisłej, co zostało potwierdzone w orzecznictwie Sądu Okręgowego w Warszawie (wyrok z dnia 4 kwietnia 2023 r., sygn. XXIII Zs 15/23, LEX nr 3591352) oraz Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 23 lutego 2023 r., sygn. KIO 287/23).

W stanie faktycznym niniejszej sprawy żadna z powyższych przesłanek nie została spełniona, co Wykonawca wykazuje poniżej. Po pierwsze, Umowa została wykonana w całości i formalnie odebrana. Z Protokołu Odbioru Końcowego Robót z dnia 21 grudnia 2023 r. wynika, że roboty zostały wykonane zgodnie z Kontraktem i dokumentacją projektową, nie stwierdzono wad istotnych, a Komisja Odbiorowa dokonała odbioru końcowego. Wartość końcowa umowy wyniosła ponad 115 mln zł brutto. Nie można zatem mówić o niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu Umowy w znacznym stopniu lub zakresie, skoro całość przedmiotu zamówienia została zrealizowana i odebrana przez Zamawiającego bez zastrzeżeń co do wad istotnych.

Po drugie, nie doszło do żadnego ze skutków wymienionych w art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Nie nastąpiło wypowiedzenie ani odstąpienie od Umowy, nie wprowadzono wykonawstwa zastępczego, nie skorzystano z uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Sam Zamawiający MZDiT potwierdził brak wykonawstwa zastępczego. Okoliczności te jednoznacznie potwierdzają, że realizacja Umowy nie doprowadziła do żadnego z wyników, z którymi ustawa wiąże przesłankę wykluczenia.

Po trzecie, okoliczności zdarzenia wskazują, że nie można uznać, iż do naliczenia kary umownej doszło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Ewentualne opóźnienie w zakończeniu robót było następstwem konieczności realizacji robót dodatkowych objętych Aneksem nr 14 do Umowy oraz okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, co zostało udokumentowane w Protokołach Konieczności nr 8, 9 i 10. Strony uzgodniły podjęcie robót dodatkowych, Wykonawca zastrzegł konieczność określenia dodatkowego czasu na ich wykonanie, a Zamawiający wyraził na to zgodę. W tych okolicznościach nie można przypisać Wykonawcy zwłoki, co stanowi warunek sine qua non zastosowania przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP.

Po czwarte, kwota naliczonej kary umownej w stosunku do wartości całego zadania świadczy o braku istotnej nieprawidłowości (znacznego stopnia lub zakresu). Kwota naliczonej kary umownej (2 101 603,44 zł) stanowi ok. 1,82% wartości końcowej Umowy (115 463 398,16 zł brutto). Sama wielkość kary – będąca pochodną umownego mechanizmu jej naliczania, a nie miarą ciężkości naruszenia – nie przesadza jeszcze ani o „znacznym stopniu lub zakresie" nienależytego wykonania, ani o „długotrwałości" naruszenia, na co trafnie zwracają uwagę zarówno KIO w wyroku z dnia 23 lutego 2023 r. (sygn. KIO 287/23), jak i Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 20 maja 2022 r. (sygn. XXIII Zs 22/22). Nie jest zatem dopuszczalne mechaniczne utożsamianie wysokości kary umownej z istotnością naruszenia zobowiązania umownego.

Po piąte, naliczona kara umowna nie miała charakteru odszkodowawczego. Podkreślenia wymaga, że nie każdy przypadek naliczenia kary umownej objęty jest dyspozycją art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Jak trafnie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 7 lutego 2025 r. (sygn. KIO 5060/24), stawianie znaku równości pomiędzy każdą karą umowną a odszkodowaniem jest całkowicie nieuprawnione, albowiem funkcja odszkodowawcza jest jedynie jedną z funkcji kary umownej, zaś do jej naliczenia nie jest konieczne zaistnienie szkody po stronie zamawiającego. Stanowisko to koresponduje z opinią Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z którą w katalogu sankcji z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP mieści się jedynie kara o charakterze kompensacyjnym (odszkodowawczym). W niniejszym przypadku Zamawiający MZD nie poniósł żadnej szkody w związku z rzekomym opóźnieniem – inwestycja drogowa została ukończona, odebrana i oddana do użytkowania. Naliczona kara umowna nie stanowiła zatem ekwiwalentu odszkodowania. Po szóste, naliczona kara umowna jest w całości kwestionowana przez Wykonawcę i stanowi przedmiot sporu sądowego toczącego się przed Sądem Okręgowym w Częstochowie (pozew z dnia 18 czerwca 2025 r. na kwotę 5 549 443,63 zł). Wcześniejsze próby polubownego rozstrzygnięcia sporu (wezwanie do zapłaty z dnia 28.02.2024 r. oraz wniosek o zawezwanie do próby ugodowej z dnia 16.07.2024 r.) nie przyniosły rezultatu wyłącznie z uwagi na stanowisko MZD. Sporny charakter kary umownej jest dodatkową okolicznością przemawiającą przeciwko kwalifikowaniu jej jako sankcji w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Okolicznością o szczególnym znaczeniu dowodowym jest fakt, że po naliczeniu kary umownej w grudniu 2023 r. ten sam Zamawiający MZD wielokrotnie zawierał z Wykonawcą kolejne umowy o zamówienie publiczne, które zostały

wykonane terminowo i bez zastrzeżeń. Z zestawienia kontraktów wynika, że po grudniu 2023 r. Wykonawca zawarł i zrealizował na rzecz MZD kilka umów dotyczących utrzymania bieżącego dróg w granicach miasta Częstochowa – wszystkie wykonane w terminie i bez uwag. MZD – dysponując pełną wiedzą o naliczonej karze umownej z Umowy (którą sam naliczył) – nie uznał tej okoliczności za podstawę wykluczenia Wykonawcy z żadnego kolejnego postępowania.

Zamawiający ten wielokrotnie dokonywał wyboru oferty Drog-Bud jako najkorzystniejszej i zawierał z nim kolejne umowy. Okoliczność ta przeczy tezie o trwałej nierzetelności Wykonawcy i potwierdza incydentalny, a nie systemowy, charakter sporu dotyczącego kontraktu DK-46. Znaczenie tego faktu potwierdza orzecznictwo Sądu Zamówień Publicznych. W wyroku z dnia 7 listopada 2025 r. (sygn. XXIII Zs 124/25, LEX nr 4014186) Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził, że fakt zawarcia przez zamawiającego nowej umowy z wykonawcą wskazuje na brak zastrzeżeń co do jakości świadczonych usług i przesadza, że zamawiający nie traktował wcześniejszych nieprawidłowości jako nienależytego wykonania zobowiązania w znaczącym stopniu lub zakresie. Wykonawca podkreśla, że w jego ocenie opisana powyżej sytuacja nie stanowi przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, a w konsekwencji nie aktualizuje się obowiązek wykazywania środków samooczyszczenia w rozumieniu art. 110 ust. 2 PZP. Niemniej, wyłącznie z daleko idącej ostrożności procesowej Wykonawca informuje o następujących środkach podjętych w celu zapobiegania przyszłym nieprawidłowościom: 1) Rekompensata finansowa. Naliczona kara umowna została potrącona przez Zamawiającego MZD z wynagrodzenia końcowego Wykonawcy. Niezależnie od kwestionowania zasadności naliczenia kary, Zamawiający faktycznie zaspokoił swoją wierzytelność z tego tytułu. Wykonawca, w celu ochrony swoich praw, dochodzi zwrotu potrąconej kwoty na drodze sądowej (pozew z dnia 18.06.2025 r.), co potwierdza zarówno kwestionowanie zasadności kary, jak i dochowanie staranności w ochronie interesów kontraktowych. 2) Współpraca z Zamawiającym MZD. Mimo istnienia sporu o karę umowną, Wykonawca kontynuował i kontynuuje współpracę z MZD, realizując kolejne umowy o zamówienie publiczne terminowo i bez zastrzeżeń, co jest najlepszym dowodem rzetelności Wykonawcy i braku systemowych nieprawidłowości. 3) Doświadczenie kontraktowe. Wykonawca w latach 2023–2026 zrealizował i realizuje szereg umów o zamówienie publiczne o łącznej wartości kilkuset milionów złotych, bez naliczenia kar umownych i bez zastrzeżeń ze strony zamawiających, w tym m.in. na rzecz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach, Województwa Opolskiego, GDDKiA oraz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi. Jednostkowe zdarzenie, zwłaszcza pozostające nadal przedmiotem sporu sądowego, nie może prowadzić do eliminacji wykonawcy, który w tym samym czasie realizuje szereg innych zamówień publicznych o dużej wartości bez żadnych zastrzeżeń. W tym kontekście, w ślad za stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych podkreślić należy, że przesłanki wykluczenia z postępowania powinny być badane w odniesieniu do konkretnego podmiotu, przy czym zakazuje się ich wykładni rozszerzającej, gdyż mają one charakter sankcyjny (wyrok KIO z dnia 23 lutego 2023 r., sygn. KIO 287/23). W związku z tym, niezależnie od tego, że stanowisko Wykonawcy w przeważającej części opiera się na tym, że nie doszło do nienależytego wykonania Umowy, w opisanych okolicznościach nie sposób jest przypisać Wykonawcy zawinienia, które jest warunkiem sine qua non zastosowania przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 lub pkt 7 PZP. Wykonawca zrealizował przedmiot Umowy, z którego Zamawiający korzysta. Wyłącznie z ostrożności podkreślić również należy, że Zamawiający nie poniósł żadnej szkody w związku z rzekomym naruszeniem Umowy. W związku z tym, nawet gdyby hipotetycznie przyjąć, że Zamawiający jest uprawniony do żądania kar umownych (co Wykonawca kwestionuje), to nie miałyby one charakteru odszkodowawczego, a zatem nie spełniałyby przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP.

(por. ww. dokument JEDZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że pismem z 15 lipca 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1, w związku z art. 224 ust 2 pkt 1 Pzp, w celu ustalenia czy oferta złożona nie zawiera rażąco niskiej ceny, wezwał wszystkich siedemnastu wykonawców, w tym przystępującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający wskazał, że w wyjaśnieniach w szczególności należy wskazać:

− zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

− zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

− kalkulację kosztów ceny ofertowej i realizacji zamówienia,

− rozwiązania techniczne stosowane przez Wykonawcę, obniżające koszt inwestycji;

− zgodność kalkulacji oferty z wymaganiami Rozdziału 5 Ogólnych Warunków Umowy - Odpowiedzialność i Obowiązki Wykonawcy;

− uwzględnienie w cenie oferty odpowiedzi Zamawiającego na pytania Wykonawców zadawane w trakcie procedury

przetargowej.

− zgodność kalkulacji oferty z wymaganiami SWZ w szczególności z pkt XIV SWZ ust. 7 – Sposób obliczenia ceny oferty oraz OPZ – pkt 9 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej pn. „Wymagania ogólne" (DM.00.00.00).

Wyjaśnienia mogą dotyczyć również:

1) zarządzania procesem świadczonych usług lub metod budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

5) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

6) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą Wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Dlatego zasadnym jest przesłanie wszystkich informacji oraz dowodów, które uznają Państwo za istotne na temat sposobu obliczenia przez Państwa ceny zamówienia, a które nie zostały wymienione powyżej. Ze złożonych wraz z dowodami wyjaśnień wynikać musi, iż przedstawiona w ofercie cena wyliczona została rzetelnie i jest realna oraz wiarygodna, oraz że ujęte zostały w cenie oferty wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający oceniając wyjaśnienia będzie brał pod uwagę złożone wyjaśnienia wraz z dowodami w wyżej wymienionym zakresie. Zgodnie z art. 224 ust 5 ww. ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący złożył zamawiającemu wyjaśnienia ceny z 28 lipca 2026 r. W wyjaśnieniach przystępujący - wskazał, co następuje.

Odnosząc się do poszczególnych punktów wezwania Zamawiającego, wyjaśniamy, co następuje:

- zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

Wykonawca przewiduje zaangażowanie własnego sprawdzonego personelu, z doświadczeniem oraz wykonanie szeregu prac siłami własnymi, co znacznie zmniejsza koszty związane z ryzykiem nieterminowości i niesolidności wykonanych robót. Wykonawca, w ramach swojego przedsiębiorstwa, zatrudnia zorganizowane grupy robocze, które kierowane są do realizacji przedmiotowego zadania. Stałość zatrudnienia oraz przejrzysty system wynagradzania pozwala w sposób przewidywalny zaplanować koszty ponoszone w związku z zatrudnianym personelem.

Wykonawca wyjaśnia jednocześnie, że w cenie jego oferty zostały uwzględnione koszty pracy na poziomie nie niższym niż minimalne wynagrodzenia za pracę, ustalone na podstawie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Pracownicy Wykonawcy, którzy zostaną skierowani do wykonania przedmiotowego zadania zatrudnieni są na podstawie umów o pracę. Tym samym koszty pracy przyjęte do ustalenia ceny nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Wykonawca w swojej ofercie uwzględnił przepisy prawa pracy i przepisy o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu w którym realizowane jest zamówienie.

Dla potrzeb kalkulacji ceny ofertowej Wykonawca przyjął koszty zatrudnienia pracowników (załącznik nr 3):

- *na stanowisku pracownik ogólnobudowlany*
- *na stanowisku operator koparki*
- *na stanowisku operator spycharki*
- *na stanowisku zbrojarz/cieśla/cieśla szalunkowy*
- *na stanowisku kierowca/pracownik ogólnobudowlany*
- *na stanowisku mechanik maszyn/pracownik drogowo-mostowy*
- *na stanowisku robotnik drogowy*

Kwoty te stanowią wynagrodzenie brutto pracownika wraz z kosztami pracodawcy (koszty składek na ubezpieczenia społeczne – składki emerytalne, rentowe, wypadkowe, FP oraz FGŚP).

Ww. koszty zostały ustalone na podstawie stawek realnie wypłacanych przez Wykonawcę wynagrodzeń, na dowód czego przedstawiamy w załączeniu zanonimizowane kopie umów o prac zawarte przez Wykonawcę z pracownikami.

Dowód:

- *zanonimizowana umowa o prace na stanowisku pracownik budowlany*
- *zanonimizowana umowa o prace na stanowisku zbrojarz, cieśla*
- *zanonimizowana umowa o prace na stanowisku brygadzista, zbrojarz, cieśla, spawacz*
- *zanonimizowana umowa o prace na stanowisku operator koparki, kierowca kat. C*
- *zanonimizowana umowa o prace na stanowisku cieśla szalunkowy*
- *zanonimizowana umowa o prace na stanowisku operator koparki, pracownik budowlany, kierowca*
- *zanonimizowana umowa o prace na stanowisku operator koparki, pomocniczy pracownik budowlany*
- *zanonimizowana umowa o prace na stanowisku operator koparki, pracownik budowlany*
- *zanonimizowana umowa o prace na stanowisku mechanik maszyn i urządzeń budowlanych, pracownik drogowo mostowy*
- *zanonimizowana umowa o prace na stanowisku Operator Spycharki, kierowca kat. C+E operator koparki*

(Załącznik nr 4)

Wykonawca dokonując kalkulacji kosztów uwzględnił w swojej ofercie planowane podwyżki minimalnego wynagrodzenia za pracę pracowników zatrudnionych na umowę o pracę (tj. prognozowane podwyżki od 01.01.2027 r. zgodnie z propozycją Rady Ministrów).

- *zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;*

Oferta przygotowana przez Wykonawcę firmę SALTOR sp. z o.o. jest zgodna z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Na potwierdzenie przedkładamy aktualne zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne (załącznik nr 124).

- *kalkulację kosztów ceny ofertowej i realizacji zamówienia,*

Wykonawca w załączeniu przedkłada szczegółową kalkulację kosztów ceny ofertowej i realizacji zamówienia (załącznik nr 1). Kalkulacja uwzględnia w szczególności koszty bezpośrednie tj. materiały, robociznę, sprzęt, koszty pośrednie oraz wykazuje przewidywany zysk na kontrakcie. W kalkulacji uwzględniono ilości robót budowlanych wynikające z Dokumentacji projektowej, Umowy oraz wyjaśnień Zamawiającego.

- *rozwiązania techniczne stosowane przez Wykonawcę, obniżające koszt inwestycji*

Wyjaśniamy, że rozwiązania techniczne stosowane przez Wykonawcę obniżające koszt inwestycji to m.in. oszczędności metody wykonania i wyjątkowo korzystne warunki wykonania zamówienia, mające wpływ na możliwość zaoferowania przez Wykonawcę korzystnej ceny w przedmiotowym Postępowaniu, które wynikały między innymi z następujących, poniżej wymienionych okoliczności:

- *Wykonawca jest w trakcie realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa obwodnicy Końskich w ciągu DW 749 – I etap (od DW 728 do DW 749) o dł. ok. 2 km". Umowa na to zadanie została podpisana 12.11.2025 r. a przedmiotowe zadanie jest kontynuacją już realizowanego przez Wykonawcę kontraktu na rzecz tego samego Zamawiającego.*

Powoduje to że, Wykonawca posiada ogromne rozeznanie cenowe zarówno w przypadku podwykonawców, usługodawców, jak i dostawców, z których usług korzysta realizując I etap obwodnicy Końskich.

- *Dodatkowo Wykonawca prowadzi działalność operacyjną na terenie województwa świętokrzyskiego i województw ościennych realizując inwestycje na rzecz różnych Zamawiających publicznych. Wykonawca prowadząc od kilku lat działalność na rynku budowlanym, wypracował strukturę przedsiębiorstwa dającą możliwość szybkiego podejmowania decyzji, minimalizacji kosztów i czasu oraz wymienność i zastępowalność uczestników procesu decyzyjnego. Równocześnie, Wykonawca uczestnicząc w procesie budowlanym, prowadzi stałą współpracy z branżowymi*

przedsiębiorcami oraz na bieżąco monitoruje rynek, w tym także aktualne ceny.

 Na etapie przygotowywania Oferty, Wykonawca prowadził rozeznanie rynku w zakresie potencjalnej współpracy z podwykonawcami, dostawcami i usługodawcami, tak w skali lokalnej, jak i ogólnopolskiej. Niezależnie od powyższego, Wykonawca prowadzi nadal negocjacje dotyczące warunków współpracy, w tym również dotyczące wysokości zaproponowanych cen.

 Wykonawca posiada już ogrodzone i utwardzone zaplecze budowy wraz z biurem budowy zlokalizowane na początku odcinka II etapu obwodnicy Końskich przy DW 749.

Zaplecze jest już wyposażone w niezbędne media i posiada rezerwę na ewentualną jego rozbudowę. Powoduje to znaczące obniżenie kosztów inwestycji co Wykonawca uwzględnił w swojej ofercie.

 Wykonawca realizując już I etap obwodnicy może skoordynować swoje roboty i zapewnić dostęp do placu budowy II etapu z dwóch stron – zarówno od DW749 jak i DK 42 co ma bezpośredni wpływ na koszty związane z transportem materiałów i obsługą budowy. Powoduje to znaczące obniżenie kosztów inwestycji co Wykonawca uwzględnił w swojej ofercie.

 Wykonawca w pobliżu zadania inwestycyjnego będącego przedmiotem niniejszego postępowania zrealizował w ostatnim czasie i realizuje poniższe zadania:

1) „Budowa obwodnicy Końskich w ciągu DW 749 – I etap (od DW 728 do DW 749) o dł. ok. 2 km"

2) „Rozbudowa drogi powiatowej nr 0656T ul. Warszawska w Kunowie"

3) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 751 polegająca na budowie ścieżki pieszo - rowerowej w ciągu DW 751 w miejscowości Mirocice o długości 7 873,24 m": Zadanie nr 1 – Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 751 od km 18+701,98 do km 22+681,20

4) „Rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 751 polegająca na budowie ścieżki pieszo - rowerowej w ciągu DW 751 w miejscowości Mirocice o długości 7 873,24 m": Zadanie nr 2 – Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 751 od km 22+681,20 do km 26+650,88

5) „Rozbudowa obiektu mostowego nad ciekiem dopływ z Rembowa wraz z dojazdami w ciągu DW 764"

6) „Rozbudowa obiektu mostowego MD 2 wraz z dojazdami w ciągu DW 728 w km

83+780-84+000"

7) „Rozbudowa obiektów mostowych w ciągu DW 756 wraz z dojazdami w m. Dębniak w km 21+144 - 21+434 i Paprocice w km 23+625 - 24+230,14"

8) Części nr II zadania pn. „Budowa drogi gminnej wokół cmentarza w Łagowie oraz drogi gminnej wraz z budową obiektu mostowego tymczasowego w msc. Nowa Zbelutka - w systemie zaprojektuj i wybuduj"

9) „Budowa obiektu mostowego na rzece Iłżance wraz z budową drogi powiatowej nr 3554W Gr. woj. – Seredzice – Iłża, odcinek od km 0+000,00 do km 1+000,00"

10) „Budowa obiektu mostowego na rzece Iłżance wraz z budową drogi powiatowej nr 3554W Gr. woj. – Seredzice – Iłża, odcinek od km 1+000,00 do km 2+520,00"

11) „Rozbudowa drogi powiatowej nr 0653T od km 0+285,55 do km 0+345,25 wraz z budową mostu w miejscowości Małe Jodło w ramach zadania: Odbudowa mostu w ciągu drogi powiatowej nr 0653T w miejscowości Małe Jodło w km 0+292"

12) „Przebudowa drogi powiatowej nr 0730T Kolonia Okalina - Karwów – Dzierążnia - Malice Kościelne - Męczenice - Pielaszów - Nowy Daromin - Daromin w m. Malice Kościelne w km 6+560 - 6+660 oraz przebudowa obiektu mostowego w km 6+610"

13) „Budowa obiektu mostowego M2 realizowanego w ramach zadania pn.: „Budowa Obwodnicy Staszowa - II etap od DW 764 do DW 757".

Powyższe powoduje, że Wykonawca posiada aktualne informacje i bieżące rozeznanie na temat obowiązujących w regionie rzeczywistych cen, zasad współpracy z podwykonawcami, usługodawcami i dostawcami oraz sposobu realizacji tego typu inwestycji. Dodatkowo tak jak wspominaliśmy powyżej realizacja I etapu obwodnicy Końskich powoduje, że Wykonawca doskonale zna lokalny rynek oraz dysponuje aktualnymi cenami materiałów budowlanych i usług. Opierając się na powyższych doświadczeniach, Wykonawca stworzył bazę sprawdzonych kontrahentów, z którymi współpracuje, co z jednej strony pozwala na uzyskanie korzystnych warunków współpracy, z drugiej zaś minimalizować te elementy współpracy z danym podmiotami, które wpływają na jego cenę - np. wysokość i ilość kar umownych, wysokość

zabezpieczenia, terminy płatności.

Wykonawca wskazuje, że w swojej ofercie uwzględnił wszystkie wymagania Zamawiającego przedstawione w SWZ. Wykonawca oparł swoją ofertę o doświadczenie przy realizacji zadań podobnych do inwestycji będącej przedmiotem postępowania. W celu ustalenia kosztów Wykonawca zbadał rynek, to jest pozyskał oferty na poszczególne elementy kosztów oraz dokonał ich porównania z kosztami ponoszonymi przez Wykonawcę za takie same elementy na zadaniach zrealizowanych przez Wykonawcę. To pozwoliło nam przyjąć do swojej oferty ceny na poziomie realnym i rynkowym.

Na potwierdzenie powyższego, przedkładamy m.in. szczegółowe wyliczenia i kalkulacje poszczególnych części składowych przedmiotu zamówienia, ujęte w formie przedmiaru robót. Wyliczenia wykonawcy (załącznik nr 1) wraz z przedłożonymi ofertami podwykonawców, usługodawców i dostawców (załączniki od 5 do 123) pozwalają w pełni rozwiać wątpliwości Zamawiającego co do wysokości zaoferowanej ceny, a powyższa szczegółowa kalkulacja wykazuje, że cena oferty została skalkulowana rzetelnie, uwzględniając zarówno wszystkie warunki zamówienia, jak również rzetelny poziom przewidywanego zysku.

Dodatkowo deklarujemy, że jesteśmy w pełni przygotowani do realizacji zadania będącego przedmiotem naszej oferty zarówno w zakresie sprzętowym, ludzkim, jak i materiałowym. Przedmiot umowy wyceniony został zgodnie z SWZ w oparciu o dokumenty przetargowe, własne doświadczenia w realizacji podobnych inwestycji i wynikającą z tego znajomość rynku oraz złożone Wykonawcy oferty podwykonawców, usługodawców i dostawców materiałów.

Dodatkowo Wykonawca na podstawie posiadanej wiedzy wdroży własny indywidualny system zarządzania procesem produkcji, który usprawni proces realizacji zadania. Będzie on obejmować m.in. zarządzanie logistyczne dostawami, które dzięki stałym kontaktom z dostawcami minimalizują ewentualne przestoje, a tym samym wyłączają lub znacznie obniżają koszty z tym związane.

Ponadto Wykonawca w ramach swojego przedsiębiorstwa posiada zróżnicowaną bazę sprzętową obejmującą ponad 100 jednostek, w tym sprzęt i maszyny budowlane do robót mostowych i robót drogowych. Wykonawca przewiduje zaangażowanie w realizację przedmiotowego zadania własny sprzęt budowalny co pozwala w sposób przewidywalny zaplanować koszty pracy sprzętu. Jako dowód przedstawiamy wykaz sprzętu jakim dysponuje Wykonawca (załącznik nr 2).

 zgodność kalkulacji oferty z wymaganiami Rozdziału 5 Ogólnych Warunków Umowy - Odpowiedzialność i Obowiązki Wykonawcy

Oświadczamy, że kalkulacja złożonej przez nas oferty obejmuje wszystkie wymagania zawarte w Rozdziale 5 Ogólnych Warunków Umowy – Odpowiedzialność i Obowiązki Wykonawcy.

 uwzględnienie w cenie oferty odpowiedzi Zamawiającego na pytania Wykonawców zadawane w trakcie procedury przetargowej;

Wykonawca w cenie oferty uwzględnił wszystkie odpowiedzi na pytania Wykonawców zadawane w trakcie procedury przetargowej. W załączonej „Kalkulacji kosztów ceny ofertowej i realizacji zamówienia" (załącznik nr 1) zostały uwzględnione wszystkie informacje, które zostały udzielone przez Zamawiającego w odpowiedziach na pytania oferentów. Dodatkowo Wykonawca przygotowując ofertę bazował na najaktualniejszych (uwzględniających wszystkie zmiany z etapu oczekiwania na oferty w Postępowaniu) dokumentach zamówienia.

 zgodność kalkulacji oferty z wymaganiami SWZ w szczególności z pkt XIV SWZ ust. 7 – Sposób obliczenia ceny oferty oraz OPZ – pkt 9 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej pn. „Wymagania ogólne" (DM.00.00.00).

Informujemy, o zgodności kalkulacji oferty ze wszystkimi wymaganiami SWZ, w szczególności z pkt XIV SWZ ust. 7 - Sposób obliczenia ceny oferty, tj. że Wykonawca w cenie oferty uwzględnił koszty koniecznego zaangażowania na etapie realizacji zamówienia personelu, składającego się z następujących osób spełniających wymagania przedstawione poniżej:

1) Kierownik Robót Mostowych – 1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej bez ograniczeń z doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót mostowych.

2) Kierownik Robót drogowych – 1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń z doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót drogowych.

3) Kierownik Robót w zakresie branży sanitarnej (wod-kan, gaz) – 1 osoba przeznaczona na to stanowisko musi posiadać wymagane przepisami prawa uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w danej specjalności bez ograniczeń.

4) Kierownik Robót w zakresie branży elektroenergetycznej – 1 osoba przeznaczona na to stanowisko musi posiadać

wymagane przepisami prawa uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w danej specjalności bez ograniczeń.

5) Kierownik Robót w zakresie branży telekomunikacyjnej – 1 osoba przeznaczona na to stanowisko musi posiadać wymagane przepisami prawa uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w danej specjalności bez ograniczeń. lub równoważne wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub równoważne wydanie poza granicami RP.

Dodatkowo informujemy, o zgodności kalkulacji oferty ze wszystkimi wymaganiami OPZ – pkt 9 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej pn. „Wymagania ogólne" (DM.00.00.00).

Dodatkowo zamieszczamy poniższe wyjaśnienia:

1) zarządzania procesem świadczonych usług lub metod budowy;

Tak jak wspominaliśmy powyżej jesteśmy w pełni przygotowani do realizacji zadania będącego przedmiotem naszej oferty zarówno w zakresie sprzętowym, ludzkim, jak i materiałowym. W trakcie realizacji zadania zostanie wdrożony indywidualny system zarządzania procesem produkcji, który w znacznym stopniu usprawni proces realizacji zadania.

Dodatkowo wykorzystanie własnego sprzętu (obejmującego ponad 100 jednostek), w tym sprzętu i maszyn budowlanych do robót mostowych i robót drogowych pozwoli nam w sposób przewidywalny zaplanować koszty pracy sprzętu oraz dodatkowo wyeliminuje ewentualne problemy w dostępności i mobilizacji jednostek sprzętowych.

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

Wykonawca podczas analizy dokumentacji przetargowej oraz przygotowywania wyceny robót przewidzianych zamówieniem uwzględnił w ofercie ceny rynkowe lokalnych producentów oraz firm podwykonawczych. Wieloletnia współpraca między innymi z producentami betonu i stabilizacji, galanterii betonowej, lokalnymi kopalniami kruszyw czy wytwórnią mas bitumicznych pozwala nam zagwarantować niezmienność cen przy realizacji kontraktu, przy jednoczesnej gwarancji najwyższej jakości produktów oraz stałości dostaw materiałów.

3) oryginalności usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

Pragniemy zaznaczyć, iż mamy doświadczenie w robotach obejmujących swoim zakresem przedmiot zamówienia. Przy wycenie robót Wykonawca brał pod uwagę realne koszty wykonania zadania. Zaznaczamy, że zaproponowanie konkurencyjnej i atrakcyjnej cenowo oferty było możliwe poprzez wieloletnią współpracę z producentami, a co się z tym wiąże pozyskanie odpowiednich rabatów przy składanych zamówieniach oraz gwarancję jakości materiałów, m.in.: stabilizacja, betony, kruszywa, galanteria betonowa, czy mieszanki mineralno-asfaltowe przy jednoczesnym utrzymaniu stałości ceny dla danego kontraktu. Dodatkowo, nasza firma posiada własny potencjał techniczny, wysoko wyspecjalizowaną kadrę techniczną oraz własny specjalistyczny sprzęt i transport.

Ustalając cenę naszej oferty uwzględniliśmy koszty wykonania robót siłami własnymi oraz wykonania wybranych elementów robót przez doświadczonych i zaufanych Podwykonawców. Dodatkowo podczas kalkulacji ceny ofertowej wykorzystaliśmy posiadane już oferty cenowe materiałów m.in. na realizowanym już I etapie Obwodnicy, a także uzyskaliśmy atrakcyjne oferty cenowe od Podwykonawców, usługodawców i dostawców (oferty w załączeniu 5-123).

Jako doświadczony Wykonawca nasza firma potrafi przewidzieć i przeciwdziałać ryzykom jakie mogą wystąpić podczas realizacji przedmiotu zamówienia, takim jak w szczególności: (…)

4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

Wykonawca SALTOR sp. z o.o. nie korzysta z pomocy publicznej, w związku z czym w swojej ofercie i wycenie nie uwzględnił korzystania z pomocy publicznej w celu obniżenia kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia.

5) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

Oferta złożona przez Wykonawcę SALTOR sp. z o.o jest zgodna z przepisami prawa, w tym przepisami z zakresu ochrony środowiska. Wykonawca stosuje przepisy z zakresu ochrony środowiska w szczególności dotyczące standardów jakości środowiska oraz przepisy dotyczące segregacji, utylizacji oraz pozostałej gospodarki odpadowej, jak również pozostałe. Wykonawca, kalkulując ofert, uwzględnił koszt i obowiązki wynikające z przepisów z zakresu ochrony środowiska i wymagania Zamawiającego przewidziane w dokumentacji przetargowej.

6) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca kalkulując cenę oferty uwzględnił wszelkie koszty i obowiązki związane z powierzeniem części zamówienia podwykonawcom. W szczególności wykonawca przewidział obowiązki wynikające z art. 463 PZP polegające na

ukształtowaniu umów z podwykonawcami w zakresie kar umownych oraz postanowień dotyczących warunków wypłaty wynagrodzenia na zasadach nie mniej korzystnych niż prawa i obowiązki wykonawcy ukształtowane postanowieniami umowy zawartej miedzy zamawiającym a wykonawcą.

Ponadto wykonawca kalkulując cenę oferty przewidział wszystkie wymagania w zakresie umów z podwykonawcami określone w art. 464 Pzp dotyczące m.in. przedkładania zamawiającemu projektów umowy o podwykonawstwo, uwzględniania w zawieranych umowach ustawowego terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, przedkładania zamawiającemu poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii zawartych umów o podwykonawstwo.

Do swych wyjaśnień przystępujący załączył m.in. Załącznik nr 1 - *kalkulacja kosztów ceny ofertowej i realizacji zamówienia.* Dokument ten zawierał m.in. kalkulację, która obejmowała m.in. wycenę 1078 pozycji kosztorysowych.

L.p.	Nr spec. techn.	Opis	j.m.	Ilość	Cena jedn.	Wartość	UWAGI (OFERTY PODWYKONAWCY, DOSTAWCY, USŁUGODAWCY)
19	D.01.02.04	Rozebranie barier stalowych pojedynczych wraz z odwozem złomu	m	87	12,00 zł	1 044,00 zł	KULIŃSKI, DROGBUD, GALT
24	D.02.02.04	Wykonanie platformy roboczej gr. 50cm, z kruszywa 0/31.5mm i k>8m/dobę (wg wykazu 2.2) dla kolumn przemieszczeniowych	m^2	2 414,40	28,00 zł	67 603,20 zł zł	KULIŃSKI, KAMAR
30	D.02.03.01	Pozyskanie brakującego gruntu do nasypów (z pozyskaniem i transportem)	m^3	1 092,90	41,00 zł	44 808,90 zł	KAMAR, MARKOWY BETON KULIŃSKI, DROGBUD
32	D.02.03.01c	Wzmocnienia korpusu nasypu materacem kruszywowym 0/31.5mm gr. 40cm	m^2	11 128,50	37,80 zł	420 657,30 zł	KAMAR, MATDRO, KULIŃSKI, DROGBUD
36		Podsypka piaskowa z zagęszczeniem ręcznym - 5 cm grubości warstwy po zagęszczeniu	m^2	418,75	1,40 zł	586,25 zł	KULIŃSKI, DROGBUD
61	D.04.02.01	Warstwa mrozoochronna z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym gr. 15cm	m^2	19 017,40	29,80 zł	566 718,52 zł	KULIŃSKI, DROGBUD, BETON KOŃSKIE, HOCHTRANS, RMGROUP, BET CARS,
62	D.04.03.01	Mechaniczne oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową na zimno podbudowy tłuczniowej lub z gruntu stabilizowanego cementem; zużycie emulsji 0,8 kg/m2	m^2	62 322,80	1,40 zł	87 251,92 zł	BITUM, DROGBUD
63	D.04.03.01	Mechaniczne oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową na zimno podbudowy bitumicznej; zużycie emulsji 0,5 kg/m2	m^2	98 660,70	1,00 zł	98 660,70zł	BITUM, DROGBUD
64	D.04.03.01	Mechaniczne oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową na zimno podbudowy po frezowaniu; zużycie emulsji 0,5 kg/m2	m^2	72	5,00	360,00 zł	BITUM, DROGBUD
65	D.04.04.02	Podbudowa zasadnicza z mieszanki niezwiązanej 0/31.5 C90/3 stabilizowanej mechanicznie gr. 20 cm	m^2	63 009,09	26,00 zł	1 638 236,34 zł zł	KULIŃSKI, DROGBUD, PSS ŁAGÓW, INDUSTRIA, MATDRO

Dokument ten zakładał:

- łączna wartość kosztów netto – 35.609.744,15 zł,

- łączna wartość kosztów VAT 23% - 8.190.241,15 zł,

- łączna wartość kosztów brutto – 43.799.985,30 zł,

co przy cenie oferty 48.883.784,06 zł

daje:

założony zysk przystępującego brutto: 48.883.784,06 zł

a także:

rezerwa na koszty nieprzewidziane ujęte w wymaganiach ogólnych brutto – 520.825,05 zł,

założony zysk przystępującego z uwzględnieniem rezerwy na koszty nieprzewidziane brutto – 5.604.623,81 zł.

> Do swych wyjaśnień przystępujący załączył także m.in. jako załącznik nr 93 – ofertę Drog-Bud sp. z o.o. z 22 czerwc 2026 r. dla przystępującego na wykonanie robót na zadaniu objętym przedmiotem zamówienia za cenę 18.373.731,31 z netto, zgodnie z załączonym kosztorysem.

W dziale „Roboty drogowe" tego kosztorysu, obejmującym pozycje od 2 do 136, czterdzieści jeden pozycji nie ma ceny jednostkowej, a w kolumnie wartości widnieje kreska. Pozycje, dla których nie podano cen w kosztorysie Drog-Bud dotyczyły:

- pomiarów geodezyjnych i oznakowania granic pasa drogowego (poz. 2–3),

- wycinki i karczowania (poz. 4–11),

- platformy roboczej, geowłókniny i kolumn betonowych wzmacniających podłoże (poz. 24–27),

- oznakowania poziomego i pionowego oraz elementów prowadzących (poz. 99–119),

- barier stalowych (poz. 120–121),

- wygrodzeń (poz. 126),

- nasadzeń zieleni (poz. 133–134)

- montażu tablic (poz. 136).

Wartość tych pozycji obliczona przez odwołującego wg cen przyjętych z *Kalkulacji kosztów ceny ofertowej i realizacji zamówienia* (załącznik nr 1 do wyjaśnień ceny przystępującego) wyniosła 1 926 744,14 zł netto.

W ofercie tej znajdowały się m.in. pozycje:

L.p.	Nr spec. techn.	Opis	j.m.	Ilość	Cena jedn.	Wartość
36		Podsypka piaskowa z zagęszczeniem ręcznym - 5 cm grubości warstwy po zagęszczeniu	m^2	418,75	1,50 zł	628,13 zł
62	D.04.03.01	Mechaniczne oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową na zimno podbudowy tłuczniowej lub z gruntu stabilizowanego cementem; zużycie emulsji 0,8 kg/m2	m^2	62 322,80	1,50 zł	93 484,20 zł
63	D.04.03.01	Mechaniczne oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową na zimno podbudowy bitumicznej; zużycie emulsji 0,5 kg/m2	m^2	98 660,70	1,10 zł	108 526,77 zł
64	D.04.03.01	Mechaniczne oczyszczenie i skropienie emulsją asfaltową na zimno podbudowy po frezowaniu; zużycie emulsji 0,5 kg/m2	m^2	72	8,00 zł	576,00 zł
65	D.04.04.02	Podbudowa zasadnicza z mieszanki niezwiązanej 0/31.5 C90/3 stabilizowanej mechanicznie gr. 20 cm	m^2	63 009,09	27,00 zł	1 701 245,43 zł

Do swych wyjaśnień przystępujący załączył także m.in. jako załącznik nr 13 – ofertę R.K. z 22 czerwca 2026 r. W ofercie tej znajdowały się m.in. pozycje:

L.p.	Nr spec. techn.	Opis	j.m.	Ilość	Cena jedn.	Wartość
19	D.01.02.04	Rozebranie barier stalowych pojedynczych wraz z odwozem złomu	m	87	15,00 zł	1 305,00 zł
24	D.02.02.04	Wykonanie platformy roboczej gr. 50cm, z kruszywa 0/31.5mm i k>8m/dobę (wg wykazu 2.2) dla kolumn przemieszczeniowych	m^2	2 414,40	6,00 zł	14 486,40 zł
30	D.02.03.01	Pozyskanie brakującego gruntu do nasypów (z pozyskaniem i transportem)	m^3	1 092,90	7,00 zł	7 650,30 zł
32	D.02.03.01c	Wzmocnienia korpusu nasypu materacem kruszywowym 0/31.5mm gr. 40cm	m^2	11 128,50	4,00 zł	44 514,00 zł
36		Podsypka piaskowa z zagęszczeniem ręcznym - 5 cm grubości warstwy po zagęszczeniu	m^2	418,75	1,50 zł	628,13 zł
61	D.04.02.01	Warstwa mrozoochronna z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym gr. 15cm	m^2	19 017,40	2,00 zł	38 034,80 zł
65	D.04.04.02	Podbudowa zasadnicza z mieszanki niezwiązanej 0/31.5 C90/3 stabilizowanej mechanicznie gr. 20 cm	m^2	63 009,09	3,50 zł	220 531,82 zł

Na ostatniej strony oferty wskazano, że oferta zawiera koszty robocizny i sprzętu, dla robót brukarskich także podsypek i ław. Oferta nie zawiera m.in. kosztów galanterii betonowej i kamiennej, rur, geosyntetyków, materiału nasypowego, kruszywa, stabilizacji i ogrodzeń.

Do swych wyjaśnień przystępujący załączył także m.in. jako załącznik nr 39 – ofertę P.P.H.U. Kamar , M.S. z 15 czerwca 2026 r. W ofercie tej podmiot ten wskazuje, że oferuje dostawę materiałów: kruszywo 0-31 za cenę netto 20,00 zł za 1 Mg loco budowa i piasek nasypowy za cenę 15,00 zł netto za 1 Mg loco budowa z datą obowiązywania cen 15.06.2026 r.

Do swych wyjaśnień przystępujący załączył także m.in. jako załącznik nr 95 ofertę F.U.H. "MARK-MAT" z 22 kwietnia 2026 r. na kruszywa drogowe, w tym m.in.: Materiał na nasypy.

1.Piach/pospółka 0/2 mm – 18 zł/tona

z termonem ważności do 01.12.2026 r.

Do swych wyjaśnień przystępujący załączył także m.in. jako załącznik nr 107 ofertę MatDro sp. z o.o. z 22 maja 2026 r. na: kruszywo 0-31,5 z kopalni Józefka w cenie 48,00 zł/tona netto, kruszywo 0-31,5 z kopalni Wiśniówka w cenie 43,00 zł/tona netto, kruszywo 0-31,5 (na materiał kruszywowy) w cenie 37,00 zł/tona netto, ceny loco budowa transportem do msc Końskie, z ważnością oferty do 30 września 2026 r.

Do swych wyjaśnień przystępujący załączył także m.in. jako załącznik nr 22 ofertę Świętokrzyska Grupa Przemysłowa Industria S.A. z 6 marca 2026 r. na:

Kruszywo o ciągłym uziarnieniu 0-31,5 mm, ilość 10.000 Mg, 33,00 PLN/Mg, LOCO kopalnia,

Kruszywo o ciągłym uziarnieniu 0-31,5 mm, ilość 10.000 Mg, 36,00 PLN/Mg, LOCO kopalnia.

z terminem ważności oferty do 30.04.2026 r.

Do swych wyjaśnień przystępujący załączył także m.in. jako załącznik nr 104 informację cenową z PSS-KRUSZYWA SP. Z O.O. na Kruszywo 0/31,5 (SE45) za cenę netto 30 zł/tona loco kopalnia, z terminem do dnia 25.06.2026 r. i możliwością podwyższenia ceny w przypadku wzrostu w okresie obowiązywania umowy/zamówienia kosztów produkcji lub dostaw towaru.

Do swych wyjaśnień przystępujący załączył także m.in. jako załącznik nr 101 ofertę z rm.group z 18 czerwca 2026 r. na ceny stabilizacji:

C1,5/2 dmax 0-31,5 - 149 zł

C 3/4 damx 0-31,5 – 169 zł

jako ceny loco wytwórnia

Do swych wyjaśnień przystępujący załączył także m.in. jako załącznik nr 99a ofertę Beton-Końskie na

Marka	Cena m3/zł
stabilizacja C0,4/0,5 piaskowa	134
stabilizacja C1,5/2,0 piaskowa	157
stabilizacja C1,5/2,0 Dmax 8	181
stabilizacja C1,5/2,0 Dmax 16	185
stabilizacja C3/4 piaskowa	176
stabilizacja C3/4 Dmax 16	208
stabilizacja C5/6 piaskowa	219
stabilizacja C5/6 Dmax16	260
beton C8/10	275
beton C12/15	295
beton C16/20	310
podsypka cementowo-piaskowa 1:4	260

W ofercie tej wskazano, że ze względu na ilość mieszanek betonowych ceny są podane z odbiorem własnym.

Do swych wyjaśnień przystępujący załączył także m.in. jako załącznik nr 47 – ofertę cenową P.P.H.U. Bitum, M.K. z 19 czerwca 2026 r. dla przystępującego.

Do swych wyjaśnień przystępujący załączył także Informację cenową nr 82/05/2026/Saltor /TRZ – Aktualizacja nr 2 pochodzącą od Masfalt Sp. z o.o. jako załącznik nr 103.

(por. wyjaśnienia ceny z załącznikami, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że pismem z 4 września 2026 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego
(por. ww. zawiadomienie zamawiającego, w aktach sprawy).

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Chybiony okazał się zarzut nr III odwołania, to jest*zarzut naruszenia art. 119 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 i ust. 3, art. 110 ust. 2 i 3 oraz art. 128 ust. 4 i 5 p.z.p., a także art. 16 pkt 1–3 i art. 239 ust. 1 p.z.p., poprzez wadliwe uznanie sytuacji podmiotowej DROG-BUD za pozwalającą SALTOR wykazać kwalifikację i wybór oferty SALTOR mimo niewyjaśnienia istotnych okoliczności wykonania umowy nr 155/2018 dotyczącej DK46 w Częstochowie. Przedstawiony materiał ujawnia przekroczenie terminów, naliczenie i potrącenie kar oraz spór o wpływ aneksów i robót dodatkowych, lecz nie rozstrzyga odpowiedzialności DROG-BUD, funkcji sankcji ani przesłanek odstąpienia od wykluczenia. JEDZ Końskich II opiera deklarowane samooczyszczenie na potrąceniu kary, dalszej współpracy i innych kontraktach, bez wykazania konkretnych środków zapobiegawczych. Zamawiający bezpodstawnie uznał ten materiał za wystarczający do pozytywnego zakończenia oceny podmiotu udostępniającego zasoby.*

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp,*z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.*

Dostrzeżenia wymaga również, że celem przepisów z art. 109 Pzp jest eliminacja z postępowania wykonawców niewiarygodnych, których działania lub zaniechania doprowadziły do tego, że nie mogą być oni już dłużej uważani za rzetelni jako przyszli wykonawcy zamówienia publicznego. Zamierzeniem ustawodawcy jest wyeliminowanie z postępowania jedynie tych podmiotów, których dotychczasowe zachowanie pozwala na racjonalny i obiektywnie uzasadniony wniosek, że nie dają rękojmi należytego wykonania zamówienia. Przypomnienia wymaga także, że przepis art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp dotyczy jednej z tzw. fakultatywnych przesłanek wykluczenia. Tymczasem w motywie 101 Dyrektywy 2014/24 wskazano: *Stosując fakultatywne podstawy wykluczenia, instytucje zamawiające powinny zwracać szczególną uwagę na zasadę proporcjonalności. Drobne nieprawidłowości powinny jedynie w wyjątkowych okolicznościach prowadzić do wykluczenia wykonawcy.* Zdaniem Izby przesłanki wykluczenia z postępowania należy interpretować przez pryzmat przepisów dyrektywy 2014/24.

W dalszej kolejności dostrzeżenia wymaga, że jak wynika wprost z przepisu art. 109 ust/ 1 pkt 7 Pzp, aby wykluczyć wykonawcę na jego podstawie muszą zostać spełnione łącznie wszystkie przesłanki wynikające z jego treści, a mianowicie:

a)niewykonanie lub nienależycie wykonanie albo długotrwałe nienależycie wykonywanie istotnego zobowiązania,
b)niewykonanie lub nienależycie wykonanie albo długotrwałe nienależycie wykonywanie istotnego zobowiązania, które nastąpiło *w znacznym stopniu lub zakresie*,
c)zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji,
d)z przyczyn leżących po stronie wykonawcy,
e)którego skutkiem jest wypowiedzenie lub odstąpienie od umowy, odszkodowanie, wykonanie zastępczego lub realizacja uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Odwołujący konstruując zarzut zbagatelizował kluczowe z punktu widzenia dyspozycji art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp informacje, jakie Drog-Bud podał w dokumencie JEDZ. W dokumencie tym wskazano, że umowa nr 155/2018 została zawarta 10 maja 2018 r. przez Konsorcjum firm: DROG-BUD Sp. z o.o. (lider), BITUM Sp. z o.o. oraz NOWAK-MOSTY Sp. z o.o. z Miejskim Zarządem Dróg i Transportu w Częstochowie i obejmowała realizację zadania pn. „Rozbudowa DK-46 – ulicy Głównej i ulicy Przejazdowej wraz z budową obejścia ul. Św. Barbary do ul. Pułaskiego w Częstochowie" w procedurze „Zaprojektuj i zbuduj" (dalej: „Umowa"). Umowa, wraz z czternastoma aneksami (od nr 1 z dnia 19.06.2018 r. do nr 14 z dnia 23.11.2023 r.) oraz Ugodą mediacyjną z dnia 4 listopada 2022 r., przewidywała realizację kompleksowej inwestycji drogowej o wartości końcowej 115 463 398,16 zł brutto. Ponadto w dokumencie JEDZ wskazano, że*Z Protokołu Odbioru Końcowego Robót z dnia 21 grudnia 2023 r., sporządzonego zgodnie z § 12 ust. 7 Umowy, wynika w sposób niebudzący wątpliwości, że: (i) roboty budowlane były wykonywane w dniach od 17.08.2021 r. do 18.12.2023 r.; (ii) Komisja Odbiorowa ustaliła, że roboty zostały wykonane zgodnie z Kontraktem oraz dokumentacją projektową wraz z nieistotnymi zamianami; (iii) nie stwierdzono wad istotnych lub niewykonania jakichkolwiek zgłoszonych robót uniemożliwiających użytkowanie robót zgodnie z przeznaczeniem; (iv) stwierdzono jedynie wady nieistotne, które nadają się do usunięcia; (v) Komisja dokonała odbioru końcowego robót z dniem 21.12.2023 r. Umowa została zatem wykonana w całości i formalnie odebrana przez Zamawiającego.*

Co istotne wszystkie te okoliczności polegały na prawdzie i zostały potwierdzone dokumentem (pkt 6, str. 9 protokołu odbioru końcowego robót z 21 grudnia 2023 r. - dowodem nr 33), który sam odwołujący załączył do odwołania.

Odwołujący zbagatelizował znaczenie tych kluczowych informacji. W to miejsce zaś wskazał dwie okoliczności, które jego zdaniem miały uniemożliwiać stwierdzenie, że nie doszło do sytuacji z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, co miałoby obligować zamawiającego do podejmowania dalszych czynności w trybie art. 128 ust. 4 czy art. 128 ust. 5 Pzp.

Odwołujący w pierwszej kolejności wskazał w pkt 81 odwołania, że *Według JEDZ MZD wystawił 21 grudnia 2023 r. notę nr 65/2023, skorygowaną 28 grudnia 2023 r. notą nr 65A/2023, obejmującą karę 2 101 603,44 zł za zwłokę. Wykonawca wskazuje, że kara została potrącona z wynagrodzenia na podstawie oświadczenia z 29 grudnia 2023 r. Fakt zgłoszenia roszczenia o zwrot tej kwoty potwierdza wezwanie do zapłaty z 28 lutego 2024 r.* Odwołujący podniósł następnie w pkt 84 odwołania, że *Pozew obejmuje łączne żądanie 5 549 443,63 zł, w tym składnik 2 232 953,66 zł związany z potrąconymi karami, obejmujący również notę nr 67/2023. JEDZ opisuje karę 2 101 603,44 zł z noty 65/2023 skorygowanej notą 65A/2023. Dokumenty ujawniają zatem szerszy zakres rozliczeń sankcyjnych niż sama kwota przedstawiona w JEDZ*. Zdaniem odwołującego, *weryfikacja powinna przypisać każdą z not do naruszenia i ocenić łącznie istotne okoliczności wykonania kontraktu.*

Argumentacja odwołującego okazała się chybiona.

Nie można było się zgodzić z odwołującym, jakoby podmiot trzeci Drog-Bud w dokumencie JEDZ ujawnił informację jedynie o karze 2 101 603,44 zł za zwłokę nałożoną przez MZD 21 grudnia 2023 r. notą nr 65/2023, skorygowaną 28 grudnia 2023 r. notą nr 65A/2023. Uszło uwadze odwołującego, że to sam podmiot trzeci Drog-Bud w dokumencie JEDZ oświadczył, że*w dniu 18 czerwca 2025 r. Konsorcjum wniosło do Sądu Okręgowego w Częstochowie pozew o zapłatę kwoty 5 549 443,63 zł, w którym domaga się m.in. kwoty 2 232 953,66 zł odpowiadającej nienależnie naliczonej karze umownej potrąconej z wynagrodzenia końcowego Wykonawcy (postępowanie w toku).* Drog-Bud podał zatem zamawiającemu prawidłową informację o łącznej wysokości naliczonych kar umownych w kwocie 2 232 953,66 zł, a nie tylko w kwocie 2 101 603,44 zł, jak utrzymywał odwołujący. Informacja o łącznej wysokości kar umownych w kwocie 2 232 953,66 zł polegała na prawdzie, co wynikało choćby ze str. 2 dowodu nr 34 załączonego przez samego odwołującego do odwołania (pozew z 18 czerwca 2025 r. wniesiony przez konsorcjum z udziałem Drog Bud do Sądu Okręgowego V Wydział Gospodarczy). Z dokumentu tego można było wyczytać, że na kwotę tą składają się właśnie kwota 2 101 603,44 zł tytułem kary za zwłokę nałożonej przez MZD 21 grudnia 2023 r. notą nr 65/2023, skorygowaną 28 grudnia 2023 r. notą nr 65A/2023 oraz kwota 131 350,22 zł z tytułu kary umownej nałożonej notą nr 67/2023 z 29 grudnia 2023 r. Okoliczności te wynikały także z treści samych not 65/2023, 65A.2023, 67/2023, jakie sam odwołujący załączył do swego

pisma procesowego z 14 października 2026 r. (dowody nr 78, 79, 80).

Odwołujący podniósł także w odwołaniu, że *Konsorcjum powołuje aneks nr 14 z 23 listopada 2023 r. oraz protokoły konieczności nr 8-10 jako uzasadnienie przesunięcia terminu. Jednocześnie opisuje odmowę MZD przedłużenia terminu i przeciwstawne stanowisko inwestora*. Zdaniem odwołującego *z dokumentu wynika więc konkretny spór o wpływ robót dodatkowych, a nie ustalenie, że wykonawca był zwolniony z dotrzymania terminów. Pozytywna ocena DROG-BUD wymagała rozstrzygnięcia tej sprzeczności na podstawie dokumentów kontraktowych. Samo przedstawienie stanowiska procesowego strony nie usuwa znaczenia naliczonych i potrąconych kar.*

Owszem, z dokumentu JEDZ wynika, że istnieje spór między konsorcjum a MZD o zasadność naliczenia kar umownych z tytułu opóźnienia w wykonaniu robót, których obowiązek wykonania wynikał z aneksu nr 14 z dnia 23 listopada 2026 r. oraz protokołów konieczności nr 8-10, o czym Drog-Bud lojalnie poinformował zmawiającego.

Jednakże odwołujący nie dostrzegł, o czym Drog-Bud też wyraźnie informował, że zawarcie aneksu i zatwierdzenie protokołów konieczności poprzedzono rozpatrzeniem uzasadnionych wniosków wykonawcy oraz negocjacjami dotyczącymi kosztorysów. Dostrzeżenia wymagało, że aneks nr 14 którego konieczność zawarcia wynikała z protokołów konieczności nr 8-10, zaakceptowanych przez MZD został podpisany przez strony 23 listopada 2023 r., a więc już po upływie terminu na zakończenie robót budowlanych wyznaczonego na 31 października 2023 r. oraz kilka dni przed terminem na zakończenie terminu realizacji przedmiotu umowy (m.in. rozliczenia, przekazanie dokumentacji) wyznaczonego na 30 listopada 2023 r. Skoro zatem aneks stanowiący wszak dopiero formalną podstawę wykonania robót dodatkowych został podpisany przez strony już po terminie na zakończenie robót, ale jednocześnie bez wydłużenia terminu tych robót, to w takim razie twierdzenia Drog-Bud w JEDZ., że*zarzut zwłoki po stronie Wykonawcy jest co najmniej wątpliwy,* są jak najbardziej trafne. Zawarcie aneksu nr 14 w takich okolicznościach i sporządzenie protokołów konieczności wskazują, że zakres robót uległ zwiększeniu z przyczyn niezależnych od wykonawcy. W oparciu zatem o same informacje zawarte w JEDZ można było ustalić ww. okoliczności.

Potwierdzeniem zaś tej sytuacji były dowody dostarczone przez samego odwołującego. Odwołujący sam przedstawił zatem w toku postępowania odwoławczego dowody, które potwierdziły prawidłowość tez wskazanych w dokumencie JEDZ. Z aneksu nr 14 z dnia 23 listopada 2023 r. (dowód nr 73 załączony przez odwołującego do jego pisma procesowego z 14 października 2026 r.) wynikało, że jego zawarcie było konsekwencją podpisania protokołów konieczności nr 8 z 26.10.2023 r. dotyczącego wykonania ciągu pieszo-rowerowego na dł 22 mb (roboty dodatkowe), protokołu konieczności nr 9 z 26.10.2023 r. dotyczącego zaprojektowania i wykonania nowych wiat przystankowych w miejscu projektowanych zatok autobusowych (roboty dodatkowe), protokołu konieczności nr 10 z 14 listopada 2023 dotyczącego odtworzenia konstrukcji i nawierzchni drogi, chodników w ul Festynowej po robotach wodociągowych (roboty dodatkowe).

Z dowodów tych wynikało, że aneks nr 14 został podpisany dopiero 23 listopada 2023 r., a więc po upływie terminu na zakończenie robót budowlanych wyznaczonego na 31 października 2023 r., czyli dokładnie tak jak wynikało z informacji podanych w dokumencie JEDZ.Zawarcie aneksu nr 14 było następstwem podpisania przez inwestora protokołów konieczności nr 8, 9, 10, a więc dokładnie tak, jak wskazano w dokumencie JEDZ. Odwołujący dowodem nr 73 zatem sam potwierdził również prawdziwość stwierdzenia z JEDZ, że *strony uzgodniły podjęcie przez Wykonawcę robót budowlanych dodatkowych.*

Następnie odwołujący złożył także protokoły konieczności nr 8, 9, 10 (dowody 74, 75, 76 załączone do pisma procesowego odwołującego z 14 października 2026 r.). Z dowodów tych wynikało, że zamawiający zaakceptował konieczność wykonania robót dodatkowych objętych tymi protokołami konieczności. Było to zaś następstwem uzasadnionych wniosków wykonawcy, co też wprost wynikało z tych protokołów. Wobec powyższego stwierdzenie Drog-Bud zawarte w JEDZ., iż*Opracowana i dostarczona przez Zamawiającego dokumentacja kontraktowa, w szczególności Aneks nr 14 do Umowy z dnia 23 listopada 2023 r. oraz Protokoły Konieczności nr 8, 9 i 10, potwierdza, że strony uzgodniły podjęcie przez Wykonawcę robót budowlanych dodatkowych, co poprzedzono rozpatrzeniem uzasadnionych wniosków Wykonawcy oraz negocjacjami dotyczącymi kosztorysów,* było stwierdzeniem polegającym na prawdzie.

Na uwagę zwraca fakt, że pomimo podpisania tych protokołów w październiku 2023 r., aneks został podpisany dopiero 23 listopada 2023 r. Dyskusyjne jest oczekiwanie od wykonawcy, aby wykonywał roboty dodatkowe, nieobjęte pierwotnym kontraktem bez sformalizowania obowiązku wykonania takich robót w drodze aneksu do umowy zasadniczej. Analiza ww. protokołów prowadziła także do wniosku, że prawdą jest stwierdzenie Drog-Bud zawarte w JEDZ, że *Wykonawca zastrzegł w ww. protokołach, że w odrębnym opracowaniu wskaże czas potrzebny na wykonanie robót dodatkowych.* Powyższe wynikało wprost z załączników do protokołów konieczności.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że zamawiający nie miał podstaw, aby z uwagi na okoliczności wskazane w odwołaniu powziąć wątpliwości, które obligowałyby go do uruchomienia procedury z art. 128 ust. 4 czy art. 128 ust. 5 Pzp.

Nawet już pomijając tę jedną, jedyną ww. kwestię, która zdaniem odwołującego miała obligować zamawiającego do uruchomienia procedur z art. 128 ust. 4 i art. 128 ust. 5 Pzp, przekroczenie terminu wykonania robót zasadniczych wynikającego ostatecznie z aneksu nr 13 wyniosło zaledwie 48 dni przy umowie realizowanej przez ponad pięć lat, co odwołujący sam przyznał w pkt 82 odwołania. Nie jest to zatem przekroczenie znaczne, co oznacza niespełnienie przesłanki „*w znacznym stopniu lub zakresie*" z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Ponadto odpowiedzialność Drog-Bud za jego przekroczenie, w świetle informacji wynikających już z samego JEDZ, jest co najmniej mocno wątpliwa. Z pewnością brak było zaś podstaw aby uznać, że takie przekroczenie terminów umownych stanowiło istotne lub długotrwałe nienależyte wykonanie istotnego zobowiązania i to jeszcze „w znacznym stopniu lub zakresie".

Jak wskazano wcześniej, formułując zarzut nr III odwołujący całkowicie zbagatelizował bowiem kluczowe z pkt widzenia przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp okoliczności takie jak to że, *Komisja Odbiorowa ustaliła, że roboty zostały wykonane zgodnie z Kontraktem oraz dokumentacją projektową wraz z nieistotnymi zamianami; (iii) nie stwierdzono wad istotnych lub niewykonania jakichkolwiek zgłoszonych robót uniemożliwiających użytkowanie robót zgodnie z przeznaczeniem; (iv) stwierdzono jedynie wady nieistotne, które nadają się do usunięcia; (v) Komisja dokonała odbioru końcowego robót z dniem 21.12.2023 r. Umowa została zatem wykonana w całości i formalnie odebrana przez Zamawiającego.* Odwołujący stracił także z pola widzenia fakt wartości końcowej inwestycji 115 463 398,16 zł brutto w relacji do wątpliwie nałożonej kary umownej za relatywnie niewielkie opóźnienie w zakończeniu tej wieloletniej inwestycji. Odwołujący nie dostrzegł także, że inwestor nie wypowiedział umowy ani od niej nie odstąpił, nie zlecił wykonania zastępczego i nie realizował uprawnień z rękojmi, co też wynikało z JEDZ. Kara umowna za tak niewielkie opóźnienie została naliczona w wysokości zaledwie poniżej 2% wartości końcowej umowy. Z kolei wątpliwa odpowiedzialność wykonawcy za nieznaczne przekroczenie terminu wykonania robót objętych aneksem nr 14 jest przedmiotem sporu sądowego zainicjowanego przez konsorcjum.

Zamawiający przy podejmowaniu zaskarżonej decyzji trafnie ocenił także okoliczność powołaną w dokumencie JEDZ opisaną następująco: *Okolicznością o szczególnym znaczeniu dowodowym jest fakt, że po naliczeniu kary umownej w grudniu 2023 r. ten sam Zamawiający MZD wielokrotnie zawierał z Wykonawcą kolejne umowy o zamówienie publiczne, które zostały wykonane terminowo i bez zastrzeżeń. Z zestawienia kontraktów wynika, że po grudniu 2023 r. Wykonawca zawarł i zrealizował na rzecz MZD kilka umów dotyczących utrzymania bieżącego dróg w granicach miasta Częstochowa – wszystkie wykonane w terminie i bez uwag. MZD – dysponując pełną wiedzą o naliczonej karze umownej z Umowy (którą sam naliczył) – nie uznał tej okoliczności za podstawę wykluczenia Wykonawcy z żadnego kolejnego postępowania.*

Co znamienne, dowody na potwierdzenie tych faktów przedstawił sam odwołujący, który załączył do odwołania dowód nr 41, a mianowicie *Zestawienie kontraktów zawartych przez Drog-Bud z MZD w Częstochowie (2018–2026)* Z dowodu tego wynikało jednoznacznie, że po grudniu 2023 r. Drog-Bud zawarł z inwestorem szereg dalszych umów, z których część została nawet wykonana. Powyższa okoliczność świadczyła o tym, że sam inwestor Miejski Zarząd Dróg w Częstochowie, pomimo pozostawania z Drog-Bud w sporze co do naliczonych kar umownych, w kolejnych postępowaniach uznaje tego wykonawcę za rzetelnego, nie wyklucza go z postępowań, zleca mu wykonywanie kolejnych kontaktów, a niektóre z umów są już wykonane – i jak to odwołujący wręcz sam wykazał dowodem nr 41 – w terminie.

W dokumencie JEDZ wskazano także, że*Jednostkowe zdarzenie, zwłaszcza pozostające nadal przedmiotem sporu sądowego, nie może prowadzić do eliminacji wykonawcy, który w tym samym czasie realizuje szereg innych zamówień publicznych o dużej wartości bez żadnych zastrzeżeń.* Zamawiający miał zatem prawo do przyjęcia, że sytuacja zaistniała na gruncie umowy zawartej przez konsorcjum Drog-BUS Z ZTM miała charakter jednostkowy. Odwołujący nie wskazał w odwołaniu ani jednego przypadku, aby taka sytuacja się powtórzyła. Celem przepisu art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp jest zaś wykluczenie jedynie wykonawców nierzetelnych.

Przy wyrokowaniu Izba pominęła dalsze okoliczności faktyczne, jakie zdaniem odwołującego miały skłonić zamawiającego do uruchomienia procedury z art. 128 ust. 4 Pzp i art. 128 ust. 5 Pzp zawarte w szczególności w pkt 35-38 pisma procesowego odwołującego z 14 października 2026 r. W tym fragmencie swego pisma odwołujący przedstawił dalsze wątpliwości, jakie jego zdaniem powinny skłonić zamawiającego do uruchomienia procedury. Izba wzięła pod uwagę, że tych konkretnych wątpliwości odwołujący nie sformułował w odwołaniu. Zgodnie z art. 555 Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie zostały przedstawione w odwołaniu. Za zarzut w rozumieniu ww. przepisu uznaje się wskazanie konkretnych okoliczności faktycznych, świadczących o naruszeniu przez zamawiającego przepisów Pzp. Wskazanie innych faktów, nawet wyczerpujących dyspozycję tego samego przepisu, świadczy o podniesieniu nowych zarzutów. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09, „*O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.*".

Odwołujący podniósł także w odwołaniu, że Drog-Bud nie wykazał skutecznych środków naprawczych w

rozumieniu art.110 Pzp. Izba stwierdziła, że skoro Drog Bud nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, to nie miał obowiązku wdrażania jakichkolwiek środków zaradczych w rozumieniu art. 110 Pzp.

Odwołujący podniósł także w odwołaniu, że *W postępowaniu ZDW w Łodzi dotyczącym DW716 Rokiciny-Łaznów, nr DZ.2610.37.2025, w JEDZ datowanym na 29 stycznia i podpisanym 30 stycznia 2026 r. DROG-BUD zaznaczył „NIE" przy pytaniu o wcześniejsze sankcje. Po wezwaniu z 18 marca 2026 r., związanym z ujawnieniem DK46 w odwołaniu STRABAG, w wyjaśnieniach z 20 marca bronił prawidłowości tej odpowiedzi* Odwołujący wskazał także, że *w odrębnym postępowaniu dotyczącym obwodnicy Miedznej Drewnianej, nr DZ.2610.20.2026, JEDZ datowany na 30 lipca i podpisany 31 lipca 2026 r. zawiera „TAK" przy wcześniejszych sankcjach, lecz „NIE" przy samooczyszczeniu. Jednocześnie na stronie 19 przywołuje zasadniczo te same trzy okoliczności, które następnie pojawiają się w JEDZ Końskich II z odpowiedzią „TAK" przy samooczyszczeniu.*

Izba stwierdziła, że bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy pozostają odpowiedzi udzielane przez Drog-Bud w formularzach JEDZ w innych postępowaniach. Istotne jest treść JEDZ złożonego w tej sprawie. Zresztą Drog-Bud wyjaśnił przyczyny zmiany swej praktyki w tym zakresie w dokumencie JEDZ złożonym w obecnym postepowaniu. Drog-BUD wyjaśnił bowiem: *Wykonawca wyjaśnia, że w dotychczasowej praktyce wypełniania formularza JEDZ stosował wytyczne aktualnej Instrukcji wypełniania JEDZ opublikowanej na stronie Urzędu Zamówień Publicznych oraz wskazania opinii UZP pt. „Kara umowna w kontekście przesłanki wykluczenia wykonawcy z powodu nieprawidłowości w realizacji wcześniejszych umów a sposób wypełnienia JEDZ". Z powyższych dokumentów wynika, że przypadki „rozwiązania umowy przed czasem, odszkodowania lub innych porównywalnych sankcji" należy wiązać z przytoczonym pytaniem w JEDZ, przy czym – jak wprost wskazano w Instrukcji – „w tym miejscu formularza wykonawca składa oświadczenie odnośnie nieprawidłowości w zakresie realizacji przez niego wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji w okolicznościach wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP. (…)*

Uwzględniając treść przepisu nie wskazuje się tu umów, przy których realizacji wystąpiły inne niż wskazane w przepisie". Stanowisko to potwierdził również Urząd Zamówień Publicznych we wspomnianej opinii, wskazując że: (1) sam fakt naliczenia kary umownej nie stanowi automatycznie podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP; (2) w katalogu sankcji wskazanych w tym przepisie mieści się jedynie kara umowna mająca charakter odszkodowawczy; (3) w oświadczeniu składanym na formularzu JEDZ w Części III sekcja C nie wskazuje się umów, przy realizacji których wystąpiły inne niż określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP okoliczności. W związku z pojawieniem się w najnowszym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej poglądów, zgodnie z którymi wskazane wyżej pytanie zawarte w formularzu JEDZ można interpretować w sposób odmienny od Instrukcji wypełniania JEDZ i opinii UZP (m.in. wyroki z dnia 16.12.2022 r., KIO 3179/22 oraz z dnia 02.02.2023 r., KIO 171/23), Wykonawca z daleko idącej ostrożności procesowej oraz głównie w celu uniknięcia potencjalnych zarzutów ze strony konkurentów jak i zamawiających, dokonał reasumpcji dotychczasowej praktyki wypełniania formularza JEDZ.

Izba stwierdziła, że odwołujący zatem po raz kolejny dostarczył dowodów na prawdziwość stwierdzeń zawartych w dokumencie JEDZ Drog-Bud. Powyższe świadczyło nawet o dużej skrupulatności odwołującego w poszukiwaniu i załączaniu w toku postępowania odwoławczego dowodów pozwalających na potwierdzenie rzetelności tego dokumentu.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba uznała zarzut nr lll odwołania za chybiony.

Chybiony okazał się zarzut ewentualny nr lll.A.

Odwołujący podniósł w ramach zarzutu ewentualnego nr III.A., że jeżeli Izba na podstawie przeprowadzonych dowodów stwierdzi wystąpienie wobec Drog-Bud podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp i brak podstaw zastosowania art. 109 ust. 3 Pzp to zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 122 w zw. z art. 119 oraz art. 110 ust. 2 i 3 Pzp przez zaniechanie wezwania przystępującego do zastąpienia Drog-Bud albo wykazania samodzielnego spełniania warunku.

Izba rozpoznając zarzut nr III odwołania nie stwierdziła wystąpienia wobec Drog-Bud podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Wobec powyższego brak było podstaw do nakazywania zamawiającemu wezwania przystępującego do zastąpienia Drog-Bud albo wykazania samodzielnego spełniania warunku.

Chybiony okazał się zarzut nr II odwołania, to jest zarzut naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty SALTOR i dokonanie jej wyboru, mimo że wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na wezwanie z 15 lipca 2026 r. wraz z dowodami nie uzasadniają ceny ofertowej. Wykonawca nie wykazał kompletnego i możliwego do zweryfikowania rachunku materiału, wykonania i dostawy w pozycjach 24, 30, 32, 61 i 65; przyjął w pozycjach 19, 36 i 62–64 koszty niższe od porównywalnych stawek z własnych dowodów; a deklarowane oszczędności i niezmienność cen nie zostały powiązane z ilościami, warunkami dostaw i ograniczeniami of ert źródłowych. Uchybienia dotyczą podstaw kosztowego modelu realizacji, na którym oparto deklarowany zysk i rezerwę.

W pierwszej kolejności dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.* Jak wskazuje się w piśmiennictwie, *Ustawodawca nie zdefiniował pojęcia rażąco niskiej ceny, jednak w świetle ugruntowanego orzecznictwa i dorobku doktryny należy uznać, że ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku. W orzecznictwie wskazywano, iż o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych.* (tak A. Matusiak [w:] M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026, art. 224, za Legalis).

Podkreślenia wymaga, że w przepisie tym jest mowa o cenie rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia, a więc porównywane są dwie wielkości: zaoferowana cena globalna (ogólna) w odniesieniu do całego przedmiotu zamówienia, czyli całości przedmiotu świadczenia określonego w OPZ, na warunkach określonych we wzorze umowy. Przekładając powyższe na grunt przedmiotowej sprawy odrzucenie oferty przystępującego byłoby konieczne, gdyby się okazało, że zaoferowana i oczekiwana przez przystępującego cena (48 883 784,06 zł brutto) nie pokrywa kosztów nie pozwalając na osiągnięcie jakiegokolwiek zysku po wykonaniu całego przedmiotu zamówienia, którym w tym przypadku było przedsięwzięcie pn. *„Budowa obwodnicy Końskich etap II – od DW 749 do DK 42", obejmujące roboty polegające na budowie odcinka drogi wojewódzkiej nr 746 o długości ok. 4,6 km wraz z przebudową istniejącej drogi krajowej nr 42 na długości około 0,43 km wraz z instalacjami i wyposażeniem drogi, infrastrukturą niezbędną do funkcjonowania drogi, w tym budową obiektów inżynierskich: przejazdy P1 oraz mostu nad rzeką „Czysta" oraz budową skrzyżowania z drogą krajową, a dla którego szczegółowy opis oraz sposób realizacji zamówienia zawierał Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), stanowiący Załącznik nr 7 do SWZ oraz wzór umowy, stanowiący Załącznik nr 6 do SWZ.*

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że takie rozumienie ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia nie ulega zmianie w przypadku, gdy wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy. Wobec powyższego zaoferowana cena globalna ma zostać skalkulowana poniżej kosztów globalnych za wykonanie całości zamówienia, aby mówić o cenie rażąco niskiej. Zatem nawet wygenerowanie nieznacznej straty na jakiejś pozycji kosztorysowej, nie jest jeszcze różnoznaczne ze stwierdzeniem, że cena oferty ma charakter rażąco niski w stosunku do całości przedmiotu zamówienia, w sytuacji, gdy zysk na innych pozycjach kosztorysowych jest na tyle duży, że pozwala na pokrycie strat na danej pozycji.

Takie ujęcie przez ustawodawcę zagadnienia ceny rażąco niskiej ma także znaczenie w kontekście przepisu art. 224 ust. 6 Pzp, który stanowi, że *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.* Przepis ten reguluje dwie sytuacje, pierwsza gdy wykonawca w ogóle nie udzielił wyjaśnień, i druga, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Przepis ten jest spójny z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. Podkreślenia wymaga bowiem, że także i w tym przepisie jest mowa o cenie oferty, a więc o cenie globalnej. Nie zmienia tej konstatacji okoliczność, że przyjęte w umowie wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy. Wykonawca przy wynagrodzeniu kosztorysowym nie ma obowiązku uzasadnić każdej bez wyjątku pozycji kosztorysu ofertowego. Powyższe wynika także z przepisu art. 224 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym podstawą do wystosowania wezwana są wątpliwości co do ceny całej oferty lub istotnego elementu oferty. Wobec powyższego zadaniem wykonawcy jest wyjaśnić cenę oferty jako całość, względnie jakiejś istotne elementy ceny wskazane przez zamawiającego w wezwaniu. Przepis ten nie może być też nigdy rozumiany jako konieczność wyjaśnienia i osiągnięcia rentowności na każdej bez wyjątku pozycji kosztorysowej, bez oceny znaczenia tej pozycji. W szczególności konieczne jest prześledzenie czy niewykazanie rentowności danej pozycji ma wpływ na stan niewykazania rentowności całej ceny ofertowej za wykonanie całego kontraktu. Nie wypełnia dyspozycji tego przepisu sytuacja, w której wykonawca nie zdołał uzasadnić szczegółowo ceny jakiejś pozycji kosztorysowej, jeżeli uzasadnienie cen pozostałych pozycji kosztorysowych, wykazany na nich zysk powoduje, że niezależnie od nieuzasadnienia szczegółowo czy wyczerpująco danej pozycji kosztorysowej oczywistym jest, że nie ma zagrożenia dla niewykonania całego kontraktu. Przeciwnie, powyższa sytuacja oznacza, że wykonawca uzasadnił podaną w ofercie cenę.

Na kształt wyjaśnień ceny ma wpływ także treść wezwania wystosowanego przez zamawiającego. Inaczej wygląda sposób uzasadniania, gdy zamawiający jedynie ogólnie nakaże wyjaśnienie ceny ofertowej, a inaczej gdy wskaże wykonawcy konkretne wątpliwości związane z daną pozycją, jakieś zagadnienie, branże, które należy objaśnić.

Przypomnienia wymagało, że kosztorys ofertowy przystępującego złożony wraz z ofertą obejmował 1.078 pozycji kosztorysowych. Kosztorys ofertowy obejmował działy wycenione następująco:

1. WYMAGANIA OGÓLNE - 1 410 000,00 zł,
2. ROBOTY DROGOWE - 22 477 918,31 zł,
3. ROBOTY MOSTOWE - 13 134 450,45 zł,
4. BRANŻA ELEKTRYCZNA - 1 125 171,98 zł,
5. BRANŻA TELETECHNICZNA - 191 428,17 zł,

6. BRANŻA GAZOWA - 1 071 001,25 zł,
7. BRANŻA SANITARNA - 332 943,71 zł

co łącznie dało cenę netto 39 742 913,87 zł plus VAT 9 140 870,19 zł i cenę brutto 48 883 784,06 zł. Jak odwołujący sam przyznał i obliczył w pkt 71 odwołania, przystępujący w załączniku nr 1 do wyjaśnień ceny wykazał koszty netto 35 609 744,15 zł przy cenie ofertowej 39 742 913,87 zł netto. Jak trafnie podniósł odwołujący różnica wynosi między ceną a kosztami wyniosła aż 4 133 169,72 zł. Ponadto wykonawca w kosztach ujął rezerwę 423 435, 00 zł netto.

W pierwszej kolejności odwołujący przedstawił w uzasadnieniu zarzutu w pkt 58 odwołania tabelę, jak niżej.

1	2	3	4	5	6
Poz. i zakres	Ilość	Koszt RNC zł/j.m.	Stawka z dowodu zł/j.m.	Cena oferty zł/j.m.	Różnica zł
19 Rozbiórka barier	87 m	12,00	15,00 KULIŃSKI	25,00	261,00
36 Podsypka 5 cm	418,75 m²	1,40	1,50 KULIŃSKI / DROG-BUD	1,50	41,88
62 Oczyszczenie i skropienie podbudowy	62 322,80 m²	1,40	1,50 DROG-BUD	1,60	6 232,28
63 Oczyszczenie i skropienie warstw bitumicznych	98 660,70 m²	1,00	1,10 DROG-BUD	1,10	9 866,07
64 Oczyszczenie i skropienie po frezowaniu	72 m²	5,00	8,00 DROG-BUD	10,00	216,00
					16 617,23

W tabeli tej odwołujący zakwestionował sposób uzasadnienia przez przystępującego ceny w pozycjach 19, 36, 62, 63, 64 kosztorysu ofertowego. Odwołujący podniósł, że przystępujący w tych pozycjach miał zaniżyć koszt przyjęty do uzasadnienia ceny (czyli kolumna 3 tabeli) względem dowodów przedstawionych w odniesieniu do tych pozycji (czyli kolumna 4 tabeli). Odwołujący podniósł, że dla tych pozycji przystępujący nie przedstawił rachunku uzasadniającego koszt niższy od stawek zawartych w powołanych dowodach. Według odwołującego wykonawca nie wykazał konkretnego rabatu, alternatywnego kosztu wykonania ani ujęcia różnicy w innym elemencie kalkulacji. Odwołujący zarzucił finalnie, że łączna rozbieżność 16 617,23 zł stanowi przykład niezgodności pomiędzy kalkulacją a jej podstawą dowodową.

Izba stwierdziła, że argumentacja odwołującego nie zasługiwała na uwzględnienie. Odwołujący nie dostrzegł, że załączona przez niego tabela świadczyła o tezie przeciwnej, a mianowicie o rentowności tych kilku, wskazanych przez odwołującego pozycji. Celem ustalenia czy dana pozycja kosztorysowa jest rentowna dla wykonawcy, należało porównać udokumentowany koszt (a zatem faktycznie wartość z kolumny 4 tabeli), ale z ceną z kosztorysu ofertowego przystępującego za ww. element, a zatem z wartościami z pozycji 5 tabeli. Przypomnienia wymagało bowiem, że przy badaniu ceny rażąco niskiej ustalamy czy udokumentowany koszt znajduje pokrycie w oczekiwanym wynagrodzeniu. Porównanie tych udokumentowanych kosztów z ceną za ww. pozycje prowadziło do wniosku, że w każdej bez wyjątku pozycji cena z oferty za te pozycje nie jest niższa od kosztu tych pozycji, jaki przystępujący udokumentował. Powyższe oznaczało, że wszystkie pozycje kosztorysowe wymienione przez odwołującego w pkt 58 odwołania są rentowne. Wobec powyższego Izba stwierdziła, że odwołujący sam skrupulatnie dostarczył dowodów na potwierdzenie rentowości tych pozycji. Jedynie co odwołujący ewentualnie udokumentował to to, że łącznie na tych pozycjach przystępujący osiągnie ewentualnie nieznacznie niższy niż zysk oszacowany w załączniku nr 1 do wyjaśnień ceny, (a z którego pochodziły wartości z kolumny 3 tabeli).

Niezależnie od tego dostrzeżenia wymagało, że łączna kwota różnicy wskazana w tabeli przez odwołującego była wartością znikomą w stosunku do łącznej wartości oferty przystępującego. Gdyby zatem odwołujący wykazał, że na tych pozycjach wykonawca poniesie stratę takiego rzędu, czego odwołującemu się nie udało zrobić, to i tak konkluzja ta nie świadczyłaby o tym, że cena całości oferty wykonawcy jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. W zakresie tych pozycji odwołujący nie przedstawił najmniejszej nawet argumentacji wykazującej istotność tych pozycji kosztorysowych. Odwołujący powinien przedstawić w odwołaniu argumentację, w jaki sposób nieścisłości w uzasadnieniu tych pięciu spośród 1078 pozycji kosztorysowych świadczą o nieuzasadnieniu ceny ogólnej. Odwołujący, jeśli już zdecydował się na taki argument, to powinien umieć wykazać, w jaki sposób strata rzędu 16 617,23 zł przy różnicy ceny i kosztów powiększonej o rezerwę w wysokości aż 4 556 604,72 zł (którą sam odwołujący przytoczył w pkt 71 odwołania)

powoduje, że cena ogólna oferty przystępującego jest rażąco niska w stosunku do całego przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie wykazał realności całej ceny ofertowej. Są to jednak wywody czynione na marginesie, bo jak Izba stwierdziła, na żadnej z tych pozycji wykonawca nie poniesie straty, czego dowody dostarczył skrupulatnie sam odwołujący.

Kolejno odwołujący przedstawił w odwołaniu w pkt 61 tabelę odnosząc się do sposobu wykazania przez przystępującego kosztu z pozycji 24, 30, 32, 61, 65 kosztorysu ofertowego.

Pozycja i koszt RNC	*Źródła kosztu i niewykazane założenie*
24 – Platforma 50 cm 2 414,40 m² × 28,00 zł 67 603,20 zł	*KULIŃSKI: 6,00 zł/m² za wykonanie; KAMAR: 20,00 zł/Mg kruszywa z dostawą. Nie podano ilości Mg na m² warstwy 50 cm ani nakładu uwzględniającego zagęszczenie i wymagany współczynnik k > 8 m/dobę. Cena tony nie potwierdza kosztu kompletnej warstwy.*
30 – Materiał do nasypów 1 092,90 m³ × 41,00 zł 44 808,90 zł	*KULIŃSKI: 7,00 zł/m³; KAMAR: 15,00 zł/Mg piasku z dostawą; MARK-MAT: 18,00 zł/t z dostawą. Nie wskazano przyjętego wariantu materiału i nakładu t/m³, przez co zestawienie nie odtwarza kosztu 41,00 zł/m³.*
32 – Materac 40 cm 11 128,50 m² × 37,80 zł 420 657,30 zł	*KULIŃSKI: 4,00 zł/m²; KAMAR: 20,00 zł/Mg; MATDRO: 37,00 zł/t materiału na materac z dostawą. Brak wskazania źródła przyjętego do rachunku, ilości materiału na m² i parametrów, przy znacznie różnych cenach materiałowych.*
61 – Warstwa mrozoochronna 15 cm 19 017,40 m² × 29,80 zł 566 718,52 zł	*KULIŃSKI: 2,00 zł/m²; RM GROUP: stabilizacja C1,5/2 za 149,00 zł/m³ loco wytwórnia. BETON KOŃSKIE różnicuje mieszanki według frakcji i przewiduje odbiór własny. Nie zidentyfikowano mieszanki przyjętej do kosztu ani rachunku transportu na budowę.*
65 – Podbudowa 20 cm C90/3 63 009,09 m² × 26,00 zł 1 638 236,34 zł	*DROG-BUD: 27,00 zł/m² kompletnej roboty, wobec 26,00 zł/m² w RNC. KULIŃSKI: 3,50 zł/m² za wykonanie; PSS: 30,00 zł/t loco kopalnia; INDUSTRIA: 33,00 lub 36,00 zł/Mg loco kopalnia; MATDRO: 43,00 lub 48,00 zł/t z dostawą. Brak powiązania tańszego wariantu z ilością właściwego materiału i kosztem dowozu.*

Zdaniem odwołującego przystępujący w tym zakresie miał nie przedstawić danych pozwalających sprawdzić, w jaki sposób stawki cząstkowe z ofert materiałowych i wykonawczych złożyły się na zadeklarowany koszt kompletnej roboty.

W odniesieniu do pozycji 65 kosztorysu ofertowego (Podbudowa zasadnicza z mieszanki niezwiązanej 0/31.5 C90/3 stabilizowanej mechanicznie gr. 20 cm) Izba stwierdziła, że celem ustalenia czy ta pozycja kosztorysowa jest rentowna dla wykonawcy, należało porównać udokumentowany koszt z ceną z kosztorysu ofertowego przystępującego za ww. element. Uszło uwadze odwołującego, że przystępujący w kosztorysie ofertowym za ten element przewidział stawkę 28 zł / m^2, co po mnożeniu przez ilość 63.009,09 m^2 dało cenę netto 1.764.254,52 zł. Cena, jaką zaoferował wykonawca okazała się zatem wyższa choćby od kosztu kompletnej roboty obliczonego według oferty Drog-Bud (załącznik nr 93 do wyjaśnień ceny przystępującego). W ofercie tej przyjęto bowiem stawkę 27 zł / m^2 co po pomnożeniu przez ilość 63.009,09 m^2 dało kwotę 1.701.245,43 zł netto. Zatem koszt kompletnej roboty zleconej u Drog-Bud okazał się niższy od ceny, jaką za ten element zaoferował przystępujący (1.764.254,52 zł). Wobec powyższego Izba stwierdziła, że pozycja nr 65 kosztorysu już w tym jednym wariancie okazała się rentowna dla wykonawcy. Co najwyżej przy tym wariancie zysk wykonawcy na pozycji nr 65 byłby niższy niż skalkulowany w załączniku nr 1 do wyjaśnień ceny. Już choćby z tego powodu argumentacja odwołującego dotycząca tej pozycji nie zasługiwała na uwzględnienie.

Niezależnie od powyższego Izba wzięła pod uwagę., że przystępujący w dowodzie nr 8 do swego pisma procesowego (*kalkulacja kosztów poz. 65 kosztorysu ofertowego podbudowa z kruszywa wraz z porównaniem z ofertą odwołującego*) przedstawił, w jaki sposób na podstawie pozostałych ofert można było wyliczyć nawet niższy koszt przy przyjęciu pozostałych wariantów. Po porównaniu kosztów tych warunków do ceny pozycji należało dojść do wniosku, że również w tych wariantach pozycja nr 65 będzie rentowna.

W odniesieniu do pozycji nr 61 kosztorysu ofertowego *(Warstwa mrozoochronna z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym gr. 15cm),* odwołujący zakwestionował sposób uzasadnienia kosztu odnosząc się jedynie do oferty Kulińskiego, oferty RM GROUP oraz oferty Beton Końskie. Uszło jednak uwadze odwołującego, że przystępujący w pozycji nr 61 załącznika nr 1 do swych wyjaśnień ceny uzasadniał koszt tej pozycji przez odniesienie się w kolumnie 8 także do ofert DROGBUD, HOCHTRANS, BET CARS. Odwołujący nie zakwestionował natomiast w odwołaniu możliwości sprawdzenia poprawności kalkulacji kosztu przy wykorzystaniu pozostałych ofert, a w szczególności oferty Bet Cars, stanowiącej załącznik nr 20 do wyjaśnień ceny przystępującego. A contrario należało uznać, że odwołujący nie kwestionuje możliwości wyliczenia kosztu pozycji nr 61 kosztorysu na podstawie pozostałych ofert, w szczególności oferty Bet-Cars. Przystępujący w dowodzie nr 7 załączonym do swego pisma procesowego z 14 października 2026 r. powołał się zaś właśnie na tę ofertę. Dopiero w pkt 24. swego pisma procesowego z 14 października 2026 r. odwołujący podniósł, że *Dla pozycji 61 dowód nr 7 SALTOR przedstawia poprawne działanie 145 zł/m³ × 0,15 m + 2 zł/m² = 23,75 zł/m². Oferta BETCARS obejmuje właściwą mieszankę C1,5/2 z dostawą, ale transport i pompowanie bez dopłaty dotyczą jednorazowej dostawy ponad 8 m³. Wyliczenie pozostawia 6,05 zł/m² do zadeklarowanego kosztu 29,80 zł/m². Wymaga*

jeszcze powiązania zakupionej ilości mieszanki z wykonaniem 15 cm gotowej warstwy i z warunkami dostaw, nie wynika to z samego mnożenia przez grubość warstwy. Ocena powinna uwzględnić dostawę objętą ofertą oraz 45 000 zł na laboratorium ujęte w kosztach ogólnych.

Izba działając na podstawie art. 555 Pzp pominęła przy wyrokowaniu ten zarzut, gdyż nie znajdował się on w treści odwołania. Zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Za zarzut uznaje się konkretne okoliczności faktyczne świadczące o naruszeniu przez zamawiającego przepisów Pzp. Wskazanie nowych okoliczności faktycznych (faktów) nawet wypełniających dyspozycję tego samego przepisu świadczy o podniesieniu nowego zarzutu. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09, „*O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.*".

W odniesieniu do pozycji 24, 30 i 32 Izba stwierdziła, że możliwe jest co najmniej orientacyjne przeliczenie kosztów tych pozycji na podstawie ofert ich dotyczących w oparciu o same wyjaśnienia ceny przystępującego. To, w jaki sposób może wyglądać takie orientacyjne przeliczenie, przystępujący przedstawił w dowodach nr 4, 5 i 6 załączonych do swego pisma procesowego przy wykorzystaniu choćby Katalogów Nakładów Rzeczowych (dowody nr 9 i 10 do pisma przystępującego).

Zamawiający jakkolwiek uwzględnił zarzut, to jednak oświadczył także w odpowiedzi na odwołanie, że *możliwe jest orientacyjne przeliczenie kosztów tych pozycji przy przyjęciu określonych gęstości objętościowych materiałów, współczynników zagęszczenia i kosztów przewozu,* choć wskazał, że musiałby w tym zakresie poczynić pewne założenia.

Po pierwsze, Izba wzięła pod uwagę, że wyjaśnienia ceny adresowane są do profesjonalisty, jakim jest zamawiający.

Po drugie, odwołujący nie wykazał, aby ww. pozycje nr 24, 30 i 32 miały charakter istotnych elementów ceny. Dostrzeżenia wymagało w szczególności, że wartość tych pozycji kosztorysu ofertowego przystępującego wyniosła odpowiednio:

a)79 675,20 zł (pozycja 24),
b)81 967,50 zł (pozycja 30),
c)422 883,00 zł (pozycja nr 32).

Dostrzeżenia wymagało, że wartość tych pozycji wyniosła zaledwie odpowiednio 0,2%, 0,21% oraz 1,06 % ceny oferty przystępującego, to jest 39.742.913,87 zł (por. dowód nr 1 do pisma procesowego przystępującego z 14 października 2026 r.).

Podkreślić należało, że wycena tych pozycji nie odbiegała od wyceny tych pozycji w kosztorysach ofertowych pozostałych wykonawców, a nawet nigdy nie była najniższa spośród cen z wszystkich ofert. Najniższa wycena pozycji nr 24 należała bowiem do firmy Swietlesky, pozycji nr 32 do wykonawcy Porr, a pozycji 30 – wręcz do samego odwołującego. Powyższe wynikało z dowodu nr 1 do pisma procesowego przystępującego z 14 października 2026 r.

Na kształt wyjaśnień ceny ma wpływ także treść wezwania wystosowanego przez zamawiającego. Inaczej wygląda sposób uzasadniania ceny, gdy zamawiający jedynie ogólnie nakaże wyjaśnienie ceny ofertowej, a inaczej gdy wskaże wykonawcy konkretne wątpliwości związane z daną pozycją, zagadnieniem, branżą, które należy objaśnić. W okolicznościach tej sprawy Izba stwierdziła, że zamawiający wystosował do przystępującego ogólne wezwanie do wyjaśnienia cen ofertowej. Zamawiający nie wskazał w szczególności w swym wezwaniu, że jego wątpliwości wzbudza wycena pozycji nr 24, 30, 32 kosztorysu ani jakiejkolwiek inna pozycja wskazana przez odwołującego w odwołaniu.

Wobec powyższego okoliczność, że koszt tych akurat pozycji w oparciu o wyjaśnienia przystępującego można było wyliczyć orientacyjnie, np. korzystając w tym zakresie z katalogów KNR, nie oznaczał jeszcze, że wykonawca nie wyjaśnił należycie ceny ofertowej jako całości. O tym, że takie orientacyjne przeliczenie wysokości kosztu jest wystarczające i jest praktyką na rynku świadczyły choćby wyjaśnienia ceny odwołującego dla omawianych pozycji, zaakceptowane przez zamawiającego. Z dowodu nr 3 załączonego przez przystępującego do jego wyjaśnień wynikało wręcz, że szczegółowość wyjaśnień odwołującego w odniesieniu do pozycji 24, 30 i 32 była zbliżona, a nawet mniejsza niż wyjaśnień przystępującego. Co znamienne, również w przypadku wyjaśnień odwołującego co do tych pozycji istniałaby konieczność poczynienia przez zamawiającego orientacyjnych przeliczeń kosztów. Gdyby zatem z tych powodów chcieć odrzucić ofertę przystępującego, to biorąc pod uwagę zasadę równego traktowania wykonawców wynikającą z art. 16 Pzp taki sam los powinien spotkać ofertę odwołującego.

Podkreślić także należało, że odwołujący zakwestionował w odwołaniu prawidłowość wykazania kosztu w odniesieniu do jedynie dziesięciu z 1078 wszystkich pozycji kosztorysu ofertowego. Jak Izba ustaliła, spośród tych dziesięciu pozycji

pozycje 19, 36, 61, 62, 63, 64, 65 są niewątpliwie rentowne i zyskowne, bez potrzeby dokonywania jakichkolwiek przeliczeń. W konsekwencji zatem aż 1075 pozycji ofertowych zostało skalkulowanych prawidłowo, każda z tych pozycji jest rentowna, każda generuje niebagatelny zysk, a jedynie w stosunku do trzech nieistotnych pozycji, które są wycenione rynkowo (co wynika z kosztorysów konkurencyjnych wykonawców), należałoby poczynić pewne drobne przeliczenia oparte na założeniach zamawiającego, aby ustalić ich dokładny koszt.

Przypomnienia w tym miejscu ponownie wymagało, że przystępujący wykazał w załączniku nr 1 do wyjaśnień ceny łącznie koszty netto 35.609.744,15 zł przy cenie ofertowej 39 742 913,87 zł netto. Jak przyznał sam odwołujący różnica wynosi między ceną a kosztami wyniosła aż 4 133 169,72 zł. Ponadto wykonawca w kosztach ujął rezerwę 423 435, 00 zł netto. W tej sytuacji nawet gdyby z ostrożności zmniejszyć zysk w pozycjach 19, 36, 62, 63, 64 i 65 kosztorysu ofertowego, o czym była mowa wcześniej, to i tak przystępujący będzie mógł się pochwalić niebagatelną nadwyżką ceny nad kosztami.

Kolejno odwołujący podniósł w pkt 64-66 odwołania, że przystępujący na s. 14 wyjaśnień ceny zapewnia, że wieloletnia współpraca z producentami pozwala zagwarantować niezmienność cen. Odwołujący podniósł, że *oferta GRILTEX z 19 maja 2026 r. wiąże podane ceny z zamówieniem do 26 maja i dostawami do 18 czerwca 2026 r., a więc z datami wcześniejszymi niż termin składania ofert. Zawiera też zastrzeżenie zmiany cen przy wzroście określonych kosztów oraz warunki dotyczące całości zamówienia i transportu f ranco budowa.* Odwołujący wskazał ponadto, że *INDUSTRIA określiła ważność informacji i cen do 30 kwietnia 2026 r.* Wreszcie odwołujący argumentował, że *PSS uzależnił je od pisemnej umowy zawartej do 25 czerwca 2026 r., zastrzegł możliwość podwyżki przy wzroście kosztów oraz osobną wycenę transportu.*

Izba stwierdziła po pierwsze, że zastrzeżenia odwołującego co do oświadczenia przystępującego o niezmienności cen wzbudziły jedynie wskazane w odwołaniu oferty Griltex, Industria i PSS (załączniki 14, 22 i 104 do wyjaśnień ceny przystępującego). Izba wzięła pod uwagę, że przystępujący wraz z wyjaśnieniami ceny złożył łącznie 118 ofert, zaś odwołujący zakwestionował jedynie stwierdzenia zawarte w trzech ofertach. Skoro odwołujący nie zakwestionował pozostałych ofert, należało przyjąć, że w zdecydowanie większości, bo 115 ofert, kwestia niezmienności cen nie budzi najmniejszych wątpliwości.

Po drugie, skoro odwołujący eskalował konieczność zagwarantowania niezmienności cen trzech wybranych przez siebie ofert, to powinien umieć także choćby wyjaśnić, dlaczego niezmienność tych akurat cen była kluczowa dla powodzenia rentowności całego kontraktu. Odwołujący powinien wyjaśnić, że przykładowo te akurat ceny są aż tak konkurencyjne, albo że są skalkulowane na poziomach poniżej standardowych cen rynkowych i tylko ich utrzymanie zagwarantuje przystępującemu rentowność kontraktu. Takich wywodów ze strony odwołującego zabrakło.

Po trzecie Izba stwierdziła, że w argumentacji odwołującego zabrakło wywodu, z którego wynikałoby które z pozycji kosztorysowych wskutek ww. treści ofert nie zostały wyjaśnione przez przystępującego. Powyższy wywód ze strony odwołującego był konieczny, bo przystępujący w kolumnie 8 załącznika nr 1 do wyjaśnień ceny, w odniesieniu do znacznej liczby pozycji kosztorysowych wskazywał na kilka ofert podwykonawców, dostawców i usługodawców. Odwołujący nie podniósł zaś, że oferty Griltex, Industria i PSS (załączniki 14, 22 i 104 do wyjaśnień ceny przystępującego) są w jakiejkolwiek pozycji kosztorysowej jedynymi ofertami. Wobec powyższego argumentację te uznano za niewystarczającą dla wykazania zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 Pzp.

Kierując się powyższymi rozważaniami izba stwierdziła, że zarzut nr II odwołania nie zasługuje na uwzględnienie.

Chybiony okazał się ewentualny zarzut II.A, odwołania to jest zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 i 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp przez zakończenie badania ceny i wybór SALTOR bez usunięcia konkretnych rozbieżności ujawnionych w jego kalkulacji oraz of etach źródłowych, a w szczególności bez ustalenia:

- jakie ilości i parametry materiałów oraz jakie koszty dostawy przyjęto w pozycjach 24, 30, 32, 61 i 65, gdy ofertę robocizny i sprzętu KULIŃSKIEGO uzupełniano cenami materiałów podanymi w innych jednostkach i na różnych warunkach dostawy,
- czy w pozycji 65 koszt 26,00 zł/m² uwzględnia transport i materiał o wymaganych parametrach 0/31,5 C90/3, przy powołaniu ofert PSS, INDUSTRIA i MATDRO, oraz jakie źródło kosztu rzeczywiście przyjęto,
- na jakiej podstawie przyjęto koszty 12,00 zł/m w pozycji 19, 1,40 zł/m² w pozycji 36 oraz 1,40 zł/m², 1,00 zł/m² i 5,00 zł/m² w pozycjach 62–64, a także jakie znaczenie mają rozbieżności wobec dowodów dla całej kalkulacji,
- jak deklaracja niezmienności cen została powiązana z terminami i warunkami ofert GRILTEX, INDUSTRIA i PSS oraz jak skalkulowano ryzyko wzrostu kosztów i wpływ powołanych oszczędności organizacyjnych.

Jak już wyjaśniono w ramach rozstrzygnięcia zarzutu nr II odwołania przystępujący prawidłowo uzasadnił cenę swej oferty. Wobec powyższego brak jest podstaw do nakazywania zamawiającemu wzywania wykonawcy do składania dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie.

Chybiony okazał się zarzut nr I odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 57 pkt 2, art. 118 ust. 2–4 i art. 119 Pzp, a także art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty SALTOR i jej wybór, pomimo niewykazania spełniania warunku doświadczenia z rozdziału VIII pkt 2.4.1 SWZ. Udostępnienie doświadczenia DROG-BUD dotyczącego wykonania zadania drogowego nie zostało powiązane z rzeczywistym udziałem

tego podmiotu w odpowiadającym mu zakresie robót: jego oferta podwykonawcza pomija wycenę 41 pozycji drogowych, nie obejmuje odrębnych działów elektrycznego, teletechnicznego, gazowego i sanitarnego ani przepustów ujętych w dziale mostowym kosztorysu SALTOR; nie wykazano udziału DROG-BUD łączącego te zakresy z wykonaniem kompletnego zadania drogowego, do którego odnosi się udostępnione doświadczenie. Kalkulacja SALTOR przypisuje robotom pominiętym w wycenie DROG-BUD inne źródła kosztów, a przy zasadniczych robotach bitumicznych odtwarza stawki BITUM. Łącznie z deklarowanym własnym wykonawstwem SALTOR dokumenty te wykazują rozbieżność między zasobem przedstawionym dla kwalifikacji a modelem realizacji zamówienia. Znaczenie tych rozbieżności wzmacnia udokumentowana praktyka SALTOR zastępowania podmiotów udostępniających mu doświadczenie w zakresie realizacji inwestycji drogowych ze względu na brak odpowiednie go doświadczenia przez SALTOR, a wymaganego warunkami danego zamówienia, co w szczególności miało miejsce w ramach realizacji inwestycji w Kunowie, Gizałkach i Końskich (etap I), z powołaniem na to samo zadanie pn. „Rozbudowa zespołu obiektów mostowych w ciągu DW 756 wraz z dojazdami w m. Dębniak w km 21+144–21+434 i Paprocice w km 23+625–24+230,14" (dalej jako: „rozbudowa obiektów mostowych wraz z dojazdami na DW756"). Materiał tego zadania wymaga rozróżnienia doświadczenia konsorcjum, rzeczywistego udziału SALTOR oraz robót mostowych i drogowych; nie wykazuje automatycznej równoważności z warunkiem doświadczenia dla inwestycji obwodnicy Końskich (etap II);

Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymagając, aby w pkt VIII. Pkt 2.4.1. aby wykonawca *w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie (zrealizował i zakończył) co najmniej 1 zadanie polegające na budowie drogi klasy min. G, o wartości zadania minimum 20 000 000,00 zł brutto (20 mln zł brutto).*

Celem wykazania ww. warunku wykonawcy zobowiązani byli złożyć *Wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty – wzór wykazu stanowi Załącznik nr 5 do SWZ;* (pkt X ppkt 5 d) SWZ)

Zamawiający przewidział także, że *Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach finansowych oraz technicznych lub zawodowych podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.* (pkt XI. ppkt 1 SWZ).

Zamawiający zastrzegł, że w takiej sytuacji, że *W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane. (pkt XI. ppkt 2.3 SWZ).*

Wreszcie zamawiający przewidział, że *Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający tę okoliczność;* (por. XI ppkt 2.1 SWZ). Wzór zobowiązania a określał zaś załącznik nr 3 do SWZ.

Przystępujący złożył wraz z ofertą zobowiązanie Drog-Bud Sp. z o.o. w Lubojence z 17 czerwca 2026 r. W dokumencie tym Drog-Bud sp. z o.o. zobowiązał się do udostępnienia firmie przystępującego *niezbędnych zasobów tj.: doświadczenia zdobytego podczas wykonania robót budowlanych na zadaniu pn.: „Rozbudowa DW 462 na odcinku Stobrawa – Kopanie – Łosiów – Krzyżowice" – w systemie zaprojektuj i wybuduj" o całkowitej wartości robót budowlanych wynoszącej 52 790 405,36 zł brutto.* Podmiot udostępniający zasoby wskazał także w zobowiązaniu, że *będzie występował w trakcie realizacji zadania jako podwykonawca, realizując roboty drogowe.* Sprecyzował, że charakter stosunku jaki będzie go łączył z przystępującym, to *Zlecenie wykonania robót branży drogowej w trakcie realizacji zadania na podstawie umowy o podwykonawstwo,* zaś wymienione zasoby zostaną *udostępnione przez cały okres realizacji zamówienia.*

Przystępujący złożył także wykaz robót. W wykazie tym wymienił robotę *„Rozbudowa DW462 na odcinku Stobrawa –Kopanie – Łosiów –Krzyżowice" – w systemie zaprojektuj i wybuduj", Klasa drogi: G, Wartość zadania: 52 790 405,35 zł brutto*, wykonaną przez Drog-Bud sp. z o.o. na rzecz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Opolu w okresie 06.05.2021 r. 29.11.2024 r. Do wykazu załączono referencje Zarządu Dróg Wojewódzkich w Opolu wystawione 17 lutego 2025 r. na rzecz DROG-BUD sp. z o.o. W referencjach tych wskazano m.in. że DROG-BUD sp. z o.o. *wykonywała na podstawie umowy nr 129/2021 z dn. 06.05.2021 r. wraz z późniejszymi aneksami zadanie pn.: „Rozbudowa DW462 na odcinku Stobrawa- Kopanie- Łosiów- Pogorzela- Krzyżowice"- w systemie zaprojektuj i wybuduj"*

Zakres prac przewidzianych umowa obejmował wykonanie kompletnej dokumentacji budowlanej wraz z uzyskanie dw6ch decyzji ZRID oraz rozbudowę DW 462 wraz z budową ścieżki pieszo-rowerowej oraz chodników, budowę obiektów mostowych nad rz. Stobrawa oraz nad Polderowskim Rowem, budowa kanalizacji deszczowej oraz infrastruktura towarzyszącą w następującym zakresie:

1. PRZYGOTOWANIE DOKUMENTACJI TECHNICZNEJ -1408 350,00

2. ROBOTY BUDOWLANE-32 189 100,00 zł
2.1 Roboty przygotowawcze — 1845 000,00 zł
2.2 Roboty ziemne — 2 583 000,00 zł
2.3 Roboty drogowe — 6 150 000,00 zł
2.4 Nawierzchnia — 12 300 000,00 zł
2.5 Rowy- 1 353 000,00
2.5.1 Przepusty pod droga — 86 100,00 zł
2.5.2 Obiekty inżynierskie (rozbiórka i budowa dw6ch most6w— most w km 1+233. i most w km 2+249) - 6 765 000,00
2.6 Prace wykończeniowe — profilowanie poboczy oraz Skarp, humusowanie — 1 107 00,00
3.INFRASTRUKTURA TOWARZYSZACA -6 912 600,00
3.1Perony autobusowe — 123 000,00 zł
3.2Chodnik - 738 000,00
3.3Zjazdy publiczne i indywidualne - 61 500,00 zł
3.4Skrzyżowania — 4 305 000,00 zł
3.5Przepusty pod zjazdami — 393 600,00
3.6Odwodnienie drogi (w tym kanalizacja deszczowa) - 984 000,00
3.7Oświetlenie drogowe — 307 500,00 zł
4.INFRASTRUKTURA TOWARZYSZACA - OZNAKOWANIE I URZADZENIA BEZPIECZENSTWA RUCHU - 7 477,95
4.1Oznakowanie poziome i pionowe — 384 377,95 zł
4.2Urządzenia bezpieczeństwa ruchu (min. bariery drogowe) — 110 700,00 zł
4.3Tymczasowa organizacja ruchu - 98 400,00 zł
4.4Docelowa organizacja ruchu — 123 000,00 zł
5.INFRASTRUKTURA KOLIDUJACA - 2 091 000,00
5.1Przebudowa lub/i zabezpieczenie kolidujących urządzeń infrastruktury technicznej — 2 091 000,00 zł
Udzielono waloryzacji wynagrodzenia zgodnie z aneksem nr 3 z dnia 11.06.2024 w kwocie 9 472 877,41 brutto
Powyższe prace zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną i prawidłowo zakończone.

Jak wynikało z treści SWZ, celem wykazania warunku udziału w postępowaniu należało złożyć wykaz robót odpowiadających treści warunku. Dodatkowo zaś, w przypadku polegania na zasobach podmiotu trzeciego celem wykazania warunku należało złożyć zobowiązanie takiego podmiotu, z którego wynikałoby, że podmiot ten wykona roboty budowlane, do realizacji zdolności opisane w warunku są wymagane.

Izba stwierdziła, że przystępujący sprostał obowiązkowi wykazania warunku w sposób wskazany w SWZ. Z wykazu robót wynikało, że podmiot trzeci Drog-Bud posiada doświadczenie zdobyte na zadaniu *„Rozbudowa DW462 na odcinku Stobrawa –Kopanie – Łosiów –Krzyżowice" – w systemie zaprojektuj i wybuduj*], Klasa drogi: G, Wartość zadania: 52 790 405,35 zł brutto, wykonanym przez siebie na rzecz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Opolu w okresie 06.05.2021 r. 29.11.2024 r. Doświadczenie to odpowiadało zatem treści warunku opisanego w pkt VIII. ppkt 2.4.1. SWZ. Następnie zaś przystępujący złożył zobowiązanie tego podmiotu, z którego wynikało, że zobowiązał się na zadaniu do wykonania jako podwykonawca robót branży drogowej. A zatem podmiot trzeci zobowiązał się do wykonania dokładnie takich robót, do realizacji których te zdolności opisane w warunku są potrzebne.

Odwołujący sam zresztą przyznał w pkt 8 odwołania, że zobowiązanie pochodzące od Drog-Bud nie ogranicza jego udziału do oznaczonych pozycji kosztorysu, samych nawierzchni ani konsultacji. Jak bowiem trafnie zauważył sam odwołujący *w powiązaniu z warunkiem doświadczenia oraz rozdziałem XI SWZ jego przedmiotem jest udział wykonawczy w realizacji zadania drogowego, zapewniający wykorzystanie wiedzy i doświadczenia przy robotach, dla których SALTOR go potrzebuje.*

Odwołujący podniósł jednak w odwołaniu, że w istocie to zobowiązanie nie zostanie wykonane. Swe twierdzenie odwołujący oparł przede wszystkim na lekturze oferty podmiotu Drog-Bud, którą przystępujący złożył jako załącznik nr 93 przy swoich wyjaśnieniach ceny. Odwołujący podniósł bowiem, że do wyjaśnień ceny przystępujący załączył ofertę Drog-Bud sp. z o.o. z 22 czerwca 2026 r. dla przystępującego na wykonanie robót na zadaniu objętym przedmiotem zamówienia za cenę 18.373.731,31 zł netto, zgodnie z załączonym kosztorysem. Argumentował, że w dziale „Roboty drogowe" tego kosztorysu, obejmującym pozycje od 2 do 136, czterdzieści jeden pozycji nie ma ceny jednostkowej, a w kolumnie wartości widnieje kreska. Odwołujący wskazał też, że pozycje, dla których nie podano cen w kosztorysie Drog-Bud dotyczyły:

- pomiarów geodezyjnych i oznakowania granic pasa drogowego (poz. 2–3),

- wycinki i karczowania (poz. 4–11),

- platformy roboczej, geowłókniny i kolumn betonowych wzmacniających podłoże (poz. 24–27),

- oznakowania poziomego i pionowego oraz elementów prowadzących (poz. 99–119),

- barier stalowych (poz. 120–121),

- wygrodzeń (poz. 126),

- nasadzeń zieleni (poz. 133–134)

- montażu tablic (poz. 136).

Wartość tych pozycji obliczona przez odwołującego wg cen przyjętych z *Kalkulacji kosztów ceny ofertowej i realizacji zamówienia* (załącznik nr 1 do wyjaśnień ceny przystępującego) wyniosła 1 926 744,14 zł netto.

Dodatkowo odwołujący akcentował w uzasadnieniu zarzutu, że jakkolwiek Drog-Bud wycenił w ofercie roboty bitumiczne, to jednak przystępujący złożył także inne oferty ich wykonania, a z zestawienia kosztów ma wynikać, że to te inne podmioty będą wykonywać roboty bitumiczne.

Argumentacja odwołującego okazała się chybiona. Izba stwierdziła, że odwołujący oparł swój zarzut na błędnym założeniu, jakoby oferta Drog-Bud z 22 czerwca 2026 r. stanowiła ofertę podwykonawczą i wyznaczała zakres robót, jaki Drog-Bud będzie wykonywał na kontrakcie. Uszło uwadze odwołującego, że oferta ta została złożona przez przystępującego na skutek wezwania przez zamawiającego w trybie art. 224 ust. 1 Pzp. Celem tego dokumentu było zatem jedynie wykazanie czy koszty robót mają charakter rynkowy, a także czy znajdują pokrycie w cenie oczekiwanej przez przystępującego. Oferta ta nie była w żaden sposób podmiotowym środkiem dowodowym, nie była składana celem wykazania warunku i nie stanowiła umowy o podwykonawstwo.

Kolejno odwołujący podniósł w uzasadnieniu zarzutu, że przedmiot zamówienia obejmuje także roboty elektryczne, teletechniczne, gazowe i sanitarne oraz wykonanie przepustów. Odwołujący wywiódł, że oferta Drog-Bud kończy się na dziale „Roboty drogowe", pozycji 136 i podsumowaniu 18 373 731,31 zł netto. Argumentował, że oferta ta nie obejmuje wymienionych odrębnych działów branżowych ani obiektów przepustowych z działu mostowego. Kolejno odwołujący zwracał uwagę, że w części elektrycznej i teletechnicznej przystępujący *wskazuje m.in. NATIPOL, w gazowej KONKRET, a w sanitarnej m.in. KONKRET, INŻBUD i AKWEDUKT. W tych działach, na s. 30–35 kalkulacji, nie wskazano DROG-BUD. Dokumenty nie określają, jakie zadania wykonawcze tego podmiotu zapewnią wykorzystanie jego doświadczenia przy połączeniu robót drogowych z pozostałymi branżami. Samo zestawienie ofert odrębnych przedsiębiorców nie wykazuje ani ich współdziałania z DROG-BUD, ani wykonywania prac w ramach jego udziału.*Odwołujący podniósł także, że *Referencje DW462 pokazują znaczenie tego braku szczególnie w odniesieniu do przepustów, odwodnienia, oświetlenia i kolidującej infrastruktury: były one elementami zadania, na którego wykonanie SALTOR powołał się dla wykazania warunku.*

Argumentacja ta okazała się nietrafna. Skoro warunek udziału w postępowaniu dotyczył doświadczenia w wykonaniu robót drogowych, to wystarczające było zapewnienie udziału podwykonawcy Drog-Bud w wykonaniu właśnie robót branży drogowej. Taki zakres udziału w charakterze podwykonawcy wynikał zaś wprost z treści zobowiązania. Z punktu widzenia brzmienia warunku obejmującego doświadczenie w wykonaniu robót drogowych, postanowień pkt XI SWZ oraz art. 118 ust. 2 Pzp nie było konieczności zapewnienia, aby podmiot trzeci Drog-Bud zobowiązał się także do wykonania robót innych branż, np. elektrycznej, teletechnicznej czy gazowej.

Z analogicznych powodów bez znaczenia jest także, że zadanie referencyjne na drodze DW462, które wykonał Drog-Bud, obejmowało także np. wykonanie oświetlenia. Odwołujący w tej argumentacji zdawał się utrzymywać, że skoro zadanie referencyjne wykonane przez Drog-Bud obejmowało również wykonanie oświetlenia, to Drog-Bud musiał zobowiązać się także do wykonania oświetlania na obecnym zadaniu. Argumentacja ta jest chybiona jako nieznajdująca oparcia w przepisie art. 118 ust. 2 Pzp ani w postanowieniu z pkt XI ppkt 2.3. SWZ. Podmiot trzeci udostępniający swe doświadczenie zobowiązany jest do wykazania tylko takich robót budowanych, których wykonanie jest niezbędne z punktu widzenia zdolności, o których mowa w warunku.

Odwołujący podniósł także w odwołaniu, że *W wyjaśnieniach z 28 lipca 2026 r. SALTOR wskazał „wykonanie szeregu prac siłami własnymi" oraz własny personel (s. 6), powiązanie z realizacją Końskich I i dalsze negocjowanie współpracy oraz cen (s. 9), a także ponad 100 jednostek własnego sprzętu, w tym drogowego (s. 12–13). Kierownik budowy pozostaje w jego bezpośredniej dyspozycji na podstawie umowy o pracę*. Zdaniem odwołującego *są to elementy samodzielnej organizacji wykonawstwa SALTOR, której zakresu nie rozgraniczono z rolą DROG-BUD.*

Izba stwierdziła, że dysponowanie przez przystępującego własnym personelem, sprzętem i kierownikiem budowy nie pozostaje w sprzeczności z udziałem Drog-Bud jako podwykonawcy w zakresie robót drogowych. Jak słusznie wskazał zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, wykonawca polegający na doświadczeniu podmiotu trzeciego pozostaje generalnym wykonawcą, odpowiada za całość zamówienia, organizuje budowę. Niezależnie od tego Izba stwierdziła, że odwołujący nadinterpretował także fragmenty wyjaśnień ceny przystępującego, na jakie się powoływał. Przykładowo, ze sformułowania zawartego na str. 6 wyjaśnień ceny *Wykonawca przewiduje zaangażowanie własnego sprawdzonego personelu, z doświadczeniem oraz wykonanie szeregu prac siłami własnymi, co znacznie zmniejsza koszty związane z ryzykiem nieterminowości i niesolidności wykonanych robót* nie wynikało jeszcze, że chodzi tu o roboty

drogowe.

Również z faktu, że *Kierownik budowy pozostaje w bezpośredniej dyspozycji przystępującego na podstawie umowy o pracę,* nie można wyciągnąć na zasadzie domniemania faktycznego wniosku, że Drog-Bud nie wykona swego zobowiązania do wykonania robót drogowych. Odwołujący nie dostrzegł choćby tego, że w tych samych wyjaśnień ceny przystępującego była mowa innych kierownikach, takich jak:

1) Kierownik Robót Mostowych – 1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej bez ograniczeń z doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót mostowych.

2) Kierownik Robót drogowych – 1 osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń z doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót drogowych.

Można zatem wyobrazić sobie taki model organizacji, w którym kierownicy ci będą angażowani przez podwykowcę Drog-Bud.

W pkt 31–47 odwołania szeroko przedstawił sposób realizacji przez przystępującego innych umów. Dotyczyło to umowy na *Budowę obwodnicy Końskich w ciągu DW 749 – I etap (od DW 728 do DW 749) o dł. ok. 2,0 km*,umowy na *Rozbudowę drogi powiatowej nr 0656T ul. Warszawska w Kunowie,* a także umowy na *Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 443 na odcinku Gizałki – granica gmin Gizałki i Grodziec wraz z mostem w m. Gizałki etap I* Odwołujący podniósł w odwołaniu, że *sposób realizacji tych umów ujawnia powtarzalną sekwencję: wykorzystanie doświadczenia innego przedsiębiorcy do kwalifikacji, następnie przedstawienie własnych zdolności z rozbudowy obiektów mostowych wraz z dojazdami na DW756 i rezygnację z pierwotnego podmiotu.*

Izba stwierdziła, że odwołujący przywołał przypadki, w których przystępujący w trakcie realizacji umów dokonał zmiany podmiotu trzeciego, na którego zasoby powoływał się celem wykazania warunku. Przypomnienia wymagało, że zgodnie z art. 462 ust. 7 Pzp, *Jeżeli zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 118 ust. 1, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykonawca jest obowiązany wykazać zamawiającemu, że proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu niemniejszym niż podwykonawca, na którego zasoby wykonawca powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. Przepis art. 122 stosuje się odpowiednio.* Przypadki, na jakie wskazał odwołujący, dotyczyły zatem zgodnej z prawem zmiany podmiotu trzeciego na etapie realizacji zamówienia i przedstawienia w to miejsce własnych zdolności przystępującego. Jednocześnie jednak z faktu, że w trakcie realizacji powołanych umów doszło do dokonanej w trybie art. 462 ust. 7 Pzp zmiany podmiotu trzeciego i zastąpienia jego zdolności zdolnościami własnymi przystępującego nie można wyprowadzać wniosku, że taka sytuacja się powtórzy. Nie podważa to także treści samego zobowiązania Drog-Bud złożonego w tym postępowaniu. Gdyby zaś w trakcie realizacji obecnej umowy wykonawca złożył wniosek o zmianę podmiotu trzeciego, to podlegałby on ponownie ocenie pod kątem zgodności z art. 462 ust. 7 Pzp. Zamawiający nie może jednak obecnie oceniać sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu przez pryzmat czynności, które być może w przyszłości wystąpią.

Kolejno odwołujący w pkt 40-47 odwołania zawarł wywód dotyczący udziału przystępującego w realizacji zadania „*Rozbudowa zespołu obiektów mostowych w ciągu DW 756 wraz z dojazdami w m. Dębniak i Paprocic*ë. Odwołujący przypuszczał, że przystępujący może powołać się na to doświadczenie w trakcie realizacji zamówienia w trybie procedury z art. 462 ust. 7 Pzp.

Izba stwierdziła, że taka argumentacja odwołującego nie ma znaczenia dla prawidłowości oceny sposobu spełniania przez przystępującego warunku udziału w obecnym postępowaniu. Jak przyznał sam odwołujący, przystępujący w obecnym postępowaniu wykazuje warunek zadaniem wykonanym przez Drog-Bud, a nie doświadczeniem zdobytym przez przystępującego na zadaniu związanym z *Rozbudową obiektów mostowych wraz z dojazdami na DW756 (m. Dębniak i m. Paprocice* (pkt 47 odwołania). Wobec powyższego szeroko prezentowane w odwołaniu dywagacje odwołującego, czy zadanie *Rozbudowa zespołu obiektów mostowych w ciągu DW 756 wraz z dojazdami w m. Dębniak i Paprocice* mogłoby posłużyć przystępującemu do wykazania warunku udziału w postępowaniu pozostają bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, nie dotyczą bowiem czynności dokonanej przez zamawiającego w tym postępowaniu.

Podkreślenia wymagało także, że w ramach zarzutu nr I odwołania odwołujący domagał się nakazania zamawiającemu odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, a więc z powodu niewykazania warunku udziału w postępowaniu. Dostrzec należy, że odrzucenie oferty wykonawcy na tej podstawie, możliwe jest dopiero po wyczerpaniu przez zamawiającego procedury z art. 128 ust. 1 Pzp. Zgodnie bowiem z tym przepisem, *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Odwołujący nie wykazał, aby zamawiający wyczerpał wobec przystępującego procedurę z art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu zarzutu nr I odwołania. Tymczasem odwołujący domagał się już na tym etapie odrzucenia oferty przystępującego bez uprzedniego wykorzystania instytucji wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów uregulowanej w art. 128 ust. 1 Pzp. Było to zatem żądanie nieprawidłowe.

Chybiony okazał się także ewentualny zarzut nr I.A odwołania.

Jak Izba stwierdziła rozpoznając zarzut nr I odwołania, przystępujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Złożone przez przystępującego zobowiązanie Drog-Bud, wykaz robót i referencje okazały się jednoznaczne i spójne. Nie wystąpiły zatem żadne wątpliwości co do treści podmiotowych środków dowodowych, które należałoby wyjaśniać w trybie art. 128 ust. 4 Pzp. W szczególności, jak Izba uargumentowała w uzasadnieniu rozstrzygnięcia zarzutu nr I odwołania, źródłem wątpliwości nie była treść dokumentów złożonych przez przystępującego w ramach procedury z art. 224 Pzp.

Podstawą wezwania do złożenia wyjaśnień nie były także przywołane przez odwołującego szeroko zgodne z prawem zdarzenia z realizacji innych umów, ani hipotetyczne zdarzenia, które być może wystąpią w trakcie realizacji umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia obecnego postępowania.

Brak było również podstaw do zastosowania art. 122 Pzp. Przepis ten znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy zdolności podmiotu trzeciego czy sposób ich udostępnienia nie pozwalają na potwierdzenie warunku lub wobec tego podmiotu zachodzą podstawy wykluczenia. Takich okoliczności nie stwierdzono.

Stosownie do art. 553 Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie nie stwierdzono zarzucanych zamawiającemu naruszeń Pzp, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie odwołanie okazało się bezzasadne w całości. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 20.000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika przystępującego wnoszącego sprzeciw w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……