Sygn. akt: KIO 4514/26

WYROK

Warszawa, dnia 20 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2026 r. przez wykonawcę **Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy** („Odwołujący"),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Legnica – Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy** („Zamawiający"),

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: wykonawcy **MKI sp. z o.o. z siedzibą w Kobierzycach**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

orzeka:

1.**Oddala odwołanie**.

2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4514/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Legnica – Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy (dalej jako **Zamawiający**") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 1320 ze zm., dalej jako „**ustawa Pzp**" lub „**Pzp**"), pn. „*Utrzymanie zieleni w pasach drogowych w 2026 r. na terenie miasta Legnicy – CZĘŚĆ III*" (znak sprawy: DI/13/2026), dalej jako „**Postępowanie**".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 marca 2026 r., pod numerem 196913-2026.

Dnia 11 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (dalej jako „**Odwołujący**").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

„1) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty MKI Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w następstwie nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego w kryterium „Sprzęt", polegającej na przyznaniu Odwołującemu 0 punktów bez należytego wyjaśnienia i ustalenia skutków prawnych informacji przedstawionych przez Odwołującego w wykonaniu wezwania Zamawiającego do uzupełnienia wykazu sprzętu, w którym wskazano dwa pojazdy elektryczne spełniające wymagania opisane w kryterium „Sprzęt", podczas gdy jednocześnie Zamawiający przyznał MKI Sp. z o.o. 40 punktów na podstawie dodatkowego oświadczenia złożonego wraz z ofertą, stosując tym samym wobec wykonawców odmienne zasady oceny informacji dotyczących tego samego kryterium.

2) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez zastosowanie wobec Odwołującego odmiennego i bardziej rygorystycznego sposobu oceny niż wobec MKI Sp. z o.o., polegającego na uwzględnieniu przy ocenie oferty MKI dodatkowego oświadczenia złożonego wraz z ofertą, przy jednoczesnym odmowie uwzględnienia informacji dotyczących pojazdów przedstawionych przez Odwołującego w toku ponownego badania i oceny ofert, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia wykazu sprzętu, mimo że SWZ nie przewidywała jednoznacznie, że informacje dotyczące liczby pojazdów mogą być uwzględnione wyłącznie wtedy, gdy zostały zamieszczone w określonym formularzu lub oświadczeniu składanym wraz z ofertą;

3) art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp, poprzez zastosowanie kryterium „Sprzęt" w sposób nieprzejrzysty i niewynikający z treści dokumentów zamówienia, polegający na przyjęciu po upływie terminu składania ofert dodatkowej

zasady, zgodnie z którą informacje dotyczące liczby pojazdów mogą stanowić podstawę przyznania punktów wyłącznie w przypadku ich przedstawienia w określonym formularzu lub dokumencie składanym wraz z ofertą, podczas gdy takiego ograniczenia Zamawiający nie przewidział w SWZ, a jednocześnie w toku ponownego badania i oceny ofert sam wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentacji dotyczącej sprzętu.

4) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp, poprzez obciążenie Odwołującego negatywnymi konsekwencjami niespójności dokumentacji postępowania sporządzonej przez samego Zamawiającego, w szczególności rozbieżności pomiędzy opisem kryterium w SWZ a treścią formularza ofertowego, mimo że Zamawiający po wcześniejszym zakwestionowaniu tej niespójności uchylił czynność unieważnienia postępowania i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert".

Odwołujący wnosił o:

„*1) uwzględnienie odwołania w całości;*

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty MKI Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności oceny ofert w kryterium „Sprzęt", a następnie dokonania ponownego badania i oceny ofert z zastosowaniem jednolitych wobec wszystkich wykonawców zasad oceny wynikających z Pzp oraz dokumentacji postępowania, z uwzględnieniem informacji i dokumentów, które zgodnie z Pzp oraz SWZ mogą stanowić podstawę oceny kryterium „Sprzęt", w tym informacji przedstawionych przez Odwołującego w wykonaniu wezwania Zamawiającego do uzupełnienia wykazu sprzętu, oraz dokonania ponownego obliczenia punktacji i wyboru oferty najkorzystniejszej;

3) ewentualnie, w przypadku uznania przez Izbę, że informacje przedstawione przez Odwołującego w uzupełnionym wykazie sprzętu mogą zgodnie z Pzp oraz dokumentacją postępowania stanowić podstawę oceny kryterium „Sprzęt", nakazanie Zamawiającemu przyznania Odwołującemu 40 punktów w tym kryterium, dokonania ponownego obliczenia punktacji oraz wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z wynikiem tak dokonanej oceny".

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „*…złożył w postępowaniu ofertę, a zakwestionowane czynności Zamawiającego dotyczące oceny tej oferty w kryterium „Sprzęt" oraz wyboru oferty MKI Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej mają bezpośredni wpływ na możliwość uzyskania przez Odwołującego przedmiotowego zamówienia. Nieprawidłowa ocena oferty Odwołującego ma przy tym bezpośredni i rzeczywisty wpływ na wynik postępowania. Zamawiający przyznał LPGK za kryterium „Sprzęt" 0 punktów, podczas gdy MKI Sp. z o.o. otrzymała w tym kryterium 40 punktów. W konsekwencji oferta LPGK uzyskała łącznie 60,00 punktów, natomiast oferta MKI Sp. z o.o. uzyskała 98,26 punktów. Cena oferty LPGK wynosiła 1.407.780,00 zł brutto, natomiast cena oferty MKI Sp. z o.o. wynosiła 1.449.900,00 zł brutto. Gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił informacje dotyczące sprzętu przedstawione przez Odwołującego w toku ponownego badania i oceny ofert, w szczególności informacje zawarte w uzupełnionym wykazie sprzętu, oferta LPGK mogłaby uzyskać 40 punktów w kryterium „Sprzęt", a tym samym łącznie 100,00 punktów. W konsekwencji oferta Odwołującego zostałaby sklasyfikowana wyżej niż oferta MKI Sp. z o.o., która uzyskała 98,26 punktów. Naruszenie przepisów Pzp pozostaje zatem bezpośrednio związane z wynikiem postępowania i pozbawia Odwołującego realnej możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym prowadzi do możliwości poniesienia przez niego szkody w postaci utraty przychodu oraz korzyści związanych z realizacją zamówienia*".

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca MKI sp. z o.o. z siedzibą w Kobierzycach (dalej jako „**Przystępujący**").

W dniu 24 września 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. W odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron postępowania odwoławczego oraz przystępujących, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 528 ustawy Pzp.

Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy MKI sp. z o.o. z siedzibą w Kobierzycach do postępowania odwoławczego pod stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy MKI sp. z o.o. z siedzibą w Kobierzycach do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności

dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz na podstawie oświadczeń stron oraz dowodów przez nich składanych, które zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego. Strony składały wnioski dowodowe o przeprowadzenie dowodów z dokumentów na okoliczności wskazywane przy ich składaniu. Izba postanowiła dopuścić wszystkie wnioskowane dowody w poczet materiału dowodowego i na ich podstawie przeprowadzić dowody. W sytuacji, w której dany dowód miał znaczenie dla rozstrzygnięcia, znajdzie to wyraz w dalszej części uzasadnienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny sprawy:

Zamawiający w rozdziale XIX pkt 1 SWZ określił kryteria oceny ofert: „Cena" (60%) oraz „Sprzęt" (40%), przy czym kryterium pozacenowe dot. sprzętu opisał następująco:

„*Sprzęt: ilość: ….. szt. pojazdów używanych do wykonywania prac z napędem; elektrycznym, hybrydowym, lub spalinowym spełniające normę emisji spalin ≥ EURO 6*

- 2 zdeklarowane pojazdy – 40 pkt,

- 1 zdeklarowany pojazd – 20 pkt,

- 0 zdeklarowanych pojazdów – 0 pkt."

Tożsame kryterium zostało umieszczone w ogłoszeniu o zamówienie (pkt 5.1.10).

Odnotowania wymaga, że Wzór formularza oferty, który stanowił załącznik do SWZ zawierał omyłkowo wskazane inne kryterium pozacenowe kryterium („Czas na usunięcie skoszonej trawy i innych pozyskanych odpadów: - do …….. w wyznaczonym dniu).

W rozdziale VI pkt 5.2.4 SWZ został wskazany wykaz urządzeń technicznych, jako dokument służący ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego. Zamawiający pod wskazanym opisem warunku technicznego wskazał:

„*Ocena spełnienia warunku według:*

- oświadczenia Wykonawcy – przedłożonego przez Wykonawcę oświadczenia w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ).

oraz

- wykazu urządzeń, narzędzi i wyposażenia zakładu wraz z informacja o podstawie do dysponowania tymi zasobami.

Ocena spełnienia w/w warunku dokonana zostanie zgodnie z formułą „spełnia/nie spełnia".

Dodatkowo w rozdziale VIII .1 lit. e) SWZ Zamawiający wskazał: *„W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w pkt. VI ust. 1 i VI ust. 2 oraz w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt. VI ust. 5 Wykonawca będzie obowiązany przedstawić Zamawiającemu następujące oświadczenia i dokumenty (w terminach wskazanych w niniejszej SWZ): e) wykaz urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami*".

Następnie jak wskazał w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający: „*Odwołujący w żadnym ze złożonych dokumentów nie przedstawił danych wskazujących na posiadanie pojazdów z napędem elektrycznym, hybrydowym lub spełniających normę EURO 6. Natomiast Przystępujący w ppkt 8.13 formularza oferty, przedłożył wraz z ofertą „Oświadczenie w zakresie liczby pojazdów", które to zawierało deklarację co do liczy pojazdów i rodzaju 5 pojazdów spełniających wymagania II kryterium opisanego w SWZ i ogłoszeniu (Przystępujący zadeklarował w nim posiadanie 2 pojazdów używanych do wykonywania prac spełniających normę EURO 6). Oświadczenie to zostało złożone przed upływem terminu składania ofert*".

Dalej jak wskazał Zamawiajacy: „*Dnia 12 maja 2026 r. na podstawie art. 255 pkt 6 PZP Zamawiający unieważnił postępowania. Jako podstawę takiej decyzji wskazał rozbieżności między formularzem oferty a SWZ oraz ogłoszeniem. Czynność unieważnienia zaskarżyli zarówno Odwołujący, jak i Przystępujący. Odwołujący – LPGK w swoim odwołaniu z dnia 21 maja 2026 r. podnosił, że kryterium EURO 6 stanowiło element kryterium oceny ofert, a w skutek tego, że wykonawcy byli uprawnieni do wykazania jego spełnienia poprzez stosowne oświadczenie składane wraz z ofertą, to Zamawiający może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej. Wnioskiem odwołania było żądanie kontunuowania tego postępowania oraz dokonanie badania i oceny ofert. Przystępujący – MKI w swoim odwołaniu z dnia 22 maja 2026 r.*

podniósł, że wraz z ofertą złożył stosowne oświadczenie w zakresie liczby i rodzaju pojazdów spełniających normę EURO 6. Istotnym jest, że już na tym etapie MKI prawidłowo argumentowało, że wykonawcy, aby mogli uzyskać punkty powinni tego dokonać poprzez złożenie odpowiednich oświadczeń, przy czym rozbieżność formularza oferty i SWZ nie może mieć realnego wpływu na możliwość oceny ofert i wynik postępowania, gdyż można było dokonać oceny na podstawie złożonych dokumentów i oświadczeń. Podkreślenia wymaga także fakt, że składający ofertę konstruując swoje oferty, opierali się na tożsamych dokumentach zamówienia. MKI tak jak LPGK wniosło o kontynuowanie postępowania oraz dokonania oceny ofert z uwzględnieniem treści dokumentów zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu w ich literalnym brzmieniu. Powyżej powołane odwołania zostały w całości uwzględnione przez Zamawiającego pismem z dnia 29 maja 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawach o sygn. KIO 2440/26 oraz KIO 2463/26 postanowieniami z dnia 16 czerwca 2026 r. umorzyła oba postępowania. W skutek powyższego Zamawiający unieważnił czynności unieważnienia postępowania i kontynuował postępowanie, przystępując do badania ofert. 10 sierpnia 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP dokonał odrzucenia obu oferty i unieważnił przedmiotowe postępowanie, natomiast w dniu 12 sierpnia 2026 r. unieważnił tę czynność, jednocześnie wskazując, że nie przeprowadził wymaganej procedury z art. 128 ust. 1 PZP. W konsekwencji czego, w dniu 18 sierpnia 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 PZP wezwał Odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wezwanie to nie miało na celu uzupełnienia o dokumenty, na podstawie których można przyznać punkty zgodnie z kryterium oceny ofert. W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący pismem z dnia 21 sierpnia 2026 r. złożyło nowy wykaz pojazdów, wskazując na posiadanie 7 samochodów dostawczych, z czego 2 to pojazdy dostawcze elektryczne. Oświadczenie zawierało także stwierdzenie, że Zamawiający doskonale zna park maszynowy Odwołującego z dotychczasowej współpracy.

W dniu 1 września 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej – MKI, które uzyskało 98,26 pkt. Zamawiający w kryterium „Sprzęt" wobec wskazanego powyżej oświadczenia o posiadaniu 2 pojazdów spełniających normę EURO 6, przyznał MKI 40 pkt w tym zakresie, a LPKG wobec braku złożenia jakiegokolwiek oświadczenia w tym zakresie w terminie składania ofert, 0 pkt."

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazywał m.in., że: „*Analizując przedmiotowe odwołanie i przystąpienie, trafnie zauważa Przystępujący, że przedmiotowy spór odnosi się do rozstrzygnięcia kwestii czy informacja, której nie było w ofercie w dniu upływu terminu składania ofert, a została złożona w wyniku wykonania wezwania z art. 128 ust. 1 PZP, może stanowić podstawę przyznania punktów w kryterium oceny ofert*".

Do powyższego zagadnienia sprowadza się oś sporu, zakreślona wprost postawionymi zarzutami oraz twierdzenia Odwołującego, m.in. że: „*Dokumentacja postępowania sama zatem nie zapewniała wykonawcom jednolitego formularza służącego do deklarowania pojazdów podlegających ocenie. Okoliczność ta jest widoczna w dokumentacji formularza ofertowego znajdującej się w aktach postępowania.*

Nie można w takiej sytuacji przyjąć, że brak informacji w formularzu ofertowym automatycznie oznacza brak informacji w ofercie. Przeciwnie. W realiach niniejszej sprawy nie chodzi jednak wyłącznie o brak informacji w formularzu ofertowym. Istotne jest bowiem to, że Zamawiający sam przewidział w dokumentacji postępowania wykaz urządzeń technicznych jako dokument składany przez wykonawcę, a następnie w toku ponownego badania i oceny ofert wezwał Odwołującego do uzupełnienia tego dokumentu. Skoro zatem Zamawiający uznał, że dokument dotyczący sprzętu podlega uzupełnieniu w ramach prowadzonej procedury badania ofert, powinien jednoznacznie określić, jaki jest zakres prawny tego uzupełnienia i jakie informacje mogą zostać następnie wykorzystane przy ocenie ofert. Nie jest natomiast dopuszczalne stosowanie wobec Odwołującego nieujawnionej wcześniej zasady, zgodnie z którą informacje dotyczące sprzętu przedstawione w ramach procedury uzupełniającej pozostają całkowicie bez znaczenia dla oceny kryterium „Sprzęt", podczas gdy informacje przedstawione przez innego wykonawcę w dodatkowym oświadczeniu złożonym wraz z ofertą zostały wykorzystane do przyznania punktów".

Dalej Odwołujący argumentował, że: „*Zamawiający sam określił dokumenty, które należało złożyć jako dokumenty stanowiące ofertę. Wśród nich wymienił wykaz urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami. Nie sposób zatem zaakceptować sytuacji, w której Zamawiający po upływie terminu składania ofert nadaje temu dokumentowi inne znaczenie niż wynikało to z SWZ. Zamawiający sam określił wykaz urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami jako dokument wymagany w postępowaniu. Okoliczność ta ma istotne znaczenie dla oceny sposobu działania Zamawiającego w toku ponownego badania i oceny ofert, w szczególności dla ustalenia zakresu wezwania skierowanego do Odwołującego oraz charakteru dokumentu podlegającego uzupełnieniu. Nie oznacza to, że sam fakt złożenia lub uzupełnienia wykazu sprzętu automatycznie przesądza o możliwości wykorzystania każdej informacji zawartej w tym dokumencie do uzyskania punktów w kryterium oceny ofert.*

Konieczne jest jednak ustalenie, jaki był zakres obowiązku dokumentacyjnego określonego przez Zamawiającego, czego dotyczyło wezwanie do uzupełnienia wykazu oraz czy informacje przedstawione przez Odwołującego stanowiły niedopuszczalną zmianę treści oferty, czy też pozostawały w zakresie dokumentu, którego uzupełnienia Zamawiający sam zażądał. Zamawiający nie może natomiast pominąć tej kwestii i ograniczyć się do przyznania Odwołującemu 0 punktów bez wskazania podstawy prawnej i faktycznej takiego rozstrzygnięcia, w szczególności w sytuacji, w której w przypadku innego wykonawcy uwzględnił dodatkowe oświadczenie dotyczące tego samego kryterium".

W odniesieniu do powyższego Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazywał, że: „*Wezwanie skierowane przez Zamawiającego do Odwołującego w dniu 18 sierpnia 2026 r. nie miało na celu uzupełnienia o oświadczenie w zakresie posiadanych pojazdów spełniających normę EURO 6, a wykazanie spełnienia wymogów udziału w postępowaniu, które to wymogi wskazywały na posiadanie 2 pojazdów dostawczych, podczas gdy Odwołujący zadeklarował 1 pojazd. Przepisy art. 223 ust. 1 oraz art. 107 ust. 3 PZP wprost wskazują, że niedopuszczalne jest składanie wyjaśnień, innych dokumentów lub oświadczeń, które powodowałyby zmianę złożonej oferty, a tym właśnie byłoby uwzględnienie przy ocenie ofert oświadczenia o posiadaniu 2 pojazdów spełniających normę EURO 6 przez Odwołującego, które to zostało złożone długo po terminie składania ofert.*

Odwołujący nie zauważa najistotniejszej różnicy pomiędzy oświadczeniem w zakresie posiadanych pojazdów spełniających normę EURO 6 złożonym przez Odwołującego i Przystępującego, a mianowicie, że oświadczenie w tym zakresie zostało przez Przystępującego złożone wraz z ofertą, natomiast oświadczenie Odwołującego 4 miesiące po tym terminie. Pokreślenia wymaga to, co zauważa sam Odwołujący tj. że Zamawiający nie określił formy wykazania spełnienia tego kryterium, a zatem każdy z wykonawców mógł dokonać tego wykazania w dowolny, wybrany przez siebie sposób. Z tej sposobności skorzystała MKI, która złożyła dodatkowe oświadczenie. Natomiast Odwołujący, mimo zauważenia rozbieżności formularza oferty z SWZ (podnosił bowiem tę kwestię w odwołaniu z dnia 21 maja 2026 r. twierdząc, że nie wpływa ona na możliwość kontynuowania postępowania), nie złożył w wymaganym terminie stosownego oświadczenia."

Przystępujący w treści złożonego przystąpienia podkreślał m.in., że: „*Istota sporu sprowadza się do jednego pytania: czy informacja, której nie było w ofercie w dniu upływu terminu składania ofert, a która pojawiła się po blisko czterech miesiącach w podmiotowym środku dowodowym złożonym na wezwanie z art. 128 ust. 1 Pzp w celu wykazania warunku udziału w postępowaniu, może stanowić podstawę przyznania punktów w kryterium oceny ofert. Odpowiedź przecząca wynika wprost z art. 223 ust. 1 i art. 107 ust. 3 Pzp oraz z utrwalonej linii orzeczniczej Izby, a – jak wskazano wyżej – przyznaje ją w istocie sam Odwołujący. Wszystkie zarzuty odwołania są bezzasadne. (…) SWZ w niniejszym postępowaniu nie zawiera żadnego postanowienia, zgodnie z którym wykaz sprzętu miałby służyć ocenie w kryterium „Sprzęt". Co więcej – przyznawał to sam Odwołujący w odwołaniu z 21 maja 2026 r., podkreślając, że Zamawiający określił zakres wykazu „w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, ograniczając go wyłącznie do obowiązku wskazania: rodzaju sprzętu, ilości sprzętu, podstawy dysponowania sprzętem", a SWZ nie wymagała „wskazywania rodzaju napędu poszczególnych pojazdów w wykazie sprzętu" ani „określania norm emisji spalin EURO dla każdego pojazdu". Odwołujący nie może dziś twierdzić, że ten sam dokument był miejscem deklaracji w kryterium dotyczącym właśnie rodzaju napędu i normy emisji. (…) Zasada równego traktowania nakazuje jednakowo traktować wykonawców znajdujących się w takiej samej sytuacji. Sytuacja MKI i LPGK była zasadniczo różna:*

1) MKI złożyła oświadczenie o liczbie pojazdów wraz z ofertą, przed upływem terminu składania ofert, wymieniając je w pkt 8.13 formularza oferty wśród oświadczeń składających się na ofertę. Oświadczenie to od chwili otwarcia ofert stanowiło element treści oferty MKI.

2) LPGK nie złożyło w terminie żadnego oświadczenia w tym zakresie, a informację o pojazdach elektrycznych podało dopiero 21 sierpnia 2026 r., w dokumencie składanym w innym celu i w innym trybie. (…) Obecne odwołanie LPGK należy oceniać na tle wcześniejszego etapu postępowania, w którym obaj wykonawcy zakwestionowali unieważnienie postępowania uzasadnione właśnie rozbieżnością między formularzem oferty a SWZ i ogłoszeniem, i w którym oba odwołania zostały uwzględnione. Z tego etapu wynikają cztery wnioski przesądzające o bezzasadności obecnych zarzutów. Po pierwsze, kwestia skutków rozbieżności formularza i SWZ została już rozstrzygnięta. Zarówno LPGK, jak i MKI twierdziły, że rozbieżność ta nie jest wadą uniemożliwiającą ocenę ofert i zawarcie ważnej umowy, i żądały kontynuowania postępowania oraz oceny ofert – MKI wprost „z uwzględnieniem literalnej treści dokumentów zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu", a więc według kryterium „Sprzęt" opisanego w SWZ i ogłoszeniu. Uwzględnienie tych odwołań nastąpiło przez Zamawiającego w trybie art. 522 ust. 1 Pzp, co stwierdziła Izba w postanowieniu z dnia 16 czerwca 2026 r., sygn. akt KIO 2440/26, KIO 2463/26, przypominając, że w takim przypadku „zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu". Zamawiający był więc ustawowo zobowiązany kontynuować postępowanie i ocenić oferty zgodnie z żądaniami obu odwołań, w tym –

zgodnie z żądaniem MKI – „z uwzględnieniem literalnej treści dokumentów zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu". Co istotne, LPGK nie przystąpiło do postępowania odwoławczego KIO 2463/26 i w żaden sposób nie zakwestionowało tego żądania. Zamawiający dokładnie to uczynił: kontynuował postępowanie i ocenił oferty według kryterium z SWZ i ogłoszenia. Zarzut nr 4, zgodnie z którym LPGK nie może ponosić „negatywnych konsekwencji" tej samej rozbieżności, jest w istocie próbą ponownego rozpoznania zagadnienia, które zamknięto na wniosek samego Odwołującego – i to w sposób, jakiego Odwołujący się domagał. Po drugie, oba uwzględnione odwołania opierały się na założeniu, że ocena w kryterium „Sprzęt" jest możliwa na podstawie deklaracji złożonych wraz z ofertami. MKI wskazywała, że rozbieżność „nie miała realnego wpływu na wynik postępowania", ponieważ „jedynym sposobem wykazania spełniania kryterium EURO 6 było oświadczenie wykonawcy", a zatem dokonanie oceny ofert na podstawie złożonych deklaracji było „w pełni możliwe i prawnie dopuszczalne". LPGK twierdziło zaś, że wykonawcy byli uprawnieni wykazać kryterium „poprzez stosowne oświadczenie składane wraz z ofertą". Właśnie to założenie legło u podstaw przywrócenia postępowania. LPGK nie może dziś twierdzić, że ocena na podstawie deklaracji złożonych wraz z ofertami jest nieprzejrzysta i krzywdząca, skoro sam z tego założenia skorzystał, aby uzyskać uchylenie unieważnienia. Gdyby bowiem – jak obecnie twierdzi LPGK – rozbieżność dokumentów uniemożliwiała wykonawcom złożenie deklaracji i wymagała „ratowania" ofert dokumentami składanymi po terminie, to przywrócenie postępowania w ogóle nie byłoby możliwe. Po trzecie, LPGK od maja 2026 r. wiedziało, że jego oferta nie zawiera deklaracji w kryterium „Sprzęt", a oferta MKI ją zawiera. Okoliczność tę MKI opisała wprost w odwołaniu z 22 maja 2026 r., wskazując, że MKI złożyła odrębne oświadczenie dotyczące liczby i rodzaju pojazdów, a LPGK „nie złożyło odrębnego oświadczenia w powyższym zakresie". Znając tę sytuację, LPGK domagało się kontynuowania postępowania i oceny ofert. Wynik oceny z 1 września 2026 r. (0 pkt dla LPGK, 40 pkt dla MKI) jest prostą i przewidywalną konsekwencją stanu, który był znany obu wykonawcom od maja 2026 r. i który istniał już w dniu otwarcia ofert. Jedyną zmianą, jaka nastąpiła od tamtego czasu, jest wykaz złożony przez LPGK 21 sierpnia 2026 r. w zupełnie innym celu – co, jak wykazano w pkt 2–4, nie może zmienić treści oferty".

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Istota sporu sprowadzała się do ustalenia, czy Zamawiający był uprawniony do przyznania Odwołującemu 0 punktów w kryterium oceny ofert „Sprzęt" z uwagi na brak złożenia wraz z ofertą informacji pozwalających na ocenę oferty w tym kryterium, a w konsekwencji, czy mógł uwzględnić informacje o posiadanych pojazdach, przedstawione przez Odwołującego dopiero w odpowiedzi na wezwanie do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

W ocenie Izby stanowisko Zamawiającego było prawidłowe, a podniesione w odwołaniu zarzuty nie znajdowały uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa ani w okolicznościach faktycznych sprawy.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że kwestie związane z rozbieżnością pomiędzy treścią formularza ofertowego a opisem kryterium „Sprzęt" zawartym w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, jak również możliwość wykazania spełnienia tego kryterium poprzez złożenie dodatkowego oświadczenia wraz z ofertą, były już przedmiotem wcześniejszych postępowań odwoławczych dotyczących tego samego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zarówno Odwołujący, jak i Przystępujący kwestionowali wówczas czynność unieważnienia postępowania, domagając się jego kontynuowania i dokonania oceny ofert. W ramach argumentacji przedstawianej na tamtym etapie Odwołujący wskazywał, że rozbieżność pomiędzy formularzem ofertowym a SWZ nie uniemożliwiała oceny ofert, a wykonawcy mogli wykazać spełnienie kryterium dotyczącego pojazdów poprzez stosowne oświadczenie składane wraz z ofertą.

W wyniku uwzględnienia obu odwołań Zamawiający unieważnił czynność unieważnienia postępowania i przystąpił do dalszego jego prowadzenia. Tym samym postępowanie było kontynuowane przy założeniu możliwości dokonania oceny ofert na podstawie dokumentów zamówienia, w tym opisu kryterium „Sprzęt" zamieszczonego w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu.

W tych okolicznościach nie zasługiwała na uwzględnienie argumentacja Odwołującego, zgodnie z którą dopiero na obecnym etapie postępowania należało nadać rozbieżności pomiędzy formularzem ofertowym a pozostałymi dokumentami zamówienia znaczenie uzasadniające uwzględnienie informacji przedstawionych po terminie składania ofert. Odwołujący znał treść dokumentacji postępowania oraz miał świadomość, że formularz ofertowy nie zawiera prawidłowo sformułowanego pola odnoszącego się do kryterium „Sprzęt". Mimo to, w ramach wcześniejszego postępowania odwoławczego domagał się kontynuowania procedury i dokonania oceny ofert, wskazując na możliwość wykazania spełnienia kryterium za pomocą oświadczenia składanego wraz z ofertą.

Nie można zatem uznać, że okoliczności te stanowiły nową przeszkodę, której znaczenie ujawniło się dopiero na etapie obecnej oceny ofert. Próba ponownego powoływania się na niejasności dokumentacji postępowania w celu

uzasadnienia dopuszczalności uzupełnienia po terminie składania ofert informacji podlegających ocenie w ramach kryterium pozacenowego była niezasadna, a co najmniej spóźniona w świetle przebiegu postępowania i stanowiska zajmowanego wcześniej przez Odwołującego.

Izba podkreśla przy tym, że czym innym jest uzupełnienie dokumentów służących potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu, a czym innym przedstawienie lub zmiana informacji stanowiących podstawę oceny oferty w ramach kryteriów oceny ofert. Kategorie te pełnią odmienne funkcje i podlegają odmiennym zasadom prawnym. Nie jest dopuszczalne utożsamianie możliwości uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego z możliwością późniejszego ukształtowania treści oferty w zakresie podlegającym punktacji.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Z kolei stosownie do art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp kryteria oceny ofert powinny być opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały oraz umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców. Oznacza to, że ocena ofert powinna następować na podstawie informacji przedstawionych przez wykonawców w sposób pozwalający na zastosowanie ustalonych wcześniej kryteriów, z zachowaniem zasad przejrzystości i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp.

W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego informacje dotyczące parametrów podlegających punktacji, takich jak parametry techniczne oferowanego rozwiązania, okres gwarancji czy liczba pojazdów spełniających określone wymagania, stanowią element podstawy oceny ofert. Ich zadeklarowanie powinno nastąpić w sposób i w terminie pozwalającym zamawiającemu na dokonanie porównania ofert według reguł określonych w dokumentach zamówienia. Jeżeli wykonawca nie przedstawi informacji niezbędnych do przyznania punktów w danym kryterium, zasadniczo ponosi konsekwencje tego zaniechania w postaci nieuzyskania punktów w tym kryterium. W zależności od charakteru braków i treści dokumentów zamówienia konsekwencją może być również odrzucenie oferty, jeżeli zachodzą ku temu ustawowe przesłanki. Nie oznacza to jednak, że każdy brak informacji punktowanej automatycznie skutkuje odrzuceniem oferty.

W niniejszej sprawie Zamawiający określił kryterium „Sprzęt” jako kryterium pozacenowe o wadze 40%, przewidując przyznanie 40 punktów za zadeklarowanie dwóch pojazdów spełniających wymagania opisane w SWZ, 20 punktów za jeden pojazd oraz 0 punktów w przypadku braku zadeklarowanych pojazdów. W odniesieniu do tego kryterium Zamawiający nie przewidział możliwości późniejszego uzupełniania deklaracji stanowiących podstawę przyznania punktów. Brak wskazania przez Odwołującego w ofercie informacji pozwalających na ocenę tego kryterium oznaczał zatem, że Zamawiający nie dysponował podstawą do przyznania mu punktów.

Nie sposób przy tym podzielić stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym informacje o pojazdach przedstawione dopiero w odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 sierpnia 2026 r. powinny zostać uwzględnione przy ocenie kryterium „Sprzęt”, skoro Zamawiający dopuścił uzupełnienie wykazu urządzeń technicznych. Wezwanie to zostało skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i dotyczyło poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego. Nie było ono skierowane w celu umożliwienia Odwołującemu złożenia deklaracji wymaganej do uzyskania punktów w kryterium „Sprzęt”.

Wykaz urządzeń technicznych, o którym mowa w dokumentach zamówienia, służył potwierdzeniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a jego ocena miała następować według formuły „spełnia/nie spełnia”. Sam fakt, że dokument ten dotyczył zasobów technicznych wykonawcy, nie przesądzał o możliwości wykorzystania każdej informacji w nim zawartej do oceny kryterium pozacenowego. Dla takiego wykorzystania konieczne byłoby ustalenie, że zgodnie z dokumentami zamówienia wykaz ten stanowił również właściwą podstawę deklaracji podlegającej punktacji. Tymczasem z ustalonego stanu faktycznego nie wynika, aby Zamawiający przewidział taką funkcję wykazu ani aby wezwanie do jego uzupełnienia obejmowało możliwość uzupełnienia treści oferty w zakresie kryterium „Sprzęt”.

W konsekwencji uzupełnienie wykazu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie mogło prowadzić do uznania, że Odwołujący skutecznie zadeklarował pojazdy na potrzeby kryterium oceny ofert. Uzupełnienie to dotyczyło wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, a nie uzupełnienia informacji, których brak skutkował nieuzyskaniem punktów. Odmienne rozumienie prowadziłoby do nieuprawnionego rozszerzenia zakresu zastosowania procedury uzupełniania podmiotowych środków dowodowych.

Izba nie podziela również argumentacji, zgodnie z którą przyznanie Przystępującemu 40 punktów, przy jednoczesnym przyznaniu Odwołującemu 0 punktów, stanowiło naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Zasada ta wymaga jednakowego traktowania wykonawców znajdujących się w porównywalnej sytuacji faktycznej i

prawnej, nie zaś pomijania różnic wynikających z treści złożonych ofert.

Przystępujący złożył wraz z ofertą, przed upływem terminu składania ofert, dodatkowe oświadczenie dotyczące liczby i rodzaju pojazdów spełniających wymagania kryterium „Sprzęt". Informacja ta była zatem dostępna Zamawiającemu na etapie badania i oceny ofert oraz mogła stanowić podstawę przyznania punktów zgodnie z kryterium opisanym w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu. Odwołujący natomiast nie złożył w tym terminie żadnego oświadczenia pozwalającego na ocenę jego oferty w tym zakresie, a informację o posiadaniu dwóch pojazdów elektrycznych przedstawił dopiero 21 sierpnia 2026 r., w dokumencie składanym w innym celu i w odrębnym trybie.

Sytuacja obu wykonawców nie była zatem tożsama. Różnica w sposobie oceny wynikała nie z zastosowania odmiennych zasad wobec wykonawców, lecz z odmiennej treści dokumentów przedstawionych przez nich w terminie składania ofert. Uwzględnienie oświadczenia Przystępującego oraz nieuwzględnienie późniejszej informacji Odwołującego stanowiło konsekwencję zastosowania tych samych reguł do odmiennych stanów faktycznych.

Przyjęcie stanowiska Odwołującego prowadziłoby natomiast do sytuacji, w której wykonawca, który nie zadeklarował parametrów podlegających punktacji w terminie składania ofert, mógłby uzupełnić je na późniejszym etapie postępowania, już po uzyskaniu wiedzy o przebiegu postępowania i potencjalnym wyniku oceny. Oznaczałoby to stworzenie możliwości dostosowania treści deklaracji do okoliczności ujawnionych po otwarciu ofert, co naruszałoby przejrzystość procedury oraz mogłoby prowadzić do manipulowania rankingiem ofert. Taki skutek pozostawałby w sprzeczności z zasadami równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Nie można również uznać, że wezwanie do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego uzasadniało powstanie po stronie Odwołującego uzasadnionego oczekiwania, iż informacje zawarte w uzupełnionym wykazie zostaną uwzględnione przy punktacji. Zakres wezwania był jednoznacznie związany z wykazaniem spełniania warunku udziału w postępowaniu. Samo skierowanie takiego wezwania nie oznaczało ani dopuszczenia uzupełnienia oferty w zakresie kryteriów oceny, ani przyznania Odwołującemu prawa do przedstawienia po terminie składania ofert nowych informacji służących uzyskaniu dodatkowych punktów.

W tym kontekście nie zasługiwał na uwzględnienie także zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez obciążenie Odwołującego negatywnymi konsekwencjami niespójności dokumentacji postępowania. Jak wskazano wyżej, rozbieżność pomiędzy formularzem ofertowym a opisem kryterium „Sprzęt" była znana wykonawcom na wcześniejszym etapie postępowania i stanowiła przedmiot poprzednich postępowań odwoławczych. Odwołujący sam wskazywał wówczas na możliwość dokonania oceny ofert na podstawie oświadczeń składanych wraz z ofertami oraz domagał się kontynuowania postępowania. Nie wykazał zatem, aby dopiero na etapie obecnej oceny ofert Zamawiający wprowadził nową, nieujawnioną wcześniej zasadę, zgodnie z którą informacje dotyczące pojazdów powinny zostać przedstawione przed upływem terminu składania ofert.

Należy przy tym odróżnić ewentualne niedoskonałości dokumentacji postępowania od skutków braku działania wykonawcy, który miał możliwość przedstawienia oświadczenia pozwalającego na uzyskanie punktów w kryterium „Sprzęt". Niejasności formularza ofertowego nie mogą same w sobie uzasadniać dopuszczenia po terminie składania ofert informacji, które wpływają na punktację i kolejność ofert, zwłaszcza gdy możliwość złożenia takiego oświadczenia była przedmiotem wcześniejszego sporu, w którym Odwołujący opowiadał się za kontynuowaniem postępowania i oceną ofert.

Izba zwraca również uwagę, że zasada przejrzystości wymaga, aby ocena ofert następowała według reguł ustalonych przed upływem terminu ich składania, a zasada równego traktowania nie pozwala na przyznanie wykonawcy dodatkowej możliwości poprawienia swojej sytuacji konkurencyjnej poprzez złożenie po tym terminie nowych informacji podlegających punktacji. Nie można zatem przyjąć, że Zamawiający, chcąc zapewnić Odwołującemu możliwość uzyskania punktów, powinien uwzględnić informacje przedstawione w ramach procedury uzupełniania podmiotowego środka dowodowego. Takie działanie nie prowadziłoby do przywrócenia równowagi pomiędzy wykonawcami, lecz stwarzałoby Odwołującemu możliwość ukształtowania treści deklaracji punktowanej już po terminie składania ofert.

Podsumowując, Izba uznała, że Zamawiający prawidłowo rozróżnił dokumenty służące wykazaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu od informacji stanowiących podstawę oceny ofert w kryterium „Sprzęt". Wezwanie skierowane do Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie mogło służyć uzupełnieniu brakujących deklaracji punktowanych, a informacje przedstawione w odpowiedzi na to wezwanie nie mogły zostać uwzględnione przy obliczaniu punktacji. Przyznanie Odwołującemu 0 punktów w kryterium „Sprzęt" było zatem prawidłowe i nie naruszało art. 16, art. 239 ani art. 240 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Izba uznała, że nie potwierdziły się zarzuty odwołania, a czynność wyboru oferty

najkorzystniejszej została dokonana zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Pzp. Mając powyższe na uwadze, Izba, na podstawie art. 553 ust. 1 Pzp, orzekła jak w sentencji, oddalając odwołanie w całości.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Izba nie zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego wnioskowanej przez Odwołującego kwoty 3 600 zł tytułem wynagrodzenia jednego pełnomocnika, niezależnie od wyniku postępowania odwoławczego. Stosownie do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. O tym, czym są koszty postępowania odwoławczego rozstrzyga § 5 pkt 1 i 2 lit. b ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. I tak – w myśl wzmiankowanego przepisu – do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz uzasadnione koszty stron postępowania w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy. Z powyższego wynika, iż warunkiem przyznania zwycięskiej stronie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika jest złożenie do akt sprawy rachunków określających ich wysokość. Ze złożonego rachunku wynika bowiem kwota, jaką strona poniosła z tego tytułu i tylko taką kwotę Izba może zasądzić na jej rzecz. W odniesieniu do Odwołującego zawnioskował on o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według norm przepisanych, przy czym nie przedstawił do akt sprawy żadnych rachunków/ faktur, a tylko spis kosztów. Wobec powyższego należało nie uwzględnić ww. kosztów zastępstwa przed Izbą do kosztów postępowania odwoławczego i w konsekwencji w zakresie wyniku sprawy – zasądzić rzeczone koszty zastępstwa przed Izbą na rzecz strony wygrywającej.

Przewodniczący:……