Sygn. akt: KIO 4507/26

WYROK

Warszawa, dnia 19 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

Protokolantka:W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 września 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „SPECJAŁ" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Akademia Górniczo-Hutnicza im. S.S.
w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się
o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions Sp. z o.o. i Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów:

- naruszenia art. 110 ust. 2 pkt 1-3 w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp przez uznanie za skuteczną procedury samooczyszczenia, w sytuacji, gdy wykonawcy wspólnie ubiegający się
o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions Sp. z o.o. i Impel Facility Services Sp. z o.o. nie przyznali się do deliktu, kwestionują ziszczenie się podstaw wykluczenia, a nadto nie wykazali spełnienia łącznie wszystkich przesłanek ustawowych, w szczególności przesłanek z art. 110 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp,

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions Sp. z o.o. i Impel Facility Services Sp. z o.o., mimo że wobec tych wykonawców ziściła się podstawa wykluczenia związana z nienależytym wykonaniem wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego,

- naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu, a w konsekwencji przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy,

i nakazuje Akademii Górniczo-Hutniczej im. S.S. w Krakowie odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions Sp. z o.o. i Impel Facility Services Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp
w zw. z art. 110 ust. 2 pkt 1-3 w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp.

2.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3.Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions Sp. z o.o. i Impel Facility Services Sp. z o.o. i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „SPECJAŁ" Sp. z o.o. tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „SPECJAŁ" Sp. z o.o. tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
3.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions Sp. z o.o. i Impel Facility Services Sp. z o.o. na rzecz Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „SPECJAŁ" Sp. z o.o kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4507/26

U z a s a d n i e n i e

Akademia Górniczo-Hutnicza im. S.S. w Krakowie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu

nieograniczonego postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Obsługa portierni i ochrona budynków AGH oraz ochrona fizyczna i dozór budynków i terenu dla obiektów AGH zlokalizowanych w Miękini*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 maja 2026 r. pod numerem 329415-2026.

W dniu 10 września 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „SPECJAŁ” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego z dnia 1 września 2026 r., tj. od:

1) czynności ponownego wyboru jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 1 oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions Sp. z o.o. (lider) dalej zwany „FM”, oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. (partner) dalej zwany „IFS” (dalej: „Konsorcjum FM/IMPEL”);

2) zaniechania wykluczenia Konsorcjum FM/IMPEL z Postępowania;

3) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum FM/IMPEL;

4) czynności uznania za skuteczną przedstawionej przez Konsorcjum FM/IMPEL procedury samooczyszczenia w rozumieniu art. 110 ust. 2 ustawy Pzp;

5) zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 5 i pkt 6 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum FM/IMPEL
i zaniechanie odrzucenia jego oferty, w sytuacji, gdy wobec obu członków Konsorcjum FM/IMPEL ziściły się podstawy wykluczenia stwierdzone prawomocnie w odrębnych postępowaniach, a ustawowe okresy wykluczenia, o których mowa w art. 111 pkt 5 i 6 ustawy Pzp, nie upłynęły na dzień składania ofert ani na dzień dokonania zaskarżonej czynności;

2) art. 110 ust. 2 pkt 1-3 w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp przez uznanie za skuteczną procedury samooczyszczenia, w sytuacji, gdy Konsorcjum FM/IMPEL nie przyznało się do deliktu, lecz konsekwentnie - zarówno w treści JEDZ, jak i w samym piśmie opisującym środki naprawcze - kwestionuje ziszczenie się podstaw wykluczenia, a nadto nie wykazało spełnienia łącznie wszystkich przesłanek ustawowych, w szczególności przesłanek z art. 110 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 125 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum FM/IMPEL, mimo że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd również w przedmiotowym Postępowaniu, składając w dniu 22 czerwca 2026 r. jednolite europejskie dokumenty zamówienia zawierające oświadczenia obiektywnie niezgodne ze stanem faktycznym;

4) z ostrożności procesowej - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw.
z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum FM/IMPEL, mimo że wobec jego członków ziściła się także podstawa wykluczenia związana z nienależytym wykonaniem wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego;

5) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu, a w konsekwencji przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 1;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Zadaniu nr 1;

3) wykluczenia Konsorcjum FM/IMPEL z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 111 pkt 5 i 6 ustawy Pzp, a z ostrożności także na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp;

4) odrzucenia oferty Konsorcjum FM/IMPEL na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp;

5) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 1 spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika, według norm przepisanych.

Odwołujący zwrócił uwagę na okoliczności zaistniałe w postępowaniu opisane poniżej.

W dokumentach zamówienia Zamawiający przewidział - zgodnie z art. 109 ust. 2 ustawy Pzp - zastosowanie fakultatywnych podstaw wykluczenia, w tym podstaw określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 ustawy Pzp (pkt 9 SWZ oraz Sekcja III Część D ogłoszenia
o zamówieniu).

W Zadaniu nr 1 złożono sześć ofert. Oferta Konsorcjum FM/IMPEL (23 808 192,93 zł brutto) jest ofertą najtańszą; oferta Odwołującego (25 983 409,54 zł brutto) zajmuje drugą pozycję w rankingu.

Wraz z ofertą Konsorcjum FM/IMPEL złożyło w dniu 22 czerwca 2026 r. dwa jednolite europejskie dokumenty zamówienia (JEDZ) - odrębnie dla Impel Facility Services Sp. z o.o. oraz dla FM Integrated Solutions Sp. z o.o., a nadto obszerne pismo pn. „Wyjaśnienia wraz
z opisem środków, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp (samooczyszczenie)" wraz
z załącznikami (dalej: „Pismo o samooczyszczeniu").

Znaczną część powyższej dokumentacji Konsorcjum FM/IMPEL objęło zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa. Pismem z dnia 3 lipca 2026 r. Zamawiający uznał zastrzeżenie za nieskuteczne w przeważającej części, pozostawiając jako część tajną dwa pliki. Na skutek wniesionych środków ochrony prawnej z dnia 20 lipca 2026 r. oraz czynności Zamawiającego, w dniu 1 września 2026 r. dokumenty objęte uprzednio zastrzeżeniem - w tym Pismo o samooczyszczeniu wraz z załącznikami - zostały udostępnione Odwołującemu. Tego samego dnia Zamawiający zawiadomił wykonawców o ponownym wyborze oferty Konsorcjum FM/IMPEL jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 1.

Z udostępnionych dokumentów wynika, że wobec obu członków Konsorcjum FM/IMPEL – w dwóch odrębnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego - stwierdzono ziszczenie się podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp,
a rozstrzygnięcia te zostały potwierdzone wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej, w tym prawomocnie - wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych, co nastąpiło w terminach, o których mowa w art. 111 ustawy Pzp.

Odwołujący zwrócił uwagę, że oba JEDZ zostały wypełnione w sposób tożsamy
i zawierają oświadczenia (Część III Sekcja C JEDZ):

Na pytanie: „Czy wykonawca jest winien poważnego wykroczenia zawodowego?" udzielono odpowiedzi: NIE.

Na pytanie „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego (…) została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje (…)?" udzielono odpowiedzi: „TAK" - wraz
z opisem.

Na pytanie: „Czy przedsięwzięto środki w celu wykazania Państwa rzetelności (»samooczyszczenie«)?" udzielono odpowiedzi: „NIE", przy czym pole „Proszę je opisać": pozostało puste.

Na pytanie: „(…) był winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia (…); zataił te informacje (…); wskutek zaniedbania przedstawił wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia (…)?" udzielono odpowiedzi: „NIE".

Jednocześnie, jak zauważył Odwołujący, w dalszej części tej samej Sekcji C wykonawcy zamieścili ten sam opis, w którym przyznają, że:

• „Wykonawca informuje, że doszło do rozwiązania przed czasem umowy zawartej 26.10.2023 r. z Siecią Badawczą Łukasiewicz-Instytutem Lotnictwa poprzez jej wypowiedzenie przez Wykonawcę. Umowa zakończyła się 31.07.2024 Wykonawca oświadcza również, że nałożono na niego kary umowne za uchybienia w toku realizacji wcześniejszych umów – kary te nie świadczą jednak o ziszczeniu się w stosunku do Wykonawcy przesłanek wykluczenia
z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp (w szczególności z uwagi na fakt, że nie zostały one naliczone z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub z uwagi na brak odszkodowawczego charakteru tych kar). Wykonawca wskazuje jednocześnie, że
w powyższych przypadkach nie doszło do ziszczenia się przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt. 7 Pzp".

• w postępowaniu pn. „Ochrona osób i mienia w lokalnym transporcie zbiorowym", prowadzonym przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie, jego oferta została odrzucona z uwagi na ziszczenie się przesłanek wykluczenia z

art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, co wiązało się z brakiem przedstawienia w JEDZ informacji o rozwiązanej przed czasem umowie z Siecią Badawczą Łukasiewicz - Instytutem Lotnictwa oraz o nałożonych karach umownych;

• odwołanie od tej czynności zostało oddalone wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4375/25, a skarga na ten wyrok została oddalona wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 kwietnia 2026 r., sygn. akt XXIII Zs 9/26 (orzeczenie prawomocne);

• w postępowaniu pn. „Świadczenie całodobowej ochrony fizycznej obiektów, terenu oraz osób zwiedzających w Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie w okresie od 1.02.2026 r. do 31.01.2027 r." został wykluczony pismem z dnia 21 stycznia 2026 r. z uwagi na ziszczenie się przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, a odwołanie zostało oddalone wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 marca 2026 r., sygn. akt KIO 389/26;

• „w związku z tym Wykonawca przedstawia w załączeniu Procedurę samooczyszczenia".

Odwołujący wywiódł, że z zestawienia powyższych oświadczeń wynikają trzy okoliczności o zasadniczym znaczeniu prawnym:

1) Konsorcjum FM/IMPEL zaprzeczyło - zaznaczając odpowiedź „NIE" - ziszczeniu się wobec niego przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, mimo że w tej samej Sekcji C JEDZ opisało dwa rozstrzygnięcia stwierdzające ziszczenie się dokładnie tych przesłanek, w tym jedno prawomocne.

2) Konsorcjum FM/IMPEL oświadczyło formalnie, że nie przedsięwzięło środków w celu wykazania swojej rzetelności („NIE", opis: „-"), a jednocześnie złożyło siedemnastostronicowe Pismo o samooczyszczeniu wraz z dziesięcioma załącznikami. Oświadczenie zawarte w JEDZ i dokument złożony wraz z ofertą pozostają zatem w bezpośredniej, nieusuwalnej sprzeczności.

3) W konsekwencji procedura samooczyszczenia nie została w JEDZ przyporządkowana żadnej zadeklarowanej podstawie wykluczenia. Pole „samooczyszczenie" aktywujące się przy pytaniu odpowiadającym art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w ogóle nie zostało uruchomione (wobec odpowiedzi „NIE"), zaś pole samooczyszczenia przy pytaniu odpowiadającym art. 109 ust. 1 pkt 7 zostało wypełnione zaprzeczeniem.

Co więcej, jak zaznaczył Odwołujący, w opisie zamieszczonym przy pytaniu odpowiadającym art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Konsorcjum FM/IMPEL zamieściło wyraźne zastrzeżenie, że:

„(…) zaznaczenie odpowiedzi TAK na powyższe pytanie nie powinno być interpretowane jako przyznanie wystąpienia w stosunku do Wykonawcy przesłanek wykluczenia, ani prowadzić do wniosku o konieczności przeprowadzenia procedury samooczyszczenia (ma ona bowiem zastosowanie jedynie w przypadku wykonawców, względem których ziściły się przesłanki wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego). Zaznaczenie odpowiedzi TAK oznacza jedynie, że w przeszłości kontraktowej Wykonawcy wystąpiły zdarzenia mogące podlegać ocenie na gruncie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, nie oznacza jednak, iż wszystkie przesłanki, o których mowa w tym przepisie wystąpiły."

W ocenie Odwołującego, oświadczenie to ma charakter rozstrzygający dla oceny zarzutu nr 2. Odwołujący podkreślił, że wykonawca składający procedurę samooczyszczenia z góry
i wprost zastrzegł, że nie przyznaje ziszczenia się jakiejkolwiek podstawy wykluczenia.

Odnosząc się do podstawy wykluczenia stwierdzonej wyrokiem KIO z dnia 25 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4375/25 Odwołujący wskazał, że podstawa wykluczenia, wobec której Konsorcjum FM/IMPEL przedstawiło procedurę samooczyszczenia, została ustalona
w sposób wiążący w postępowaniu odwoławczym zakończonym wyrokiem Izby z dnia 25 listopada 2025 r. Stan faktyczny tej sprawy - zrekonstruowany na podstawie oświadczeń samego Konsorcjum FM/IMPEL zawartych w Piśmie o samooczyszczeniu oraz w JEDZ - przedstawiał się następująco:

1) IFS oraz Impel Security Solutions Sp. z o.o. (której następcą prawnym jest FMS) ubiegały się wspólnie z Profer Sp. z o.o. o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Miasto Stołeczne Warszawa, którego przedmiotem była usługa „Ochrona osób i mienia
w lokalnym transporcie zbiorowym".

2) W złożonym wraz z ofertą JEDZ IFS udzieliła na pytanie: „Czy wykonawca znajdował się
w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego (…) została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?" odpowiedzi „NIE". Analogicznej odpowiedzi udzieliła spółka Impel Security Solutions Sp. z o.o.

3) W toku badania i oceny ofert zamawiający ustalił rozbieżność między treścią oświadczenia JEDZ a opublikowanym ogłoszeniem o wykonaniu umowy zawartej z Siecią Badawczą Łukasiewicz - Instytutem Lotnictwa, dotyczącej

„Świadczenia stałej usługi ochrony fizycznej osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO)". W toku wyjaśnień ustalono, że w ramach realizacji tej umowy zamawiający nałożył na konsorcjum kary umowne w łącznej wysokości 225 800,00 zł, dotyczące m.in. braku kwalifikacji pracownika, przekroczenia czasu dojazdu grupy interwencyjnej, korzystania z telefonu prywatnego, braku znajomości topografii obiektu oraz braku umundurowania, a umowa została rozwiązana przed pierwotnym terminem.

4) Pismem z dnia 1 października 2025 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, uznając, że zaniechanie podania w dokumencie JEDZ informacji o powyższych okolicznościach świadczy o ziszczeniu się podstaw do wykluczenia z postępowania.

5) Wyrokiem z dnia 25 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4375/25, Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie, stwierdzając „iż nieprzedstawienie przez IFS informacji w zakresie okoliczności związanych z realizacją ww. umowy w chwili składania JEDZ należy uznać za wprowadzenie zamawiającego w błąd".

6) Wyrokiem z dnia 2 kwietnia 2026 r., sygn. akt XXIII Zs 9/26, Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił skargę i utrzymał w mocy wyrok Izby, stwierdzając, iż IFS dopuściła się wprowadzenia zamawiającego w błąd poprzez udzielenie przeczącej odpowiedzi na pytanie w JEDZ dotyczące przeszłości kontraktowej. Orzeczenie to jest prawomocne.

7) Jak przyznaje samo Konsorcjum FM/IMPEL w Piśmie o samooczyszczeniu, „choć wyrok sądu nie dotyczył spółki FMS, to w istocie spółka ta, jako następca prawny Impel Security Solutions Sp. z o.o. (która również realizowała zamówienie będące przedmiotem sporu), ponosi konsekwencje tego wyroku".

8) Niezależnie od powyższego, w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie, pismem z dnia 21 stycznia 2026 r. zamawiający odrzucił ofertę konsorcjum z udziałem FMS (lider), Impel Defender Sp. z o.o. i IFS na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp. Wyrokiem z dnia 16 marca 2026 r., sygn. akt KIO 389/26, Izba oddaliła odwołanie, stwierdzając, iż zamawiający prawidłowo zastosował podstawy wykluczenia.

Odwołujący zwrócił uwagę, że kluczowe dla oceny niniejszej sprawy jest to, że oświadczenie złożone w postępowaniu Muzeum Łazienki Królewskie zostało złożone już po dniu 1 października 2025 r., tj. już po tym, jak zamawiający - Miasto Stołeczne Warszawa - odrzucił ofertę Konsorcjum z powodu zatajenia dokładnie tych samych okoliczności kontraktowych (umowa z Siecią Badawczą Łukasiewicz oraz kary umowne). Członkowie Konsorcjum FM/IMPEL, dysponując już wówczas pełną wiedzą o kwalifikacji prawnej swojego zaniechania, powtórzyli je w kolejnym postępowaniu.

Uzasadniając zarzut zaniechania wykluczenia, mimo że nie upłynął ustawowy okres wykluczenia (art. 111 pkt 5 i 6 Pzp) Odwołujący stwierdził, że ustawowe okresy wykluczenia nie upłynęły:

1) Zdarzenie pierwsze – wykluczenie z uwagi na złożenie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa (ZTM) jednolitych europejskich dokumentów zamówienia zawierających przeczącą odpowiedź na pytanie o przeszłość kontraktową - nastąpiło 1.10.2025 r. Dwuletni okres wykluczenia z art. 111 pkt 5 ustawy Pzp upływa zatem najwcześniej 1.10.2027 r., zaś biorąc pod uwagę termin wydania wyroku przez Sąd Okręgowy z dnia 2.04.2026 r. - termin upływa 2.04.2028 r.

2) Zdarzenie drugie – wykluczenie z uwagi na złożenie w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu – nastąpiło 21.01.2026 r. Dwuletni okres z art. 111 pkt 5 – upływa 21.01.2028 r., zaś gdyby przyjąć dzień wydania wyroku KIO tj. 16.03.2026 r. - do dnia 16.03.2028 r. Z kolei roczny okres z art. 111 pkt 6 ustawy Pzp upływa odpowiednio 21.01.2027 r. lub 16.03.2027 r gdyby liczyć go od wydania wyroku KIO.

W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, na dzień składania ofert oraz na dzień dokonania zaskarżonej czynności, wobec obu członków Konsorcjum FM/IMPEL zachodziły podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, objęte biegnącymi okresami wykluczenia z art. 111 pkt 5 i 6 Pzp. W ocenie Odwołującego, jedyną okolicznością, która mogłaby uchylić skutek wykluczenia, byłoby skuteczne przeprowadzenie procedury samooczyszczenia.

Odwołujący stwierdził, że procedura ta jest bezskuteczna.

Argumentując w zakresie nieskuteczności samooczyszczenia (art. 110 ust. 2 i 3 Pzp) Odwołujący wskazał, że Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie i jednolicie wypowiadała się co do warunków skuteczności procedury *self-cleaningu*. W szczególności w wyroku KIO 1576/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. opartym wprawdzie na przepisach ustawy Pzp obowiązujących do 31 grudnia 2020 r., ale zachowującym nadal swoją aktualność, Izba stwierdziła:

„*W pierwszej kolejności należy zauważyć, że warunkiem sine qua non procedury samooczyszczenia jest przyznanie*

przez wykonawcę faktu, że popełnił delikt, którego ma dotyczyć samooczyszczenie. (…) Nie można zatem przeprowadzać skutecznie procedury self-cleaningu w sytuacji, gdy wykonawca nie przyznaje okoliczności stanowiących podstawę do podjęcia działań naprawczych".

Pogląd ten Izba podtrzymała i rozwinęła również w aktualnym stanie prawnym, w wielu orzeczeniach, w tym w wyroku z dnia 25 maja 2026 r., sygn. akt KIO 1938/26, a wcześniej m.in. w wyroku z dnia 17 stycznia 2025 r., sygn. akt KIO 4931/24, w którym Izba wskazała:

„podkreślić, że jeśli wykonawca zdecyduje się na przyznanie, że zachodzą wobec niego określone przesłanki wykluczenia i na złożenie samooczyszczenia, to nie może następnie w tym samooczyszczeniu kwestionować swojej odpowiedzialności za niewykonanie albo nienależyte wykonanie zamówienia, gdyż podważa to cel i sens składania samooczyszczenia i czyni je nieskutecznym".

Odwołujący zwrócił uwagę, że stanowisko to jest zbieżne z wykładnią prawa unijnego. W wyroku z dnia 24 października 2018 r. w sprawie C-124/17 Vossloh Laeis GmbH Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazał, że wykonawca powołujący się na środki naprawcze obowiązany jest aktywnie współpracować z instytucją zamawiającą i przedstawić jej wyczerpujące wyjaśnienie faktów i okoliczności, co zakłada uprzednie uznanie własnej odpowiedzialności; ciężar dowodu spoczywa przy tym w całości na wykonawcy.

Odwołujący stwierdził, że *ratio legis* tego wymogu jest oczywiste. Samooczyszczenie nie jest instytucją o charakterze formalnym, lecz służy przywróceniu zaufania zamawiającego do wykonawcy. Nie sposób przywrócić zaufania utraconego wskutek deliktu, którego popełnienia wykonawca nie uznaje - wówczas bowiem środki naprawcze pozbawione są przedmiotu, a wykonawca nie identyfikuje prawidłowo przyczyn nieprawidłowego postępowania, co czyni podjęte działania nieadekwatnymi z definicji.

Zdaniem Odwołującego, w realiach niniejszej sprawy mamy do czynienia z modelowym przykładem samooczyszczenia „na wszelki wypadek", wprost zakazanego przez przywołane orzecznictwo. Konsorcjum FM/IMPEL - w tym samym pakiecie dokumentów złożonych w dniu 22 czerwca 2026 r. - jednocześnie:

1) zaprzeczyło w obu JEDZ ziszczeniu się przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp (odpowiedź „NIE"), mimo prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 kwietnia 2026 r.;

2) oświadczyło, że nie przedsięwzięło środków w celu wykazania swojej rzetelności (odpowiedź „NIE", opis: „-");

3) zastrzegło wprost w treści JEDZ, że zaznaczenie odpowiedzi „TAK" przy pytaniu odpowiadającym art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp „nie powinno być interpretowane jako przyznanie wystąpienia w stosunku do Wykonawcy przesłanek wykluczenia, ani prowadzić do wniosku
o konieczności przeprowadzenia procedury samooczyszczenia";

4) podtrzymało w piśmie o samooczyszczeniu, że kary umowne nakładane na spółkę „nie wyczerpują przesłanek wspomnianego przepisu", że rozwiązanie umowy nastąpiło
„z inicjatywy Konsorcjum (jako reakcja na bezpodstawne i niezgodne z umową nałożenie kar umownych przez zamawiającego (…), a nie z przyczyn leżących po stronie wykonawcy)", oraz że pytanie JEDZ „nie jest wierną kopią art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp";

5) zanegowało powstanie jakiejkolwiek szkody, stwierdzając, że „na skutek działania IFS oraz FMS, w zakresie wiadomym wykonawcy, nie doszło do szkody majątkowej pozostającej
w związku z samym wprowadzeniem w błąd";

6) ograniczyło jedyne „przyznanie" do stwierdzenia, że „Wykonawca przyznaje, iż w świetle wyroku Sądu Okręgowego udzielona w JEDZ odpowiedź »NIE« została zakwalifikowana jako wprowadzenie Zamawiającego w błąd".

Odwołujący zauważył, że ostatnie z przytoczonych oświadczeń nie jest przyznaniem się do deliktu. - wykonawca nie oświadcza, że dopuścił się nieprawidłowego postępowania, lecz jedynie relacjonuje treść cudzej oceny prawnej, dystansując się od niej za pomocą zwrotów „w świetle wyroku" oraz „została zakwalifikowana". W przekonaniu Odwołującego, jest to konstrukcja językowa świadomie unikająca uznania własnej odpowiedzialności - co znajduje potwierdzenie w dalszej części Pisma o samooczyszczeniu, w której Konsorcjum FM/IMPEL nadal utrzymuje, że przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp „nie ziściły się",
a odpowiedź „NIE" była wynikiem dopuszczalnej interpretacji przepisu.

Odwołujący zwrócił uwagę, że samo Konsorcjum FM/IMPEL w treści JEDZ zaprzeczyło, aby przeprowadziło procedurę samooczyszczenia. Oświadczenie JEDZ jest oświadczeniem własnym wykonawcy, składanym pod rygorem odpowiedzialności za poważne wprowadzenie w błąd (Część VI JEDZ). Jeżeli zatem wykonawca oświadcza, że

środków naprawczych nie przedsięwziął, to Zamawiający nie miał podstaw, aby wbrew tej treści przyjmować przeciwne ustalenie. Zamawiający, uznając samooczyszczenie za skuteczne, działał wbrew treści oświadczenia samego wykonawcy.

Odwołujący zaznaczył, że w tym stanie rzeczy warunek podstawowy - przyznanie się do deliktu - nie został spełniony, co samodzielnie przesądza o bezskuteczności całej procedury i czyni zbędnym badanie adekwatności poszczególnych środków.

Odwołujący zwrócił ponadto uwagę, że Konsorcjum FM/IMPEL nie naprawiło szkody ani nie zobowiązało się do jej naprawienia. Zamiast tego zanegowało samo jej istnienie, wywodząc, że „wykonawca został wykluczony z postępowania, a jego oferta - odrzucona, zaś Zamawiający nie zgłosili żadnych roszczeń odszkodowawczych z tytułu zaistniałych sytuacji", wobec czego „zasadne jest więc przejście do kolejnej z przesłanek przywołanego przepisu".

Argumentacja ta jest wadliwa z dwóch powodów. Po pierwsze, wykonawca nie przedstawił żadnego dowodu na okoliczność braku szkody, ograniczając się do własnego oświadczenia - podczas gdy art. 110 ust. 2 Pzp nakłada na niego obowiązek udowodnienia spełnienia przesłanek. Po drugie, teza o braku szkody jest nieprawdziwa: wskutek nieprawidłowego postępowania Konsorcjum FM/IMPEL obaj zamawiający (Miasto Stołeczne Warszawa oraz Muzeum Łazienki Królewskie) zostali zmuszeni do prowadzenia postępowań wyjaśniających, uczestniczenia w postępowaniach odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą (KIO 4375/25 oraz KIO 389/26) oraz - w jednym przypadku - w postępowaniu skargowym przed Sądem Okręgowym w Warszawie, co wiązało się z wymiernymi kosztami oraz przedłużeniem procedur udzielenia zamówienia. Przesłanka z art. 110 ust. 2 pkt 1 Pzp nie została zatem spełniona.

Ponadto, Odwołujący podał, że Konsorcjum FM/IMPEL wskazało trzy przyczyny zaistniałej sytuacji: (i) „błędną interpretację przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp" przez pracowników, (ii) „brak wewnętrznych procedur weryfikacyjnych" oraz (iii) „złożoność prawną pytania JEDZ". Wyjaśnienie to jest niewyczerpujące i wybiórcze, a nadto zawiera element przerzucenia odpowiedzialności - na wadliwość formularza JEDZ („pytanie to nie jest wierną kopią art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp") oraz na pracowników merytorycznych.

Przede wszystkim jednak, jak zauważył Odwołujący, Pismo o samooczyszczeniu całkowicie pomija okoliczność o znaczeniu zasadniczym: powtórzenie tego samego zaniechania w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Łazienki Królewskie, w którym oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu zostało złożone już po odrzuceniu oferty przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie (1 października 2025 r.), a więc w chwili, gdy wykonawca dysponował pełną wiedzą o kwalifikacji prawnej swojego wcześniejszego zaniechania. Konsorcjum FM/IMPEL nie wyjaśniło, dlaczego - mimo tej wiedzy - powieliło ten sam sposób postępowania.

W tym kontekście zawarte w Piśmie o samooczyszczeniu twierdzenie, że:

„Zaistniałe sytuacje mają charakter incydentalny i nie odzwierciedlają przyjętego przez wykonawcę modelu postępowania."

pozostaje w oczywistej sprzeczności z ustalonym stanem faktycznym. Dwukrotne, następujące po sobie ziszczenie się tych samych podstaw wykluczenia, przy czym drugie - już po uzyskaniu wiedzy o pierwszym - wyklucza kwalifikację zdarzeń jako „incydentalnych". Twierdzenie to nie tylko nie realizuje obowiązku wyczerpującego wyjaśnienia faktów, ale samo w sobie stanowi informację wprowadzającą w błąd, mogącą mieć istotny wpływ na decyzję Zamawiającego w sprawie wykluczenia.

W ocenie Odwołującego, nie sposób również uznać za zrealizowany wymóg aktywnej współpracy z zamawiającym. Konsorcjum FM/IMPEL nie ujawniło okoliczności z własnej inicjatywy w postępowaniach ZTM i Muzeum Łazienki Królewskie - uczyniło to dopiero po wezwaniu zamawiających, a następnie kwestionowało ich rozstrzygnięcia we wszystkich dostępnych instancjach. Postawa taka jest przeciwieństwem aktywnej współpracy w rozumieniu art. 110 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp oraz wyroku TSUE w sprawie C-124/17.

Uzasadniając tezę o nieadekwatności środków naprawczych Odwołujący stwierdził, że przedstawiony przez Konsorcjum FM/IMPEL katalog wymogu tego nie spełnia z następujących przyczyn:

• Brak jakichkolwiek realnych działań kadrowych. Art. 110 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wymienia wprost „zerwanie wszelkich powiązań z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy" oraz „reorganizację personelu". Tymczasem jedynym działaniem podjętym wobec osoby odpowiedzialnej za sporządzenie i przekazanie zamawiającym oświadczeń była - jak wskazuje samo Konsorcjum - „rozmowa dyscyplinująca". Środek ten jest oczywiście niewspółmierny do wagi czynu, którego skutkiem było dwukrotne wykluczenie z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o znacznej wartości.

• Włączenie do opisu działań pozbawionych związku przyczynowego z uchybieniem. Znaczna część Pisma o samooczyszczeniu poświęcona jest przedsięwzięciom o charakterze wyłącznie biznesowym: projektowi „Specjalizacja",

utworzeniu Dywizji, likwidacji Pionu Rozwoju Produktu i powołaniu Customer Experience Department, wdrożeniu aplikacji „Organizacja Pracy Obiektu", uruchomieniu Akademii Rozwoju Menedżera. Żadne z tych działań nie pozostaje w jakimkolwiek związku z prawidłowością wypełniania dokumentu JEDZ. Ich powołanie służy wyłącznie zwiększeniu objętości opisu i utrudnia ocenę adekwatności rzeczywistych środków naprawczych.

• Powołanie działań podjętych przed zaistnieniem zdarzenia. Konsorcjum FM/IMPEL wskazuje, że proces zmian organizacyjnych „został rozpoczęty już w czerwcu 2025 r.",
a przebudowę struktur operacyjnych rozpoczęto 1 czerwca 2025 r. Działania podjęte przed zaistnieniem deliktu z definicji nie mogą stanowić środków naprawczych w rozumieniu art. 110 ust. 2 pkt 3 Pzp – nie zapobiegły one bowiem ani pierwszemu, ani drugiemu uchybieniu.

• Zapowiedź dalszych, nieokreślonych środków. W części IV Pisma o samooczyszczeniu Konsorcjum FM/IMPEL stwierdza: „Nie jest jednak wykluczone, iż w najbliższym czasie podjęte zostaną również inne środki, które mają zapobiec jakimkolwiek nieprawidłowościom przy składaniu ofert." Oświadczenie to dowodzi, że proces naprawczy nie został zakończony na dzień składania ofert, podczas gdy art. 110 ust. 2 Pzp wymaga wykazania środków już podjętych, a nie planowanych.

• Brak wykazania faktycznego stosowania wdrożonych regulacji. Kluczowe dokumenty – Procedura oraz Zarządzenie nr GI/Z/2026/04 - powstały dopiero po wydaniu prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego z dnia 2 kwietnia 2026 r. Konsorcjum FM/IMPEL nie przedstawiło żadnych dowodów potwierdzających ich rzeczywiste stosowanie w praktyce ofertowej,
w szczególności wyników zapowiadanego audytu wewnętrznego czy wpisów w powoływanym „systemie elektronicznego rejestrowania historii wypełniania JEDZ".

Zdaniem Odwołującego, najdobitniejszym dowodem nieadekwatności wdrożonych środków jest jednak okoliczność najprostsza: mimo ich wdrożenia, w JEDZ złożonych
w przedmiotowym Postępowaniu w dniu 22 czerwca 2026 r. Konsorcjum FM/IMPEL ponownie udzieliło odpowiedzi obiektywnie niezgodnych ze stanem faktycznym zaprzeczając ziszczeniu się przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp oraz zaprzeczając przeprowadzeniu procedury samooczyszczenia. Deklarowane mechanizmy „podwójnej weryfikacji", „obowiązkowej konsultacji prawnej" oraz „ostatecznej akceptacji oświadczeń przez Dyrektora Centrum Sprzedaży Przetargowej" nie zapobiegły powtórzeniu uchybienia w postępowaniu bezpośrednio następującym po ich wdrożeniu. Środki, które nie działają w pierwszym postępowaniu po ich wprowadzeniu, nie mogą zostać uznane za „odpowiednie dla zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu" w rozumieniu art. 110 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Odwołujący zwrócił również uwagę na brak wykazania samooczyszczenia odrębnie wobec każdego z członków Konsorcjum. Odwołujący podkreślił, że procedura samooczyszczenia ma charakter zindywidualizowany podmiotowo - musi zostać wykazana odrębnie wobec każdego wykonawcy, wobec którego zachodzi podstawa wykluczenia. Tymczasem, jak zauważył Odwołujący, Konsorcjum FM/IMPEL złożyło jedno, wspólne pismo dla IFS i FMS, opierając je w znacznej mierze na dowodach o charakterze grupowym (komunikaty Prezesa Grupy Impel, oświadczenie o zachowaniu poufności grupy kapitałowej, zintegrowana polityka jakości). Odwołujący stwierdził, że wykonawca nie wykazał, aby wdrożone regulacje obowiązywały odrębnie w każdej ze spółek, ani w odniesieniu do FMS, aby objęły one strukturę przejętą po Impel Security Solutions Sp. z o.o., tj. po podmiocie, którego działania stanowiły źródło podstawy wykluczenia.

Odwołujący wskazał, że niezależnie od skutków wykluczeń orzeczonych w innych postępowaniach, Konsorcjum FM/IMPEL wprowadziło Zamawiającego w błąd również
w niniejszym Postępowaniu, co stanowi samoistną i aktualną podstawę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp.

Jak podał Odwołujący, zgodnie z art. 125 ust. 1 i 3 Pzp oświadczenie JEDZ stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący wymagane podmiotowe środki dowodowe. Jest to oświadczenie o charakterze formalnym, składane w ściśle określonej strukturze, a jego treść podlega ocenie według standardu obiektywnego. W Części VI JEDZ wykonawca oświadcza przy tym oficjalnie, że „informacje podane powyżej w częściach II-V są dokładne i prawidłowe oraz że zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji poważnego wprowadzenia w błąd".

Odwołujący zauważył, że Konsorcjum FM/IMPEL złożyło w JEDZ oświadczenie obiektywnie nieprawdziwe odpowiedź „NIE" na pytanie o to, czy wykonawca „był winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia (…)" – w sytuacji, gdy okoliczność ta została stwierdzona prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 kwietnia 2026 r., sygn. akt XXIII Zs 9/26, a nadto wyrokami KIO 4375/25 i KIO 389/26;

W ocenie Odwołującego, okoliczność, że w innym miejscu formularza wykonawca zamieścił opis wcześniejszych wykluczeń, nie sanuje nieprawdziwości samych oświadczeń. Ustandaryzowana struktura JEDZ służy bowiem umożliwieniu zamawiającemu szybkiej
i jednoznacznej wstępnej weryfikacji podstaw wykluczenia; dopuszczenie praktyki polegającej na zaznaczaniu odpowiedzi przeczącej i „równoważeniu" jej opisem umieszczonym w innej rubryce pozbawiłoby ten dokument jego funkcji. Tym bardziej niedopuszczalne jest, jak zaznaczył Odwołujący, zaprzeczenie faktowi przeprowadzenia samooczyszczenia w sytuacji jego równoczesnego przeprowadzania - jest to oświadczenie wewnętrznie sprzeczne i wprost nieprawdziwe.

Za co najmniej niedbalstwo w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, a w ocenie Odwołującego za rażące niedbalstwo w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, należy uznać złożenie takich oświadczeń przez profesjonalistę, który: (i) dysponował prawomocnym wyrokiem sądu stwierdzającym wprowadzenie w błąd, (ii) był już dwukrotnie wykluczany
z postępowań z tej właśnie przyczyny, (iii) deklarował wdrożenie mechanizmu podwójnej weryfikacji oświadczeń ofertowych oraz obowiązkowej konsultacji prawnej, oraz (iv) miał - jak sam przyznaje - „pełną świadomość" możliwości podlegania wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp.

Odwołujący podkreślił, że oświadczenia te mogły mieć istotny wpływ na decyzje Zamawiającego w sprawie wykluczenia w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp - zaznaczenie odpowiedzi „NIE" przy pytaniu odpowiadającym art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp mogło bowiem skłonić Zamawiającego do uznania, że przesłanki te nie wymagają badania, zaś zaprzeczenie przeprowadzeniu samooczyszczenia – do pominięcia oceny, o której mowa w art. 110 ust. 3 Pzp.

Z ostrożności procesowej Odwołujący wskazał, że wobec członków Konsorcjum FM/IMPEL zachodzi także podstawa wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Sam wykonawca przyznał bowiem w JEDZ - zaznaczając odpowiedź „TAK", że wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego (umowa z dnia 26 października 2023 r. zawarta z Siecią Badawczą Łukasiewicz - Instytutem Lotnictwa) została rozwiązana przed czasem, a nadto, że nałożono na niego kary umowne za uchybienia w toku realizacji wcześniejszych umów. Z dokumentacji wynika, że kary te wyniosły łącznie 225 800,00 zł (umowa z Siecią Badawczą Łukasiewicz) oraz 116 278,41 zł (umowa z Warszawską Operą Kameralną) i dotyczyły uchybień
o charakterze podstawowym dla usług ochrony: braku kwalifikacji pracownika, przekroczenia czasu dojazdu grupy interwencyjnej, braku znajomości topografii obiektu oraz braku umundurowania.

Odwołujący zauważył, że zdarzenia te nastąpiły w okresie objętym trzyletnim terminem z art. 111 pkt 4 Pzp. Ocena, czy uchybienia te miały charakter znaczący lub uporczywy i czy nastąpiły z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, wymagała od Zamawiającego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i dokonania samodzielnych ustaleń, czego Zamawiający zaniechał, poprzestając na przyjęciu stanowiska wykonawcy.

Odwołujący stwierdził, że o ile Izba nie uwzględni zarzutu skutkującego wykluczeniem Konsorcjum Odwołujący wniósł ewentualnie o wezwanie Konsorcjum do złożenia wyjaśnień
w tym zakresie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum FM/IMPEL.

Pismem z dnia 25 września 2026 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w całości.

W dniu 28 września 2026 r., w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego, Konsorcjum FM/IMPEL oświadczyło, że zgłasza sprzeciw od czynności uwzględnienia odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron
i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba stwierdziła, że Odwołujący prawidłowo przedstawił stan faktyczny sprawy, w tym treść złożonych w postępowaniu dokumentów, dlatego bezcelowe jest jego ponowne przytaczanie. Spór dotyczy oceny zaistniałych w przedmiotowej sprawie okoliczności.

Za niezasadne Izba uznała zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 5 i pkt 6 ustawy Pzp, przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum FM/IMPEL i zaniechanie odrzucenia jego oferty (zarzut 1) oraz naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 125 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum FM/IMPEL, mimo że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd również w niniejszym postępowaniu (zarzut 3).

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie nie są sporne okoliczności związane z wykluczeniem Konsorcjum FM/IMPEL na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa oraz w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Łazienki Królewskie. Niesporne jest też, że na dzień składania ofert i na dzień dokonania zaskarżonej czynności nie upłynął ustawowy okres wykluczenia.

Izba zważyła, że pomimo zaznaczenia w JEDZ odpowiedzi przeczącej w pytaniu o to czy wykonawca był winien poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia, Konsorcjum FM/IMPEL w samym formularzu JEDZ opisało okoliczności związane z postępowaniami prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa oraz Muzeum Łazienki Królewskie. Konsorcjum FM/IMPEL umożliwiło zatem Zamawiającemu dokonanie oceny zaistniałych okoliczności. Izba uznała, że brak jest podstaw do twierdzenia o wprowadzeniu Zamawiającego w błąd – Zamawiającemu przedstawiono bowiem okoliczności, które mogą stanowić podstawę wykluczenia Konsorcjum FM/IMPEL z postępowania.

W tych okolicznościach, w ocenie Izby, wykluczenie Konsorcjum FM/IMPEL z postępowania i odrzucenie złożonej przez Konsorcjum FM/IMPEL oferty byłoby działaniem nieuprawnionym. Izba przychyla się do stanowiska o znaczącej roli JEDZ i konieczności czytelności tego oświadczenia. Jednak wobec złożonego przez Konsorcjum FM/IMPEL oświadczenia o okolicznościach zaistniałych w innych postępowaniach, wykluczenie Konsorcjum FM/IMPEL z uwagi na niespójność JEDZ byłoby działaniem zbyt daleko idącym.

Potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 110 ust. 2 pkt 1-3 w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp przez uznanie za skuteczną procedury samooczyszczenia w sytuacji, gdy Konsorcjum FM/IMPEL nie przyznało się do deliktu, lecz konsekwentnie - zarówno w treści JEDZ, jak i w samym piśmie opisującym środki naprawcze - kwestionuje ziszczenie się podstaw wykluczenia, a nadto nie wykazało spełnienia łącznie wszystkich przesłanek ustawowych, w szczególności przesłanek z art. 110 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Izba w pełni zgadza się z twierdzeniem, że warunkiem skuteczności procedury samooczyszczenia jest przyznanie przez wykonawcę faktu, że popełnił delikt, którego ma dotyczyć samooczyszczenie. Zauważenia wymaga, że samooczyszczenie nie jest instytucją o charakterze formalnym - skoro wykonawca nie zgadza się z podstawą wykluczenia, kwestionuje ją, to niemożliwe jest prawidłowe zidentyfikowanie przyczyn wystąpienia deliktu oraz podjęcie przez wykonawcę skutecznych środków naprawczych, które mają przywrócić zaufanie do wykonawcy i zapewnić o jego rzetelności.

W przedmiotowej sprawie Konsorcjum FM/IMPEL nie przyznało się do deliktu, co wynika zarówno z faktu zaznaczenia odpowiedzi NIE w pytaniu dotyczącym przesłanki wykluczenia obejmującej wprowadzenie w błąd, ze złożonego w JEDZ wyjaśnienia, jak też z treści złożonego przez Konsorcjum FM/IMPEL dokumentu „Wyjaśnienia wraz z opisem środków, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp (samooczyszczenie)". Już te okoliczności stanowią o nieskuteczności procedury samooczyszczenia.

O nieskuteczności środków zaradczych deklarowanych przez Konsorcjum FM/IMPEL w ww. Wyjaśnieniach świadczą też okoliczności zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu, tj. ponownie udzielenie odpowiedzi zaprzeczającej ziszczeniu się przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp i zaprzeczenie przeprowadzenia procedury *self-cleaning*.

W ocenie Izby, Konsorcjum FM/IMPEL nie wskazało odpowiednich dla popełnionych czynów środków naprawczych. Włączenie do opisu działań pozbawionych związku przyczynowego z uchybieniem. Izba stwierdziła, że Konsorcjum FM/IMPEL nie wykazało związku pomiędzy popełnionymi czynami a środkami w postaci projektu „Specjalizacja", utworzenia Dywizji, likwidacji Pionu Rozwoju Produktu i powołania Customer Experience Department, wdrożenia aplikacji „Organizacja Pracy Obiektu", uruchomienia Akademii Rozwoju Menedżera. Izba stwierdziła, że są to przedsięwzięcia o charakterze biznesowym i nie mają związku z prawidłowym wypełnianiem oświadczenia JEDZ. O skuteczności działań naprawczych nie mogą też stanowić działania podjęte przed zaistnieniem zdarzenia – w złożonych Wyjaśnieniach Konsorcjum FM/IMPEL wskazało, że proces zmian organizacyjnych „został rozpoczęty już

w czerwcu 2025 r.", zaś przebudowę struktur operacyjnych rozpoczęto 1 czerwca 2025 r. Działania te, jak słusznie zauważył Odwołujący, nie zapobiegły kolejnym uchybieniom.

Za nieprawidłowe Izba uznała również złożenie Wyjaśnień stanowiących o samooczyszczeniu wspólnych dla obu wykonawców – członków Konsorcjum FM/IMPEL. Izba zgadza się ze stanowiskiem, że samooczyszczenie to procedura zindywidualizowana podmiotowo. Każdy z wykonawców osobno powinien wykazać, że wdrożył wskazane środki zaradcze.

Izba uwzględniła odwołanie również w zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum FM/IMPEL, mimo że wobec jego członków ziściła się także podstawa wykluczenia związana z nienależytym wykonaniem wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego

Z uwagi na złożenie przez Konsorcjum FM/IMPEL oświadczenia o zaistnieniu podstaw do jego wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz wobec braku deklaracji o wdrożeniu środków naprawczych, a w zasadzie wobec oświadczenia o niewprowadzeniu środków naprawczych, za zasadne Izba uznała wezwanie Konsorcjum FM/IMPEL do złożenia wyjaśnień w przedmiocie zaistniałych okoliczności w celu zbadania przez Zamawiającego czy zachodzą podstawy do wykluczenia Konsorcjum FM/IMPEL.

Jednakże wobec stwierdzonej przez Izbę nieskuteczności procedury samooczyszczenia, przeprowadzenie procedury wyjaśniającej w przedmiotowym zakresie byłoby bezcelowe.

W konsekwencji powyższego, potwierdził się także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu, a w konsekwencji przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie"). Z uwagi na wagę zarzutów podlegających uwzględnieniu Izba obciążyła kosztami postępowania w całości wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions Sp. z o.o. i Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Przewodnicząca:……..