Sygn. akt: KIO 3975/26
Sygn. akt: KIO 4333/26

WYROK

Warszawa, dnia 20.10. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant:M.W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 30 września i 16 października 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez:

- w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum): **PZM WIMET Józefów Sp. z o.o., MTB DROG Sp. z o.o. z/s w Józefowie** (ul. Krucza 2, 05420 Józefów) - **KIO 3975/26;**
- w dniu 31 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum): **MPProjekt Inżynieria Ruchu Sp. z o.o. Sp. k., MPProjekt Inżynieria Ruchu Sp. z o.o. z/s w Markach** (ul. Piłsudskiego 28, 05270 Marki) **- KIO 4333/26**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie** (ul. Chmielna 120, 00801 Warszawa),

- Uczestnicy po stronie Zamawiającego:
- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum): **MP-PROJEKT INŻYNIERIA RUCHU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa** oraz **MP-PROJEKT INŻYNIERIA RUCHU spółka ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Markach** (ul. Piłsudskiego 28, 05-270 Marki) - **KIO 3975/26**
- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum): **PZM WIMET Józefów Sp. z o.o., MTB DROG Sp. z o.o. z/s w Józefowie** (ul. Krucza 2, 05420 Józefów) - **KIO 4333/26**

orzeka:

sygn. akt: KIO 3975/26;

1.oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum): **PZM WIMET Józefów Sp. z o.o., MTB DROG Sp. z o.o. z/s w Józefowie** (ul. Krucza 2, 05420 Józefów) i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwot **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Uczestnika po stronie Zamawiającego tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika;

2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Uczestnika: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum): **MP-PROJEKT INŻYNIERIA RUCHU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z/s w Markach** (ul. Piłsudskiego 28, 05-270 Marki), MP-PROJEKT INŻYNIERIA RUCHU spółka ograniczoną odpowiedzialnością (ul. Piłsudskiego 28, 05-270 Marki) kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Uczestnika po stronie Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

sygn. akt: KIO 4333/26

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum **PZM WIMET Józefów Sp. z o.o., MTB DROG Sp. z o.o. z/s w Józefowie** oraz wykluczenie tego Konsorcjum z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 109 ust. ust.1 pkt 10 ustawy – Prawo zamówień publicznych i odrzucenie oferty tego Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp; W pozostałym zakresie oddala odwołanie;

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Uczestnika po stronie Zamawiającego:wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum): **PZM WIMET Józefów Sp. z o.o., MTB DROG Sp. z o.o. z/s w Józefowie** (ul. Krucza 2, 05420 Józefów) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwot **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika;

2.2. zasądza od Uczestnika po stronie Zamawiającego na rzecz Odwołującego:wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum): MP-PROJEKT INŻYNIERIA RUCHU spółka z ograniczoną odpowiedzialnośc spółka komandytowa (ul. Piłsudskiego 28, 05-270 Marki), MP-PROJEKT INŻYNIERIA RUCHU spółka z ograniczo

odpowiedzialnością (ul. Piłsudskiego 28, 05-270 Marki) kwotę **23. 600 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 3975/26
Sygn. akt: KIO 4333/26

Uzasadnienie

Odwołania zostały wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu:

1)10 sierpnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: (Konsorcjum): PZM WIMET Józefów Sp. z o.o., MTB DROG Sp. z o.o. z/s w Józefowie (Odwołujący 1 lub Odwołujący PZM WIMET)

2)31 sierpnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: (Konsorcjum): MPProjekt Inżynieria Ruchu Sp. z o.o. Sp. k., MPProjekt Inżynieria Ruchu Sp. z o.o. z/s w Markach (Odwołujący 2 lu Odwołujący MP – Projekt Inżynieria Ruchu)

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Realizacje w terenie zleceń dotyczących oznakowania pionowego, poziomego, urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz zmian w geometrii pasa drogowego dla ulic m.st. Warszawy będących w utrzymaniu Zarządu Dróg Miejskich (z podziałem na 2 części)", nr ZDM/UM/DZP/11/PN/3/26 –. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz UE 25 lutego 2026 r. (Dz.U. S 39/2026, nr publikacji 131155-2026).

Zarządzeniem z 11.09.2026 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej zarządził na podstawie art. 544 ust. 2 ustawy (…). – Prawo zamówień publicznych (…) łączne rozpoznanie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Sygn. akt: KIO 3975/26

Odwołujący PZM WIMET Józefów Sp. z o.o., MTB DROG Sp. z o.o. z/s w Józefowie (Odwołujący PZM WIMET) poc (…) wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1)wyborze jako najkorzystniejszej w części 1 oferty konsorcjum w składzie: Lider – MP-PROJEKT Inżynieria Ruchu Sp. z o.o. Sp. k., ul. Piłsudskiego 28, 05-270 Marki, oraz Członek – MP-PROJEKT Inżynieria Ruchu Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 28, 05-270 Marki (dalej łącznie: „MP-PROJEKT" lub „Wykonawca wybrany");

2)nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez MP-PROJEKT oraz nieprawidłowym uznaniu, że:

- oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny jednostkowej w zakresie ceny jednostki nakładu pracy, stanowiącej istotną część składową ceny oraz odrębne kryterium oceny ofert;
- MP-PROJEKT wywiązał się z obowiązku wykazania, że zaoferowana cena jednostki nakładu pracy nie ma charakteru rażąco niskiego;
- MP-PROJEKT przedłożył odpowiednie wyjaśnienia i dowody, które uzasadniają zaoferowaną cenę jednostki nakładu pracy w wysokości 9,84 zł brutto;
- złożone wyjaśnienia umożliwiały Zamawiającemu pozytywną, obiektywną i rachunkowo weryfikowalną ocenę realności ceny jednostki nakładu pracy;
- oferta MP-PROJEKT nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp.

3)zaniechaniu odrzucenia oferty MP-PROJEKT mimo niewykazania przez tego wykonawcę, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp i treścią wezwania Zamawiającego z 21 kwietnia 2026 r., sposobu skalkulowania ceny 9,84 zł brutto/JNP, w szczególności kosztów pracy, kosztów operacyjnych, kosztów pośrednich i zakładanego wyniku ekonomicznego;

4) zaniechaniu odrzucenia oferty MP-PROJEKT mimo że sposób ukształtowania ceny JNP – stanowiącej samodzielne kryterium oceny ofert i podstawę rozliczeń w toku wykonywania umowy – nosi znamiona manipulacji cenowej służącej uzyskaniu maksymalnej punktacji w tym kryterium.

I.ZARZUTY

1)naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 Pzp, art. 239 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MP-PROJEKT, pomimo że wykonawca – wezwany do przedstawienia szczegółowej kalkulacji składników tworzących cenę JNP w wysokości 9,84 zł brutto, ze szczególnym uwzględnieniem kosztów pracy osób wyznaczonych do realizacji zamówienia oraz kosztów operacyjnych – nie przedstawił kalkulacji pozwalającej ustalić sposób dojścia do zaoferowanej stawki, nie wykazał rzeczywistych kosztów tworzących tę stawkę oraz nie przedstawił dowodów pozwalających na weryfikację jej rentowności, a zatem nie sprostał ciężarowi wykazania,

że zaoferowana cena jednostkowa, stanowiąca co najmniej istotną część składową ceny i samodzielne kryterium oceny ofert, nie ma charakteru rażąco niskiego;
2)naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MP-PROJEKT, mimo że sposób ukształtowania ceny JNP w wysokości 9,84 zł brutto – oderwanej od wykazanych kosztów jej świadczenia, obniżonej o ok. 72% względem stawki stosowanej przez samego MP-PROJEKT w dokumentach historycznych i dającej maksymalną punktację w kryterium o wadze 10% – nosi znamiona manipulacji cenowej sprzecznej z dobrymi obyczajami i naruszającej interes innych wykonawców;
3)naruszenie art. 16 pkt 1–3 Pzp oraz art. 239 ust. 1 Pzp poprzez przeprowadzenie badania i oceny ofert z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, a następnie wybór oferty, która podlegała odrzuceniu.
II.WNIOSKI
1)uwzględnienie odwołania w całości;
2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty MP-PROJEKT jako oferty najkorzystniejszej w części 1 postępowania;
3)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert i odrzucenia oferty MPPROJEKT na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp;
4)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty MP-PROJEKT także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp
– w przypadku uznania przez Izbę, że okoliczności sprawy wypełniają przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji;
5)obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztu wpisu w wysokości 20 000,00 zł, kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł oraz udokumentowanych kosztów dojazdu na rozprawę;
6)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania oraz wymienionych w części VI odwołania.
III.INTERES W UZYSKANIU ZAMÓWIENIA I MOŻLIWOŚĆ PONIESIENIA SZKODY
Odwołujący złożył ważną ofertę w części 1 postępowania. Zgodnie z zawiadomieniem o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 29 lipca 2026 r. oferta Odwołującego uzyskała 90,53 pkt i została sklasyfikowana na drugim miejscu, bezpośrednio za ofertą MP-PROJEKT, która uzyskała 96,91 pkt. Zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego. W przypadku zgodnego z prawem odrzucenia oferty MP-PROJEKT oferta Odwołującego stanie się ofertą najwyżej ocenioną. Zaniechanie odrzucenia oferty wybranej pozbawia Odwołującego realnej możliwości uzyskania zamówienia i naraża go na szkodę w postaci utraty przychodu i korzyści związanych z realizacją umowy. Interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, są zatem oczywiste.
IV.TERMIN I WYMOGI FORMALNE
(…) Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została przekazana Odwołującemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w dniu 29 lipca 2026 r. (…)
W uzasadnieniu wskazał następujące okoliczności: (…)
1. Stan sprawy i znaczenie ceny JNP dla wyniku postępowania
W części 1 postępowania Zamawiający wybrał ofertę MP-PROJEKT z ceną ofertową brutto 8 799 948,90 zł. W kryterium ceny ofertowej brutto oferta ta uzyskała 46,91 pkt, w kryterium ceny jednostki nakładu pracy – 10,00 pkt, a w kryterium gwarancji – 40,00 pkt, łącznie 96,91 pkt. Oferta Odwołującego uzyskała odpowiednio 50,00 pkt, 0,53 pkt i 40,00 pkt, łącznie 90,53 pkt.

Wykonawca	Cena ofertowa – pkt	JNP – pkt	Gwarancja – pkt	Razem
PZM WIMET / MTB DROG	50,00	0,53	40,00	90,53
MP-PROJEKT	46,91	10,00	40,00	96,91

Cena JNP miała zatem bezpośredni i rozstrzygający wpływ na wynik postępowania. Przewaga MP-PROJEKT w samym kryterium JNP wyniosła 9,47 pkt. Po pominięciu punktów za JNP Odwołujący miałby 90,00 pkt, a MP-PROJEKT 86,9 pkt. Nie jest więc możliwe traktowanie ceny JNP jako elementu marginalnego lub pozbawionego znaczenia ekonomicznego.
MP-PROJEKT zaoferował cenę 9,84 zł brutto za jedną JNP, podczas gdy Odwołujący zaoferował 184,50 zł brutto. Zamawiający sam uznał stawkę 9,84 zł brutto za budzącą wątpliwości i wszczął wobec MP-PROJEKT procedurę z art. 224 ust. 1 Pzp. Od tego momentu, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, ciężar wykazania, że zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego, spoczywał na MP-PROJEKT.
Stosownie do art. 224 ust. 6 Pzp, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny

lub kosztu, oferta podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem. W niniejszej sprawie spór dotyczy więc przede wszystkim tego, czy MP-PROJEKT w odpowiedzi na precyzyjne wezwanie Zamawiającego rzeczywiście wykazał ekonomiczne podstawy kwoty 9,84 zł brutto/JNP. Zdaniem Odwołującego – nie wykazał.

2. JNP w dokumentacji zamówienia – samodzielna cena jednostkowa i podstawa rozliczeń

SWZ ustanowiła trzy kryteria oceny ofert: cenę ofertową brutto o wadze 50%, cenę dla jednostki nakładu pracy o wadze 10% oraz okres gwarancji jakości o wadze 40%. W kryterium JNP Zamawiający przyznawał maksymalnie 10 pkt według proporcji wartości minimalnej JNP do wartości JNP badanej oferty. Wykonawca miał obowiązek wpisać cenę JNP w formularzu systemowym, a brak tej ceny skutkował odrzuceniem oferty. Jednocześnie cena JNP nie została ustanowiona wyłącznie na potrzeby punktacji. Jest ona również parametrem rozliczeniowym w toku wykonywania umowy. Zgodnie z § 4 ust. 5 wzoru umowy, jeżeli w zakresie danego zlecenia będzie konieczne wykonanie projektów czasowej organizacji ruchu, podstawą ich wyceny będzie JNP w kwocie podanej w ofercie Wykonawcy. Z kolei pkt 21 OPZ stanowi, że rozliczenie dodatkowej dokumentacji projektowej – w tym brakującej dokumentacji budowlanej, dokumentów związanych ze zgłoszeniem budowy i innych opracowań objętych zwrotem „itp." – również następuje na podstawie JNP podanej w ofercie. Po zmianie dokumentacji z dnia 27 marca 2026 r. fizyczne wdrożenie czasowej organizacji ruchu jest rozliczane na podstawie cen odpowiednich pozycji kosztorysu ofertowego. Zmiana ta nie pozbawiła jednak JNP znaczenia: JNP pozostała podstawą wyceny prac projektowych i dodatkowej dokumentacji. W rezultacie cena 9,84 zł brutto/JNP jest samodzielną ceną jednostkową, która wpływa zarówno na ranking ofert, jak i na wysokość przyszłego wynagrodzenia za część świadczeń. Z tych przyczyn JNP stanowi co najmniej istotną część składową ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp. Urząd Zamówień Publicznych w swoim stanowisku dotyczącym badania rażąco niskiej ceny wskazuje, że przedmiotem badania mogą być także istotne części składowe ceny, w szczególności takie, które stanowią przedmiot odrębnego wynagrodzenia. W niniejszym przypadku dodatkowym elementem przemawiającym za istotnością JNP jest nadanie jej samodzielnej wagi 10% w kryteriach oceny ofert.

3. Rozróżnienie liczby JNP od ceny jednej JNP

Dla prawidłowej oceny wyjaśnień MP-PROJEKT konieczne jest rozróżnienie dwóch odrębnych elementów mechanizmu wyceny prac projektowych: liczby jednostek nakładu pracy przypisanych konkretnemu opracowaniu oraz ceny jednej jednostki nakładu pracy. JNP jest umowną jednostką służącą do określenia nakładu pracy projektowej. Nie jest ona sama w sobie stawką godzinową. Liczba JNP dla danego opracowania może wynikać z rodzaju opracowania, jego parametrów, stopnia trudności i odpowiednich współczynników. Dopiero przemnożenie liczby JNP przez cenę jednej JNP daje wartość wynagrodzenia za określone opracowanie: liczba JNP × cena 1 JNP = wynagrodzenie za opracowanie

Rozróżnienie to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO. W wyroku z 18 listopada 2024 r., KIO 3958/24, Izba wskazała, że stawka JNP ustalana na podstawie Środowiskowych Zasad Wycen Prac Projektowych nie odnosi się bezpośrednio do stawki godzinowej i nie może być z nią automatycznie porównywana. Z kolei w uzasadnieniu wyroku z 12 lutego 2024 r., KIO 230/24, przedstawiono metodologię ŚZWPP, zgodnie z którą najpierw określa się liczbę umownych JNP, a następnie mnoży ją przez stawkę jednej JNP w celu uzyskania wartości prac projektowych. Odwołujący nie twierdzi zatem, że 9,84 zł brutto/JNP jest wynagrodzeniem za jedną godzinę pracy pracownika. Przedmiotem zarzutu jest fakt, że: MP-PROJEKT nie wykazał, z jakich rzeczywistych kosztów i narzutów wynika pieniężna wartość jednej JNP w wysokości 8,00 zł netto. Nie uszło uwadze Odwołującego, że Środowiskowe Zasady Wycen Prac Projektowych oraz stawka Izby Projektowania Budowlanego nie mają charakteru powszechnie obowiązującej taryfy. Już w wyroku KIO/UZP 1497/09 Izba wskazywała, że ŚZWPP są materiałem informacyjnym i pomocniczym, a wykonawca może kalkulować cenę na podstawie własnych kosztów, możliwości organizacyjnych i zakładanego zysku, o ile wykaże realność własnej kalkulacji. Dlatego Odwołujący nie przedstawia stawki IPB jako ustawowego minimum. Ma ona charakter benchmarku, którego znaczenie w tej sprawie jest tym większe, że sam Zamawiający posłużył się nim jako podstawą wszczęcia procedury wyjaśniającej. Izba Projektowania Budowlanego ustaliła na rok 2026 stawkę 33,30 zł netto/JNP. MP-PROJEKT zaoferował 8,00 zł netto/JNP, a więc ok. 24% wartości referencyjnej IPB. Tak znaczne odstępstwo nie jest samo w sobie zakazane, wymaga jednak szczególnie konkretnego wykazania indywidualnych przewag kosztowych wykonawcy. Warto przy tym odtworzyć sposób ustalenia tej wartości referencyjnej. W roku 2025 Izba Projektowania Budowlanego rekomendowała stawkę 30,80 zł netto/JNP. Na rok 2026 Rada IPB, odwołując się do wskaźnika GUS dotyczącego wzrostu kosztów robocizny w usługach budowlanych w latach 2024–2025 na poziomie 8%, przyjęła rachunek: 30,80 zł × 1,08 = 33,264 zł, a następnie ustaliła rekomendowaną stawkę na 33,30 zł netto/JNP. Stawka ta nie obejmuje VAT.

Odwołujący podkreśla, że wskazany przez IPB wzrost o 8% nie jest w niniejszym odwołaniu utożsamiany z ustawowym minimum wynagrodzenia ani z jedną roboczogodziną, jak również nie jest traktowany jako powszechnie obowiązująca taryfa. Jego znaczenie jest inne: obrazuje kierunek zmian kosztotwórczych przyjęty przez branżową organizację projektową, która dla 2026 r. podniosła stawkę JNP właśnie z uwagi na wzrost kosztów robocizny.

Na tym tle szczególnie wymowna jest przeciwstawna tendencja w kalkulacji MP-PROJEKT. Podczas gdy branżowy

punkt odniesienia wzrósł z 30,80 zł netto/JNP w 2025 r. do 33,30 zł netto/JNP w 2026 r., a więc w ślad za wzrostem kosztów robocizny, MP-PROJEKT obniżył stawkę wynikającą z własnych historycznych dokumentów z 28,70 zł netto/JNP do 8,00 zł netto/JNP, tj. o około 72,1%. Obecna stawka MP-PROJEKT stanowi jedynie około 24% rekomendacji IPB na rok 2026 i jest od niej niższa o około 76%. Sama ta dysproporcja nie przesądza jeszcze o rażąco niskiej cenie, ale zasadniczo zwiększa ciężar konkretyzacji wyjaśnień. Skoro otoczenie kosztowe przyjęte przez IPB wskazuje na wzrost kosztów pracy, a MP-PROJEKT w tym samym czasie obniża wartość JNP o ponad 70%, wykonawca powinien był wykazać, jakie mierzalne i indywidualne oszczędności kompensują tę różnicę. Ogólne odwołanie do doświadczenia, własnego biura czy równoległej obsługi kilku kontraktów nie wyjaśnia tak radykalnego odstępstwa. Co istotne, rekomendacja IPB nie została wprowadzona do sprawy wyłącznie przez Odwołującego. To sam Zamawiający wskazał ją w wezwaniu z 21 kwietnia 2026 r. jako punkt odniesienia uzasadniający powzięcie wątpliwości co do realności 9,84 zł brutto/JNP. Zamawiający nie mógł zatem najpierw uznać tej dysproporcji za na tyle istotną, by uruchomić procedurę z art. 224 Pzp, a następnie zaakceptować odpowiedź, która nie przedstawia rachunku wyjaśniającego źródło stawki 8,00 zł netto/JNP.

4. Treść wezwania Zamawiającego z 21 kwietnia 2026 r. była precyzyjna

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp, wezwał MP-PROJEKT do złożenia wyjaśnień i dowodów dotyczących wyliczenia ceny JNP w wysokości 9,84 zł brutto. W uzasadnieniu wskazał, że stawka ta jest istotnie niższa od stawki rekomendowanej przez Izbę Projektowania Budowlanego i budzi wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia. Co najważniejsze, Zamawiający sprecyzował zakres wymaganej odpowiedzi, żądając: „szczegółowej kalkulacji składników tworzących cenę j.n.p., ze szczególnym uwzględnieniem kosztów pracy osób wyznaczonych do realizacji zamówienia oraz kosztów operacyjnych" Wezwanie nie pozostawiało zatem wątpliwości, co MP-PROJEKT miał wykazać. Nie chodziło o ogólne przedstawienie doświadczenia przedsiębiorstwa, przykładów wcześniejszych realizacji ani deklaracji o efektywności organizacyjnej. Zamawiający oczekiwał konkretnych składników kosztowych tworzących cenę jednej JNP, w szczególności kosztów pracy i kosztów operacyjnych, oraz dowodów pozwalających te składniki zweryfikować.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp to wykonawca ma wykazać, że cena nie jest rażąco niska. Art. 224 ust. 6 Pzp nakazuje natomiast odrzucić ofertę, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny. W orzecznictwie KIO konsekwentnie przyjmuje się, że wyjaśnienia muszą odpowiadać treści wezwania, być konkretne, spójne i weryfikowalne, a brak podstawowych elementów kalkulacji nie może być zastępowany ogólnymi deklaracjami wykonawcy (por. m.in. KIO 2200/22, KIO 81/23 oraz KIO 3041/24).

5. Wyjaśnienia MP-PROJEKT opisują możliwe źródła oszczędności, ale nie kalkulują ceny 8,00 zł netto/JNP

W odpowiedzi z dnia 23 kwietnia 2026 r. MP-PROJEKT wskazał między innymi na: posiadanie własnego biura projektowego, stałego zespołu, wieloletnie doświadczenie, ograniczenie potrzeby korzystania z podwykonawców, możliwość równoległej pracy personelu na rzecz kilku kontrahentów, brak ustawowego wymogu posiadania uprawnień projektowych przy typowych projektach organizacji ruchu, a także posiadanie archiwalnych materiałów i wcześniej opracowanych koncepcji. Okoliczności te mogą w określonych warunkach wpływać na koszt świadczenia. Problem polega jednak na tym, że MP-PROJEKT nie przedstawił ich wymiernego wpływu na cenę jednej JNP. Z wyjaśnień nie wynika, ile złotych oszczędności na jednej JNP daje własne biuro, o ile zmniejsza koszt wykorzystanie archiwalnych podkładów, jaki jest rzeczywisty koszt personelu przypadający na jedną JNP ani jaka część ceny stanowi koszty operacyjne i zysk. MP-PROJEKT nie przedstawił w szczególności:

–wynagrodzeń i pełnego kosztu pracodawcy osób przewidzianych do realizacji prac projektowych;
–liczby osób angażowanych w typowy projekt i liczby roboczogodzin przypadających na poszczególne czynności;
–kosztu pracy zespołu przypadającego na jeden projekt i jedną JNP;
–kosztów biura, oprogramowania, sprzętu, administracji i innych kosztów operacyjnych przypisanych do prac projektowych;
–kosztów wizji lokalnych, pomiarów, przejazdów, uzgodnień i ewentualnych poprawek;
–sposobu alokacji kosztów stałych pomiędzy równolegle realizowane umowy;
–rezerwy na ryzyka i zakres poprawek lub ponownych uzgodnień;
–marży lub zysku przypadających na jedną JNP;
–jakiegokolwiek rachunku prowadzącego od wskazanych kosztów do dokładnej wartości 8,00 zł netto/JNP.

W wyroku z 9 września 2022 r., KIO 2200/22, Izba podkreśliła, że wykonawca powinien wykazać m.in. koszty wynagrodzeń, koszty stałe, koszty zarządzania, rezerwę i zysk oraz indywidualne czynniki pozwalające obniżyć cenę. W wyroku z 15 maja 2025 r., KIO 1597/25, zaakcentowano natomiast konieczność pokazania konkretnych kwot kosztów i sposobu dojścia do ceny oferty; sama deklaracja, że cena jest realna, nie zastępuje kalkulacji.

Jak ujęła to Izba w wyroku KIO 2200/22: „wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego". Izba wskazała zarazem na potrzebę wykazania m.in. „kosztów wynagrodzeń, kosztów

stałych, kosztów zarządzania, rezerwy, zysku". Z orzeczenia tego wynika również, że formalna odpowiedź na wezwanie, zawierająca jedynie ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do możliwości realizacji zamówienia, nie realizuje obowiązku wykazania realności ceny. Wykonawca powinien wskazać, w jaki sposób właściwe tylko jemu okoliczności rzeczywiście obniżają cenę i jakich konkretnych oszczędności dzięki nim dokonuje. W zależności od charakteru świadczenia może to wymagać przedstawienia m.in. kosztów wynagrodzeń, kosztów stałych i zarządzania, kosztów podwykonawców, rezerwy i zysku oraz obliczeń pozwalających prześledzić drogę od kosztów do ceny. W niniejszej sprawie takiej drogi rachunkowej brak. Z kolei w wyroku KIO 3958/24 wynika, że w sprawach dotyczących dokumentacji projektowej i JNP ogólne wyjaśnienia oraz materiały niepozwalające zweryfikować aktualnej kalkulacji nie usuwają wątpliwości Zamawiającego. W tamtej sprawie Izba uznała wyjaśnienia za niewystarczająco jednoznaczne, rzetelne i wyczerpujące, wskazując również na brak dowodów, które wykonawca mógł i powinien był przedstawić na etapie wyjaśnień.

6. Załączniki MP-PROJEKT nie wyjaśniają ceny jednej JNP – pokazują jedynie liczbę JNP i wynik mnożenia przez sporną stawkę

Do wyjaśnień MP-PROJEKT załączył zestawienia czterech przykładowych projektów czasowej organizacji ruchu oraz historyczne kosztorysy. Dokumenty te mają znaczenie dowodowe, lecz nie w zakresie, w jakim przedstawia je Wykonawca. Potwierdzają one przede wszystkim liczbę JNP przypisaną do wybranych projektów i wcześniejszy sposób ich wyceny; nie przedstawiają struktury kosztowej aktualnej ceny 8,00 zł netto/JNP.

Projekt	Liczba JNP	Deklarowany czas	Wartość przy 9,84 zł brutto/JNP	Historyczna wartość przy 28,70 zł netto/JNP
ul. Strażacka	268	6 h	2 637,12 zł brutto	7 691,60 zł netto
ul. Syta	349	10 h	3 434,16 zł brutto	10 016,30 zł netto
ul. Żytnia	148	4 h	1 456,32 zł brutto	4 247,60 zł netto
Cybernetyki / Obrzeżna	652	18 h	6 415,68 zł brutto	18 712,40 zł netto

Działanie „liczba JNP × 9,84 zł = wartość projektu" nie stanowi kalkulacji ceny jednej JNP. Jest jedynie wyliczeniem przychodu z projektu przy założeniu, że sporna stawka 9,84 zł jest prawidłowa. Taki rachunek ma charakter kolisty: przyjmuje za punkt wyjścia wartość, którą należało dopiero uzasadnić, a następnie rezultat mnożenia przedstawia jako argument na rzecz prawidłowości tej wartości. Prawidłowa odpowiedź na wezwanie Zamawiającego powinna prowadzić w odwrotnym kierunku:

najpierw ustalić rzeczywisty koszt wykonania określonego rodzaju prac – koszty personelu, koszty operacyjne i pośrednie, ryzyka oraz zakładany zysk – a następnie wykazać, że przy danej liczbie JNP cena 8,00 zł netto/JNP pozwala te koszty pokryć.

Załączniki historyczne mogą zatem potwierdzać, że przykładowy projekt odpowiadał 268, 349, 148 czy 652 JNP. Nie odpowiadają natomiast na zasadnicze pytanie: dlaczego pieniężna wartość jednej jednostki, która wcześniej w dokumentach MP-PROJEKT wynosiła 28,70 zł netto, w tym postępowaniu może wynosić 8,00 zł netto.

7.MP-PROJEKT obniżył własną historyczną stawkę o około 72%, ale nie wykazał przyczyn ekonomicznych tej zmiany

Z historycznych kosztorysów załączonych przez samego MP-PROJEKT wynika stosowanie stawki 28,70 zł netto/JNP, tj. ok. 35,30 zł brutto/JNP. W obecnym postępowaniu MP-PROJEKT zaoferował 8,00 zł netto/JNP, tj. 9,84 zł brutto. Oznacza to obniżenie własnej stawki o ok. 72,1%. Odwołujący nie twierdzi, że wykonawca jest związany historyczną stawką albo stawką IPB. Wykonawca ma prawo zmienić model kosztowy i zaoferować cenę niższą. Jeżeli jednak sam powołuje wcześniejsze realizacje jako podstawowy argument na rzecz realności ceny, to powinien pokazać, jaka część wcześniejszej stawki stanowiła koszt, jaka marżę, jaki był deklarowany „ponadplanowy zysk", jakie koszty obecnie uległy obniżeniu oraz w jaki sposób te zmiany pozwalają zejść z 28,70 zł netto do 8,00 zł netto. MP-PROJEKT poprzestał na ogólnym stwierdzeniu, że wcześniejsza wyższa stawka prowadziła do zysku przekraczającego pierwotne założenia finansowe. Nie podał jednak wysokości tego zysku, marży ani wcześniejszego i aktualnego kosztu jednej JNP. Nie da się zatem zweryfikować, czy redukcja ceny o ponad 72% wynika z rzeczywistych oszczędności, rezygnacji z nadmiernej marży, czy też prowadzi do ceny niepokrywającej kosztów. W tym kontekście przydatny jest wyrok KIO/UZP 1497/09 w którym stwierdzono, że ŚZWPP nie tworzą sztywnej taryfy, lecz wykonawca, który odchodzi od stawek referencyjnych, powinien być w stanie wykazać własny model kosztowy. W niniejszej sprawie właśnie tego modelu brak.

8.Deklarowany czas wykonania czterech projektów nie został udowodniony i nie zastępuje kalkulacji kosztów

MP-PROJEKT podał dla czterech przykładowych projektów czasy 4, 6, 10 i 18 godzin. Nawet przyjmując, że są one prawidłowe, same w sobie nie wyjaśniają ceny jednej JNP. Wykonawca nie przedstawił kart czasu pracy, ewidencji roboczogodzin, informacji o liczbie osób zaangażowanych w projekt ani rozdzielenia czasu na wizję lokalną,

inwentaryzację, opracowanie projektu, uzgodnienia, korekty i ponowne uzgodnienia. Nie wiadomo więc, czy przykładowe „6 godzin" oznacza sześć roboczogodzin jednej osoby, trzy godziny pracy dwóch osób, czas samego sporządzenia rysunku czy pełny czas niezbędny do wykonania i uzgodnienia opracowania. Jest to jednostronna deklaracja Wykonawcy, niepoparta dokumentem źródłowym. Najbardziej obrazowy jest przykład projektu dla ul. Strażackiej. Z historycznej wyceny załączonej przez samego MP-PROJEKT wynika, że 268 JNP obejmowało 184 JNP za inwentaryzację urządzeń drogowych na powierzchni 6 750 m² oraz 84 JNP za projekt czasowej organizacji ruchu PB+PW. Jednocześnie w analizie porównawczej Wykonawca wskazuje, że „czas potrzebny na opracowanie projektu" wynosił 6 godzin roboczych. Wyjaśnienia nie precyzują jednak, czego dokładnie dotyczy deklarowany czas 6 godzin – czy obejmuje on wyłącznie wykonanie dokumentacji w biurze, czy także czynności terenowe, inwentaryzację, przygotowanie materiałów, uzgodnienia oraz ewentualne korekty i ponowne złożenia. Nie wskazano również, ilu pracowników uczestniczyło w realizacji tych czynności ani jaka była łączna liczba roboczogodzin zespołu. W konsekwencji deklaracja „6 godzin" nie pozwala na obliczenie rzeczywistego kosztu pracy przypadającego na wykonanie tego opracowania. Przykład ul. Strażackiej nie potwierdza zatem kosztowej realności stawki 8,00 zł netto/JNP, lecz pokazuje, że kluczowa dla wyjaśnień deklaracja dotycząca czasu pracy została przedstawiona bez danych pozwalających zweryfikować jej rzeczywiste znaczenie ekonomiczne. Odwołujący nie dokonuje prostego porównania 9,84 zł/JNP z minimalną stawką godzinową, gdyż JNP nie jest roboczogodziną. Właściwe pytanie brzmi: jaki pełny koszt osobowy i operacyjny ponosi MP-PROJEKT przy wykonaniu projektu o zadeklarowanym czasie i czy wynagrodzenie uzyskane po przemnożeniu liczby JNP przez 8,00 zł netto pokrywa ten koszt. Wykonawca takiego rachunku nie przedstawił.

9. Niedopuszczalne utożsamienie rozłożenia kosztów stałych z finansowaniem zamówienia przez inne kontrakty

MP-PROJEKT wskazał w wyjaśnieniach, że osoby wchodzące w skład zespołu projektowego są zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy i mogą wykonywać zadania dla kilku kontrahentów, wobec czego przedmiotowe zamówienie nie stanowiłoby wyłącznego źródła finansowania kosztów ich zatrudnienia, a koszt ten rozkładałby się na kilka równolegle realizowanych umów. Odwołujący nie kwestionuje co do zasady możliwości racjonalnego rozłożenia kosztów stałych przedsiębiorstwa pomiędzy kilka kontraktów. Efektywne wykorzystanie tego samego personelu, biura, oprogramowania czy materiałów źródłowych może być obiektywnym czynnikiem obniżającym koszt. Aktualne orzecznictwo KIO trafnie odróżnia jednak taką synergię od tzw. finansowania skrośnego. W wyroku KIO 3495/24 Izba wskazała, że sama możliwość grupowania czynności i oszczędności np. na dojazdach nie jest finansowaniem skrośnym, jeżeli wykonawca nie zakłada pokrywania kosztów jednej umowy wynagrodzeniem z innych umów. Czym innym jest jednak sytuacja, w której wynagrodzenie z badanego zamówienia nie pokrywa przypadających na nie kosztów, a niedobór ma być faktycznie finansowany przychodami z innych kontraktów. Taka praktyka była negatywnie oceniana w orzecznictwie KIO, w tym w wyroku KIO 337/22. W tym zakresie w wyrokach KIO 1833/16 i KIO 1839/16 wskazano wprost: „koszt realizacji danego zamówienia musi dać się pokryć z oferowanej ceny, a nie z zysku z innych kontraktów". W niniejszej sprawie MP-PROJEKT nie wykazał, gdzie przebiega granica pomiędzy dopuszczalną alokacją kosztów stałych a finansowaniem kosztów zamówienia przez innych klientów. Jeżeli intencją Wykonawcy było jedynie proporcjonalne rozłożenie kosztów, powinien wskazać co najmniej:

–całkowity koszt zatrudnienia osób przewidzianych do realizacji prac projektowych;
–zakres czasu ich pracy przeznaczonego na realizację zamówienia ZDM;
–przyjęty klucz alokacji kosztów pomiędzy równoległe kontrakty;
–część kosztów osobowych przypadającą na przedmiotowe zamówienie;
–wpływ tej alokacji na koszt jednej JNP i rachunek prowadzący do 8,00 zł netto/JNP.

MP-PROJEKT nie podał żadnej z tych wartości. Samo stwierdzenie, że koszt pracownika „rozkłada się" na kilku kontrahentów, nie stanowi wymaganej kalkulacji. Koszt pracy wykorzystanej do realizacji przedmiotowego zamówienia pozostaje kosztem ekonomicznym tego zamówienia i musi być uwzględniony w cenie w odpowiedniej części. Z tego względu Odwołujący nie zarzuca MP-PROJEKT, że samo równoległe wykorzystywanie personelu jest niedopuszczalne. Zarzut polega na tym, że Wykonawca uczynił tę okoliczność jednym z głównych wyjaśnień niskiej ceny, lecz nie wykazał jej wymiernego wpływu na stawkę JNP, a więc nie pozwolił Zamawiającemu zweryfikować, czy cena badanego zamówienia pokrywa przypadające na nie koszty.

10. Wyjaśnienia nie obejmują pełnego zakresu świadczeń rozliczanych według JNP

MP-PROJEKT rozpoczął swoje wyjaśnienia od stwierdzenia, że pojęcie JNP odnosi się „wyłącznie" do czynności związanych z opracowaniem i uzgadnianiem projektów czasowej organizacji ruchu. Stwierdzenie to jest nieprawidłowe w świetle treści dokumentacji zamówienia. Oprócz § 4 ust. 5 wzoru umowy, odnoszącego JNP do projektów czasowej organizacji ruchu, pkt 21 OPZ przewiduje rozliczenie na podstawie tej samej JNP także dodatkowej dokumentacji projektowej, w tym brakującej dokumentacji budowlanej, dokumentów związanych ze zgłoszeniem budowy i innych opracowań. Jedna zaoferowana stawka ma więc zastosowanie do zakresów o potencjalnie różnej pracochłonności,

wymaganiach formalnych i kwalifikacjach osób wykonujących opracowania. Wszystkie przykłady i załączniki MP-PROJEKT dotyczą natomiast wyłącznie projektów organizacji ruchu. Nie przedstawiono ani jednego przykładu dodatkowej dokumentacji budowlanej lub branżowej, dokumentacji związanej ze zgłoszeniem budowy ani innego opracowania z pkt 21 OPZ.

Argument o braku ustawowego wymogu posiadania uprawnień projektowych przy typowych projektach organizacji ruchu może więc dotyczyć jedynie części zakresu. Nie wyjaśnia kosztów tych opracowań, przy których – zależnie od ich rodzaju – konieczny może być udział osób posiadających odpowiednie uprawnienia budowlane lub innych specjalistów.

Odwołujący nie twierdzi, że każdy dokument z pkt 21 OPZ zawsze wymaga uprawnień. Wystarczy, że MP-PROJEKT, zobowiązany wykazać realność jednej stawki dla całego zakresu jej zastosowania, w ogóle tego zakresu w wyjaśnieniach nie przeanalizował. Brak ten ma charakter zasadniczy: nawet gdyby uznać, że cztery historyczne projekty COR potwierdzają możliwość wykonania podobnych projektów przy stawce 8,00 zł netto/JNP, nie wynika z nich realność tej samej stawki dla dodatkowej dokumentacji przewidzianej w pkt 21 OPZ. Znaczenie tego pominięcia jest tym większe, że przedmiot obecnego zamówienia obejmuje nie tylko oznakowanie pionowe, poziome i urządzenia bezpieczeństwa ruchu, lecz również zmiany w geometrii pasa drogowego. Dokumentacja postępowania przewiduje zatem możliwość realizacji zleceń, przy których może powstać konieczność wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej o zakresie istotnie szerszym i bardziej złożonym niż typowy projekt czasowej organizacji ruchu. Zgodnie z pkt 21 OPZ Wykonawca jest obowiązany do wykonania wszelkiej brakującej dokumentacji budowlanej, dokumentów związanych ze zgłoszeniem budowy itp., a rozliczenie tej dodatkowej dokumentacji projektowej następuje na podstawie tej samej jednostki nakładu pracy podanej w ofercie. Jednocześnie pkt 13 OPZ nakłada na Wykonawcę obowiązek uzyskania wszelkich informacji koniecznych do prawidłowej wyceny prac i wyłącza możliwość formułowania roszczeń związanych z błędnym skalkulowaniem ceny lub pominięciem elementów niezbędnych do prawidłowego wykonania umowy. Oznacza to, że cena 9,84 zł brutto/JNP powinna zostać skalkulowana z uwzględnieniem całego przewidzianego dokumentacją zakresu zastosowania JNP, a nie jedynie w odniesieniu do wybranych projektów czasowej organizacji ruchu przedstawionych przez MP-PROJEKT jako przykłady historyczne.

MP-PROJEKT nie przedstawił natomiast żadnej kalkulacji odnoszącej się do dokumentacji budowlanej lub innych bardziej złożonych opracowań projektowych, nie wskazał kosztów udziału osób posiadających odpowiednie uprawnienia lub kwalifikacje branżowe w zakresie, w jakim ich udział może być wymagany przy danym opracowaniu, ani nie wykazał, że jedna zaoferowana stawka JNP pozostaje ekonomicznie realna również w odniesieniu do takich świadczeń. W konsekwencji wyjaśnienia nie odnoszą się do pełnego zakresu ryzyka cenowego, które Wykonawca był zobowiązany uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

11. Znaczenie wyroku KIO 3958/24 dla niniejszej sprawy

W wyroku z 18 listopada 2024 r., KIO 3958/24, Izba rozpoznawała zarzuty dotyczące rażąco niskiej ceny w zamówieniu obejmującym dokumentację projektową. W sprawie występowała stawka JNP odnoszona do ŚZWPP. Izba zwróciła uwagę, że JNP nie może być bezpośrednio utożsamiana ze stawką godzinową, ale jednocześnie podkreśliła obowiązek przedstawienia wyjaśnień jednoznacznych, rzetelnych i wyczerpujących oraz dowodów istniejących na etapie składania wyjaśnień. Szczególnie trafne dla niniejszej sprawy jest stwierdzenie Izby, że „wyjaśnienia Przystępującego w zakresie wyliczenia ceny nie były jednoznaczne, rzetelne i wyczerpujące". Izba podkreśliła też, że „wszelkie dowody mające na celu uzasadnienie zaoferowanej w ofercie ceny nie powinny być składane dopiero w postępowaniu odwoławczym". Orzeczenie to jest istotne z dwóch powodów. Po pierwsze, potwierdza prawidłowy kierunek argumentacji Odwołującego: nie chodzi o wykazanie, że 8,00 zł netto/JNP jest „stawką godzinową" poniżej minimum, lecz o wykazanie braku rzeczywistej kalkulacji kosztowej stawki JNP. Po drugie, potwierdza, że materiały dotyczące innych realizacji nie zastępują dowodów uzasadniających cenę aktualnej oferty, jeżeli nie pozwalają przełożyć danych historycznych na obecną kalkulację. W niniejszej sprawie MP-PROJEKT przedstawił dokumenty historyczne, ale nie wykazał kluczowego łącznika między nimi a ceną 8,00 zł netto/JNP: nie podał historycznego i obecnego kosztu, historycznej i obecnej marży ani rachunku pokazującego, z czego wynika ponad 72-procentowa redukcja własnej stawki.

12.Zamawiający nie mógł zastąpić brakującej kalkulacji własną oceną ogólnych deklaracji

Ocena wyjaśnień w procedurze z art. 224 Pzp nie może polegać na przyjęciu, że skoro wykonawca jest doświadczony, posiada biuro i realizował podobne zamówienia, to zaoferowana cena jest z tego powodu realna. To wykonawca ma wykazać związek pomiędzy wskazanymi okolicznościami a konkretnym poziomem ceny. KIO w wyroku z 15 maja 2025 r., KIO 1597/25, akcentowała konieczność przedstawienia rzetelnej kalkulacji pokazującej konkretne przewidziane koszty, założenia ich ustalenia i wynik prowadzący do ceny oferty. Również w wyroku KIO 2200/22 podkreślono znaczenie wymogu, aby wykonawca wskazał, w jaki sposób indywidualne okoliczności spowodowały obniżenie ceny i jakich konkretnych oszczędności dzięki nim dokonano. MP-PROJEKT nie wykazał tych elementów. Zamawiający nie był zatem uprawniony do samodzielnego uzupełniania brakującej kalkulacji domniemaniami opartymi na doświadczeniu Wykonawcy. Pozytywna ocena wyjaśnień bez możliwości przeprowadzenia weryfikacji rachunkowej prowadzi do

naruszenia art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz zasady przejrzystości.

13.Brak podstaw do ponownego wezwania – pierwsze wyjaśnienia nie nadają się do „doprecyzowania"

Z ostrożności procesowej Odwołujący wskazuje również, że stwierdzonych braków wyjaśnień MPPROJEKT nie można obecnie sanować przez ponowne wezwanie do ich uzupełnienia. Nie chodzi bowiem o pojedynczą niejasność w prawidłowo przedstawionej kalkulacji ani o nową wątpliwość powstałą dopiero po analizie pełnych wyjaśnień. Brakuje samego rdzenia odpowiedzi, którego Zamawiający zażądał wprost: szczegółowej kalkulacji składników ceny 1 JNP, w szczególności kosztów pracy i kosztów operacyjnych oraz dowodów pozwalających te wartości zweryfikować. W takiej sytuacji nie ma w istocie czego „doprecyzowywać". Kolejne wezwanie musiałoby polegać na ponownym poproszeniu MP-PROJEKT o przedstawienie po raz pierwszy danych, które mogły i powinny znaleźć się już w odpowiedzi z 23 kwietnia 2026 r.: kosztów personelu, sposobu ich alokacji, kosztów operacyjnych, narzutów, marży i rachunku prowadzącego do 8,00 zł netto/JNP. Byłoby to nie doprecyzowanie istniejących wyjaśnień, lecz stworzenie nowej kalkulacji po poznaniu zarzutów Odwołującego oraz słabości pierwotnie złożonego materiału. Taki sposób prowadzenia procedury pozostawałby w sprzeczności z art. 224 ust. 6 Pzp. Skoro wykonawca, mimo precyzyjnego wezwania, składa wyjaśnienia, które wraz z dowodami nie uzasadniają ceny, ustawową konsekwencją jest odrzucenie oferty. Ponowne wezwanie ma charakter wyjątkowy i jest dopuszczalne wtedy, gdy pierwsze wyjaśnienia są rzetelne, konkretne i spójne, lecz rodzą dalsze, nowe wątpliwości wymagające ograniczonego doszczegółowienia. Taką granicę wyraźnie wyznacza orzecznictwo Izby. W wyroku KIO 220/22 wskazano, że za niedopuszczalne należy uznać kolejne wezwanie, które w istocie sprowadzałoby się do ponownego żądania brakujących elementów kalkulacji, możliwych i wymaganych już przy pierwszych wyjaśnieniach. W wyroku KIO 81/23 Izba zaakcentowała, że ponowne wezwanie może dotyczyć wykonawcy, który za pierwszym razem złożył konkretne i spójne wyjaśnienia; jeżeli zaś wyjaśnienia nie zawierają konkretów i adekwatnych dowodów, kolejne wezwanie stanowiłoby niedopuszczalne danie „drugiej szansy". KIO 220/22 ujmuje tę granicę jednoznacznie: „Za niedopuszczalne należy uznać kolejne wezwanie (…) o przedstawienie brakujących elementów kalkulacji, które mogły i powinny być złożone już w pierwszych wyjaśnieniach". Ten sam kierunek potwierdza wyrok KIO 3041/24: kolejne wezwanie jest wyjątkiem, a nie zasadą, i nie może służyć „ratowaniu" oferty po niewystarczających wyjaśnieniach. Z kolei w KIO 3693/21 wskazano, że dopiero pierwotne wyjaśnienia konkretne, rzetelne, odpowiadające wezwaniu i poparte dowodami otwierają możliwość zwrócenia się o dodatkowe informacje w ograniczonym zakresie.

W realiach niniejszej sprawy pierwsze wezwanie Zamawiającego było szczegółowe i jednoznaczne. MPPROJEKT wiedział dokładnie, że ma przedstawić kalkulację ceny JNP, ze szczególnym uwzględnieniem kosztów pracy i kosztów operacyjnych. Nie można więc twierdzić, że zakres oczekiwanych danych nie był wykonawcy znany. Ewentualne ponowne wezwanie do przedstawienia właśnie tych danych naruszałoby art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, gdyż zapewniałoby wybranemu wykonawcy dodatkową możliwość naprawienia własnych zaniedbań po upływie terminu na złożenie wyjaśnień. W konsekwencji prawidłowym skutkiem procesowym nie jest ponowienie procedury wyjaśniającej wobec MP-PROJEKT, lecz zastosowanie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp i odrzucenie jego oferty.

14. Manipulacja kryterium JNP jako czyn nieuczciwej konkurencji

Odwołujący podtrzymuje również zarzut z art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp. Istotą zarzutu jest łączne wystąpienie szeregu okoliczności wskazujących na możliwe instrumentalne ukształtowanie stawki JNP w celu uzyskania maksymalnej punktacji. Po pierwsze, JNP była odrębnie punktowanym kryterium o wadze 10%. Po drugie, zaoferowanie 9,84 zł brutto dało MP-PROJEKT maksymalne 10 pkt i przewagę 9,47 pkt nad Odwołującym w tym kryterium. Po trzecie, właśnie ta przewaga odwróciła wynik postępowania: bez punktów za JNP Odwołujący miałby wynik wyższy od MP-PROJEKT. Po czwarte, MP-PROJEKT obniżył własną stawkę historyczną o ok. 72%, nie przedstawiając rachunku kosztowego uzasadniającego tę zmianę. Po piąte, cena JNP będzie miała zastosowanie także przy rozliczeniach w toku wykonywania umowy. W wyroku KIO z 8 września 2020 r., KIO 1850/20, Izba wskazała, że manipulowanie ceną ofertową poprawiające sytuację wykonawcy może stanowić działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami, a za przejaw manipulacji może zostać uznane sztuczne, oderwane od realiów gospodarczych ustalenie wartości jednostkowych w celu uzyskania korzystniejszej pozycji. Podobny kierunek wynika z orzecznictwa dotyczącego tzw. inżynierii cenowej, w tym KIO 2682/19. W tym orzeczeniu Izba stwierdziła wprost: „Sztuczne, oderwane od realiów gospodarczych ustalenie wartości jednostkowych składających się na cenę oferty (…) stanowi czyn nieuczciwej konkurencji". Odwołujący ma świadomość, że samo zróżnicowanie cen jednostkowych lub sama korzyść punktowa nie wystarcza do stwierdzenia czynu nieuczciwej konkurencji. Aktualne orzecznictwo wymaga obiektywnego wykazania oderwania ceny od kosztów i wpływu tej operacji na konkurencję. Właśnie dlatego zarzut ten jest powiązany z zarzutem RNC: MP-PROJEKT, mimo wezwania, nie przedstawił danych pozwalających wykazać związek 8,00 zł netto/JNP z rzeczywistymi kosztami, a jednocześnie stawka ta przesądziła o jego przewadze punktowej. Jeżeli Izba uzna, że brak kalkulacji i wskazane dysproporcje pozwalają stwierdzić świadome wykorzystanie mechanizmu kryterium oceny ofert przez zaoferowanie ceny jednostkowej oderwanej od kosztów świadczenia, oferta podlega odrzuceniu także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt

7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k.

15. Wniosek wynikający z art. 224 ust. 6 Pzp – oferta powinna zostać odrzucona

W niniejszej sprawie nie zachodzi sytuacja, w której Zamawiający skierował ogólne wezwanie, a następnie wymaga od wykonawcy informacji, których wcześniej nie wskazał. Wezwanie z 21 kwietnia 2026 r. było precyzyjne: żądało szczegółowej kalkulacji składników tworzących cenę JNP, ze szczególnym uwzględnieniem kosztów pracy i kosztów operacyjnych. MP-PROJEKT nie przedstawił takiej kalkulacji. Przedstawił opis modelu działalności, deklaracje dotyczące efektywności, cztery przykłady historycznych projektów i ich liczbę JNP oraz kosztorysy oparte na wcześniejszej, znacznie wyższej stawce. Materiał ten nie pozwala odtworzyć rachunku prowadzącego do 8,00 zł netto/JNP. Orzecznictwo KIO konsekwentnie wiąże brak wyjaśnień uzasadniających cenę z obowiązkiem odrzucenia oferty. W KIO 220/22 oraz KIO 3041/24 podkreślono jednocześnie, że brakujących elementów kalkulacji, które mogły i powinny zostać przedstawione na pierwsze wezwanie, nie można później uzupełniać w drodze kolejnych wezwań. Podobnie KIO 3958/24 potwierdza, że w sprawach dotyczących dokumentacji projektowej i JNP materiały historyczne nie zastępują wyjaśnień i dowodów pozwalających zweryfikować aktualną kalkulację ceny. Nie jest konieczne, aby Odwołujący wykazał jedną hipotetyczną „prawidłową" cenę JNP. Ustawa przenosi ciężar wykazania realności ceny na wykonawcę wezwanego do wyjaśnień. Obowiązkiem Odwołującego jest wykazanie wadliwości oceny dokonanej przez Zamawiającego; w niniejszej sprawie wynika ona wprost z zestawienia treści wezwania z treścią odpowiedzi MP-PROJEKT. Skoro wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny 9,84 zł brutto/JNP, Zamawiający był zobowiązany zastosować art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp i odrzucić ofertę MP-PROJEKT.

16. Podsumowanie

Zasadniczy problem polega na tym, że MP-PROJEKT po wszczęciu procedury z art. 224 Pzp nie wykazał ekonomicznej konstrukcji ceny, która zdecydowała o wyniku przetargu.

W szczególności:

–Zamawiający wprost zażądał szczegółowej kalkulacji kosztów pracy i kosztów operacyjnych tworzących cenę JNP;

–MP-PROJEKT nie podał struktury kosztowej 8,00 zł netto/JNP ani rachunku prowadzącego do tej kwoty;

–historyczne załączniki pokazują liczbę JNP i wcześniejszą stawkę 28,70 zł netto/JNP, ale nie uzasadniają aktualnej stawki 8,00 zł netto/JNP;

–MP-PROJEKT obniżył własną stawkę o ok. 72%, nie wykazując wysokości wcześniejszych i obecnych kosztów oraz marży;

–deklarowane czasy wykonania czterech projektów nie zostały udokumentowane ewidencją czasu pracy ani informacją o liczbie zaangażowanych osób;

–argument o rozłożeniu kosztów personelu na inne kontrakty nie został przełożony na konkretny klucz alokacji i kwotę kosztu przypadającą na zamówienie ZDM;

–wyjaśnienia zawężają zastosowanie JNP do projektów organizacji ruchu, pomijając dodatkową dokumentację projektową rozliczaną według JNP na podstawie pkt 21 OPZ;

–pominięcie pkt 21 OPZ jest szczególnie istotne w świetle pkt 13 OPZ, który przenosi na Wykonawcę ryzyko prawidłowego skalkulowania pełnego zakresu prac i wyłącza roszczenia wynikające z pominięcia elementów niezbędnych do prawidłowego wykonania umowy;

–stawka JNP przesądziła o wyborze MP-PROJEKT, mimo że jego oferta była mniej korzystna w głównym kryterium ceny.

–rekomendowana przez IPB stawka JNP wzrosła na 2026 r. do 33,30 zł netto m.in. w oparciu o 8% wzrost kosztów robocizny w usługach budowlanych, podczas gdy MP-PROJEKT obniżył własną historyczną stawkę 28,70 zł netto/JNP do 8,00 zł netto/JNP, bez wykazania mierzalnych oszczędności wyjaśniających przeciwny kierunek i skalę zmiany;

–pierwsze wyjaśnienia są na tyle niepełne w zakresie elementów wprost objętych wezwaniem, że braków tych nie można sanować kolejnym wezwaniem; nie byłoby to doprecyzowanie, lecz przyznanie MP-PROJEKT drugiej szansy na przedstawienie brakującej kalkulacji.

W konsekwencji pozytywna ocena wyjaśnień MP-PROJEKT narusza art. 224 ust. 5 i 6 Pzp, a zaniechanie odrzucenia oferty – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. Okoliczności dotyczące sposobu ukształtowania JNP i jej decydującego wpływu na punktację uzasadniają ponadto badanie oferty przez pryzmat art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp.

VI.WNIOSKI DOWODOWE

1)SWZ – ZDM/UM/DZP/11/PN/3/26 – na okoliczność kryteriów oceny ofert, obowiązku podania ceny JNP oraz znaczenia tej ceny dla rankingu ofert;

2)OPZ po zmianie z 27 marca 2026 r. – na okoliczność zakresu świadczeń rozliczanych na podstawie JNP, w szczególności pkt 21 OPZ, oraz rozdzielenia projektowania od fizycznego wdrożenia czasowej organizacji ruchu;

3)wzór umowy po zmianie z 27 marca 2026 r. – na okoliczność zastosowania ceny JNP do wyceny projektów czasowej

organizacji ruchu (§ 4 ust. 5);
4)odpowiedzi na pytania i zmiana SWZ z 27 marca 2026 r. – na okoliczność sposobu rozliczania wdrożenia czasowych organizacji ruchu i ostatecznego znaczenia JNP;
5)wezwanie ZDM do MP-PROJEKT z 21 kwietnia 2026 r. – na okoliczność wszczęcia procedury z art. 224 Pzp oraz precyzyjnego żądania szczegółowej kalkulacji kosztów pracy i kosztów operacyjnych tworzących cenę JNP;
6)wyjaśnienia MP-PROJEKT z 23 kwietnia 2026 r. – na okoliczność treści przedstawionych przez Wykonawcę argumentów, braku kosztowego rozbicia stawki 8,00 zł netto/JNP oraz powołania się na rozłożenie kosztów personelu na kilka równoległych kontraktów;
7)załączniki do wyjaśnień MP-PROJEKT – na okoliczność liczby JNP przypisanej czterem historycznym projektom, deklarowanego czasu ich wykonania, wcześniejszej stawki 28,70 zł netto/JNP oraz braku kalkulacji aktualnej stawki 8,00 zł netto/JNP;
8)informacja o wyborze oferty w części 1 – na okoliczność punktacji ofert, ceny oferty wybranej i decydującego wpływu kryterium JNP na wynik postępowania. (…)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w piśmie z 14.08.
2026 r. zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie (Konsorcjum): (Lider konsorcjum) MP-PROJEKT INŻYNIERIA RUCHU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa i (Członek konsorcjum) MP PROJEKT INŻYNIERIA RUCHU spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Markach [Uczestnik MP-Proje wnosząc o oddalenie odwołania. W piśmie podał: (…)
Interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego:
Przystępujący posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Wynika to z okoliczności, że odwołanie zmierza do podważenia czynności wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. (…) Wszystkie zarzuty sformułowane w odwołaniu są bezzasadne, a czynność wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu została dokonana prawidłowo. W szczególności należy wskazać, że Przystępujący przedłożył w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia, które w sposób wyczerpujący, rozwiały jego wątpliwości oraz wykazały, że sporny element kosztotwórczy (jednostki nakładu pracy) jest skalkulowany w sposób poprawny. Nie doszło do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców ani uczciwej konkurencji, a postępowanie jest prowadzone z zachowaniem zasady przejrzystości. Uwzględnienie odwołania w takiej sytuacji prowadziłoby do unieważnienia prawidłowo dokonanej czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji do odrzucenia jego oferty. Skutkowałoby to pozbawieniem Przystępującego możliwości uzyskania i realizacji zamówienia, osiągnięcia z tego tytułu wynagrodzenia oraz uzyskania referencji potwierdzających należyte wykonanie zamówienia. Natomiast w przypadku oddalenia odwołania utrzymana zostałaby w mocy prawidłowa czynność wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, co umożliwiłoby mu uzyskanie zamówienia, jego wykonanie, osiągnięcie z tego tytułu zysku oraz otrzymanie referencji potwierdzających należyte wykonanie umowy. Zaprzeczam twierdzeniom zawartym w odwołaniu zmierzającym do odrzucenia oferty przystępującego, w szczególności wskazuję, że przystępujący w odpowiedzi z dnia 23 kwietnia 2026 r. na wezwanie Zamawiającego z dnia 23 kwietnia 2026 r. przedstawił szczegółowe wyjaśnienie zaoferowanej stawki JNP a odwołujący przedstawia subiektywne rozumienie pojęcia stawki JNP i w korzystny dla siebie sposób interpretuje orzecznictwo. Tymczasem - stawka Przystępującego jest realna i prawidłowa a stawka JNP przedstawiona przez odwołującego jest zawyżona i to w jego przypadku - doszłoby do zbyt wysokiego zysku - kosztem Zamawiającego. Przystępujący posiada zasoby, które pozwalają mu na zaoszczędzenie kosztów poniesionych w trakcie realizacji zadania — np. własne biuro projektowe oraz potencjał umożliwiający prawidłowe wykonywanie zamówienia w zaoferowanych stawkach. Szczegółowa argumentacja zostanie przedstawiona w stanowisku procesowym. Uwzględnienie odwołania prowadzić będzie do poniesienia szkody przez Przystępującego, polegającej na utracie możliwości uzyskania zamówienia publicznego, realizacji umowy oraz osiągnięcia z tego tytułu wynagrodzenia, a także uzyskania potwierdzeń należytego wykonania zamówienia. (…)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 28.08.2026 r.) oświadczył, że (…) Zamawiający uwzględnia odwołanie w całości. (…)

Uczestnik MP-Projekt w piśmie z 31.08.2026 r. został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (…) *na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego”.*

W piśmie z 2.09.2026 r. Uczestnik MP-Projekt oświadczył: (…)*wnoszę sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o(Lider konsorcjum) oraz MTB DROG Sp. z o.o. (Członek konsorcjum) w toku postępowania o udzielenie zamówienia pn. ,,Realizacje w terenie zleceń dotyczących oznakowania pionowego,*

poziomego, urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz zmian w geometrii pasa drogowego dla ulic m. st. Warszawy będących w utrzymaniu Zarządu Dróg Miejskich (z podziałem na 2 części)", znak ZDM/UM/DZP/11/PN/3/26 - w zakresie części nr 1 zamówienia.(…)

Uczestnik MP-Projekt w piśmie procesowym z 29.09.2026 r. podał: (…)

II.Przystępujący wnosi o oddalenie odwołania w całości.

III.Jednocześnie Przystępujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z:

1) Dokumentów zamówienia (w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia) - dla wykazania, że:

a.cena za Jednostkę nakładu pracy dotyczy świadczeń polegających na wykonaniu prac projektowych polegających na wykonaniu projektów czasowej organizacji ruchu (§ 4 ust. 5 wzoru umowy) lub wykonaniu dodatkowej dokumentacji projektowej (pkt 21 OPZ) a nie świadczeń polegających na wykonaniu robót budowlanych;

b.przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, zaś prac projektowe objęte ceną za Jednostkę nakładu pracy mają charakter pomocniczy (pkt 4.1 SWZ);

c.świadczenia, których dotyczy cena za Jednostkę nakładu pracy mają charakter warunków - to znaczy mogą, ale nie muszą wystąpić w okresie realizacji zamówienia (§ 4 ust. 5 wzoru umowy, pkt 21 OPZ);

d.Zamawiający definiując cenę za Jednostkę nakładu pracy nie odwołał się do stawki za jednostkę nakładu pracy rekomendowanej przez Izbę Projektowania Budowlanego wyliczonej na rok 2026 ani do Środowiskowych Zasad Wyceny Prac Projektowych ani nie wymagał określenia tej ceny przy uwzględnieniu powyższych elementów (pkt 16.2.2 SWZ);

e. wdrożenie i utrzymanie projektów zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 27.03.2026 r. miało być rozliczane nie z ceny za Jednostkę nakładu pracy, lecz na podstawie cen jednostkowych określonych w formularzach cenowych dla poszczególnych czynności ujętych w dziale „Elementy czasowej organizacji ruchu";

2)Wezwania z dnia 21.04.2026 r. do złożenia wyjaśnień skierowanego do Przystępującego - (w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia) - dla wykazania, że:

a.Zamawiający dopiero w ramach wezwania do złożenia wyjaśnień powołał się na Środowiskowe Zasad Wyceny Prac Projektowych;

b.Zamawiający w ramach wezwania do złożenia wyjaśnień sprecyzował, że wyjaśnienia mają dotyczyć świadczenia polegającego na ,,wykonywaniu, uzgadnianiu, wdrażaniu i utrzymywaniu projektów czasowej organizacji ruchu'' oraz nie wskazał tam, iż wyjaśnienia mają dotyczyć również wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej;

c.Zamawiający nie formułował w ramach wezwania wymagań, które Odwołujący przytoczył w odwołaniu a w szczególności Zamawiający nie wymagał podania chociażby:

-,,wynagrodzeń i pełnego kosztu pracodawcy osób przewidzianych do realizacji prac projektowych',

-,,liczby osób angażowanych w typowy projekt i liczby roboczogodzin przypadających na poszczególne czynności',

-,,kosztu pracy zespołu przypadającego na jeden projekt i jedną JNP'',

-,,kosztów biura, oprogramowania, sprzętu, administracji i innych kosztów operacyjnych przypisanych do prac projektowych'' czy

-,,kosztów wizji lokalnych, pomiarów, przejazdów, uzgodnień i ewentualnych poprawek'';

3)Wyjaśnień z dnia 16.06.2026 r. w zakresie ceny oraz treści oferty złożonych przez Odwołującego (w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia) - dla wykazania, że:

a.w zakresie ceny za Jednostkę Nakładu Pracy Odwołujący wycenił koszt pracy pracowników fizycznych odpowiedzialnych za wykonanie robót budowlanych (dwuosobowej brygady montażowej / brygady realizacyjnej) a nie koszty prac projektowych;

b.złożone przez Odwołującego wyjaśnienia nie spełniają standardu, który sam usiłuje on narzucić w odwołaniu w stosunku do wyjaśnień Przystępującego, a w szczególności, iż nie podał on tam

-,,wynagrodzeń i pełnego kosztu pracodawcy osób przewidzianych do realizacji prac projektowych',

-,,liczby osób angażowanych w typowy projekt i liczby roboczogodzin przypadających na poszczególne czynności',

-,,kosztu pracy zespołu przypadającego na jeden projekt i jedną JNP'',

-,,kosztów biura, oprogramowania, sprzętu, administracji i innych kosztów operacyjnych przypisanych do prac projektowych'' czy

-,,kosztów wizji lokalnych, pomiarów, przejazdów, uzgodnień i ewentualnych poprawek'';

4) Protokołu odbioru końcowego z dnia 19.01.2026 r. wraz z załącznikiem nr 1 - Wykazem zleceń wraz z kosztami realizacji oraz Wyceny kosztu wykonania projektu czasowej organizacji ruchu dla potrzeb wysp kanalizujących w ul. Strażackiej w Warszawie oraz Wyceny kosztu wykonania projektu czasowej organizacji ruchu dla potrzeb wdrożenia stałej organizacji ruchu w ul. Gardziejewskiego w Warszawie (załączniki nr 1-3 do pisma procesowego) - dla wykazania że w ramach umowy nr ZDM/UM/DZP/8/TP/6/25 – z dnia 08.05.2026 rwraz z aneksem nr 1 z dnia 28.11.2025 r. dotyczącej realizacji w terenie zleceń dotyczących oznakowania pionowego, poziomego, urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz zmian w geometrii pasa drogowego dla ulic m.st. Warszawy będących w utrzymaniu Zarządu Dróg Miejskich

– część 1):
-koszt realizacji prac zgodnie z protokołem odbioru końcowego wynosił 4 553 612,14 zł brutto;
-koszt opracowania w zakresie projektów czasowej organizacji ruchu drogowego wynosił 24 216,49 zł brutto;
-w ramach przedmiotowej umowy nie zrealizowano jakiejkolwiek dodatkowej dokumentacji projektowej, która stanowiłaby świadczenie odpowiadające świadczeniu określonemu w pkt 21 OPZ obecnego postępowania o udzielenie zamówienia (tzn. wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej).
IV.Odwołanie jest bezzasadne. Zaoferowana przez Przystępującego cena za Jednostkę nakładu pracy (dalej jako ,,JNP'') ma charakter realny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zostało to przez niego wykazane w ramach wyjaśnień z dnia 23.04.2026 r. Przystępujący wyjaśnił tam, iż w cenie za JNP ujął koszty pracy zespołu projektowego oraz koszty utrzymania biura. Ponadto w ramach wyjaśnień przedstawił on kalkulacje dotyczące kosztów wykonania opracowań typowych dla przedmiotu zamówienia iż przy cenie 9,84 zł brutto za JNP. Kalkulacje te miały potwierdzać, iż mimo przyjęcia niższej ceny za JNP niż w przeszłości, koszty wykonania takich opracowań pozostają realne, umożliwiają ich prawidłowe wykonanie. Dodać należy, iż Przystępujący był wykonawcą realizującym w przeszłości przedmiotowe zamówienie (umowa nr ZDM/UM/DZP/8/TP/6/25 z dnia 08.05.2025 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 28.11.2025 r.). Posiada on więc rozeznanie w rzeczywistych kosztach związanych z jego realizacją, a w tym rzeczywistych kosztach jakie należało uwzględnić w cenie za JNP. Na tą okoliczność Przystępujący zresztą powołał się w ramach swoich wyjaśnień wskazując na urealnienie ceny za JNP na potrzeby niniejszego postepowania w stosunku do poprzednio realizowanego przez siebie zamówienia na rzecz Zamawiającego. Jednocześnie odnotować należy, że Przystępujący jest podmiotem prowadzącym od około 15 lat działalność na rynku warszawskim w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, co z kolei powoduje, iż posiada on dostęp do szeregu materiałów źródłowych usprawniających prace, których dotyczy cena za JNP (baza dokumentacji projektowej, materiały archiwalne czy wcześniej opracowane koncepcje). Ta okoliczność stanowi o jego przewadze konkurencyjnej nad innymi wykonawcami oraz umożliwiła mu zaoferowanie ceny za JNP na poziomie niższym od nich.
Natomiast stanowiąca dla Odwołującego jeden z kluczowych punktów argumentacji różnica między ceną za JNP zaoferowaną przez niego (184,50 zł brutto) a ceną za JNP zaoferowaną Przystępującego (9,48 zł brutto) wynika z okoliczności, że Odwołujący rozumie świadczenie objęte tą ceną w sposób oderwany od treści dokumentów zamówienia. Mianowicie w ramach swoich wyjaśnień ceny oraz treści oferty z dnia 16.06.2026 r. wyjaśnił on, iż w cenie za JNP uwzględnił koszty wykonania robót budowlanych wykonywanych przez pracowników fizycznych (dwuosobową brygadę montażową / brygadę realizacyjną). Tymczasem w świetle dokumentów zamówienia cena za JNP dotyczy prac projektowych. Chodzi tutaj o wykonanie dodatkowej dokumentacji projektowej zgodnie z pkt 21 OPZ czy wykonanie w razie konieczności projektów czasowej organizacji ruchu zgodnie z § 4 ust. 5 wzoru umowy. Natomiast Odwołujący - dopiero na potrzeby sformułowania odwołania oraz zakwestionowania wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej - przyjął rozumienie świadczenia objętego ceną za JNP zbieżne z tym, co określił Zamawiający w dokumentach zamówienia. Nie zrezygnował on jednak przy tym z uczynienia różnicy między ceną za JNP zaoferowaną przez siebie a ceną za JNP zaoferowaną przez Przystępującego jednym z kluczowych argumentów odwołania. Przedmiotowa różnica nie może jednak przemawiać za uznaniem, iż cena przyjęta przez Przystępującego za JNP jest nierealna w stosunku do przedmiotu zamówienia, skoro Odwołujący w cenie za JNP de facto wycenił całkowicie inny przedmiot świadczenia. Jednocześnie okoliczność, że świadczenie, którego dotyczy cena za JNP dotyczy prac projektowych a nie robót budowlanych (jak błędnie założył w swojej ofercie Odwołujący) rzutuje na przyjęte przez Odwołującego założenie, iż cena ta stanowi istotną część składową ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp. Odwołujący pomija, iż przedmiotem zamówienia są roboty budowlane a nie usługi projektowe (pkt 4.1 SWZ oraz pkt 2.1.1 ogłoszenia o zamówieniu). Ponadto Odwołujący zdaje się nie dostrzegać, że świadczenia rozliczane na podstawie ceny za JNP nie mają charakteru pewnego, lecz charakter warunkowy, tzn. mogą, ale nie muszą wystąpić w trakcie realizacji umowy o zamówienie (zgodnie z § 4ust. 5 wzoru umowy - ,,Jeśli w zakresie danego zlecenia będzie konieczne wykonanie projektów czasowej organizacji ruchu, to podstawą wyceny projektów czasowej organizacji ruchu będzie jednostka nakładu pracy w kwocie ….....(brutto) podana w ofercie Wykonawcy'' oraz zgodnie z pkt 21 OPZ - ,,Rozliczenie za wykonanie dodatkowej dokumentacji projektowej będzie się odbywało na podstawie jednostki nakładu pracy podanej w ofercie''). Odwołujący założenie o kwalifikacji ceny za JNP jako istotnej części składowej ceny opiera jedynie na okolicznościach, iż cena ta ma stanowić podstawę do rozliczeń stron oraz że ceny tej dotyczy jedno z kryteriów oceny ofert. Natomiast Odwołujący nie podjął próby wykazania istotności świadczenia objętego ceną za JNP w kontekście całego przedmiotu zamówienia. W świetle doświadczeń Przystępującego związanych z realizacją w przeszłości tożsamego zamówienia na rzecz Zamawiającego w przeszłości prace projektowe - których dotyczy cena za JNP - stanowią niewielki wolumen zamówienia.
Wreszcie wskazać należy, że Odwołujący nie wykazał w ramach odwołania nierealności zaoferowanej przez Przystępującego ceny za JNP na poziomie 9,84 zł brutto w stosunku do przedmiotu zamówienia ani nie wykazał, że

skalkulowane przez Przystępującego w ramach wyjaśnień koszty realizacji typowych opracowań (2 637,12 zł brutto, 3 434,16 zł brutto, 1456,32 zł brutto oraz 6415,68 zł brutto) są nierealne. W szczególności Odwołujący w tym zakresie nie zaprezentował własnych wyliczeń. Z kolei wyliczenia dotyczące ceny za JNP podane przez niego w ramach jego wyjaśnień ceny i treści oferty z dnia 16.06.2026 r. pozostają nieadekwatne do oceny realności ceny za JNP zaoferowanej przez Przystępującego, jako że dotyczą całkowicie innego świadczenia (robót budowlanych zamiast prac projektowych). Odwołujący skupił się w odwołaniu w istocie na zakwestionowaniu modelu wyjaśnień, który przyjął Przystępujący, a w tym zakresie usiłuje on narzucić Przystępującemu standard wyjaśnień, który nie był wymagany przez Zamawiającego w wezwaniu (oraz któremu nie sprostał nawet sam Odwołujący w ramach udzielonych przez siebie wyjaśnień ceny i treści oferty z dnia 16.06.2026 r.).

Natomiast odnosząc się szczegółowo do twierdzeń i zarzutów sformułowanych w odwołaniu - Przystępujący wskazuje co następuje:

1) Przede wszystkim podkreślenia wymaga, iż Odwołujący rozumie przedmiot świadczenia - którego dotyczy cena za JNP - odmiennie niż ustalono to w dokumentach zamówienia oraz inaczej niż przyjął Przystępujący. W ramach swoich wyjaśnień ceny i treści oferty z dnia 16.06.2026 r. Odwołujący wskazał, iż utożsamia cenę za JNP ze świadczeniem polegającym na fizycznym wykonywaniu robót budowlanych przez pracowników fizycznych (dwuosobową brygadę montażową / brygadę realizacyjną). Wynika to z przytoczonych poniżej fragmentów ww. wyjaśnień, gdzie Odwołujący:

-z jednej strony określił, iż w cenie za JNP uwzględnił koszty pracy ,,dwuosobowej brygady montażowej'' / ,,brygady realizacyjnej'':

-zaś z drugiej strony zdefiniował brygadę montażową jako dwóch pracowników fizycznych

(kierowca - monter oraz monter) skierowanych do realizacji robót budowlanych polegających na montażu i demontażu oznakowania pionowego, urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, konstrukcji wsporczych oraz innych elementów infrastruktury drogowej:

Dowód: wyjaśnienia z dnia 16.06.2026 r. w zakresie ceny i treści oferty złożone przez Odwołującego **(w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia)**

Odwołujący utożsamia więc cenę za JNP ze świadczeniem polegającym na fizycznym wykonywaniu robót budowlanych przez pracowników fizycznych. Natomiast w dokumentach zamówienia określono, iż cena za JNP dotyczy prac projektowych. Zamawiający wskazał tam, iż przedmiotowa cena będzie miała zastosowanie przy:

¾ rozliczaniu wykonania projektów czasowej organizacji ruchu, jeśli zajdzie konieczność ich wykonania (§ 4 ust. 5 wzoru umowy): „*Jeśli w zakresie danego zlecenia będzie konieczne wykonanie projektów czasowej organizacji ruchu, to podstawą wyceny projektów czasowej organizacji ruchu będzie jednostka nakładu pracy w kwocie .....(brutto) podana w ofercie Wykonawcy*''

oraz

¾ wykonaniu dodatkowej dokumentacji projektowej (pkt 21 OPZ): „*Rozliczenie za wykonanie dodatkowej dokumentacji projektowej będzie się odbywało na podstawie jednostki nakładu pracy podanej w ofercie*''.

Zatem różnica między ceną za JNP podaną przez Odwołującego (184,50 zł brutto) a ceną za JNP podaną przez Przystępującego (9,48 zł brutto) wynika z okoliczności, że Odwołujący rozumie świadczenie objęte tą ceną w sposób odmienny niż przewidziano to dokumentach zamówienia oraz inny niż przyjął Przystępujący. Odwołujący założył tam koszty wykonania robót budowlanych przez pracowników fizycznych, zaś Przystępujący ujął tam koszty prac projektowych realizowanych przez pracowników umysłowych.

Natomiast dopiero na potrzeby postępowania odwoławczego Odwołujący skorygował swoje rozumienie ceny za JNP oraz obecnie twierdzi, iż obejmuje ona - tak jak faktycznie określono to w dokumentach zamówienia - świadczenia związane z pracami projektowymi wynikające z § 4 ust. 5 wzoru umowy oraz pkt 21 OPZ. Przy tym jednak Odwołujący - jako jeden z kluczowych punktów swojej argumentacji ujętej w odwołaniu - która sprowadza się przecież do podważenia realności ceny za JNP przyjętej przez Przystępującego na poziomie 9,84 zł brutto - przyjął różnicę między zaoferowaną przez siebie ceną za JNP na poziomie 184,50 zł brutto. Tymczasem cena ta dotyczy całkowicie innego świadczenia niż wymagał Zamawiający oraz wycenił Przystępujący, a co za tym idzie punktem wyjścia do oceny realności ceny za JNP zaoferowanej przez Przystępującego nie może być cena za JNP zaoferowana przez Odwołującego.

Łącznie powyższe okoliczności powodują, iż różnica między cenami za JNP przyjętymi przez Odwołującego oraz Przystępującego nie może przemawiać za uznaniem, iż cena za JNP zaoferowana przez Przystępującego jest nierealna, rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jednocześnie taki sposób sformułowania argumentacji przez Odwołującego - który pozostaje sprzeczny z jego założeniami, co do wyceny ceny za JNP opisanymi w ramach wyjaśnień ceny i treści oferty z dnia 16.06.2026 r. - podważa wiarygodność jego argumentacji ujętej w odwołaniu.

2) Niezależnie od powyższego należy wziąć pod uwagę, iż na gruncie niniejszego postepowania zachodzą wątpliwości czy prawidłowe jest założenie Odwołującego, iż cena za JNP stanowi istotną część składową ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp. Jak wskazano powyżej cena ta dotyczy usług projektowych a nie robót budowlanych. Natomiast przedmiotem

zamówienia zgodnie z pkt 4.1 SWZ są roboty budowlane polegające na realizacji w terenie zleceń dotyczących oznakowania pionowego, poziomego, urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz zmian w geometrii pasa drogowego dla ulic:
4.1. *Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane polegające na Realizacje w terenie zleceń dotyczących oznakowania pionowego, poziomego, urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz zmian w geometrii pasa drogowego dla ulic m. st. Warszawy będących w utrzymaniu Zarządu Dróg Miejskich:*
Część 1 Realizacja w terenie robót budowlanych polegających na wdrażaniu zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na obszarze dzielnic Bemowo, Wola, Śródmieście, Praga Północ, Targówek, Białołęka, Bielany, Żoliborz
Także w pkt 2.1.1 ogłoszenia o zamówieniu określono, iż zamówienie ma charakter robót budowlanych:
2.1.1. Przeznaczenie
Charakter zamówienia: Roboty budowlane
Jednocześnie uwzględnić należy warunkowy charakter prac, których dotyczy cena za JNP. Prace te mogą, ale nie muszą wystąpić w trakcie realizacji umowy o zamówienie. Znajduje to potwierdzenie w postanowieniach § 4 ust. 5 wzoru umowy oraz pkt 21 OPZ. Zwrócić w tym zakresie uwagę należy na posłużenie się przez Zamawiającego zwrotami takimi jak ,,Jeśli w zakresie danego zlecenia będzie konieczne'' czy ,,Rozliczenia za wykonanie dodatkowej dokumentacji'':
-,,Jeśli w zakresie danego zlecenia będzie konieczne wykonanie projektów czasowej organizacji ruchu, to podstawą wyceny projektów czasowej organizacji ruchu będzie jednostka nakładu pracy w kwocie ….....(brutto) podana w ofercie Wykonawcy'' (§ 4 ust. 5 wzoru umowy)
oraz
-,,Rozliczenie za wykonanie dodatkowej dokumentacji projektowej będzie się odbywało na podstawie jednostki nakładu pracy podanej w ofercie (pkt 21 OPZ).
Zatem w okolicznościach postępowania dominującym elementem zamówienia są roboty budowlane, zaś usługi projektowe mają charakter pomocniczy oraz ich wystąpienie nie jest pewne, lecz ma charakter warunkowy.
Natomiast Odwołujący założenie o istotności ceny jednostkowej opiera na okolicznościach, iż cena za JNP ma stanowić podstawę do rozliczeń stron oraz że Zamawiający ustanowił przedmiotową cenę jednym z kryteriów oceny ofert (obok kryteriów dotyczących ceny całkowitej oferty oraz okresu gwarancji). Odwołujący nie podjął jednak w odwołaniu próby wykazania istotności świadczenia rozliczanego według ceny za JNP w kontekście całego przedmiotu zamówienia. Tymczasem zgodnie z orzecznictwem sama okoliczność, że dane świadczenie stanowi wyodrębniony element rozliczeniowy lub że danego świadczenia dotyczy kryterium oceny ofert - samo w sobie nie przesądza, iż cena za to świadczenie ma charakter istotnej części składowej w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp. W orzecznictwie tym zwraca się uwagę, że przy ocenie co jest istotną częścią składową ceny należy zweryfikować co jest głównym przedmiotem świadczenia. Jednocześnie wskazuje się tam, że fakultatywność świadczenia może świadczyć o tym, iż dotycząca go cena jednostkowa - chociażby objęta była kryterium oceny ofert - nie stanowi istotnej części składowej ceny:
-Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24.05.2024 r., sygn. akt XXIII Zs 43/24:
Trzeba jednak wziąć pod uwagę zasadne stanowisko KIO, która w kwestii dotyczącej oceny omawianych cen jako istotnego elementu zamówienia, wskazała na okoliczność, że Zamawiający żądał od Odwołującego wyjaśnienia cen jednostkowych z l.p.4 (cena D: świadczenie usług dwustronnego mycia okien i parapetów zewnętrznych i wewnętrznych, krat oraz żaluzji okiennych) i l.p.10 (cena J: świadczenie usług konserwacji posadzki kamiennej), dla których w rozdziale 13.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia w ramach kryterium oceny ofert przewidział jedynie wagę wyrażoną w procentach na poziomie po 2%. Przy czym dla ceny A. świadczenie usług sprzątania i utrzymania czystości w budynku Zamawiający przewidział aż 36% wagi kryterium i odpowiednio po 5% dla wagi ceny B świadczenie usług sprzątania i utrzymania czystości na terenie zewnętrznym i ceny C świadczenie usług utrzymania i pielęgnacji terenów zielonych. Niemniej jednak należało mieć na uwadze, że sama tylko waga procentowa nie przesądza jeszcze o tym czy dana cena stanowi istotny składnik ceny, a zależy to od całokształtu okoliczności danej sprawy, co Sąd Okręgowy miał na uwadze. Zasadnicze znaczenie w omawianej kwestii ma fakt fakultatywności zlecenia usług dodatkowych, co pozwalało uznać, że nie stanowią one istotnych części składowej ceny.
-Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2025-01-22, KIO 4910/24:
Zdaniem Odwołującego, cena wyodrębnione przez Zamawiającego w formularzu ofertowym, stanowi cenę odrębną i samodzielną i jako taka podlega badaniu. Zamawiający przewidział, że zobowiązanie do wymiany pojemnika/kontenera stanowi kryterium oceny ofert, z tych powodów Odwołujący twierdzi, że cena najmu pojemników i kontenerów jest istotną częścią składową ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu i jako taka podlega badaniu w kontekście rażąco niskiej ceny, gdy tak jak w tym przypadku różnica przekracza 30%. O powyższym przesądza fakt, że wysokość postojowego jest oceniana w jednym z kryteriów oceny ofert (niezależnie od wagi tego kryterium). Skoro ten składnik ceny jest odrębnie, od całkowitej ceny oferty, punktowany i wpływa na wybór najkorzystniejszej oferty, to stanowi on istotną część składową ceny oferty.
[…]

Zasadniczo wywody Odwołującego sprowadzały się do tego, że skoro Zamawiający w formularzu ofertowym wyodrębnił pozycję "cena najmu pojemników i kontenerów" to oznacza, że jest to istotna część składowa ceny. Odwołujący całkowicie pominął, że istotnymi częściami składowymi ceny lub kosztu w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp są części, które ze względu na ich wartość czy też wielkość mają znaczący udział w całości zamówienia. Inaczej rzecz ujmując, mają znaczący wpływ na wykonanie przedmiotu zamówienia. Przedkładając powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy nie sposób uznać za istotną część składową ceny pozycję najmu pojemników i kontenerów w ilości 27 sztuk w postępowaniu, w którym głównym przedmiotem jest usługa usuwania (przyjmowania), transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych zdeponowanych w PSZOK, a przynajmniej Odwołujący powyższego nie wykazał. Nie bez znaczenia jest również fakt, że wskazana pozycja jest procentowo mało znacząca.
-Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25.07.2025 r., sygn. akt KIO 2513/25:
Odwołujący twierdzenia swoje oparł na wadze, jaką kryterium dotyczącemu prowadzenia akcji promocyjno-edukacyjnych przyznał Zamawiający. Z tego faktu wywodził on, że mamy do czynienia z istotną częścią składową ceny. Tej istotności zdaniem Izby nie wykazał. Jak wskazano bowiem w Komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza: "Pojęcie istotnej części składowej ceny lub kosztu należy rozumieć jako część, która w znacznym stopniu, bardziej niż pozostałe składniki, przyczynia się do powstawania kosztów po stronie wykonawców." Odwołujący zdaniem Izby nie wykazał takiego wpływu na cenę całkowitą kwestionowanej przez niego pozycji. Fakt, że Odwołujący zaoferował znacznie wyższą cenę za tę pozycję nie przesądza o tym, że mamy do czynienia z istotną częścią składową ceny. Należy zwrócić również uwagę, że przesłanką odrzucenia oferty ze względu na rażąco niską cenę może być wyłącznie zaniżenie ceny całkowitej dotyczącej przedmiotu zamówienia, a nie części tej ceny. Zaniżenie ceny lub kosztu jak wskazano we wspomnianym Komentarzu do ustawy Pzp może mieć istotny wpływ na ocenę, czy cena ofertowa jest rażąco niska. Zdaniem Izby Odwołujący nie podołał wykazaniu, że u Zamawiającego powinny pojawić się wątpliwości co do wykonania przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia został określony jako usługa w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych (pkt 6 SWZ i postanowienia opisu przedmiotu zamówienia). […] Izba podziela stanowisko wyrażone w wyroku KIO wydanym w sprawie o sygn. 2678/18, w którym wskazano, że istotne elementy składowe to te, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których - ze względu na ich merytoryczne znaczenie - zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane. Chodzi więc o elementy istotne pod względem wartościowym lub merytorycznym, mogące zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości. Zdaniem Izby Odwołujący nie podołał obowiązkowi wykazania, że u Zamawiającego powinny pojawić się wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ. Sam fakt zaniżenia w ocenie Odwołującego ceny jednostkowej nie przesądza o tym, że są to istotne części składowe.
Przenosząc powyższe na okoliczności niniejszej sprawy należy wskazać, iż cena za JNP - mimo iż stanowi element rozliczeniowy oraz mimo że dotyczy jej jedno z kryteriów oceny ofert - to w istocie nie stanowi ona istotnej części składowej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp. Nie dotyczy ona głównego przedmiotu świadczenia wykonawcy a jednocześnie dotyczy świadczeń warunkowych, które mogą ale nie muszą wystąpić w okresie realizacji zamówienia.
W kontekście możliwości zakwalifikowania ceny za JNP jako istotnej części składowej Przystępujący na marginesie wskazuje - w oparciu o swoje doświadczenie w realizacji w przeszłości niniejszego zamówienia na rzecz Zamawiającego (umowa nr ZDM/UM/DZP/8/TP/6/25 – z dnia 08.05.2026 rwraz z aneksem nr 1 z dnia 28.11.2025 r. w zakresie realizacji w terenie zleceń dotyczących oznakowania pionowego, poziomego, urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz zmian w geometrii pasa drogowego dla ulic m.st. Warszawy będących w utrzymaniu Zarządu Dróg Miejskich – część 1) - iż wówczas koszt realizacji prac zgodnie z protokołem odbioru końcowego wynosił 4 553 612,14 zł brutto, zaś koszt opracowania w zakresie projektów czasowej organizacji ruchu drogowego wynosił 24 216,49 zł brutto (tzn. zlecenie ,,Żołnierska / Strażacka" - zlecenie nr 26/2025 – 9 460,67 zł brutto / 7 691,60 zł netto oraz zlecenie ,,Gierdziejewskiego" - zlecenie nr 70/2025 – 14 755,82 zł brutto / 11 996,60 zł netto). Jednocześnie w ramach przedmiotowej umowy nie zrealizowano jakiejkolwiek dodatkowej dokumentacji projektowej, która stanowiłaby świadczenie odpowiadające świadczeniu określonemu w pkt 21 OPZ obecnego postępowania o udzielenie zamówienia.

Dowód: Protokół odbioru końcowego z dnia 19.01.2026 r. wraz z załącznikiem nr 1 - Wykaz zleceń wraz z kosztami realizacji
Wycena kosztu wykonania projektu czasowej organizacji ruchu dla potrzeb wysp kanalizujących w ul. Strażackiej w Warszawie
Wycena kosztu wykonania projektu czasowej organizacji ruchu dla potrzeb wdrożenia stałej organizacji ruchu w ul. Gardziejewskiego w Warszawie
(załączniki nr 1-3 do pisma procesowego)

3)Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż Odwołujący w ramach odwołania nie wykazał nierealności zaoferowanej przez Przystępującego ceny za JNP na poziomie 9,84 zł brutto, lecz zmierza tam do zakwestionowania przyjętego przez niego modelu wyjaśnień, a w tym usiłuje narzucić standard wyjaśnień, który nie znajduje odzwierciedlenia w skierowanym do Przystępującego wezwaniu z dnia 21.04.2026 r.
W tym zakresie wskazać należy, iż Odwołujący na stronie 8 odwołania wywodzi, iż Przystępujący w ramach wyjaśnień w

zakresie ceny za JNP powinien był odnieść się chociażby do następujących aspektów:
-,,wynagrodzenia i pełny koszt pracodawcy osób przewidzianych do realizacji prac projektowych'',
-,,liczba osób angażowanych w typowy projekt i liczba roboczogodzin przypadających na poszczególne czynności'',
-,,koszt pracy zespołu przypadającego na jeden projekt i jedną JNP'';
-,,koszt biura, oprogramowania, sprzętu, administracji i innych kosztów operacyjnych przypisanych do prac projektowych'';
-,,koszt wizji lokalnych, pomiarów, przejazdów, uzgodnień i ewentualnych poprawek''.
Jednak takie wymagania w ogóle nie wynikają z wezwania skierowanego przez Zamawiającego do Przystępującego. Zamawiający nie wskazał w wezwaniu, iż wymaga złożenia przez Przystępującego wyjaśnień w powyższym zakresie.
W ocenie Przystępującego Odwołujący błędnie przyjmuje, że skuteczne obalenie domniemania rażąco niskiej ceny wymaga przedstawienia określonego przez konkurenta (Odwołującego) zestawu informacji oraz dowodów. Stanowisko takie nie znajduje potwierdzenia w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo w wyroku z dnia 9.11.2021 r., sygn. akt KIO 2818/21 wskazano, że przepisy ustawy nie określają zamkniętego katalogu dowodów, które wykonawca jest zobowiązany przedłożyć w celu wykazania realności zaoferowanej ceny oraz że każdy dowód, który potwierdza okoliczności przedstawione w wyjaśnieniach, może zostać wykorzystany do wykazania prawidłowości kalkulacji ceny. Z kolei w ramach wyroku z dnia 11.05.2026 r., sygn. akt KIO 1490/26 wskazano na potrzebę zachowania proporcjonalności przy ocenie wyjaśnień dotyczących ceny oraz konieczność badania ich rzeczywistej treści, a nie wyłącznie formalnego stopnia rozbudowania przedstawionych informacji. Zwrócono tam uwagę, iż procedura z art. 224 Pzp nie służy odtworzeniu całego modelu kalkulacyjnego wykonawcy ani pozyskaniu przez konkurentów szczegółowej wiedzy o organizacji jego działalności gospodarczej, lecz ustaleniu czy wykonawca wykazał realność zaoferowanej ceny.
Nie sposób jednocześnie pominąć przy ocenie zarzutów postawionych w odwołaniu, iż Odwołujący - również wezwany pismem z dnia 2.06.2026 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny za JNP zaoferowanej w części nr 1 zamówienia (pkt IV wezwania z dnia 2.06.2026 r. skierowanego do Odwołującego) - sam nie zastosował się do standardów, które obecnie narzuca Przystępującemu. Odwołujący wyjaśniając zaoferowaną przez siebie cenę za JNP na poziomie 184,50 zł brutto:
-w zakresie ,,wynagrodzeń i pełnego kosztu pracodawcy osób przewidzianych do realizacji prac projektowych'' czy ,,liczby osób angażowanych w typowy projekt i liczby roboczogodzin przypadających na poszczególne czynności'' czy ,,kosztu pracy zespołu przypadającego na jeden projekt i jedną JNP'' - w ogóle nie odniósł się do powyższych aspektów, bowiem wszelkie jego wyjaśnienia w zakresie ceny za JNP dotyczące kosztów pracy odnosiły się wyłącznie do pracy pracowników fizycznych odpowiedzialnych za wykonanie robót budowlanych, z udzielonych przez Odwołującego wyjaśnień wręcz wynika, iż w cenie za JNP w ogóle nie ujął on kosztów pracy związanych z realizacją prac projektowych;
-w zakresie ,,kosztów biura, oprogramowania, sprzętu, administracji i innych kosztów operacyjnych przypisanych do prac projektowych'' - w ogóle nie odniósł się do tych aspektów w ramach wyjaśnienia w zakresie ceny za JNP;
-w zakresie ,,kosztów wizji lokalnych, pomiarów, przejazdów, uzgodnień i ewentualnych poprawek'' - w ogóle nie odniósł się do tych aspektów w ramach wyjaśnienia w zakresie ceny za JNP.

Dowód: wyjaśnienia z dnia 16.06.2026 r. w zakresie ceny i treści oferty złożone przez Odwołującego **(w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia)**

Zatem odwołanie stanowi w istocie próbę narzucenia przez Odwołującego standardu wyjaśnień, który po pierwsze nie był wymagany przez Zamawiającego w wezwaniu a po drugie któremu nie sprostał nawet sam Odwołujący w ramach udzielonych przez siebie wyjaśnień ceny i treści oferty z dnia 16.06.2026 r.
4)Z kolei odnosząc się do argumentacji Odwołującego, iż Przystępujący miał w wyjaśnieniach dotyczących ceny za JNP skupić się jedynie na kosztach dotyczących wykonania projektów czasowej organizacji ruchu, przy jednoczesnym pominięciu określonych w pkt 21 prac polegających na wykonaniu dodatkowych dokumentacji projektowych - wskazać należy, iż taki model wyjaśnień narzucił Zamawiający. W tej mierze zwrócić uwagę należy, iż w ramach wezwania z dnia 21.04.2026 r. Zamawiający - spośród wyżej wymienionych dwóch świadczeń objętych ceną za JNP - nawiązał jedynie do świadczenia polegającego na wykonaniu projektów czasowej organizacji ruchu:
,,W wyniku dokonanej analizy Zamawiający ustalił, że zaoferowana przez Państwa cena za jednostkę nakładu pracy w kwocie 9,84 zł brutto jest istotnie niższa od stawki za jednostkę nakładu pracy rekomendowanej przez Izbę Projektowania Budowlanego wyliczoną na rok 2026, a tym samym budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za wskazaną kwotę. Zważywszy na fakt, iż jeśli będzie to konieczne Wykonawca w danym zakresie zgodnie z zapisami OPZ będzie zobowiązany do wykonywania, uzgadniania, wdrażania i utrzymywania projektów czasowej organizacji ruchu, podstawą wyceny tych prac będzie jednostka nakładu pracy podana w ofercie. Powyższe okoliczności uzasadniają konieczność wystąpienia o złożenie wyjaśnień w zakresie podejrzenia wystąpienia rażąco niskiej ceny''.
Wobec tak sformułowanego wezwania Przystępujący w ramach wyjaśnień położył nacisk na koszty związane z wykonaniem projektów czasowej organizacji ruchu (tzn. wykonania i uzgodnienia takich projektów, jako że wdrożenie i

utrzymanie projektów zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 27.03.2026 r. miało być rozliczane nie z ceny za JNP, lecz na podstawie cen jednostkowych określonych w formularzach cenowych dla poszczególnych czynności ujętych w dziale „Elementy czasowej organizacji ruchu", wobec tego nie było możliwe przedstawienie kalkulacji w zakresie ceny za JNP, która miałaby uwzględniać jednocześnie koszty wykonania, uzgodnienia, wdrożenia i utrzymania projektów czasowej organizacji ruchu, skoro cena za JNP dotyczy wykonania oraz uzgodnienia takich projektów, zaś poza tą ceną znajdują się koszty za ich wdrożenie i utrzymanie).
Natomiast Przystępujący w zakresie ceny za JNP uwzględnił również dodatkowe prace projektowe. W ramach wyjaśnień Przystępujący zwrócił uwagę, iż w przypadku opracowywania dokumentacji dotyczącej organizacji ruchu nie istnieje ustawowy wymóg posiadania uprawnień projektowych oraz wyjaśnił, iż ma to istotny wpływ na obniżenie kosztów pracowniczych, jako że wynagrodzenia specjalistów posiadających wymagane uprawnienia zawodowe kształtują się na wyższym poziomie niż w przypadku osób nieposiadających takich kwalifikacji, a tym samym determinują poziom ceny za JNP. Jednak Przystępujący nie wskazał, tam iż do określenia ceny za JNP uwzględnił zespół projektowy składający się wyłącznie z pracowników nieposiadających uprawnień projektowych.
5)Przystępujący przyjął model wyjaśnień polegający na przedstawieniu Zamawiającemu kalkulacji porównawczych dotyczących przykładowych realizacji wykonanych w przeszłości przy zastosowaniu zaoferowanej ceny za JNP (9,84 zł brutto) oraz ceny za JNP obowiązującej w ramach poprzedniej umowy o zamówienie łączącej Przystępującego z Zamawiającym (35,30 zł brutto). Jednocześnie Przystępujący wyjaśnił jakie czynniki ujął w cenie za JNP (koszty pracy zespołu projektowego, koszty utrzymania biura).
Przyjęcie takiego modelu miało na celu wykazanie Zamawiającemu, iż mimo obniżenia ceny za JNP koszty wykonania opracowań typowych dla przedmiotu zamówienia pozostają realne oraz umożliwiają prawidłowe wykonanie zamówienia. W tej mierze zwrócić uwagę należy, iż ceny za JNP nie można odczytywać samodzielnie. Cena ta dopiero w połączeniu z liczbą JNP właściwą dla danego opracowania, wyrażającą jego czasochłonność daje informację o realnym koszcie wykonania usługi. Z tych właśnie względów Przystępujący w kalkulacji złożonej w ramach wyjaśnień (załącznik nr 1 do wyjaśnień) odwołał się do opracowań, gdzie liczba JNP dotycząca czasochłonności została zaaprobowana przez Zamawiającego (Wydział Kosztorysowania Zarządu Dróg Miejskich). W tym zakresie zwrócić uwagę należy, iż Przystępujący jako dowody do wyjaśnień załączył wyceny, gdzie liczba JNP podlegała zaakceptowaniu przez Zamawiającego co do ,,zgodności nakładów rzeczowych, cen jednostkowych oraz składników cenotwórczych" (załącznik nr 3-5 do wyjaśnień).
Przystępujący w ramach załącznika nr 1 do wyjaśnień wycenił przykładowe opracowania na poziomie 2 637,12 zł brutto, 3 434,16 zł brutto, 1456,32 zł brutto oraz 6415,68 zł brutto. Natomiast Odwołujący nie wykazał, że podane przez Przystępującego ww. ostateczne koszty wykonania opracowań - określone przy uwzględnieniu ceny za JNP na poziomie 9,84 zł brutto oraz czasochłonności zaakceptowanej przez Zamawiającego - mają charakter nierealny, że za takie ceny nie jest możliwe wykonanie takich opracowań.
6)Wreszcie wskazać należy, iż bezprzedmiotowa jest ocena realności stawki porównywanie ceny za JNP zaoferowanej przez Przystępującego ze stawką za jednostkę nakładu pracy rekomendowaną przez Izbę Projektowania Budowlanego wyliczoną na rok 2026. Należy wskazać, iż Zamawiający definiując w pkt 16.2.2 SWZ cenę za JNP w ogóle nie odwołał się do tej stawki ani do Środowiskowych Zasad Wyceny Prac Projektowych (dalej jako ,,ŚZWPP"). Tym samym Zamawiający nie wymagał określenia ceny za JNP przez wykonawców przy uwzględnieniu któregokolwiek z tych elementów. Wskazanie na stawkę rekomendowaną przez Izbę Projektowania Budowlanego pojawiło się dopiero w ramach wezwania do złożenia wyjaśnień, które Zamawiający skierował do Przystępującego. Niemniej skoro w dokumentach zamówienia nie wymagano kalkulacji ceny za JNP przy uwzględnieniu stawki rekomendowanej przez Izbę Projektowania Budowlanego ani nie odesłano do ŚZWPP, to zaoferowana przez Przystępującego cena nie może być oceniania przez pryzmat tych elementów. Pomijając okoliczność, iż z definicji ww. stawka jest jedynie ,,rekomendowana", to uwzględnić jednocześnie należy, iż sam komunikat o tej stawce nie zawiera wyjaśnienia w jaki sposób została ona wyliczona. Komunikat ten jest dostępny pod adresem: https://ipb.org.pl/stawka-zajednostke-nakladu-pracy-j-n-p-w-roku-2026. Wynika z niego jedynie jak wyliczono wzrost tej stawki w stosunku do roku 2025. (…)

Sygn. akt: KIO 4333/26

Odwołujący MPProjekt Inżynieria Ruchu Sp. z o.o. Sp. k., MP Projekt Inżynieria Ruchu Sp. z o.o. z/s w Markach (Odwołujący MP-Projekt) podał: (…)
Interes we wniesieniu odwołania:
Odwołujący posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający wadliwie oraz z naruszeniem przepisów ustawy dokonał wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej. Przede wszystkim Zamawiając nieprawidłowo ocenił, iż ww. wykonawcy spełniają warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia, a przy tym pominął, iż wykazując spełnienie tego warunku udziału przedstawili oni informacje wprowadzające w błąd.

Niezależnie do tego Zamawiający zaniechał wezwania ww. wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie wszystkich istotnych części składowych ceny, mimo że zachodzą wątpliwości czy nie są one rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz jednocześnie nieprawidłowo ocenił oraz przyjął złożone przez nich wyjaśnienia w zakresie ceny oferty oraz cen jednostkowych. Ponadto Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty ww. wykonawców, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na manipulowaniu cenami jednostkowymi. Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert, to odrzuciłby ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. Wówczas to Odwołujący uzyskałby zamówienie, bowiem złożona przez niego oferta jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert. W wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia, prawidłowego jego wykonania, osiągnięcia z tego tytułu zysku oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania. Wobec tego należy uznać, że posiada on interes we wniesieniu odwołania.

Na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp" lub „ustawą Prawo zamówień publicznych") Odwołujący wnosi odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp:

1)czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

2)zaniechania wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia;

3)zaniechania wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny;

4)zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o.;

5)zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzuca przy tym Zamawiającemu naruszenie przepisów:

I.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. o.o. z uwagi na to, iż podlegają oni wykluczeniu z postępowania, jako że przedstawili Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, iż spełniają warunek udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.1 SWZ dotyczący doświadczenia we wdrożeniu co najmniej 100 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej - czego konsekwencją był nieprawidłowy wybór oferty tych wykonawców jako najkorzystniejszej;

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr I odwołania - art. 128 ust. 1 Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowyc w zakresie warunku udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.1 SWZ dotyczącego doświadczenia we wdrożeniu co najmniej 100 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej, jako że ze złożonych podmiotowych środków dowodowych wraz z wyjaśnieniami nie wynika potwierdzenie, iż spełniają oni przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu - czego konsekwencją był nieprawidłowy wybór oferty tych wykonawców jako najkorzystniejszej (zarzut ewentualny w stosunku do zarzutu nr I odwołania);

II.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o., mimo że treść ich ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia, jako że w ramach ceny za jednostkę nakładu pracy ujęli oni koszt pracy brygady montażowej (kierowcy - montera oraz kierowcy), podczas gdy cena ta nie dotyczy wykonania robót budowlanych, lecz wykonania projektów czasowej organizacji ruchu (§ 4 ust. 5 wzoru umowy) oraz wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej (pkt 21 OPZ) - czego konsekwencją był nieprawidłowy wybór oferty tych wykonawców jako najkorzystniejszej;

III.art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. do złożeni wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny, mimo że zachodzą wątpliwości czy nie są one rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia – czego skutkiem jest nieprawidłowy wybór oferty tych wykonawców jako najkorzystniejszej;

IV.art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz 15 Uznk – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o., mimo ż została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na zaniżeniu szeregu cen jednostkowych dotyczących prac o niewielkim faktycznym wolumenie przy jednoczesnym zawyżeniu pozostałych cen jednostkowych

dotyczących prac o faktycznym wysokim wolumenie, aby doprowadzić do zaniżenia globalnej ceny oferty - czego skutkiem jest nieprawidłowy wybór oferty tych wykonawców jako najkorzystniejszej.
Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
3)wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia;
4)wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny;
5)odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o.;
6)wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.
Ponadto Odwołujący wnosi o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).
Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:
1)z dokumentacji postępowania a w szczególności: Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, złożonych ofert, korespondencji między Zamawiającym a wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. oraz protokołu postępowania o udzielenie zamówienia – dla wykazania:
a)przebiegu postępowania,
b)treści wyjaśnień oraz dowodów złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia;
c)treści wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oraz cen jednostkowych oferty skierowanych do wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia PZM
WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o.;
d)treści wyjaśnień w zakresie treści oraz ceny oferty złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o.;
2)oświadczenia z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie (załącznik nr 1 do odwołania) - dla wykazania faktów, że
a)w zakresie doświadczenia określonego w Wykazie robót jako ,,Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego na obszarze Dzielnicy Praga - Południe m.st.
Warszawa część 1. Nr umowy ZDM/UM/DZP/48/TP/35/24 część 1'' doświadczenie dotyczyło 1 wdrożenia projektu stałej organizacji ruchu, a nie 26 wdrożeń jako podano w Wykazie robót;
b)w zakresie doświadczenia określonego w Wykazie robót jako ,,Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego na obszarze Dzielnicy Praga - Południe m.st. Warszawa część 2 Nr umowy ZDM/UM/DZP/48/TP/35/24 część 2 doświadczenie dotyczyło 1 wdrożenia projektu stałej organizacji ruchu, a nie 11 wdrożeń jako podano w Wykazie robót;
c)w zakresie doświadczenia określonego w Wykazie robót jako ,,Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego na obszarze Dzielnicy Praga - Południe m.st.
Warszawa część 3. Nr umowy ZDM/UM/DZP/48/TP/35/24 część 3'' doświadczenie dotyczyło 1 wdrożenia projektu stałej organizacji ruchu, a nie 8 wdrożeń jako podano w Wykazie robót;
d)w zakresie doświadczenia określonego w Wykazie robót jako ,,Wykonanie zmian w oznakowaniu poziomym na obszarze Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w m.st. Warszawa ZDM/UM/DZP/28/TP/18/25doświadczenie dotyczyło 2 wdrożeń projektu stałej organizacji ruchu, a nie 33 wdrożeń jako podano w Wykazie robót;
e)w zakresie doświadczenia określonego w Wykazie robót jako ,,Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w rejonie placu gen. J. Hallera w dzielnicy Praga Północ m.st. Warszawy Zakres: - wykonanie oznakowania pionowego wykonanie oznakowania poziomego - dostawa i montaż oznakowania pionowego urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego Nr umowy
ZDM/UM/DZP/73/TP/51/22'' doświadczenie dotyczyło 1 wdrożenia projektu stałej organizacji ruchu, a nie 6 wdrożeń jako podano w Wykazie robót;
f)w zakresie doświadczenia określonego w Wykazie robót jako ,,Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy. Nr umowy ZDM/UM/DZP/428/A/22'' doświadczenie nie dotyczyło wdrożeń projektu stałej organizacji ruchu, podczas gdy w Wykazie robót podano 2 wdrożenia;
g)w zakresie doświadczenia określonego w Wykazie robót jako ,,Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego

w rejonie placu gen. J. Hallera w dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy. Nr umowy ZDM/UM/DZP/99/W/8/22' doświadczenie nie dotyczyło wdrożeń projektu stałej organizacji ruchu, podczas gdy w Wykazie robót podano 2 wdrożenia;

3)zestawienie zleceń zrealizowanych w ramach umowy WID/39/2023 na rzecz Zarządu Powiatu Pruszkowskiego wraz z uwagami Odwołującego (załącznik nr 2 do odwołania) - dla wykazania faktu, że w ramach doświadczenia określonego w Wykazie robót jako ,,Wykonania i konserwacji oznakowania pionowego na drogach powiatowych Powiatu Pruszkowskiego. Nr umowy WID/39/2023'' nie zrealizowano 35 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu jak podali wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. w ramach wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych z dnia 23.07.2026 r. (datowanych na dzień 24.04.2026 r.);

4)Ponadto Odwołujący - w przypadku przystąpienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. do postępowania odwoławczego - wnosi zobowiązanie przez Izbę tych wykonawców jako uczestników postepowania odwoławczego w trybie art. 536 Pzp do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania w postaci zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu wraz z zawiadomieniami o ich wprowadzeniu dotyczących następującego doświadczenia objętego Wykazem robót:

a)doświadczenie uzyskane w związku z wdrożeniami projektów stałej organizacji ruchu zrealizowanymi na rzecz firmy Usługi Budowlane TECHDROG K.S.:

¾ doświadczenie określone w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Poprawa brd na przejściach dla pieszych na
DK39 w Rejonie we Wrocławiu - 9 projektów'';

¾ doświadczenie określone w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad - Gniechowice - 2 szt.'';

b)doświadczenie uzyskane w związku z wdrożeniami projektów stałej organizacji ruchu na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie:

¾ Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego na obszarze Dzielnicy Praga - Południe m.st. Warszawa część 1. Nr umowy ZDM/UM/DZP/48/TP/35/24 część 1;

¾ Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego na obszarze Dzielnicy Praga - Południe m.st. Warszawa część 2 Nr umowy ZDM/UM/DZP/48/TP/35/24 część 2;

¾ Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego na obszarze Dzielnicy Praga - Południe m.st. Warszawa część 3. Nr umowy ZDM/UM/DZP/48/TP/35/24 część 3;

¾ Wykonanie zmian w oznakowaniu poziomym na obszarze Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w m.st. Warszawa ZDM/UM/DZP/28/TP/18/25;

¾ Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w rejonie placu gen. J. Hallera w dzielnicy Praga Północ m.st. Warszawy Zakres: - wykonanie oznakowania pionowego -wykonanie oznakowania poziomego - dostawa i montaż oznakowania pionowego urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego Nr umowy ZDM/UM/DZP/73/TP/51/22;

¾ Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy. Nr umowy ZDM/UM/DZP/428/A/22;

¾ Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w rejonie placu gen. J. Hallera w dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy. Nr umowy ZDM/UM/DZP/99/W/8/22;

c) doświadczenie uzyskane w związku z wdrożeniami projektów stałej organizacji ruchu na rzecz Zarządu Powiatu Pruszkowskiego:

¾ Wykonania i konserwacji oznakowania pionowego na drogach powiatowych Powiatu Pruszkowskiego. Nr umowy WID/52/2025;

¾ Wykonania i konserwacji oznakowania pionowego na drogach powiatowych Powiatu Pruszkowskiego. Nr umowy WID/39/2023;

¾ Wykonania i konserwacji oznakowania pionowego na drogach powiatowych Powiatu Pruszkowskiego. Nr umowy WID/33/2022

Jednocześnie Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z tych dokumentów dla oceny czy wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. spełniają warune udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia oraz czy przedstawili Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności: (…)

Zarys wstępny sprawy:

1)Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Realizacje w terenie zleceń dotyczących oznakowania pionowego, poziomego, urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz zmian w geometrii pasa

drogowego dla ulic m. st. Warszawy będących w utrzymaniu Zarządu Dróg Miejskich (z podziałem na 2 części)", nr postępowania: ZDM/UM/DZP/11/PN/3/26. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość szacunkowa zamówienia jest równa albo przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 Pzp. Zamawiający podzielił zamówienie na 2 części.
Niniejsze odwołanie dotyczy Części 2.
2)Przedmiotem zamówienia jest realizacja w terenie zleceń dotyczących oznakowania pionowego, poziomego, urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz zmian w geometrii pasa drogowego dla ulic m. st. Warszawy będących w utrzymaniu Zarządu Dróg Miejskich.
Zgodnie z SWZ, przedmiotem zamówienia w zakresie Części 2 jest realizacja w terenie robót budowlanych polegających na wdrażaniu zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na obszarze dzielnic Ochota, Włochy, Ursus, Ursynów, Mokotów, Praga Południe, Wawer, Rembertów, Wesoła, Wilanów. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia wraz z załącznikami i dokumentacją techniczną został zawarty w Rozdziale IV SWZ.
3)W roz. I pkt 7 SWZ Zamawiający szczegółowo opisał warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia. W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający ustanowił m.in. następujący warunek:
7.2.2.1 Wykonawca nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał (w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje) następujące zamówienia:
Część 1:
-wdrożył co najmniej 100 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej
Część 2:
-wdrożył co najmniej 100 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej
UWAGA:
Uwaga: w przypadku złożenia oferty na więcej niż jedną część warunek zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże się doświadczeniem wymaganym dla jednej części.
4)Zamawiający poza przesłankami obligatoryjnego wykluczenia wykonawców z postępowania przewidział jako podstawę wykluczenia art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz 10 Pzp:
Zamawiający wykluczy również Wykonawcę (art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7, 8, 10 Ustawy Pzp): […]
7.3.10.który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
7.3.11.który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
5)W zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia zgodnie z roz. I pkt 9 SWZ Zamawiający wymagał złożenia Wykazu robót wraz z dowodami:
9.1. Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych, które potwierdzają okoliczności spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, tj.:
9.1.1. w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu:
(…)
9.1.1.3 wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane - załącznik nr 3 („Doświadczenie Wykonawcy") odpowiednio na składaną część/części postępowania
Do powyższego wykazu powinny być dołączone dowody określające czy wymienione w wykazie roboty zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.
Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, wykonywanych wspólnie z innymi Wykonawcami, wykaz, o którym mowa powyżej, dotyczy robót budowlanych, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.
6)W postępowaniu w ramach Części 2 zostały złożone następujące oferty:

Nazwa wykonawcy	**Cena oferty brutto**	**Cena dla jednostki nakładu pracy**

Odwołujący	8 799 948,90 zł	9,84 zł
Wykonawcy wspołnie ubiegający się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o.	7 084 579,83 zł	123,00 zł

7)Pismem z dnia 02.06.2026 r. Zamawiający wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz ceny wskazanej w oferci na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp oraz art. 223 ust. 1 Pzp. Zamawiający wskazał, że:
Złożone przez Państwa oferty w Części 1 i Części 2 zawierają stawki i proporcje cenowe, które budzą uzasadnione wątpliwości co do ich realności, spójności kalkulacyjnej oraz możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).
Jednocześnie Zamawiający wskazał na:
¾ wątpliwości w zakresie rażąco niskiej ceny (art. 224 ust. 1 Pzp)
¾ anomalie w wycenie pozycji o zbliżonym charakterze (art. 223 ust. 1 Pzp)
¾ Nieuzasadnione rozbieżności cenowe pomiędzy Częścią 1 a Częścią 2 (art. 223 ust. 1 Pzp) ¾ niespójność wyceny jednostki nakładu pracy
8)Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o.
oraz MTB DROG Sp. z o.o.w dniu 16.06.2026 r. przedłożyli Zamawiającemu wyjaśnienia, które w całości zastrzegło jako tajemnicę przedsiębiorstwa wraz z uzasadnieniem.
9)Pismem z dnia 14.07.2026 r. Zamawiający częściowo odtajnił treść złożonych wyjaśnień, w tym treść uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Jednocześnie Zamawiający uznał w całości jako tajemnicę przedsiębiorstwa wybrane załączniki do wyjaśnień:
-Erplast warunki.pdf
-Tabele 1 -11_podpisane.pdf
-Załączniki I partia_podpisane.pdf
-Załączniki II partia_podpisane.pdf
Zamawiający wskazał również, że:
Zamawiający utajnia i nie będzie udostępniał następujących danych zawartych w wyjaśnieniach:
Str.2 Skład brygady montażowej
Str. 3 Tabela z wykazem stanowisk oraz wynagrodzeniem na danych stanowiskach wraz z kosztami pracodawcy. Rzeczywisty koszt jednej godziny pracy brygady oraz zaokrągloną stawkę pracy brygady montażowej
Str.7 Rzeczywisty koszt jednej godziny pracy brygady
Str. 10 Średni czas na demontaż tarczy znaku
Str.26 Stawka za roboczogodzinę ekipy montażowej oraz rzeczywisty koszt brygady przyjęty do kalkulacji
Str. 27 Kwoty nadwyżki ponad koszt brygady
Str. 28 Koszt funkcjonowania brygady realizacyjnej za roboczogodzinę, kwotę nadwyżki w dla części 1 i 2 postępowania. Koszt bazowy pracy brygady realizacyjnej Str.30 Nazwy plików z wykazu: załącznik nr. 19,20,21,22,23,24
10)Pismem z dnia 24.06.2026 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum PZM do złożenia podmiotowych środków dowodowych (aktualnych na dzień ich złożenia), przewidzianych w dokumentacji zamówienia, w tym Wykazu robót.
11)Następnie Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp - z uwagi na fakt, że złożone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. podmiotowe środ dowodowe (wykaz robót budowlanych i załączone do niego dowody określające czy wymienione w wykazie roboty zostały wykonane należycie) wzbudziły w nim wątpliwości - zwrócił się bezpośrednio do podmiotów, które są w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez ww. wykonawców warunków udziału w postępowaniu, w drodze:
¾ pisma z dnia 8.07.2026 r. do Zarządu Powiatu Pruszkowskiego – w zakresie umów WID/52/2025, WID/39/2023, WID/33/2022;
¾ pisma z dnia 14.07.2026 r. do podmiotu Usługi Budowlane TECHDROG K.S., ul. Szymona Askenazego 7/11, 03-580 Warszawa – w zakresie zadań wykonanych przez członka konsorcjum MTB DROG Sp. z o.o. na rzecz tego podmiotu.
12)Jednocześnie Zamawiający wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonych podmiotowych środków dowodowych:
¾ pismem z dnia 14.07.2026 r. – w zakresie realizacji zadań wykonanych przez członka konsorcjum MTB DROG Sp. z

o.o. na rzecz podmiotu Usługi Budowlane TECHDROG K.S.;
¾ pismem z dnia 20.07.2026 r. – w zakresie zadań objętych umowami WID/52/2025, WID/39/2023, WID/33/2022, wykonanych na rzecz Zarządu Powiatu Pruszkowskiego.
13)Z uwagi na treści odpowiedzi wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. na wezwanie z dnia 14.07.2026 r. oraz odpowiedzi udzielonej przez podmiot Usługi Budowlane TECHDROG K.S. - Zamawiający powziął dalsze wątpliwości co do złożonych tych wykonawców podmiotowych środków dowodowych i w drodze art. 128 ust. 5 Pzp zwrócił się do podmiotów będących zamawiającymi w zakresie zleceń wykonanych przez członka konsorcjum MTB DROG Sp. z o.o. na rzecz podmiotu Usługi Budowlane TECHDROG K.S.:
¾ pismo z dnia 17.07.2026 r. do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Odział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu – w zakresie zadania pn. „Poprawa brd na przejściach dla pieszych na DK39 w Rejonie we Wrocławiu”, oraz zadania pn. „Poprawa BRD na DK35 w m. Gniechowice”;
¾ pismo z dnia 17.07.2026 r. do Powiatowego Zarządu Dróg w Limanowej – w zakresie zadania pn. „Poprawa warunków bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych na drogach powiatowych”;
¾ pismo z dnia 17.07.2026 r. do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Odział we Wrocławiu Rejon w Lubaniu – w zakresie zadania pn. „Poprawa BRD na przejściach dla pieszych wraz z budową chodnika na DK30 w m. Olszyna”
¾ pismo z dnia 17.07.2026 r. do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Odział we Wrocławiu Rejon w Kłodzku – w zakresie zadania pn. „Poprawa BRD na przejściach dla pieszych na DK8 w m. Szczytna”
14)Zamawiający – pismem z dnia 24.07.2026 r. – ponownie wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. w zakresie realizacji zadań wykonanych przez członk konsorcjum MTB DROG Sp. z o.o. na rzecz podmiotu: Usługi Budowlane TECHDROG K.S. 03-580.
15)Pismem z dnia 19.08.2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu Jednocześnie dnia 20.08.
2026 r. Zamawiający udostępnił Odwołującego dokumenty postępowania dotyczące ww. wykonawców. Na podstawie tych dokumentów Odwołujący powziął informację o odmowie udostępnienia części informacji zastrzeżonych przez nich jako tajemnica przedsiębiorstwa.
Odwołujący nie zgadza się z takim rozstrzygnięciem postępowania. Zamawiający bezpodstawnie dokonał wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o jako najkorzystniejszej. Przechodząc do uzasadnienia zarzutów odwołania - należy wskazać co następuje:
I. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. z uwagi na to, iż podlegają oni wykluczeniu z postępowania, jako że przedstawili Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, iż spełniają warunek udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.1 SWZ dotyczący doświadczenia we wdrożeniu co najmniej 100 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej - czego konsekwencją był nieprawidłowy wybór oferty tych wykonawców jako najkorzystniejszej
oraz
Zarzut ewentualny do zarzutu nr I odwołania dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowyc w zakresie warunku udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.1 SWZ dotyczącego doświadczenia we wdrożeniu co najmniej 100 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej, jako że ze złożonych podmiotowych środków dowodowych wraz z wyjaśnieniami nie wynika potwierdzenie, iż spełniają oni przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu - czego konsekwencją był nieprawidłowy wybór oferty tych wykonawców jako najkorzystniejszej:
(Łączne uzasadnienie do zarzutu nr I odwołania oraz zarzutu ewentualnego do zarzutu nr I odwołania):
1) W ramach Wykazu robót wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. (dalej jako ,,Konsorcjum'') powołali się na doświadczenie we wdrożeniu łącznie 205 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej (przy wymaganych 100 wdrożeniach w ramach warunku udziału z pkt 7.2.2.1 SWZ). Przy czym należy wskazać, że część takich wdrożeń w ogóle nie miała miejsca lub miała miejsce, ale w mniejszej liczbie. Tym samym w rzeczywistości Konsorcjum legitymuje się doświadczeniem co najwyżej we wdrożeniu łącznie 95 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej. Nie spełnia ono więc warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia z pkt 7.2.2.1 SWZ. Istotne jest przy tym, iż Konsorcjum przedstawiając informacje o spełnieniu przedmiotowego warunku

udziału w postępowaniu podało Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd. Znajduje to potwierdzenie w oświadczeniach samych zamawiających na rzecz których miały nastąpić wdrożenia projektów stałej organizacji ruchu podane w Wykazie robót (a w tym oświadczeniu z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie, czyli Zamawiającego). Wydaje się, iż podanie przez Konsorcjum informacji wprowadzających w błąd nastąpiło co najmniej w warunkach lekkomyślności lub niedbalstwa. Konsorcjum w odniesieniu do części powołanego doświadczenia w ramach wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych z dnia 23.07.2026 r. (datowanych na dzień 24.04.2026 r.) samo zresztą przyznało, że liczby podane w Wykazie robót są nieprawidłowe.
Konsorcjum w ramach Wykazu robót powołało się między innymi na następujące wdrożenia:
a) Doświadczenie rzekomo zdobyte przy wdrożeniach na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu:
¾ Wdrożenie 9 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach zadania określonego jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Poprawa brd na przejściach dla pieszych na DK39 w Rejonie we Wrocławiu'', podczas gdy z oświadczenia z dnia 20.07.2026 r. zamawiającego na tym zadaniu (tzn. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu) wynika, iż w ramach tego zadania nie wykonano projektów organizacji ruchu oraz że nie wdrożono tam projektów organizacji ruchu:
Fragment oświadczenia z dnia 20.07.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu:
Dowód: oświadczenia z dnia 20.07.2026 r.
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu
- w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia
Zatem nieprawdziwa jest informacja, iż Konsorcjum posiada doświadczeniu we wdrożeniu 9 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach zadania określonego jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Poprawa brd na przejściach dla pieszych na DK39 w Rejonie we Wrocławiu''.
Powyższe oświadczenie Zamawiający uzyskał od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu w odpowiedzi na zapytanie z dnia 17.07.2026 r. skierowane w trybie art. 128 ust. 5 Pzp.
W związku z uzyskaniem takiej odpowiedzi ze strony Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu we Wrocławiu Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Konsorcjum z uwagi na przedstawienie informacji wprowadzających w błąd w kontekście warunków udziału w postępowaniu.
Niezależnie od tego - nawet gdyby uznać, iż przedmiotowe informacje nie wprowadzają Zamawiającego w błąd, to nie wezwał on Konsorcjum do złożenia wyjaśnień ani uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w powyższym zakresie (tzn. w zakresie liczby wykonanych wdrożeń).
¾ Wdrożenie 2 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach zadania określonego jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Gniechowice - 2 szt.'', podczas gdy z oświadczenia z dnia 20.07.2026 r. zamawiającego na tym zadaniu (tzn. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu) wynika, iż w ramach tego zadania został wdrożony 1 projekt organizacji ruchu, zaś drugi projekt uruchomienia sygnalizacji na przejściu dla pieszych dopiero zostanie wdrożony:
Fragment oświadczenia z dnia 20.07.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu:
Dowód: oświadczenia z dnia 20.07.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia
Zatem nieprawdziwa jest informacja, iż Konsorcjum posiada doświadczeniu we wdrożeniu 2 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach zadania określonego jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Gniechowice - 2 szt.''.
Powyższe oświadczenie Zamawiający uzyskał od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu w odpowiedzi na zapytanie z dnia 17.07.2026 r. skierowane w trybie art. 128 ust. 5 Pzp. W związku z uzyskaniem takiej odpowiedzi ze strony Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Konsorcjum z uwagi na przedstawienie informacji wprowadzających w błąd w kontekście warunków udziału w postępowaniu. Niezależnie od tego - nawet gdyby uznać, iż przedmiotowe informacje nie wprowadzają Zamawiającego w błąd, to nie wezwał on Konsorcjum do złożenia wyjaśnień ani uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w powyższym zakresie (tzn. w zakresie liczby wykonanych wdrożeń).
b) Doświadczenie rzekomo zdobyte przy wdrożeniach na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie:
¾ Wdrożenie 26 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach zadania określonego jako ,,Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego na obszarze Dzielnicy Praga - Południe m.st. Warszawa część 1. Nr umowy ZDM/UM/DZP/48/TP/35/24 część 1'', podczas gdy w ramach tego zadania zrealizowanc

1 wdrożenie projektu stałej organizacji ruchu zatwierdzonego pod numerem ZR.OR.7221.1.1976.2023:
Zgodnie z przepisem § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23.09.
2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) przez projekt organizacji ruchu rozumie się dokumentację sporządzoną w celu zatwierdzenia stałej, zmiennej albo czasowej organizacji ruchu przez właściwy organ zarządzający ruchem albo właściwy podmiot zarządzający drogą wewnętrzną. Zatem z przepisu tego wynika, iż każdy projekt organizacji ruchu jest oddzielnie zatwierdzany.
Dodatkowo zwrócić uwagę należy, iż zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia projekt organizacji ruchu może dotyczyć jednej drogi lub wielu dróg. Zgodnie z tym przepisem projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10 000 do 1:25 000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy. Niezależnie do tego odnotować należy, iż zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 pkt 2-7 rozporządzenia projekt organizacji ruchu powinien zawierać:
•plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2000 lub szkic bez skali) zawierający: a) lokalizację istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacyjnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu; dla projektów zmian stałej organizacji ruchu dopuszcza się zaznaczenie lokalizacji tylko znaków i urządzeń dla nowej organizacji ruchu, b) parametry geometrii drogi;
•program sygnalizacji i obliczenia przepustowości drogi - w przypadku projektu zawierającego sygnalizację świetlną;
•zasady dokonywania zmian oraz sposób ich rejestracji - w przypadku projektu zawierającego znaki świetlne lub znaki o zmiennej treści oraz w przypadku projektu dotyczącego zmiennej organizacji ruchu lub zawierającego inne zmienne elementów mające wpływ na ruch drogowy;
•opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym - opis występujących zagrożeń lub utrudnień; przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót;
•przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu - w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze oraz
•nazwisko i podpis projektanta.
Ostatecznym elementem wdrożenia projekt stałej organizacji ruchu zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia jest poinformowania właściwego organu zarządzającego ruchem, zarządu drogi oraz właściwego komendanta Policji o wprowadzeniu tej organizacji ruch:
§ 12
1. Jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu.
Zwrócić również uwagę należy na orzecznictwo Izby odnoszące się do kwestii projektu organizacji ruchu, gdzie Izba w zakresie definicji tego pojęcia odniosła się właśnie do przepisów przytoczonego powyżej rozporządzenia oraz zwróciła uwagę na okoliczność, iż każdy projekt jest oddzielnie zatwierdzany (jest nadawany osobny numer) co potwierdza jego odrębność:
Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.01.2012 r., sygn. akt KIO 39/12, KIO 67/12:
Na uwagę zasługuje także argument podniesiony przez Odwołującego MPProjekt, iż zgodnie z § 1 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2003 r., Nr 177, poz. 1729) przez projekt organizacji ruchu "rozumie się [...] dokumentację sporządzoną w celu zatwierdzenia organizacji ruchu przez właściwy organ zarządzający ruchem". Stosownie do art. 9 ww. rozporządzenia, każdy projekt jest ewidencjonowany i otrzymuje osobny numer. Z powyższego wynika, że każdy projekt jest oddzielnie zatwierdzany (jest nadawany osobny numer) co potwierdza jego odrębność. Izba wzięła pod uwagę fakt, iż Zamawiający w treści ogłoszenia nie wskazał na inne, niż określone treścią rozporządzenia rozumienie projektu organizacji ruchu, ani też nie wykazał, aby istniały inne niż wynikające z rozporządzenia sposoby określenia projektu organizacji ruchu. Zamawiający nie zawarł w treści ogłoszenia własnej definicji projektu.
W świetle powyższego nie można uznać, iż jeden projekt organizacji ruchu zatwierdzony pod jednym numerem, ale składający się z wielu rysunków, obejmujący swoim zakresem wiele dróg - należy traktować jako kilka odrębnych projektów organizacji ruchu. Tymczasem taki właśnie model spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia przyjęło Konsorcjum.
Zaprzeczenie liczbie 26 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu podanej przez Konsorcjum w Wykazie robót wynika z oświadczenia z dnia 27.08.2026 r. samego Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie. W oświadczeniu tym wskazano, iż w ramach tego konkretnego zadania wdrożono 1 projekt stałej organizacji ruchu:

Fragment oświadczenia z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie:
Dowód: oświadczenie z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie - załącznik nr 1 do odwołania
Wobec tego nieprawdziwa jest informacja, iż Konsorcjum posiada doświadczeniu we wdrożeniu 26 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach ww. zadania.
W takich okolicznościach Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Konsorcjum z uwagi na przedstawienie informacji wprowadzających w błąd w kontekście warunków udziału w postępowaniu.
Niezależnie od tego - nawet gdyby uznać, iż przedmiotowe informacje nie wprowadzają Zamawiającego w błąd, to nie wezwał on Konsorcjum do złożenia wyjaśnień ani uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w powyższym zakresie.
¾ Wdrożenie 11 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach zadania określonego jako ,,Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego na obszarze Dzielnicy Praga - Południe m.st. Warszawa część 2 Nr umowy ZDM/UM/DZP/48/TP/35/24 część 2", podczas gdy w ramach tego zadania zrealizowano 1 wdrożenie projektu stałej organizacji ruchu zatwierdzonego pod numerem ZR.OR.7221.1.1887.2023:
W tym zakresie aktualne pozostają uwagi zawarte w lit. b) tiret pierwszy powyżej. Z oświadczenia z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie wynika zaprzeczenie podanej przez Konsorcjum liczby 11 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu. Z oświadczenia tego wynika, iż w ramach przedmiotowego zadania wdrożono 1 projekt stałej organizacji ruchu:
Fragment oświadczenia z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie:
Dowód: oświadczenie z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie - załącznik nr 1 do odwołania
Wobec tego nieprawdziwa jest informacja, iż Konsorcjum posiada doświadczeniu we wdrożeniu 11 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach ww. zadania.
¾ Wdrożenie 8 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach zadania określonego jako ,,Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego na obszarze Dzielnicy Praga - Południe m.st. Warszawa część 3. Nr umowy ZDM/UM/DZP/48/TP/35/24 część 3", podczas gdy w ramach tego zadania zrealizowano 1 wdrożenie projektu stałej organizacji ruchu zatwierdzonego pod numerem ZR.OR.7221.1.1691.2023:
Również w tym przypadku aktualne pozostają uwagi zawarte w lit. b) tiret pierwszy powyżej. Z oświadczenia z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie wynika zaprzeczenie podanej przez Konsorcjum liczby 8 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu. Z oświadczenia tego wynika, iż w ramach przedmiotowego zadania wdrożono 1 projekt stałej organizacji ruchu:
Fragment oświadczenia z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie:
Dowód: oświadczenie z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie - załącznik nr 1 do odwołania
Wobec tego nieprawdziwa jest informacja, iż Konsorcjum posiada doświadczeniu we wdrożeniu 8 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach ww. zadania.
¾ Wdrożenie 33 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach zadania określonego jako ,,Wykonanie zmian w oznakowaniu poziomym na obszarze Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w m.st. Warszawa ZDM/UM/DZP/28/TP/18/25", podczas gdy w ramach tego zadania zrealizowano 2 wdrożenia projektów stałej organizacji ruchu zatwierdzonych pod numerami ZR.OR.7221.1.51.2025 oraz ZR.OR.7221.1.52.2025:
Także tutaj mają zastosowanie uwagi zawarte w lit. b) tiret pierwszy powyżej. Z oświadczenia z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie wynika zaprzeczenie podanej przez Konsorcjum liczby 33 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu. Z oświadczenia tego wynika, iż w ramach przedmiotowego zadania wdrożono 2 projekty stałej organizacji ruchu:
Fragment oświadczenia z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie:
Dowód: oświadczenie z dnia 27.08.2026 r.
Zarządu Dróg Miejskich - załącznik nr 1 do odwołania
Tym samy nieprawdziwa jest informacja, iż Konsorcjum posiada doświadczeniu we wdrożeniu 33 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach ww. zadania.
¾ Wdrożenie 2 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach zadania określonego jako ,,Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy. Nr umowy ZDM/UM/DZP/428/A/22", podczas gdy w ramach tego zadania nie zrealizowano wdrożenia projektu stałej organizacji ruchu:
Z oświadczenia z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie wynika zaprzeczenie podanej przez Konsorcjum liczby 2 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu. Z oświadczenia tego wynika, iż w ramach przedmiotowego zadania wykonano jedynie uzupełnienie braków oznakowania po realizacji projektu organizacji ruchu przez inny podmiot:

Fragment oświadczenia z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie:
Dowód: oświadczenie z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie - załącznik nr 1 do odwołania
W takich okolicznościach nieprawdziwa jest informacja, iż Konsorcjum posiada doświadczeniu we wdrożeniu 2 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach ww. zadania.
¾ Wdrożenie 6 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach zadania określonego jako ,,Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w rejonie placu gen. J. Hallera w dzielnicy Praga Północ m.st. Warszawy Zakres: - wykonanie oznakowania pionowego wykonanie oznakowania poziomego - dostawa i montaż oznakowania pionowego urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego Nr umowy ZDM/UM/DZP/73/TP/51/22", podczas gdy w ramach tego zadania zrealizowano 1 wdrożenie projektu stałej organizacji ruchu zatwierdzonego pod numerem ZR.OR.7221.1.1039.2022:
W tym zakresie aktualne pozostają uwagi zawarte w lit. b) tiret pierwszy powyżej. Z oświadczenia z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie wynika zaprzeczenie podanej przez Konsorcjum liczby 6 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu. Z oświadczenia tego wynika, iż w ramach przedmiotowego zadania wdrożono 1 projekt stałej organizacji ruchu:
Fragment oświadczenia z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich:
Dowód: oświadczenie z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie - załącznik nr 1 do odwołania
Nie jest zatem prawdziwa informacja, iż Konsorcjum posiada doświadczeniu we wdrożeniu 6 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach ww. zadania.
¾ Wdrożenie 2 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach zadania określonego jako ,,Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w rejonie placu gen. J. Hallera w dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy. Nr umowy ZDM/UM/DZP/99/W/8/22", gdy w ramach tego zadania nie zrealizowano wdrożenia projektu stałej organizacji ruchu:
Z oświadczenia z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie wynika zaprzeczenie podanej przez Konsorcjum liczby 2 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu. Z oświadczenia tego wynika, iż przedmiotowe zadania stanowiło zamówienie dodatkowe do umowy ZDM/UM/DZP/73/TP/51/22 oraz że w jego ramach nie zrealizowano odrębnych projektów stałej organizacji ruchu:
Fragment oświadczenia z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich:
Dowód: oświadczenie z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie - załącznik nr 1 do odwołania
Wobec tego nie jest prawdziwa informacja, iż Konsorcjum posiada doświadczeniu we wdrożeniu 2 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach ww. zadania.
c) Doświadczenie rzekomo zdobyte przy realizacji wdrożeń na rzecz Zarząd Powiatu Pruszkowskiego:
¾ Wdrożenie 31 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach zadania określonego jako ,,Wykonania i konserwacji oznakowania pionowego na drogach powiatowych Powiatu Pruszkowskiego. Nr umowy WID/52/2025", podczas gdy z referencji z dnia 23.07.2026 r. wystawionych przez zamawiającego na tym zadaniu (tzn. Zarząd Powiatu Pruszkowskiego) wynika, iż w ramach tego zadania zrealizowano 29 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu:
Fragment referencji z dnia 23.07.2026 r. wystawionych przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego:
Dowód: referencje z dnia 23.07.2026 r. wystawione przez Zarząd Powiatu
Powyższe referencje Zamawiający uzyskał od Konsorcjum w ramach wyjaśnień z dnia 23.07.2026 r. (datowanych na dzień 24.04.2026 r.) w zakresie podmiotowych środków dowodowych. Przy czym odnotować należy, iż w ramach tych wyjaśnień Konsorcjum samo przyznało, iż podana w Wykazie robót liczba 31 wdrożeń jest nieprawidłowa oraz że należy przyjąć liczbę 29 wdrożeń:
Fragment wyjaśnień Konsorcjum z dnia 23.07.2026 r. w zakresie podmiotowych środków dowodowych (datowanych na dzień 24.04.2026 r.):
Dowód: wyjaśnienia Konsorcjum z dnia z dnia 23.07.2026 r. w zakresie podmiotowych środków dowodowych (datowane na dzień 24.04.2026 r.) - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia
Wobec takiej treści referencji wystawionych przez Zarząd Powiatowy w Pruszkowie oraz takiej treści wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych, gdzie Konsorcjum samo przyznało się do podania w wykazie nieprawidłowej liczby wdrożonych projektów, Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Konsorcjum z uwagi na podanie informacji wprowadzających w błąd w kontekście warunku udziału w postępowaniu.
Natomiast - nawet gdyby uznać, iż powyższe informacje nie wprowadzałby Zamawiającego w błąd co do spełnienia przez Konsorcjum warunku udziału w postępowaniu, to uznać należy, iż powinien on był co najmniej wezwać Konsorcjum do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.
¾ Wdrożenie 14 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej w ramach zadania określonego jako ,,Wykonania i konserwacji oznakowania pionowego na drogach powiatowych Powiatu Pruszkowskiego.

Nr umowy WID/33/2022, podczas gdy z referencji z dnia 23.07.2026 r. wystawionych przez zamawiającego na tym zadaniu (tzn. Zarząd Powiatu Pruszkowskiego) wynika, iż w ramach tego zadania zrealizowano 12 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu:
Fragment referencji z dnia 23.07.2026 r. wystawionych przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego:
Dowód: referencje z dnia 23.07.2026 r. wystawione przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia
Powyższe referencje Zamawiający uzyskał od Konsorcjum w ramach wyjaśnień z dnia 23.07.2026 r. (datowanych na dzień 24.04.2026 r.) w zakresie podmiotowych środków dowodowych. Przy czym odnotować należy, że w ramach tych wyjaśnień Konsorcjum samo przyznało, iż podana w Wykazie robót liczba 14 wdrożeń jest nieprawidłowa oraz że należy przyjąć liczbę 12 wdrożeń. Zwrócić przy tym uwagę należy na wyjaśnienia Konsorcjum, co do tego że nie dysponuje dokumentacją umożliwiająca zweryfikowanie dokładnej liczby wdrożeń. Poddaje to w wątpliwość rzetelność informacji podanych przez Konsorcjum w Wykazie robót:
Fragment wyjaśnień Konsorcjum z dnia 23.07.2026 r. w zakresie podmiotowych środków dowodowych (datowanych na dzień 24.04.2026 r.):
Dowód: referencje z dnia 23.07.2026 r. wystawione przez Zarząd Powiatu
Pruszkowskiego - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia
Powyższe referencje Zamawiający uzyskał od Konsorcjum w ramach wyjaśnień z dnia 23.07.2026 r. (datowanych na dzień 24.04.2026 r.) w zakresie podmiotowych środków dowodowych.
Jednak w ramach samych wyjaśnień Konsorcjum wskazało, iż w ramach przedmiotowego zadania należy jednak brać pod uwagę nie podaną w referencjach liczbę 7 wdrożeń ani podaną w Wykazie robót liczbę 21 wdrożeń, lecz liczbę 35 wdrożeń, która ma wynikać z dokumentów załączonych do wyjaśnień.
W tym zakresie w szczególności zwrócić uwagę należy na załącznik do wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum, w którym przedstawiło ono
Zamawiającemu ,,dowody" na potwierdzenie, iż w ramach umowy nr WID/39/2023 zrealizowano 35 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu. W tej mierze wskazać należy, że dokumentów tych nie wynika, aby Konsorcjum w ramach przedmiotowej umowy wykonało wdrożenia 35 projektów stałej organizacji ruchu. Z załączonych do wyjaśnień przez Konsorcjum zleceń wynika, iż w większości są to następujące prace:
•15 x konserwacja oznakowania (zlecenie z dnia 1.09.2023 r., zlecenie z dnia 7.09.2023 r. zlecenie z dnia 18.09.2023 r., zlecenie z dnia 4.09.2023 r., zlecenie z dnia 13.07.2023 r., zlecenie z dnia 5.09.2023 r., zlecenie z dnia 10.07.2023 r., zlecenie z dnia 23.04.2024 r., zlecenie z dnia 4.09.2023 r., zlecenie z dnia 6.05.2024 r., zlecenie z dnia 11.04.2024 r., zlecenie z dnia 13.10.2023 r., zlecenie z dnia 25.08.2023 r., zlecenie z dnia 15.05.2024 r., zlecenie z dnia 3.04.2024 r., zlecenie z dnia 18.10.2023 r., zlecenie z dnia 11.04.2024 r., zlecenie z dnia 9.01.2024 r., zlecenie z dnia 21.07.2023 zlecenie z dnia 18.01.2024 r., zlecenie z dnia 15.05.2024 r. oraz zlecenie z dnia 23.05.2024 r.);
•11 x roboty utrzymaniowe (zlecenie z dnia 19.10.2023 r., zlecenie z dnia 30.10.2023 r., zlecenie z dnia 5.09.2023 r., zlecenie z dnia 20.05.2024 r., zlecenie z dnia 6.10.2023 r., zlecenie z dnia 10.10.2023 r., zlecenie na s. 14 załącznika do wyjaśnień bez daty, zlecenie z dnia 5.10.2023 r., zlecenie z dnia 8.12.2023 r., zlecenie z dnia 18.01.2024 r. ze s. 17-20 załącznika do wyjaśnień, zlecenie z dnia 27.06.2023 r., zlecenie z dnia 14.07.2023 r., zlecenie z dnia 10.07.2023 r., zlecenie z dnia 23.04.2024 r., zlecenie z dnia 4.09.2023 r., zlecenie z dnia 6.05.2024 r., zlecenie z dnia 11.04.2024 r., zlecenie z dnia 13.10.2023 r., zlecenie z dnia 25.08.2023 r., zlecenie z dnia 15.05.2024 r., zlecenie z dnia 3.04.2024 r., zlecenie z dnia 18.10.2023 r., zlecenie z dnia 11.04.2024 r., zlecenie z dnia 9.01.2024 r. oraz zlecenie z dnia 21.07.2023 r.;
•1x wdrożenie czasowej organizacji ruchu (a nie stałej organizacji ruchu)
(zlecenie z dnia 1.02.2024 r.);
Jednocześnie wątpliwe jest czy za wdrożenie projektu stałej organizacji ruchu w kontekście warunku udziału w postępowaniu można uznać:
•zlecenie z dnia 5.10.2023. r., jako że wdrożenie miało miejsce w niepełnym zakresie, tzn. tylko w zakresie oznakowania pionowego bez zaprojektowanych progów;
•zlecenie z dnia 8.12.2023 r., jako że wdrożenie miało miejsce w niepełnym zakresie, tzn. tylko oznakowania pionowego bez oznakowania poziomego dodatkowo działania miały miejsce nie na drodze powiatowej, lecz na parkingu, terenie wewnętrznym;
•zlecenie z dnia 13.10.2023 r., jako że wdrożenie miało miejsce w niepełnym zakresie, jedynie w zakresie wykonania progów, których nie wykonano przy realizacji wcześniejszego zlecenia z dnia 5.10.2023 (ten sam projekt stałej organizacji ruchu);
•zlecenie z dnia 3.04.2024 r., jako że wdrożenie miało miejsce w niepełnym zakresie;
Wobec powyższego z powołanych przez Konsorcjum w ramach wyjaśnień 35 zleceń w ramach umowy WID/39/2023 -

27 zleceń nie stanowiło w ogóle wdrożeń projektu stałej organizacji ruchu, zaś w przypadku kolejnych 4 zleceń chodziło o wdrożenie projektu stałej organizacji ruchu, ale jedynie w niepełnym zakresie. Odwołujący szczegółowo odnosi się do poszczególnych zleceń w przygotowanym przez siebie zestawieniu (załącznik nr 2 do odwołania).
Dowód: zestawienie zleceń zrealizowanych w ramach umowy WID/39/2023
(załącznik nr 2 do odwołania)
Natomiast niezależnie od oceny powyższy dokumentów należy uwzględnić okoliczność, iż w ramach wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych Konsorcjum samo przyznało, iż podana w Wykazie robót liczba 21 wdrożeń była nieprawidłowa. Nie ma przy tym znaczenia czy liczba ta była faktycznie mniejsza (7 wdrożeń jak podał zamawiający Zarząd Powiatowy w Pruszkowie) czy większa (35 wdrożeń jak podało Konsorcjum w ramach wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych). Kluczowe jest, iż informacja podana przez Konsorcjum w ramach Wykazu robót była nierzetelna.
Wobec takiej treści referencji wystawionych przez Zarząd Powiatowy w Pruszkowie oraz treści wyjaśnień Konsorcjum w zakresie podmiotowych środków dowodowych - Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Konsorcjum z uwagi na podanie informacji wprowadzających w błąd w kontekście warunku udziału w postępowaniu.
Natomiast - nawet gdyby uznać, iż powyższe informacje nie wprowadzałby Zamawiającego w błąd co do spełnienia przez Konsorcjum warunku udziału w postępowaniu, to uznać należy, iż powinien on był co najmniej wezwać Konsorcjum do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.
2)Tym samym w rzeczywistości Konsorcjum legitymuje się doświadczeniem co najwyżej we wdrożeniu łącznie 95 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej - zgodnie z zestawieniem poniżej:

Lp	Doświadczenie	Liczba wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu podana przez Konsorcjum	Liczba wdrożeń projektów organizacji ruchu wynikająca z oświadczeń zamawiających referencyjnych
1	Wykonania i konserwacji oznakowania pionowego na drogach powiatowych Powiatu Pruszkowskiego. Nr umowy WID/52/2025	31	29
2	Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego na obszarze Dzielnicy Praga - Południe m.st. Warszawa część 1. Nr umowy ZDM/UM/DZP/48/TP/35/24 część 1	26	1
3	Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego na obszarze Dzielnicy Praga - Południe m.st. Warszawa część 2 Nr umowy ZDM/UM/DZP/48/TP/35/24 część 2	11	1
4	Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego na obszarze Dzielnicy Praga - Południe m.st. Warszawa część 3. Nr umowy ZDM/UM/DZP/48/TP/35/24 część 3	8	1
5	Wykonanie zmian w oznakowaniu poziomym na obszarze Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w m.st. Warszawa ZDM/UM/DZP/28/TP/18/25	33	2

6	Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w rejonie placu gen. J. Hallera w dzielnicy Praga Północ m.st. Warszawy Zakres: - wykonanie oznakowania pionowego wykonanie oznakowania poziomego - dostawa i montaż oznakowania pionowego urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego Nr umowy ZDM/UM/DZP/73/TP/51/22	6	1
7	Wykonania i konserwacji oznakowania pionowego na drogach powiatowych Powiatu Pruszkowskiego. Nr umowy WID/39/2023	21	7
8	Wykonania i konserwacji oznakowania pionowego na drogach powiatowych Powiatu Pruszkowskiego. Nr umowy WID/33/2022	14	12
9	Wykonywanie oznakowania poziomego oraz wdrażanie projektów organizacji ruchu w granicach istniejącej Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w Warszawie. Nr umowy ZDM/UM/DZP/255/A/23	18	18
10	Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy. Nr umowy ZDM/UM/DZP/428/A/22	2	0
11	Wdrożenie Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego w rejonie placu gen. J. Hallera w dzielnicy Praga-Północ m.st. Warszawy. Nr umowy ZDM/UM/DZP/99/W/8/22	2	0
12	wdrażania projektów stałej organizacji ruchu. Spółka łącznie wykonała wdrożenia projektów stałej organizacji ruchu na drogach kategorii powiatowej oraz na drogach krajowych w ilości 18 szt. -POWIATOWY ZARZĄD DRÓG W LIMANOWEJ - 3 szt -Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Olszyna - 2 szt -Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Poprawa brd na przejściach dla pieszych na DK39 w Rejonie we Wrocławiu - 9 projektów -Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Poprawa brd na przejściach dla pieszych na DK8 w m. Szczytna - 2 szt -Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Gniechowice - 2 szt.	18	8 (oile w ogóle przyjąć, iż konsorcjant MTB DROG Sp. z o.o. faktycznie nabył doświadczenia przy realizacji prac w charakterze podwykonawcy na rzecz firmy Usługi Budowlane TECHDROG K.S., w przypadku przyjęcia, że konsorcjant nie posiada tego doświadczenia liczba powinna wynosić „0'')

13	Poprawa BRD na przejściach dla pieszych w województwie mazowieckim na DK60 w m. Ostrów Mazowiecka oraz poprawa BRD na przejściach dla pieszych w województwie mazowieckim na DK50 na odcinku Jasiorówka – Grabownica. Nr umowy 137/2023	15	15
14	RAZEM	205	95 Ewentualnie 87 (zgodnie z uwagą w wierszu nr 12)

Konsorcjum nie spełnia więc warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia z pkt 7.2.2.1 SWZ (100 wymaganych wdrożeń). Istotne jest przy tym, iż Konsorcjum przedstawiając informacje o spełnieniu przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu podało Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd.

3)Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż zachodzą wątpliwości co do rzetelności informacji podanych przez Konsorcjum w ramach Wykazu robót w kontekście doświadczenia, które miało być zdobyte w ramach realizacji zadań przez konsorcjanta MTB DROG Sp. z o.o. na rzecz firmy Usługi Budowlane TECHDROG K.S.. W ocenie Odwołującego z okoliczności postępowania wynika, iż Konsorcjum nie legitymuje się doświadczeniem w tym zakresie.

W tym zakresie Konsorcjum powołał się na doświadczenie zdobyte w roli podwykonawcy ww. firmy na następujących zadaniach oraz w zakresie następujących wdrożeń:

¾ ,,POWIATOWY ZARZĄD DRÓG W LIMANOWEJ - 3 szt'',

¾ ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Olszyna - 2 szt''

¾ ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Poprawa brd na przejściach dla pieszych na DK39 w Rejonie we Wrocławiu - 9 projektów''

¾ ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Poprawa brd na przejściach dla pieszych na DK8 w m. Szczytna - 2 szt'' oraz

¾ ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Gniechowice - 2 szt.''.

W toku postępowania Zamawiający zwrócił się do ww. zamawiających w trybie art. 128 ust. 5 Pzp o udzielenie informacji czy konsorcjant MTB DROG Sp. z o.o. faktycznie uczestniczył w realizacji prac na tych zadaniach. W tym zakresie Zamawiający wystosował:

¾ pismo z dnia 17.07.2026 r. do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Odział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu – w zakresie zadania pn. „Poprawa brd na przejściach dla pieszych na DK39 w Rejonie we Wrocławiu", oraz zadania pn. „Poprawa BRD na DK35 w m. Gniechowice";

¾ pismo z dnia 17.07.2026 r. do Powiatowego Zarządu Dróg w Limanowej – w zakresie zadania pn. „Poprawa warunków bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych na drogach powiatowych";

¾ pismo z dnia 17.07.2026 r. do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Odział we Wrocławiu Rejon w Lubaniu – w zakresie zadania pn. „Poprawa BRD na przejściach dla pieszych wraz z budową chodnika na DK30 w m. Olszyna"

¾ pismo z dnia 17.07.2026 r. do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Odział we Wrocławiu Rejon w Kłodzku – w zakresie zadania pn. „Poprawa BRD na przejściach dla pieszych na DK8 w m. Szczytna"

W odpowiedzi Zamawiający uzyskał informację, iż konsorcjant MTB DROG Sp. z o.o. nie uczestniczył w realizacji ww. prac w charakterze podwykonawcy:

¾ fragment oświadczenia z dnia 20.07.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Odział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu – w zakresie zadania pn. „Poprawa
brd na przejściach dla pieszych na DK39 w Rejonie we Wrocławiu", oraz zadania pn. „Poprawa BRD na DK35 w m. Gniechowice:

Dowód: oświadczenie z dnia 20.07.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Odział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia

¾ fragment oświadczenia z dnia 21.07.2026 r. Powiatowego Zarządu Dróg w Limanowej – w zakresie zadania pn. „Poprawa warunków bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych na drogach powiatowych":

Dowód: oświadczenia z dnia 21.07.2026 r. Powiatowego Zarządu Dróg w Limanowej - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia

¾ fragment oświadczenia z dnia 21.07.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Odział we Wrocławiu Rejon w Lubaniu – w zakresie zadania pn. „Poprawa BRD na przejściach dla pieszych wraz z budową chodnika na

DK30 w m. Olszyna":
Dowód: oświadczenie z dnia 21.07.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Odział we Wrocławiu Rejon w Lubaniu - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia
¾ fragment oświadczenia z dnia 20.07.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Odział we Wrocławiu Rejon w Kłodzku – w zakresie zadania pn. „Poprawa BRD na przejściach dla pieszych na DK8 w m. Szczytna:
Dowód: oświadczenie z dnia 20.07.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Odział we Wrocławiu Rejon w Kłodzku - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia
W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 24.07.2026 r. wezwał Konsorcjum w trybie art. 128 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia zdobytego przez konsorcjanta MTB DROG Sp. z o.o. przy realizacji prac na rzecz firmy Usługi Budowlane TECHDROG K.S. w charakterze podwykonawcy w zakresie powyższych zadań. W ramach wyjaśnień z dnia 31.07.2026 r. Konsorcjum powołało się na umowy o podwykonawstwo oraz zlecenia wykonania prac oraz protokoły odbioru sporządzone dla poszczególnych zadań. Dokumenty te załączono do wyjaśnień.
Jednak zachodzą wątpliwości czy konsorcjant MTB DROG Sp. z o.o. faktycznie wykonywał przedmiotowe prace. Przykładowo znajduje się tam zlecenie wykonania z dnia 23.11.2023 r., którego przedmiotem jest wykonanie przez konsorcjanta MTB DROG Sp. z o.o. zadania pn. ,,Poprawa BRD na przejściach dla pieszych na DK39 (9 lokalizacji)" (§ 1 zlecenia wykonania). Jednocześnie wskazano tam, iż zakres prac obejmuje wdrożenie stałej organizacji ruchu wg. dostarczonych przez zleceniodawcę projektów obejmujących oznakowanie poziomie i pionowe (§ 2 zlecenia wykonania):
Fragment zlecenia wykonania z dnia 23.11.2023 r.:
Dowód: zlecenie wykonania z dnia 23.11.2023 r. - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia
Natomiast przypomnieć w tym miejscu należy, iż z oświadczenia z dnia 20.07.2026 r. zamawiającego na tym zadaniu (tzn. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu) wynika, iż w ramach tego zadania nie wykonano projektów organizacji ruchu oraz że nie wdrożono tam projektów organizacji ruchu:
Fragment oświadczenia z dnia 20.07.2026 r.
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu:
Dowód: oświadczenia z dnia 20.07.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu- w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia
Niezależnie od powyższego w ramach dowodów złożonych przez Konsorcjum w ramach wyjaśnień z dnia 31.07.2026 r. znajduje się zlecenie wykonania z dnia 3.11.2023 r., którego przedmiotem jest wykonanie przez konsorcjanta MTB DROG Sp. z o.o. zadania pn. ,,Poprawa BRD na przejściach dla pieszych na DK35 w m. Gniechowice" (§ 1 zlecenia wykonania). Jednocześnie w umowie tej wskazano, iż zakres prac obejmuje wdrożenie stałej organizacji ruchu wg. dostarczonych przez zleceniodawcę projektów obejmujących oznakowanie poziomie i pionowe (§ 2 zlecenia wykonania):
Fragment zlecenia wykonania z dnia 3.11.2023 r.:
Dowód: zlecenie wykonania z dnia 3.11.2023 r. -w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia
W ramach Wykazu robót Konsorcjum wskazało, iż na powyższym zadaniu wykonało 2 wdrożenia projektu stałej organizacji ruchu. Tymczasem z oświadczenia z dnia 20.07.2026 r. zamawiającego na tym zadaniu (tzn. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu) wynika, iż w ramach tego zadania został wdrożony 1 projekt organizacji ruchu, zaś drugi projekt uruchomienia sygnalizacji na przejściu dla pieszych dopiero zostanie wdrożony (tzn. nie był wdrożony na dzień 3.12.2023 r., co miał potwierdzać załączony przez Konsorcjum do wyjaśnień Protokół odbioru z dnia 3.12.2023 r.):
Fragment oświadczenia z dnia 20.07.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu:
Dowód: oświadczenia z dnia 20.07.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia
Wobec takich rozbieżności między treścią Wykazu robót a treścią wyjaśnień z dnia 31.07.2026 r. wraz z dowodami a treścią oświadczeń zamawiającego na zadaniach określonych jako ,,Poprawa BRD na przejściach dla pieszych na DK39 (9 lokalizacji)" oraz ,,Poprawa BRD na przejściach dla pieszych na DK35 w m. Gniechowice'(tzn. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu) zachodzą wątpliwości czy Konsorcjum w ramach Wykazu robót oraz wyjaśnień z dnia 31.07.2026 r. przedstawiło Zamawiającemu rzetelne informacje w kontekście spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.
Wydaje się, iż dowody załączone do ww. wyjaśnień w postaci umów o podwykonawstwo, zleceń wykonania prac oraz protokołów odbioru - nie są dowodami, które mogłyby potwierdzać:
¾ faktyczne uczestnictwo konsorcjanta MTB DROG Sp. z o.o. w realizacji zadań na rzecz firmy Usługi Budowlane TECHDROG K.S. oraz
¾ liczbę wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu podaną w Wykazie robót.
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zobowiązanie przez Izbę Konsorcjum jako uczestników postepowania

odwoławczego w trybie art. 536 Pzp do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania w postaci zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu wraz z zawiadomieniami o ich wprowadzeniu dotyczących następującego doświadczenia objętego Wykazem robót Jednocześnie Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z tych dokumentów dla oceny czy Konsorcjum spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia oraz czy przedstawiło Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Podkreślenia wymaga, iż w przypadku uznania, iż konsorcjanta MTB DROG Sp. z o.o. nie zdobyło doświadczenia w ramach realizacji zadań objętych Wykazem robót na rzecz firmy Usługi Budowlane TECHDROG K.S., to łączna liczba wdrożeń objętych tym wykazem spadłaby z 95 wdrożeń do 87 wdrożeń (przy wymaganych 100 wdrożeniach w ramach warunku udziału w postępowaniu).

4) W takich okolicznościach postępowania Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Konsorcjum z uwagi na to, iż podlega ono wykluczeniu z postępowania, jako że przedstawiło Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.1 SWZ dotyczący doświadczenia we wdrożeniu co najmniej 100 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej. Natomiast gdyby uznać, iż Konsorcjum nie przedstawiło Zamawiającemu informacji wprowadzających w błąd, to powinien on był wezwać Konsorcjum do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie warunku udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.1 SWZ, jako że ze złożonych podmiotowych środków dowodowych wraz z wyjaśnieniami nie wynika potwierdzenie, iż spełniają oni przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu.

II. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o mimo że treść ich oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jako że w ramach ceny za jednostkę nakładu pracy ujęli oni koszt pracy brygady montażowej (kierowcy - montera oraz montera), podczas gdy cena ta nie dotyczy wykonania robót budowlanych, lecz wykonania projektów czasowej organizacji ruchu (§ 4 ust. 5 wzoru umowy) oraz wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej (pkt 21 OPZ) - czego konsekwencją był nieprawidłowy wybór oferty tych wykonawców jako najkorzystniejszej:

Zgodnie z pkt 16.1 ppkt 2 SWZ jednym z kryteriów oceny ofert była cena za jednostkę nakładu pracy. Zamawiający jednocześnie w SWZ określił, iż cena ta będzie miała zastosowanie przy:

¾ rozliczaniu wykonania projektów czasowej organizacji ruchu (§ 4 ust. 5 wzoru umowy):

oraz

¾ wykonaniu dodatkowej dokumentacji projektowej (pkt 21 OPZ):

Tym samym Zamawiający utożsamił cenę za jednostkę nakładu pracy ze świadczeniem pracy projektowej przez wykonawcę.

Natomiast Konsorcjum w ramach wyjaśnień treści oraz ceny oferty z dnia 16.06.2026 r. wskazało, iż utożsamia cenę za jednostkę nakładu pracy ze świadczeniem polegającym na fizycznym wykonaniu robót budowlanych. Wynika to z następujących fragmentów tych wyjaśnień, gdzie Konsorcjum określiło, iż w cenie jednostki nakładu pracy uwzględniło koszty pracy brygady montażowej. Zwrócić przy tym uwagę, że w ramach wyjaśnień Konsorcjum zdefiniowało brygadę montażową jako dwóch pracowników fizycznych (kierowcy - montera oraz montera) skierowanych do realizacji prac polegających na montażu i demontażu oznakowania pionowego, urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, konstrukcji wsporczych oraz innych elementów infrastruktury drogowej:

Zatem treść oferty Konsorcjum jest sprzeczna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał, aby w ramach ceny za jednostkę nakładu pracy wyceniono świadczenie polegające na pracy projektowej a nie robotach budowlanych. Z kolei Konsorcjum przyjęło tam świadczenie polegające na pracy brygady montażowej w zakresie robót budowlanych.

Odnotować przy tym należy, iż w ramach powyższe wyjaśnienia zostały złożone przez Konsorcjum w odpowiedzi na wezwanie z dnia 2.06.2026 r., gdzie Zamawiający jako podstawę tego wezwania przyjął również przepis art. 223 ust. 1 Pzp. Zatem wezwanie to dotyczyło również treści oferty złożonej przez Konsorcjum.

Natomiast niezależnie od tego zgodnie z orzecznictwem Izby oraz sądów okręgowych wyjaśnienia w zakresie ceny oferty oraz wskazany w nich sposób realizacji zamówienia - stanowią integralną cześć złożonej oferty, a w przypadku gdy z tych wyjaśnień wynika, iż oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, to podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp:

¾ Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9.02.2023 r., sygn. akt XXIII Zs 158/22:

Wyjaśnienia i dowody przedstawione przez Skarżącego w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny stanowią integralną część oferty, a przy tym wiążą Wykonawcę na równi z treścią oferty złożonej pierwotnie. W konsekwencji, w ocenie Sądu Okręgowego bezsprzecznie należy uznać, iż także na podstawie wyjaśnień ceny mogą ujawnić się podstawy do odrzucenia oferty w oparciu o inne przepisy ustawy nPzp, co rodzi konieczność ich zastosowania. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby bowiem do sprzecznej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, ale też kuriozalnej,

sytuacji, w której zamawiający nie mógłby odrzucić oferty niezgodnej z warunkami zamówienia tylko dlatego, że wykonawca (w tym przypadku Skarżący) składałby wyjaśnienia w innym trybie, podczas gdy przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 nPzp bezwzględnie nakazuje odrzucenie oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

¾ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.10.2023 r., sygn. akt KIO 2916/23:

Skoro Odwołujący zdecydował się na przedstawienie kosztorysu ofertowego w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, to kosztorys załączony przez Odwołującego powinien być zgodny z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ, bowiem ma istotne znaczenie dla ustalenia zadeklarowanego zakresu prac. […] Niezrozumiałe jest również stanowisko Odwołującego, że "wykonawca złożył wyłącznie wyjaśniania w zakresie rażąco niskiej ceny i w tym zakresie zamawiający powinien był dokonać oceny". Zamawiający jest zobowiązany do badania dokumentów składanych w postępowaniu, zaś wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny wskazują zarówno na sposób wyceny jak i określają, co było przedmiotem takiej wyceny. Z zakresu wyceny wynikało, że wykonawca oferuje […], co było wprost niezgodne z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w dokumentacji przetargowej, w tym także pkt 4.2 SWZ. Skoro zakres wyceny wskazywał na elementy niezgodne z tymi, które wynikają z SWZ, to należało uznać, że oferta nie odpowiada wymaganiom SWZ.

¾ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15.04.2019 r., sygn. akt KIO 522/19:

Mając na uwadze powyższe Izba wskazuje po pierwsze, iż nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, że informacje uzyskanie od wykonawców w ramach wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny nie mogą służyć ocenie zgodności oferty ze SIWZ. Nie można zakładać, że badanie rażąco niskiej ceny odbywa się niejako w oderwaniu od sposobu wykonania zamówienia, w tym wyceny materiałów służących do realizacji zamówienia. Skoro wykonawca składa wyjaśnienia dotyczące wyceny materiałów, to za oczywiste uznać należy, że wycena materiałów niezgodnych z specyfikacją techniczną zawartą w SIWZ powoduje jednocześnie niezgodność oferty z SIWZ, o jakiej ustawodawca mówi w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W tych okolicznościach oferta Konsorcjum winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako że w ramach złożonych wyjaśnień potwierdziło ono niezgodność treści swojej oferty z warunkami zamówienia.

III. Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny, mimo że zachodzą wątpliwości czy nie są one rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia – czego skutkiem jest nieprawidłowy wybór oferty tych wykonawców jako najkorzystniejszej:

Na wstępie wskazać należy, iż zgodnie z § 4 ust. 4 wzoru umowy ceny jednostkowe podane w Formularzu cenowym będą stanowiły podstawę do rozliczenia prac na etapie realizacji umowy o zamówienie. Zgodnie z tym postanowieniem Zamawiający dokona rozliczenia robót z danego zlecenia na podstawie kosztorysu powykonawczego przy zastosowaniu cen jednostkowych zawartych w ofercie. Wobec tego każda z cen jednostkowych objętych Formularzem cenowym ma istotne znaczenie w kontekście art. 224 ust. 1 Pzp, tzn. stanowi istotną część składową ceny. Jednocześnie zwrócić uwagę należy, iż podane przez Zamawiającego w Formularzu cenowym krotności mają charakter jedynie przewidywany a nie rzeczywisty (na taki charakter pozycji wskazuje odpowiedź na pytanie nr 13 w ramach wyjaśnień treści SWZ z dnia 27.03.2026 r.) Zatem w przypadku pozycji nawet o niewielkiej krotności według Formularza cenowego, nie oznacza, to iż w rzeczywistości te prace będą realizowane w niewielkim wolumenie. Krotność podana w Formularzu cenowym sama w sobie nie przesądzą więc czy cena jednostkowa jest istotna w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z orzecznictwem Izby zachodzi zasadność zbadania realności cen jednostkowych - pod kątem wystąpienia tam rażąco niskiej ceny – już z tego powodu, że ceny te stanowią podstawę rozliczeń między zamawiającym a wykonawcą:

¾ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.03.2018 r., sygn. akt KIO 488/18:

Co do zasady w zakresie rażąco niskiej ceny ocenia się cenę oferty, jednakże ceny składowe czy ceny jednostkowe mogą być badane w zakresie rażąco niskiej ceny, w sytuacji kiedy mogą zaważyć na należytym wykonaniu przyszłej umowy. Regulację dot. rażąco niskiej ceny mają na celu zabezpieczenie zamawiającego, przed koniecznością zawierania umowy z wykonawcą oferującym cenę na tyle niską, iż wątpliwym wydaje się, że wykonawca ten wykonana umowę, ewentualnie, iż wykona ją należycie.

¾ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29.04.2021 r., sygn. akt KIO 904/21:

[…] przedmiotem dociekań i badań Zamawiającego powinna być cała struktura ceny wraz z jej elementami szczegółowymi, co do których ma on wątpliwości, a których ostateczna ocena powinna doprowadzić go do odpowiedzi na pytanie czy cena jest rażąco niska czy też nie i czy w związku z tym cena ta zapewnia należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

¾ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27.01.2020 r., sygn. akt KIO 51/20:

Nie tylko wątpliwa wysokość ceny całkowitej oferty jest przyczyną do rozpoczęcia procedury wyjaśniającej. W obecnym stanie prawnym również z powodu wątpliwości co do prawidłowego wycenienia istotnej części składowej oferty, należy

zweryfikować jej cenę ogólną. W ocenie składu orzekającego istotną częścią składową ceny w przedmiotowym postępowaniu są poszczególne stawki jednostkowe, wyszczególnione przez zamawiającego we wzorze umowy i w formularzu ofertowym.
Przenosząc powyższe na okoliczności niniejszego postępowania należy wskazać, iż w przypadku Konsorcjum doszło do przyjęcia cen jednostkowych na poziomie rażąco niskim w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś Zamawiający zaniechał wezwania w tym zakresie do złożenia wyjaśnień. W zakresie części nr 2 zamówienia Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień ceny jedynie w zakresie poz. 109, 110, 111, 112, 113, 114, 121, 128, 129, 131, 140, 319 oraz 320.
Jednak wezwanie w tym zakresie nie dotyczy wszystkich cen jednostkowych zaoferowanych przez Konsorcjum, co do których zachodzą wątpliwości co do możliwości wykonania za nie przedmiotu zamówienia. W tym zakresie Odwołujący zwraca uwagę na następujące ceny jednostkowe w ofercie Konsorcjum, gdzie koszty zakupu samych materiałów przewyższają zaoferowane ceny:
a) Poz. 213 Formularza cenowego:
Poz. 213 Formularza cenowego dotyczy montażu wygrodzenia typu ZOM (nowy typ). Pozycja ta obejmuje robociznę oraz materiały. Konsorcjum w tym zakresie zaoferowało Zamawiającemu cenę jednostkową na poziomie 200 zł netto.
Jednak taka cena nie obejmuje nawet kosztów samych materiałów. W przypadku wygrodzenia trawnikowego (nowy typ) koszt materiałów wynosi około 295 zł netto za sam materiał (tzn. 324,39 zł netto jako koszt słupka, 2 poprzeczki rozstaw słupków przyjmuje się średnio licząc co 1,5 m, poprzeczka wygrodzenia trawnikowego 1,5 mb długości to koszt 58,50 zł netto - łączny koszt 1,5 mb wygrodzenia to koszt 441,39 zł netto, czyli koszt materiału na 1 mb wygrodzenia wynosi właśnie 294,26 zł netto). Takie założenia materiałowe znajdują potwierdzenie w poniższym schemacie wygrodzenia typu ZOM (nowy typ):
(Źródło: sklepdrogowy.pl)
Jednocześnie należ wyjaśnić, iż Odwołujący określił cenę na poziomie około 295 zł netto za sam materiał na podstawie informacji o cenach materiałów opublikowanych na stronie sklepdrogowy.pl:
(Źródło: sklepdrogowy.pl)
Tymczasem Konsorcjum w przedmiotowej pozycji Formularza cenowego przyjęło cenę 200 zł netto, gdzie cena ta ma obejmować nie tylko koszty materiału, ale również koszty robocizny.
W ocenie Odwołującego pokrycie kosztów materiałów oraz robocizny z takiej ceny jest jednak niemożliwe. W zakresie kosztów robocizny należy uwzględnić koszty na poziomie 77,74 zł netto:
Takie koszty wynikają z przyjętych w budownictwie sposobów rozliczenia prac, Takich jakich będzie używał ZDM zgodnie z SWZ. Dla przejrzystości kalkulacji zostały przyjęte najniższe parametry cenotwórcze opublikowane przez SEKOCENBUD na II kwartał 2026 (robocizna itp.)
Zatem podana przez Konsorcjum cena za montaż wygrodzenia typu ZOM (nowy typ) w poz. 213 Formularza cenowego na poziomie 200 zł netto - która powinna obejmować koszt materiał wraz z montażem - jest istotnie zaniżona do w stosunku do ceny samego materiału (295 zł netto) oraz jeszcze dalej zaniżona w stosunku do ceny materiału wraz z montażem (372,74 zł netto).
Tymczasem Zamawiający zaniechał wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

b) Poz. 217 Formularza cenowego:
Poz. 217 Formularza cenowego dotyczy montażu stojaka rowerowy typu odwrócone U. Pozycja ta obejmuje robociznę oraz materiały. Konsorcjum w tym zakresie zaoferowało Zamawiającemu cenę jednostkową na poziomie 150 zł netto.
Jednak taka cena nie obejmuje nawet kosztów samych materiałów. W tym przypadku koszt samych materiałów wynosi około 465 zł netto.
W tym miejscu wskazać należy, iż w Warszawie obowiązują „Standardy projektowe i wykonawcze dla systemu rowerowego w m.st. Warszawie" i zawierają one konkretne wytyczne dotyczące stojaków rowerowych. Zamawiający ujął odesłanie do tego dokumentu w pkt II ppkt 17 OPZ:
Wykonawca zobowiązany jest do stosowania się do zapisów Standardów projektowych i wykonawczych dla systemu rowerowego m. st. Warszawy wprowadzonych Zarządzeniem nr 5523/2010 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 18.11.2010 r. oraz Standardów projektowych i wykonawczych infrastruktury dla pieszych w mieście stołecznym Warszawie wprowadzonych Zarządzeniem nr 1783/2022 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 01.12.2022 r.
W ramach powyższego dokumentu zaleca się stosowania stojaków rowerowych wykonanych w kształcie litery U:
(Źródło: https://um.warszawa.pl/waw/rowery/standardy-projektowe)
Koszt zakupu stojaka wymaganego przez Zamawiającego wynosi około 465 zł netto / szt.:
(Źródło:https://www.stojaknarower.pl/stojaki-na-rowery-typu-u/198-12738-stojak-u15-owalny.html#/31-mocowanie-do_wbetonowania/34-rozmiar_szerxwys-80x80cm/37material-stal_nierdzewna/67-przekroj_rury-o_483mm)
Natomiast niezależnie od zakupu materiału dla zrealizowania prac objętych poz. 217 Formularza cenowego należy

uwzględnić koszty robocizny. W celu montażu stojaka rowerowego należy wykonać domiary, określić właściwy rozstaw między stojakami, wywiercić w terenie w nawierzchni chodnika (z płyt betonowych, płyt granitowych lub kostki brukowej) otwory wiertnicą zasilaną agregatem prądotwórczym (szt. 2), zamontować stojak, wypoziomować i wypionować, zabetonować dwa otwory betonem oraz założyć maskownicę na powierzchnię wywierconego otworu. W zakresie kosztów robocizny należy uwzględnić koszty na poziomie 195,18 zł netto:
Zatem podana przez Konsorcjum cena za stojak rowerowy w poz. 217 Formularza cenowego na poziomie 150 zł netto - która powinna obejmować koszt materiału wraz z montażem - jest istotnie zaniżona do w stosunku do ceny samego materiału (465 zł netto) oraz jeszcze dalej zaniżona w stosunku do ceny materiału wraz z montażem (660,18 zł netto).
Tymczasem Zamawiający zaniechał wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.
c) Poz. 218 Formularza cenowego:
Poz. 218 Formularza cenowego dotyczy montażu podpórki rowerowej. Pozycja ta obejmuje robociznę oraz materiały. Konsorcjum w tym zakresie zaoferowało Zamawiającemu cenę jednostkową na poziomie 100 zł netto.
Jednak taka cena nie obejmuje nawet kosztów samych materiałów. W tym przypadku koszt samych materiałów w postaci podpórki wynosi około 1000 zł netto. Przedmiotowe podpórki są elementem powszechnie stosowanym w Warszawie w rejonie skrzyżowań dla pieszych. W aktualnym Katalogu elementów małej architektury m.st. Warszawy jest karta 03.3 „Podpórka rowerowa szeroka". Wygląda ona następująco:
¾ kształt: odwrócona litera U,
¾ wysokość: 120 cm,
¾ długość: 200 cm,
¾ szerokość: 28–30 cm,
¾ rura: Ø 48,3 mm, grubość ścianki 2 mm,
¾ posiada stalowy, ryflowany podest na nogę,
¾ podest jest ustawiony skośnie i zamocowany na dwóch profilach rurowych o różnych wysokościach,
¾ wariant preferowany: RAL 7016 mat,
¾ dopuszczalny wariant: naturalna stal nierdzewna,
¾ konstrukcja jest przedłużona o 40 cm do zakotwienia w fundamencie betonowym.
(Źródło: https://architektura.um.warszawa.pl/-/katalog-malej-architektury)
Nie jest to zatem element dowolny, ale ściśle określony. Dodatkowo zgodnie z informacją opublikowaną na stronie ZDM:
„Podpory służą do bezpiecznego i wygodnego podparcia się (bez schodzenia z roweru) w oczekiwania na zmianę świateł w obrębie skrzyżowań, a następnie swobodnego ruszenia. Podpory dla rowerzystów mają być trwałe (fundament betonowy, rurki ze stali nierdzewnej lub ocynkowanej blachy), wytrzymałe, estetyczne, jako element małej architektury miejskiej. Podpory składają się z dwóch elementów: górnej (najczęściej rurka) pozwalającej trzymać się ręką, a drugiej dolnej (płaski element z blachy perforowanej lub ryflowanej) służy do podparcia stopy. Proponuję wprowadzić element trzeci (dodatkowa rurka/podpora) na wysokości dostosowanej dla dzieci na rowerze, aby również młodzi rowerzyści poczuli się ważnymi użytkownikami dróg rowerowych i uczyli się kultury jazdy rowerem. Dolna, płaska podpórka powinna zabezpieczać przed ślizganiem się podpartej stopy np. w czasie drobnych opadów. Na dolnej części można umieścić pozytywny, widoczny napis " Dziękujemy, że wybrałeś rower" lub różne napisy na różnych podporach (np. „Dziękujemy, że dbasz o czystsze powietrze"; „Bezpiecznej drogi :-)").
Koszt takiej podpórki - bez kosztów transportu - wg oferty z firmy ARTBUD Cena netto: 1 471,50 zł:
(Źródło: https://www.artbud.pl/)
Koszt takiej podpórki - bez kosztów transportu - wg oferty z firmy ASKLEPIOS Cena netto: 1 620 zł:
(Źródło: https://eko-asklepios.pl/)
Natomiast niezależnie od kosztów zakupu podpórki zachodzi jeszcze konieczność jej zamontowania oraz poniesienia w tym zakresie kosztów robocizny. W celu montażu podpórki rowerowej należy wykonać domiary i określić właściwy rozstaw, usytuowanie w terenie, wywiercić w terenie w nawierzchni chodnika (z płyt betonowych, płyt granitowych, lub kostki brukowej) otwory wiertnicą zasilaną agregatem prądotwórczym (2 szt.), zamontować podpórkę, wypoziomować i wypionować, zabetonować dwa otwory betonem. W zakresie kosztów robocizny należy uwzględnić koszty na poziomie 234,58 zł netto:
Takie koszty wynikają z przyjętych w budownictwie sposobów rozliczenia prac (KNR,) Takich jakich będzie używał ZDM zgodnie z SWZ. Dla przejrzystości kalkulacji zostały przyjęte najniższe parametry cenotwórcze opublikowane przez SEKOCENBUD na II kwartał 2026 (robocizna itp.)
Zatem podana przez Konsorcjum cena za stojak rowerowy w poz. 217 Formularza cenowego na poziomie 100 zł netto - która powinna obejmować koszt materiał wraz z montażem - jest istotnie zaniżona do w stosunku do ceny samego materiału (1471,50 zł netto) oraz jeszcze dalej zaniżona w stosunku do ceny materiału wraz z montażem (1706,08 zł netto).

Tymczasem Zamawiający zaniechał wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.
Wobec powyższego Zamawiający powinien był wezwać Konsorcjum do złożenia wyjaśnień ceny również w zakresie pozycji Formularza cenowego objętego niniejszym zarzutem. Zaniechanie w tym zakresie stanowi naruszenie przepisu art. 224 ust. 1 Pzp. Natomiast konsekwencją wezwania w tym zakresie powinno być odrzucenie oferty Konsorcjum na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 8 Pzp, jako że w ramach tych pozycji Formularza cenowego zaoferowano ono ceny jednostkowe rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia.
IV. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz 15 Uznk – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o mimo że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na zaniżeniu szeregu cen jednostkowych dotyczących prac o niewielkim faktycznym wolumenie przy jednoczesnym zawyżeniu pozostałych cen jednostkowych dotyczących prac o faktycznym wysokim wolumenie, aby doprowadzić do zaniżenia globalnej ceny oferty - czego skutkiem jest nieprawidłowy wybór oferty tych wykonawców jako najkorzystniejszej:
Konsorcjum w ramach Formularza cenowego dopuściło się manipulacji cenami jednostkowymi. Sprowadzają się one do przyjęcia całkowicie odmiennych cen jednostkowych za takie same lub podobne prace, gdzie różnice te nie mogą być wytłumaczone zakresem prac czy materiałów. Takie sposób skonstruowania oferty przez Konsorcjum stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Stosownie do przepisu art. 3 ust. 1 Uznk czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Jednocześnie zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 Uznk czynem nieuczciwej konkurencji jest sprzedaż usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. W okolicznościach postępowania przyjęta przez Konsorcjum konstrukcja oferty narusza zarówno interesy Zamawiającego oraz Odwołującego. W takich okolicznościach Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. art. 3 ust. 1 oraz art. 15 Uznk. Przechodząc do opisania manipulacji w Formularzu cenowym Konsorcjum należy wskazać co następuje:
1) Nieprawidłowości przy wycenie pozycji za robociznę w zakresie demontaży tarcz znaków - Różnice między poz. 14 oraz 21 a poz. 16 i 23 Formularza cenowego:
Odnotować należy również jeszcze taką zależność w cenach jednostkowych podanych przez Konsorcjum, iż w są one oderwane od realnych kosztów wykonywania prac. Chodzi tutaj o zestawienie cen jednostkowych określonych w poz. 14 oraz 21 Formularza cenowego oraz poz. 16 oraz 23 Formularza cenowego. Pozycje te dotyczą:
¾ Poz. 14 -Demontaż tarczy znaku, kat. A, B, C, D, rozmiar MAŁE, wraz z utylizacją - cena 300,00 zł netto;
¾ Poz. 21 - Demontaż tarczy znaku, kat. A, B, C, D, rozmiar MAŁE, bez utylizacji, z zabezpieczeniem i przechowaniem - cena 50 zł netto;
¾ Poz. 16 - Demontaż tarczy znaku, kat. A, B, C, D, rozmiar DUŻE, wraz z utylizacją - cena 30 zł netto;
¾ Poz. 23 - Demontaż tarczy znaku, kat. A, B, C, D, rozmiar DUŻE, bez utylizacji, z zabezpieczeniem i przechowaniem - cena 250 zł netto.
Z powyższego wynika, że Konsorcjum w przypadku pozycji obejmujących utylizację znaków przyjęło całkowicie odmienne ceny - poz 14 - 300 zł netto, ale już w poz. 16 - 30 zł netto, gdzie ta druga pozycja dotyczy znaków o większym rozmiarze.
2) Nieprawidłowości w zakresie wyceny przy montażu konstrukcji wsporczych (materiał + robocizna):
a) Poz. 41, 42 oraz 43 Formularza cenowego:
Różnica cenowa w montażu słupków wraz z materiałem jest rażąco nieproporcjonalna i zaniżona. Obrazuje to zestawienie ze sobą wartości podanych przez Konsorcjum w zakresie poz. 41, 42 oraz 43 Formularza cenowego. Pozycje te dotyczą montażu słupka do mocowania znaku odpowiednio o długości 2,0 mb, 3,0 mb oraz 3,5 mb. Różnicę w długości słupka o 1 mb między poz. 41 a 42 Formularza cenowego wyceniono na poziomie 10 zł netto. Natomiast różnicę w długości słupka o 0,5 mb między poz. 42 a 43 Formularza cenowego wyceniono już na poziomie 330 zł netto.
W zakresie prac w poz. 41, 42 oraz 43 Formularza cenowego do realizacji używany jest taki sam materiał a jednocześnie wykonywane są tam takie same czynności związane z wykonaniem słupka. Wobec tego wydaje się, iż poz. 41 i 42 Formularza cenowego są znacząco zaniżone w stosunku do poz. 43 Formularza cenowego. Różnice w tym zakresie nie mogą być racjonalnie wytłumaczone.
Konsorcjum w ramach wyjaśnień - aczkolwiek w zakresie Części nr 1 postępowania - w odniesieniu do montażu sztyc tłumaczyło, że cena nie idzie proporcjonalnie wraz z długością sztycy. Tłumaczyło się tam przyjęciem cen oderwanych od długości sztyc w związku z ,,doświadczeniem dotyczącym częstotliwości występowania tego rodzaju konstrukcji w projektach organizacji ruchu, jak również pełnych kosztów organizacyjnych i logistycznych związanych z ich realizacją". Jednak takie tłumaczenie jest bardzo ogólne a jednocześnie nie znajduje potwierdzenia w informacjach o cenach materiału opublikowanych na stronie internetowej konsorcjanta PZM WIMET J. Sp. z o.o. (https://wimetoznakowanie.pl), gdzie cena materiału jest uzależniona właśnie od długości sztycy i jest to krzywa wzrostowa (tzn. wraz ze wzrostem

długości cena rośnie).
Natomiast w przypadku poz. 41, 42 oraz 43 Formularza cenowego zachodzi sytuacja odwrotna. Konsorcjum zastosowało inżynierię cenową i celowo wartości w zakresie pewnych długości sztyc zaniżyło a w zakresie pewnych długości sztyc zawyżyło (przerzucając w ten sposób ceny na inne pozycje). Jednocześnie Konsorcjum przyznało się do tego typu praktyk w wyjaśnieniach jako naturalnych
Poniżej Odwołujący przytacza informacje o cenach materiałów opublikowanych na stronie internetowej konsorcjanta PZM WIMET J. Sp. z o.o.:
Słupek do znaku drogowego – długość 3500 mm (2,0) średnica 60 mm
Cena regularna: 116,24 zł
Najniższa cena: 129,15 zł
Cena netto: 94,50 zł

166,05 zł

Cena netto: 135,00 zł

(Źródło:
Zatem z informacji o cenach zamieszczonych na stronie internetowej konsorcjanta PZM WIMET J. Sp. z o.o. wynika, iż cena za materiał rośnie wraz z długością sztycy. Jednocześnie są to wzrosty na poziomie około 40 zł netto za 1 mb między poszczególnymi długościami (cena netto za sztycę o długości 3,5 mb - 94,50 zł netto, cena netto za sztycę o długości 4,5 mb - 135,00 zł netto). Wobec tego niezrozumiałe jest dlaczego w przypadku poz. 41, 42 oraz 43 Formularza cenowego wzrost długości sztycy na poziomie 0,5 mb między poz. 42 a 43 Formularza cenowego wyceniony został przez Konsorcjum na poziomie 330 zł netto, zaś wzrost długości sztycy na poziomie 1 mb pomiędzy poz. 41 a 43 Formularza cenowego wyceniony został przez Konsorcjum na poziomie 340 zł netto.
Wydaje się, iż działanie to miało na celu zaniżenie globalnej ceny oferty, bowiem doszło do zaniżenia cen dla prac o mniejszym wolumenie (poz. 41 oraz 42 Formularza cenowego - odpowiednio 10 szt. oraz 10 szt.) przy jednoczesnym zawyżeniu cen jednostkowych dotyczących prac o wysokim wolumenie (poz. 43 Formularza cenowego - liczba 100 szt.). Zwrócić również uwagę należy, iż prowadzi ono do narażenia Zamawiającego na straty w przyszłości, gdzie będzie płacił wykonawcy wysoką cenę za prace o rzeczywistej mniejszej wartości.
b) Poz. 46, 47 oraz 48 Formularza cenowego:
Kolejnym przykładem manipulacji cenami jednostkowymi w ramach Formularza cenowego jest zaniżenie cen z innymi długościami sztyc w ramach poz. 46, 47 oraz 48 Formularza cenowego.
Konsorcjum wyceniło w poz. 46 Formularza cenowego montaż słupka o długości 4,5 mb na 800 zł netto, w poz. 47 Formularza cenowego wyceniło montaż słupka dłuższego o 30 cm na 400 zł netto oraz w poz. 48 Formularza ofertowego wyceniło montaż słupka dłuższego o 50 cm na 450,00 zł netto.
Odnotować przy tym należy, iż w zakresie przedmiotowych pozycji zakres robocizny jest taki sam, zaś w poz. 47 oraz 48 Formularza cenowego materiału jest więcej niż w poz. 46 Formularza cenowego. Nie jest więc zrozumiałe czemu za prace w przypadku poz. 47 oraz 48 Formularza cenowego przyjęto cenę niższą niż w przypadku poz. 46 Formularza cenowego.
Także w tym przypadku wydaje się, iż działanie to miało na celu zaniżenie globalnej ceny oferty, bowiem doszło do zaniżenia cen dla prac o mniejszym wolumenie (poz. 47 oraz 48 Formularza cenowego - odpowiednio 20 oraz 25 szt.) przy jednoczesnym zawyżeniu cen jednostkowych dotyczących prac o wysokim wolumenie (poz. 46 Formularza cenowego - 35 szt.). Zwrócić również uwagę należy, iż prowadzi ono do narażenia Zamawiającego na straty w przyszłości, gdzie będzie płacił wykonawcy wysoką cenę za prace o rzeczywistej mniejszej wartości.
c) Nieprawidłowości w zakresie poz. 217, 218, 226 oraz 227 Formularza cenowego:
Ponadto zwrócić uwagę należy na rozbieżności między cenami jednostkowymi w:
¾ poz. 217 Formularza cenowego (montaż stojaka rowerowego typu odwrócone U) za kwotę 150 zł netto za materiał wraz z robocizną;
¾ poz. 226 Formularza cenowego (demontaż stojaka rowerowego typu odwrócone U) za 100 zł netto za samą robociznę
¾ poz. 218 Formularza cenowego (montaż podpórki rowerowej) za kwotę 100 zł netto za materiał wraz z robocizną oraz
¾ poz. 227 Formularza cenowego (demontaż podpórki rowerowej) za kwotę 100 zł netto sama robocizna.
Z porównania cen jednostkowych zaoferowanych w poz. 217 oraz 226 Formularza ofertowego wynika, iż prace związane z demontażem stojaka rowerowego są prawie tak samo drogie jak w przypadku ceny zakupu stojaka wraz z jego montażem (mimo iż te pierwsze nie wymagają używania specjalistycznego sprzętu oraz wymagają znacznie krótszego czasu pracy).
Z kolei z porównania cen jednostkowych zaoferowanych w poz. 218 oraz 227 Formularza ofertowego wynika, iż prace związane z demontażem podpórki rowerowej kosztują tyle samo co prace związane z jego montażem, gdzie w grę

wchodzi zakupu materiału oraz robocizna (mimo iż te pierwsze nie wymagają używania specjalistycznego sprzętu oraz wymagają znacznie krótszego czasu pracy jak w przypadku montażu).
W takich okolicznościach Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Konsorcjum z uwagi na złożenie jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na manipulowaniu cenami jednostkowymi w celu globalnego zaniżenia oferty.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie w piśmie z 3/09/2026 zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie (Konsorcjum): PZM WIMET Józefów Sp. z o.o., MTB DROG Sp. z o.o z/s w Józefowie (Uczestnik PZM WIMET) wnosząc o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu podał: (…) Przystępujący posiada bezpośredni i oczywisty interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść Zamawiającego. W dniu 19 sierpnia 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w Części nr 2 przedmiotowego postępowania. Odwołujący kwestionuje prawidłowość tej czynności i domaga się w szczególności unieważnienia wyboru oferty Przystępującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Przystępującego, a w konsekwencji wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Uwzględnienie odwołania może zatem prowadzić bezpośrednio do pozbawienia Przystępującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia i zawarcia umowy z Zamawiającym. Przystępujący ma tym samym interes prawny i faktyczny w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, polegającego na oddaleniu odwołania oraz utrzymaniu w mocy czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Przystępujący kwestionuje w całości zarzuty, twierdzenia i wnioski zawarte w odwołaniu oraz stoi na stanowisku, że czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej została dokonana prawidłowo i zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. W szczególności Przystępujący nie zgadza się z twierdzeniami Odwołującego dotyczącymi niespełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia, przedstawienia informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd, niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, rażąco niskich cen jednostkowych oraz złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Szczegółowe stanowisko odnoszące się do poszczególnych zarzutów odwołania, wraz z dalszą argumentacją i dowodami, Przystępujący przedstawi w toku postępowania odwoławczego. (….)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 15.09.2026 r.) oświadczył, że (…) uwzględnia odwołanie w całości. (…)

Uczestnik PZM WIMET w piśmie z 16.09.2026 r. został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (…) *na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego”*.

W piśmie procesowym z 18.09.2026 r. Uczestnik PZM WIMET oświadczył: (…)wnoszę sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W konsekwencji Przystępujący wnosi o:
1.rozpoznanie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą w całości;
2.oddalenie odwołania w całości;
3.w szczególności oddalenie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, opartego na twierdzeniu, że Przystępujący przedstawili Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia;
4.ewentualnie – w przypadku uznania przez Izbę, że dotychczas przedłożone podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają w sposób wystarczający spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wdrożenia co najmniej 100 projektów stałej organizacji ruchu, przy jednoczesnym braku podstaw do zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp – przyjęcie, że właściwą konsekwencją jest zastosowanie przez Zamawiającego procedury określonej w art. 128 ust. 1 Pzp, a nie wykluczenie Przystępującego i odrzucenie jego oferty;
5.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wynikających z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności wyjaśnień i dokumentów składanych przez Przystępującego w toku badania i oceny jego oferty;
6.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z oświadczenia Usługi Budowlane TECHDROG K.S. z dnia 7 września 2026 r. na okoliczność: a) faktycznego wykonywania przez MTB DROG Sp. z o.o., na zlecenie TECHDROG, prac polegających na wdrażaniu projektów organizacji ruchu w lokalizacjach wskazanych w oświadczeniu; b) liczby wdrożeń wskazywanych przez bezpośredniego zleceniodawcę MTB DROG Sp. z o.o. w odniesieniu do realizacji w Limanowej, Olszynie, na DK39, w Szczytnej i Gniechowicach; c) potwierdzenia przez bezpośredniego zleceniodawcę, że MTB DROG Sp. z o.o. wykonała zlecone prace samodzielnie, w całości i prawidłowo; d) istnienia obiektywnych podstaw, na których Przystępujący opierał informacje dotyczące doświadczenia MTB DROG Sp. z o.o., a w konsekwencji braku podstaw do przypisania Przystępującemu zamierzonego działania, rażącego niedbalstwa, lekkomyślności lub

niedbalstwa w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp;
7.dopuszczenie dalszych dowodów, które zostaną przedstawione przez Przystępującego w toku postępowania odwoławczego;
8.zasądzenie od Odwołującego na rzecz Przystępującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według dokumentów przedłożonych w toku postępowania. (…)
W uzasadnieniu wskazał: (…)
Zamawiający pismem z dnia 15 września 2026 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości. Oświadczenie to nie zawiera uzasadnienia faktycznego ani prawnego oraz nie wyjaśnia przyczyn zmiany wcześniejszego stanowiska Zamawiającego, który po przeprowadzeniu rozbudowanej procedury weryfikacyjnej w dniu 19 sierpnia 2026 r. dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w Części 2 postępowania. Przystępujący nie zgadza się z uwzględnieniem odwołania, w szczególności z zarzutem, zgodnie z którym miałby podlegać wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp.
I. Brak podstaw do zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp
Samo występowanie rozbieżności dotyczących liczby, sposobu kwalifikacji lub dokumentowania poszczególnych wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu nie jest wystarczające do stwierdzenia przesłanek wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp. Dla zastosowania wskazanych regulacji niezbędne jest wykazanie nie tylko obiektywnej nieprawidłowości określonej informacji, ale również przewidzianej ustawą postaci zawinienia po stronie wykonawcy – odpowiednio zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa albo lekkomyślności lub niedbalstwa – oraz możliwości wywarcia przez tę informację istotnego wpływu na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Odwołujący nie może zastąpić wykazania tych przesłanek samym wskazaniem różnicy pomiędzy liczbą projektów podaną przez Przystępującego a liczbą wynikającą – zdaniem Odwołującego – z części dokumentacji pozostającej w dyspozycji poszczególnych zamawiających referencyjnych. Przystępujący w toku postępowania przedstawiał Zamawiającemu wyjaśnienia i posiadaną dokumentację, odpowiadał na kierowane wezwania oraz umożliwiał weryfikację przedstawianych informacji. W odniesieniu do części realizacji źródłem rozbieżności jest sposób archiwizacji, ewidencjonowania oraz kwalifikowania poszczególnych wdrożeń przez różne podmioty. Okoliczności te wymagają odrębnej oceny i nie mogą być automatycznie utożsamiane z przedstawieniem informacji wprowadzających w błąd w warunkach określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp.
II. Odwołujący sam odróżnia wprowadzenie w błąd od niewystarczającego wykazania warunku
Szczególnie istotne jest, że sam Odwołujący sformułował zarzut dotyczący art. 128 ust. 1 Pzp ewentualnie, tj. na wypadek nieuwzględnienia zarzutu opartego na art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp. Odwołujący twierdzi zatem z jednej strony, że Przystępujący powinien zostać wykluczony wskutek przedstawienia informacji wprowadzających w błąd, a z drugiej strony – ewentualnie – że jeżeli przesłanki takiego wykluczenia nie występują, Zamawiający powinien był wezwać Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.
Powyższe potwierdza, że są to dwie odmienne i wzajemnie alternatywne podstawy prawne. Tymczasem Zamawiający, oświadczając jedynie, że „uwzględnia odwołanie w całości", nie wskazał, czy jego zdaniem wystąpiły przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp, czy też uznał wyłącznie, że zgromadzone dokumenty nie są wystarczające do potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu. Nie jest prawidłowe jednoczesne przyjęcie obu tych alternatywnych konstrukcji.
III. W przypadku niewystarczającego wykazania warunku właściwy jest art. 128 ust. 1 Pzp
Jeżeli Izba nie stwierdzi wystąpienia przesłanek wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp, a uzna wyłącznie, że dotychczas przedłożone dokumenty nie potwierdzają w sposób wystarczający spełnienia warunku udziału dotyczącego 100 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu, zastosowanie art. 128 ust. 1 Pzp. stanie się obligatoryjne.
Przepis ten przewiduje wezwanie wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli nie zostały one złożone, są niekompletne lub zawierają błędy, z zastrzeżeniem ustawowych wyjątków. W toku postępowania Zamawiający korzystał m.in. z procedury wyjaśniającej oraz zwracał się o informacje do podmiotów trzecich. Nie jest to jednak tożsame z przeprowadzeniem procedury uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp w odniesieniu do wymaganej liczby wdrożeń. Co więcej, również sam Odwołujący wprost wskazuje, że – w przypadku niestwierdzenia wprowadzenia Zamawiającego w błąd – Przystępujący powinien zostać wezwany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Nie istnieje zatem podstawa do automatycznego przejścia od ewentualnych wątpliwości co do wystarczalności dokumentów do wykluczenia Przystępującego na podstawie art. 109 Pzp.
IV. Znaczenie materiału dotyczącego TECHDROG
W zakresie doświadczenia MTB DROG Sp. z o.o. istotne znaczenie ma również oświadczenie bezpośredniego kontrahenta – Usługi Budowlane TECHDROG K.S. – potwierdzające wykonanie przez MTB DROG Sp. z o.o. wdroże projektów organizacji ruchu w liczbach odpowiadających informacjom wskazywanym przez Przystępującego, w tym

realizacji w Limanowej, Olszynie, na DK39, w Szczytnej oraz w Gniechowicach.
Dokument ten nie przesądza samodzielnie wszystkich zagadnień dotyczących kwalifikacji każdego z poszczególnych wdrożeń na potrzeby warunku SWZ, ale ma istotne znaczenie dla oceny zarzutu z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp. Potwierdza bowiem, że informacje przedstawiane przez Przystępującego miały oparcie w danych pochodzących od bezpośredniego zleceniodawcy MTB DROG Sp. z o.o., a zatem ewentualna rozbieżność z dokumentacją inwestora publicznego wymaga szczegółowego wyjaśnienia i nie może być automatycznie utożsamiana z zawinionym wprowadzeniem Zamawiającego w błąd.
W związku z powyższym Przystępujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z oświadczenia Usługi Budowlane TECHDROG K.S. z dnia 7 września 2026 r. przede wszystkim na okoliczność faktycznego udziału MTB DROG Sp. o.o. w realizacji wskazanych w nim wdrożeń oraz istnienia obiektywnych podstaw dla informacji przedstawianych przez Przystępującego w toku postępowania. Dowód ten ma szczególne znaczenie dla oceny zarzutu z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, gdyż przeczy tezie, jakoby informacje dotyczące doświadczenia MTB DROG Sp. z o.o. zostały podane bez podstawy faktycznej lub w sposób dowolny. Jednocześnie Przystępujący nie twierdzi, że samo przedmiotowe oświadczenie przesądza kwalifikację każdego wskazanego w nim wdrożenia jako odrębnego projektu stałej organizacji ruchu spełniającego warunek SWZ; kwestia ta podlega ocenie również w świetle pozostałej dokumentacji dotyczącej poszczególnych realizacji.
V. Brak uzasadnienia stanowiska Zamawiającego Odpowiedź Zamawiającego z dnia 15 września 2026 r. nie zawiera argumentacji pozwalającej ustalić, dlaczego Zamawiający odstąpił od swojej wcześniejszej, pozytywnej oceny dokumentów i wyjaśnień Przystępującego.
Zamawiający nie wskazał w szczególności:
–które konkretne informacje uznaje obecnie za informacje wprowadzające w błąd;
–na czym miałaby polegać wina Przystępującego w postaci wymaganej przez art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp;
–dlaczego wcześniejsze wyjaśnienia i dokumenty miałyby nie zasługiwać na uwzględnienie;
–dlaczego w razie uznania podmiotowych środków dowodowych za niewystarczające nie miałby znaleźć zastosowania art. 128 ust. 1 Pzp;
–jakie konkretnie czynności Zamawiający zamierza wykonać wskutek uwzględnienia odwołania.
Samo oświadczenie o uwzględnieniu odwołania nie przesądza merytorycznej zasadności zarzutów Odwołującego, a wobec wniesienia niniejszego sprzeciwu zarzuty te wymagają rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą.
VI. Pozostałe zarzuty odwołania
Przystępujący kwestionuje również pozostałe zarzuty przedstawione w odwołaniu, w tym zarzut niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, zarzut dotyczący zaniechania wezwania do wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny oraz zarzut złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.
Szczegółowe stanowisko odnoszące się do wszystkich zarzutów, wraz ze wskazaniem dalszych dowodów, zostanie przedstawione Izbie na rozprawie.
W konsekwencji wniesienie sprzeciwu jest zasadne, a odwołanie powinno zostać rozpoznane przez Izbę i oddalone w całości. (…)

W piśmie procesowym z 29.09.2026 r. Uczestnik PZM WIMET podał (…) podtrzymuję dotychczasowe stanowisko i wnoszę o:
1)oddalenie odwołania w całości;
2)dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:
a)z e-maila ZDM z 21 listopada 2024 r. wraz z całym wątkiem dotyczącym ulic Krynicznej i Mińskiej - na okoliczność używania przez ZDM, w toku wykonywania wcześniejszej umowy, pojęcia „projekty robocze" wobec dokumentacji dotyczącej konkretnych ulic i rysunków, wcześniejszego żądania WIMET przekazania „ostatecznych projektów SOR" dla tych lokalizacji oraz istnienia już na etapie realizacji obiektywnej podstawy dla przyjętego przez WIMET sposobu rozumienia pojęcia wdrożenia projektu;
b)z e-maila ZDM z 9 maja 2025 r. wraz z materiałem harmonogramowym - na okoliczność posługiwania się przez ZDM konkretnymi, indywidualnie oznaczonymi „projektami" jako jednostkami usuwanymi z harmonogramu albo do niego dodawanymi, ustalania dla nich odrębnych terminów i etapów realizacji oraz traktowania poszczególnych ulic i rysunków jako samodzielnych jednostek organizacji wykonania robót;
c)z korespondencji z 16 maja 2025 r. dotyczącej „SPPN MOKOTÓW - RYSUNKI ZASTĘPCZE" - na okoliczno posługiwania się przez ZDM określeniem „zastępcze projekty", przekazania wielu indywidualnych plików odnoszących się do konkretnych ulic i odcinków, bieżącego aktualizowania tych projektów poprzez kolejne korekty oraz konieczności ich indywidualnej analizy przez wykonawcę przy przygotowaniu i aktualizacji harmonogramu;
d)z e-maila ZDM z 13 listopada 2025 r. przekazującego zawiadomienie o wprowadzeniu organizacji ruchu - na okoliczność praktyki, w której formalne zawiadomienie o wprowadzeniu organizacji ruchu było wysyłane przez

pracownika ZDM, a nie przez wykonawcę robót terenowych, oraz na okoliczność rozdzielenia formalnej czynności zawiadomienia od faktycznego wykonania robót wdrożeniowych;
e)z zawiadomienia z 13 listopada 2025 r. dotyczącego projektu nr ZR-OR.7221.1.51.2025 - na okoliczność wskazania Zarządu Dróg Miejskich jako podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie organizacji ruchu, a tym samym na okoliczność, że brak zawiadomienia podpisanego przez WIMET nie stanowi dowodu niewykonania przez WIMET robót składających się na wdrożenie projektu;
f)z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności z wyjaśnień WIMET złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 20 lipca 2026 r., referencji Zarządu Powiatu Pruszkowskiego oraz załączonego do wyjaśnień obszernego materiału źródłowego dotyczącego umowy WID/39/2023 - na okoliczność tego, że przed dokonaniem wyboru oferty WIMET ujawnił Zamawiającemu sposób kwalifikowania i liczenia wdrożeń, przedstawił źródła tej kwalifikacji oraz dokumentację odnoszącą się do konkretnych zleceń, a Zamawiający dysponował tym materiałem przy ocenie spełnienia warunku; ponadto na okoliczność, że sformułowanie Powiatu o potwierdzeniu liczby wdrożeń „na podstawie dokumentacji będącej w dyspozycji Zarządu Powiatu" wyznacza zakres posiadanego przez ten podmiot materiału i nie stanowi negatywnego poświadczenia, iż inne roboty nie zostały wykonane;
g)z oświadczenia TECHDROG znajdującego się w aktach postępowania odwoławczego - na okoliczność faktycznego udziału MTB DROG Sp. z o.o. w realizacjach wykonywanych na rzecz TECHDROG, rzeczywistego źródła informac ujętych w wykazie doświadczenia oraz braku podstaw do utożsamiania ewentualnego sporu co do liczby kwalifikujących się projektów z przedstawieniem doświadczenia fikcyjnego lub świadomie nieprawdziwego.
3)uwzględnienie przy ocenie zarzutu z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp całokształtu dokumentacji istniejącej w czasie realizacji wcześniejszych umów, w szczególności sposobu, w jaki sam ZDM posługiwał się pojęciem „projektu", „projektu roboczego" oraz „projektu zastępczego", a także sposobu harmonogramowania i wdrażania poszczególnych rozwiązań w terenie;
4)z ostrożności procesowej - w razie uznania, że dotychczasowe podmiotowe środki dowodowe nie pozwalały na definitywne potwierdzenie spełnienia warunku 100 wdrożeń, przy jednoczesnym niestwierdzeniu przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp - ograniczenie ewentualnego skutku do ponowienia przez Zamawiającego właściwej procedury z art. 128 Pzp, bez przesądzania wykluczenia Przystępującego ani odrzucenia jego oferty.
I. Uwagi procesowe - zakres kontroli KIO i funkcja nowych dowodów
Odwołanie służy kontroli zgodności z Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego. Izba rozpoznaje sprawę w granicach zarzutów odwołania i może przeprowadzać dowody do zamknięcia rozprawy, jednak postępowanie odwoławcze nie powinno zastępować czynności badania i oceny, które ustawa powierza Zamawiającemu. Ma to szczególne znaczenie tam, gdzie Pzp przewiduje odrębny tryb wezwania wykonawcy do wyjaśnień albo uzupełnienia dokumentów. W konsekwencji materiał przedstawiany przed Izbą należy oceniać również przez pryzmat jego funkcji. Dowód może potwierdzać, jak wyglądał stan faktyczny, jakie informacje istniały i dlaczego określona kwalifikacja była racjonalna, ale nie powinien służyć obejściu ustawowej procedury, jeżeli dopiero Zamawiający powinien przeprowadzić określone badanie na podstawie art. 128 albo art. 224 Pzp. Nowe dowody dołączane przez Przystępującego w zakresie doświadczenia pełnią inną funkcję. Nie służą zgłoszeniu nowego doświadczenia ani zastąpieniu ewentualnego wezwania z art. 128 Pzp. Dokumentują natomiast fakty historyczne i praktykę realizacyjną ZDM istniejące przed sporządzeniem wykazu doświadczenia. Są więc istotne dla oceny czy sposób rozumienia warunku przez WIMET miał racjonalną podstawę i czy można przypisać Przystępującemu zamierzone działanie, rażące niedbalstwo, lekkomyślność albo niedbalstwo wymagane przez art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp.
II. Treść warunku doświadczenia - „wdrożył co najmniej 100 projektów", a nie „posiada 100 numerów zatwierdzeń"
Pkt 7.2.2.1 SWZ wymagał wykazania, że wykonawca „wdrożył co najmniej 100 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej". Kluczowy jest zatem zarówno rzeczownik „projekty", jak i użyty przez Zamawiającego czasownik „wdrożył". Warunek dotyczył doświadczenia wykonawczego w faktycznym wprowadzaniu w terenie rozwiązań wynikających z dokumentacji organizacji ruchu, a nie autorstwa projektów ani uzyskiwania przez wykonawcę decyzji lub numerów zatwierdzeń. SWZ nie wymagała przedstawienia 100 odrębnych numerów zatwierdzeń, 100 odrębnych pism organu ani 100 zawiadomień o wprowadzeniu organizacji ruchu. Wymagano wykazu robót i dowodów ich należytego wykonania. Nie można więc bez dalszej analizy utożsamiać jednego zbiorczego numeru zatwierdzenia z jednym i tylko jednym doświadczeniem wykonawcy, jeżeli w ramach takiej dokumentacji przekazywano i wdrażano w różnych terminach odrębne rozwiązania dla poszczególnych ulic lub odcinków. Przystępujący nie twierdzi przy tym, że każdy kolejny e-mail, korekta albo rysunek automatycznie stanowi nowy formalny projekt w rozumieniu przepisów o zarządzaniu ruchem. Teza jest węższa: Odwołujący nie może z samej liczby zbiorczych znaków lub numerów zatwierdzeń wyprowadzać wniosku, że WIMET wykonał jedynie tyle wdrożeń, ile było tych numerów. O kwalifikacji doświadczenia powinny decydować konkretna dokumentacja, odrębność rozwiązania, lokalizacja, rzeczywisty zakres wykonania i fakt jego wdrożenia w terenie. Tak właśnie WIMET rozumiał warunek już przy sporządzaniu wykazu.

Jednostką doświadczenia było rzeczywiste wdrożenie konkretnego rozwiązania organizacji ruchu dla określonej ulicy albo odcinka, z własnym zakresem prac, właściwą wersją dokumentacji, terminem realizacji i skutkiem w terenie. Z wykazu wyłączano przy tym realizacje na drogach gminnych, mimo że były wykonywane w ramach tych samych kontraktów. Praktyka realizacyjna samego ZDM potwierdza, że takie rozumienie nie zostało stworzone dopiero na potrzeby odwołania. ZDM posługiwał się w bieżącej korespondencji określeniami „projekt", „projekty robocze" i „projekty zastępcze" wobec konkretnych ulic i rysunków, osobno zmieniał ich harmonogramy, przekazywał korekty i polecał ich realizację w terenie. Przykładowo przy ul. Arabskiej ZDM kierował do wykonawcy kolejne korekty konkretnego rysunku i zlecał ich realizację. Pokazuje to lokalny i sukcesywny charakter wdrożeń w ramach szerszej dokumentacji zatwierdzonej administracyjnie. Różnica pomiędzy wykładnią WIMET a wykładnią prezentowaną przez MP-PROJEKT może być przedmiotem merytorycznej oceny Izby. Nie może jednak zostać automatycznie utożsamiona z przedstawieniem informacji wprowadzającej w błąd, jeżeli kwalifikacja WIMET miała obiektywne źródło w dokumentacji, nomenklaturze i sposobie realizacji kontraktów znanym samemu Zamawiającemu.

III. Zarzut art. 109 Pzp - spór interpretacyjny i dowodowy nie jest automatycznie wprowadzeniem w błąd

Odwołujący utożsamia dwie odrębne kwestie: po pierwsze, ile spośród wykazanych realizacji należy ostatecznie zaliczyć do warunku z pkt 7.2.2.1 SWZ; po drugie, czy ewentualna różnica w kwalifikacji realizacji oznacza przedstawienie informacji wprowadzających w błąd w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp. Są to odmienne zagadnienia.

Dla zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp nie wystarcza wykazanie samej rozbieżności pomiędzy liczbą podaną przez wykonawcę a liczbą przyjmowaną przez Odwołującego. Konieczne jest ustalenie także elementu zawinienia oraz wpływu informacji na decyzje Zamawiającego. W niniejszej sprawie WIMET ujawnił Zamawiającemu sposób kwalifikowania realizacji, przedstawiał dokumentację źródłową i korygował dane, gdy ponowna weryfikacja wskazywała na konieczność zmiany. Szczególnie istotne jest to, że część zakwestionowanego doświadczenia pochodzi z realizacji wykonanych dla samego ZDM. Zamawiający znał własne umowy, korespondencję, harmonogramy, korekty i odbiory. Trudno zatem budować zarzut zatajenia rzeczywistego modelu realizacji wobec podmiotu, który sam ten model organizował i dokumentował.

IV. ZDM 2024-2025 - dokumenty potwierdzające racjonalną podstawę sposobu liczenia wdrożeń

Najmocniejszym dowodem jest korespondencja samego Zamawiającego. W dniu 20 listopada 2024 r. WIMET zwrócił się o przekazanie „ostatecznych projektów SOR" dla ulic Krynicznej i Mińskiej wraz z korektami. Następnego dnia pracownik ZDM przesłał dwa pliki odnoszące się do konkretnych ulic, pisząc: „W załączeniu przesyłam skany naszych projektów roboczych."

Terminologia ta pochodzi od ZDM i była używana w czasie wykonywania umowy. Dokument nie przesądza samodzielnie, że każda z tych pozycji stanowi odrębny projekt w formalnym znaczeniu rozporządzenia, ale jednoznacznie pokazuje, że kwalifikacja przyjęta przez WIMET miała źródło w realnym sposobie komunikowania i zarządzania wdrożeniami przez Zamawiającego. Jest to istotne zwłaszcza dla zarzutu z art. 109 Pzp.

Podobnie w e-mailu z 9 maja 2025 r. ZDM polecał usunąć z harmonogramu konkretne „projekty" (m.in. 87D i 87F Piaseczyńska, 92 Bandoski i Jaworowska, 120 Polkowska), a zarazem „uwzględnić w harmonogramie" inne oznaczone pozycje, m.in. 86A Dolna i 93A Idzikowskiego. Korespondencja obejmuje ponadto odrębne terminy wprowadzania poszczególnych rozwiązań, etapowanie czasowych organizacji ruchu i korekty konkretnych ulic. W wiadomości ZDM z 16 maja 2025 r. Zamawiający przesłał „link do zastępczych projektów" i wskazał, że kolejne korekty będą przekazywane do tych projektów w formie wklejek. W odpowiedzi WIMET potwierdził pobranie 29 plików i na bieżąco opisał je jako 29 zaktualizowanych projektów wymagających indywidualnego porównania z wcześniejszą dokumentacją przed ułożeniem harmonogramów. Jest to dokument z czasu realizacji, a nie wyjaśnienie sporządzone po powstaniu sporu.

Z powyższego wynika, że Odwołujący przedstawia spór interpretacyjny jako dowód nierzetelności, podczas gdy dokumentacja wykonawcza pokazuje, że sam ZDM posługiwał się w toku realizacji językiem i modelem zarządzania, które obiektywnie mogły prowadzić wykonawcę do funkcjonalnego ujmowania poszczególnych wdrożeń. To wyklucza automatyczne przypisanie WIMET zamierzonego działania, rażącego niedbalstwa, lekkomyślności lub niedbalstwa tylko dlatego, że Odwołujący przyjmuje dziś bardziej formalistyczny sposób liczenia.

V. Zawiadomienie o wprowadzeniu organizacji ruchu nie przesądza o wykonawcy robót

Odwołujący domaga się przedstawienia zatwierdzonych projektów wraz z zawiadomieniami o ich wprowadzeniu i sugeruje, że brak zawiadomienia pochodzącego od WIMET może przemawiać przeciwko wykazaniu doświadczenia. Takie założenie miesza formalną czynność zawiadomienia z faktycznym wykonaniem robót wdrożeniowych. Zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem obowiązek zawiadomienia obciąża „jednostkę wprowadzającą organizację ruchu"; przepis nie stanowi, że zawiadomienie musi zawsze składać wykonawca robót terenowych.

E-mail z 13 listopada 2025 r. pokazuje konkretny model praktyczny: to pracownik ZDM przekazał właściwym adresatom zawiadomienie o wprowadzeniu organizacji ruchu według projektu nr ZROR.7221.1.51.2025, a formularz wskazuje

Zarząd Dróg Miejskich jako podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie organizacji ruchu. Nie oznacza to, że wszystkie czynności techniczne wykonał ZDM. Przeciwnie, dokument pokazuje, że formalne zgłoszenie może pochodzić od zarządcy, podczas gdy roboty wykonawcze realizuje wyłoniony wykonawca.

Z tego względu nie można przyjmować schematu „brak zawiadomienia podpisanego przez WIMET = brak wdrożenia przez WIMET". Zawiadomienie jest dowodem sposobu organizacji formalnej procedury wprowadzenia ruchu, natomiast doświadczenie wykonawcy wynika z rzeczywistego udziału w wykonaniu konkretnych robót i rozwiązań terenowych.

VI. Pruszków, korekty danych i art. 128 Pzp

W odniesieniu do realizacji dla Powiatu Pruszkowskiego Przystępujący podtrzymuje wyjaśnienia i dowody już znajdujące się w dokumentacji postępowania. Referencja Powiatu z 23 lipca 2026 r. potwierdza 12 wdrożeń w ramach WID/33/2022, 7 wdrożeń w ramach WID/39/2023 i 29 wdrożeń w ramach WID/52/2025, czyli łącznie 48 wdrożeń, przy czym Powiat wyraźnie zaznaczył, że potwierdzenie następuje „na podstawie dokumentacji będącej w dyspozycji Zarządu Powiatu". Takie sformułowanie nie jest negatywnym poświadczeniem, że inne realizacje nie zostały wykonane; określa jedynie granice aktualnego zasobu dokumentacyjnego podmiotu referencyjnego.

WIMET dysponował szerszym archiwum własnym dotyczącym WID/39/2023. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wykonawca szczegółowo opisał metodę kwalifikacji, wyeliminował czynności czysto utrzymaniowe i wskazał 35 realizacji, które po ponownej analizie uznał za wdrożenia SOR. Do wyjaśnień dołączono obszerny materiał źródłowy obejmujący korespondencję i dokumenty odnoszące się do poszczególnych zleceń; sam plik zestawiający zlecenia i dokumentację WID/39 ma 37 stron. Nie była to więc gołosłowna zmiana liczby, lecz rekonstrukcja doświadczenia na podstawie archiwum wykonawcy.

Zamawiający otrzymał te wyjaśnienia i dokumenty, znał przedstawioną metodologię oraz miał możliwość skonfrontowania jej z informacjami uzyskanymi od Powiatu. Po przeprowadzeniu tej procedury uznał warunek za wykazany i dokonał wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej. Sama późniejsza odmienna ocena Odwołującego nie przekształca tego ujawnionego i udokumentowanego sposobu liczenia w świadome lub niedbałe wprowadzenie w błąd.

W tym kontekście odpowiedź Powiatu należy odczytywać zgodnie z jej rzeczywistą treścią: Powiat potwierdził liczbę wynikającą z dokumentacji, którą aktualnie dysponował. Nie stwierdził, że pozostałe wskazane przez WIMET prace nie zostały wykonane. Taki wniosek byłby dalej idący niż treść dokumentu.

Co istotne, sam Odwołujący konstruuje zarzut ewentualny z art. 128 ust. 1 Pzp. Oznacza to, że również według konstrukcji odwołania należy rozdzielić dwie sytuacje: ustalenie podstawy wykluczenia z art. 109 oraz niewystarczające wykazanie warunku wymagające procedury naprawczej. Jeżeli Izba nie stwierdzi wymaganej przez art. 109 winy, nie ma podstaw do pominięcia mechanizmu z art. 128 ust. 1 Pzp tylko dlatego, że Zamawiający wcześniej prowadził wyjaśnienia na podstawie ust. 4 lub weryfikację na podstawie ust. 5.

Na marginesie należy zauważyć, że z własnej kalkulacji Odwołującego wynika liczba 95 wdrożeń przy uwzględnieniu doświadczenia TECHDROG, a 87 dopiero po całkowitym wyeliminowaniu tego doświadczenia. Pokazuje to, że rzeczywisty spór o spełnienie progu 100 koncentruje się na ograniczonej liczbie pozycji i powinien być rozstrzygany na podstawie dokumentów źródłowych, nie zaś przez automatyczne przypisanie wykonawcy kwalifikowanej nierzetelności.

VII. Zarzut II - JNP i rzekoma niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia

Odwołujący wywodzi niezgodność oferty z SWZ z tego, że w wyjaśnieniach ceny JNP WIMET posłużył się kosztem brygady montażowej. Wniosek ten miesza treść zobowiązania ofertowego ze sposobem opisania wewnętrznej kalkulacji ceny.

WIMET nie zastrzegł, że nie wykona projektów czasowej organizacji ruchu lub dodatkowej dokumentacji projektowej. Treść oferty nie modyfikuje § 4 ust. 5 wzoru umowy ani pkt 21 OPZ. Wskazanie kosztu brygady w wyjaśnieniach nie stanowi oświadczenia, że prace projektowe będą wykonywane przez monterów; było elementem argumentacji kalkulacyjnej. Jeżeli sposób opisania tej kalkulacji był nieprecyzyjny, nie prowadzi to samo przez się do zmiany treści oferty.

Powołany przez Odwołującego wyrok KIO 522/19 dotyczył sytuacji, w której z wyjaśnień wynikało zaoferowanie materiałów niezgodnych z wymaganiami zamówienia. W niniejszej sprawie wyjaśnienia nie zawierają analogicznej deklaracji wykonania przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z SWZ. Zarzut z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp nie może więc opierać się wyłącznie na semantycznym utożsamieniu elementu kalkulacyjnego z zakresem świadczenia.

VIII. Zarzut III - rażąco niskie ceny jednostkowe

MP-PROJEKT twierdzi, że każda cena jednostkowa formularza jest istotną częścią składową ceny tylko dlatego, że może stanowić podstawę późniejszego rozliczenia. Takie ujęcie jest zbyt kategoryczne. Istotność konkretnego składnika wymaga oceny jego znaczenia ekonomicznego lub merytorycznego w ramach zamówienia; nie wynika automatycznie z samego istnienia pozycji rozliczeniowej.

Dodatkowo Odwołujący nie przedstawił żadnych danych pozwalających ustalić rzeczywisty wolumen wykonywania

pozycji, których ceny kwestionuje. Co znamienne, na s. 42 odwołania sam wskazuje, że krotności podane przez Zamawiającego w Formularzu cenowym mają charakter jedynie przewidywany, a nie rzeczywisty, i że niewielka krotność formularzowa nie przesądza o niewielkim faktycznym wolumenie. Skoro tak, same krotności nie mogą stanowić dowodu rzeczywistej częstotliwości wykonywania danych prac ani samodzielnie przesądzać o ekonomicznej istotności konkretnej pozycji. Odwołujący nie przedstawił danych historycznych, zestawień realizacji, statystyk zleceń ani innych materiałów pokazujących, jak często w praktyce wykonywane są pozycje 213, 217 i 218. Okoliczność ta dodatkowo osłabia tezę o ich znaczeniu jako istotnych części składowych ceny, choć nie wyklucza samej możliwości powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości wymagających wyjaśnienia w trybie art. 224 ust. 1 Pzp.

W odniesieniu do poz. 213, 217 i 218 Odwołujący zestawia ceny WIMET z detalicznymi cenami wybranych produktów znalezionych w Internecie oraz z modelowymi kosztami robocizny. Nie wykazuje jednak rzeczywistego kosztu nabycia lub wytworzenia danego elementu przez WIMET ani warunków handlowych profesjonalnego wykonawcy. Cena detaliczna konkretnego sprzedawcy nie jest tożsama z kosztem zakupu hurtowego, kosztem producenta, ceną przy stałym rabacie ani kosztem elementu znajdującego się w zapasie wykonawcy.

Przystępujący nie bagatelizuje przy tym skali różnic wskazywanych przez Odwołującego, zwłaszcza przy poz. 218. Jeżeli Izba uzna, że konkretna pozycja obiektywnie powinna była wzbudzić wątpliwości Zamawiającego, prawidłowym skutkiem zarzutu z art. 224 ust. 1 Pzp jest nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia procedury wyjaśniającej. Nie można natomiast pominąć tej procedury i od razu przesądzić, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. To właśnie Zamawiający ma najpierw pozyskać wyjaśnienia i dowody, a następnie je ocenić; KIO kontroluje tę czynność, ale jej nie zastępuje.

IX. Zarzut IV - czyn nieuczciwej konkurencji i rzekoma inżynieria cenowa

Zarzut z art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp jest dalej idący niż zarzut dotyczący obowiązku wezwania z art. 224 Pzp. Odwołujący powinien wykazać konkretny mechanizm niedozwolonego kształtowania cen, jego związek z kosztami oraz skutek dla konkurencji lub Zamawiającego. Samo wskazanie, że podobne pozycje mają różne ceny, tego nie zastępuje.

W odwołaniu występuje przy tym zasadnicza niespójność. MP-PROJEKT twierdzi, że WIMET zaniżył ceny pozycji o małym wolumenie, a jednocześnie zawyżył ceny pozycji o wysokim wolumenie po to, aby obniżyć globalną cenę oferty. Przy krotnościach przyjętych do obliczenia ceny ofertowej mechanizm ten działa odwrotnie: zawyżenie ceny pozycji mnożonej przez większą krotność zwiększa cenę globalną, a nie ją obniża. Jest to szczególnie widoczne przy poz. 41-43, gdzie Odwołujący wskazuje krotności 10, 10 i 100, oraz przy poz. 46-48, gdzie wskazuje odpowiednio 35, 20 i 25.

Sprzeczność ta jest jeszcze dalej idąca. W części odwołania dotyczącej rażąco niskiej ceny MPPROJEKT wyraźnie przyznaje, że krotności z Formularza cenowego są jedynie prognozą i nie odzwierciedlają rzeczywistego wolumenu realizacji. Tymczasem w zarzucie czynu nieuczciwej konkurencji te same krotności zostają potraktowane jak dowód, że określone prace mają „mały" albo „wysoki" faktyczny wolumen: dla poz. 41 i 42 wskazano po 10 szt., a dla poz. 43 - 100 szt.; dla poz. 47 i 48 odpowiednio 20 i 25 szt., a dla poz. 46 - 35 szt. Odwołujący nie przedstawił przy tym żadnego dowodu na rzeczywistą częstotliwość wykonywania tych pozycji - w szczególności danych historycznych z wcześniejszych umów, zestawień zleceń, statystyk wykonania ani materiału pozwalającego prognozować rzeczywisty popyt Zamawiającego. Nie wykazał więc podstawowej przesłanki własnej konstrukcji zarzutu, tj. że pozycje określane jako zawyżone będą faktycznie realizowane częściej, a pozycje określane jako zaniżone - rzadziej. W konsekwencji twierdzenie o przerzuceniu kosztów i przyszłej korzyści ekonomicznej pozostaje hipotezą opartą na krotnościach, którym sam Odwołujący wcześniej odmówił charakteru danych rzeczywistych.

Jeżeli natomiast rzeczywistą tezą Odwołującego jest nie obniżenie ceny globalnej na etapie oceny ofert, lecz przyszłe uzyskanie nadmiernego wynagrodzenia dzięki różnicy pomiędzy krotnościami prognozowanymi i rzeczywistymi, należałoby wykazać, które pozycje będą faktycznie realizowane częściej, skąd wykonawca miał tę wiedzę oraz jaką konkretną korzyść ekonomiczną miał uzyskać. Takiego modelu i takich dowodów w odwołaniu nie przedstawiono.

Także powołanie art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie może opierać się wyłącznie na rozbieżnościach cenowych. Przepis ten wymaga sprzedaży usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo odprzedaży poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Odwołujący nie zna i nie wykazuje rzeczywistych kosztów WIMET, a tym bardziej nie przedstawia dowodu celu eliminacyjnego. Również w ramach ogólnej klauzuli art. 3 ust. 1 UZNK konieczne jest wykazanie działania sprzecznego z prawem lub dobrymi obyczajami oraz zagrożenia lub naruszenia interesu przedsiębiorcy lub klienta; sam brak liniowej proporcji pomiędzy podobnymi pozycjami cenowymi tego nie przesądza.

X. Wnioski dowodowe

W rozwinięciu wniosku dowodowego sformułowanego w pkt 2 petitum, na podstawie art. 534 Pzp Przystępujący wskazuje szczegółowo następujące dowody i okoliczności, na które są powoływane:

1)z e-maila ZDM z 21 listopada 2024 r. wraz z wątkiem dotyczącym ulic Krynicznej i Mińskiej - na okoliczność: (a) używania przez ZDM wobec konkretnych ulic i rysunków pojęcia „projekty robocze"; (b) wcześniejszego wniosku WIMET

o przekazanie „ostatecznych projektów SOR” dla tych lokalizacji; (c) istnienia już w czasie realizacji kontraktu praktyki traktowania konkretnych ulic/rysunków jako odrębnie obsługiwanych zakresów projektowych; (d) obiektywnej i niewytworzonej ex post podstawy sposobu rozumienia przez WIMET pojęcia wdrożenia projektu; (e) braku podstaw do przypisania WIMET zamiaru lub niedbalstwa polegającego na dowolnym mnożeniu doświadczenia.
2)z e-maila ZDM z 9 maja 2025 r. wraz z materiałem harmonogramowym - na okoliczność: (a) operowania przez ZDM konkretnymi „projektami” jako jednostkami usuwanymi z harmonogramu lub do niego dodawanymi; (b) wyznaczania indywidualnych terminów i etapów dla konkretnych lokalizacji; (c) sukcesywnego, a nie jednorazowego charakteru wykonywania zmian organizacji ruchu; (d) odrębności wykonawczej poszczególnych zakresów w ramach szerszej dokumentacji; (e) racjonalnej podstawy kwalifikowania przez WIMET rzeczywistych wdrożeń, a nie samych numerów zatwierdzeń.
3)z korespondencji z 16 maja 2025 r. dotyczącej „rysunków zastępczych” - na okoliczność: (a) posługiwania się przez ZDM określeniem „zastępcze projekty”; (b) przekazania wielu indywidualnych plików odnoszących się do konkretnych ulic i odcinków; (c) konieczności indywidualnego porównania każdego zakresu z wcześniejszą dokumentacją przed ułożeniem harmonogramu; (d) rzeczywistego nakładu organizacyjnego i wykonawczego związanego z wdrażaniem poszczególnych rozwiązań; (e) historycznego, utrwalonego w toku realizacji sposobu posługiwania się przez strony pojęciem „projektu”.
4)z e-maila ZDM z 13 listopada 2025 r. przekazującego zawiadomienie o wprowadzeniu organizacji ruchu - na okoliczność: (a) praktyki, w której formalne zawiadomienie o wdrożeniu wysyłał ZDM, a nie wykonawca robót; (b) rozdzielenia roli podmiotu dokonującego formalnego zgłoszenia od podmiotu wykonującego techniczne roboty wdrożeniowe; (c) bezzasadności wnioskowania, że brak zawiadomienia sporządzonego przez WIMET oznacza brak udziału WIMET w realizacji.
5)z zawiadomienia z 13 listopada 2025 r. dotyczącego projektu ZR-OR.7221.1.51.2025 - na okoliczność: (a) wskazania Zarządu Dróg Miejskich jako podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie organizacji ruchu; (b) potwierdzenia, że formalny dokument wdrożenia może pochodzić od ZDM; (c) wykazania, że tożsamość podmiotu zawiadamiającego nie jest tożsama z ustaleniem, kto faktycznie wykonał roboty objęte projektem; (d) konieczności badania rzeczywistego zakresu udziału wykonawcy na podstawie umów, harmonogramów, korespondencji i odbiorów.
Dowody nr 1-5 mają zatem znaczenie przede wszystkim dla oceny zarzutu z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp oraz dla wykładni sposobu rozumienia warunku doświadczenia. Nie są przedstawiane jako automatyczny dowód spełnienia każdej pojedynczej pozycji wykazu, lecz jako dokumentacja pokazująca rzeczywistą praktykę kontraktową ZDM i podstawę, na której WIMET identyfikował i wykazywał wdrożenia.
Przystępujący podtrzymuje ponadto wszystkie dotychczasowe wnioski dowodowe oraz powołuje się na dokumenty znajdujące się już w dokumentacji postępowania, w szczególności wyjaśnienia WIMET składane Zamawiającemu, referencje Powiatu Pruszkowskiego, dokumentację źródłową WID/39 oraz oświadczenie bezpośredniego zleceniodawcy TECHDROG dotyczące udziału MTB DROG.
XI. Podsumowanie
Odwołanie MP-PROJEKT opiera się na kilku odrębnych podstawach, ale każda wymaga wykazania własnych przesłanek. W zakresie doświadczenia nie można sprowadzić warunku „wdrożył co najmniej 100 projektów” do mechanicznego liczenia numerów zatwierdzeń lub zawiadomień. WIMET wykazywał rzeczywiste, terenowe wdrożenia konkretnych rozwiązań, a przyjęty sposób kwalifikacji miał obiektywne źródło w dokumentacji i praktyce samego ZDM. Nawet ewentualne przyjęcie przez Izbę węższej wykładni warunku nie oznacza jeszcze zawinionego wprowadzenia Zamawiającego w błąd.
W zakresie art. 128 Pzp należy zachować rozróżnienie między podstawą wykluczenia a niewystarczającym wykazaniem warunku. W zakresie JNP nieprecyzyjne opisanie jednego elementu kalkulacji nie oznacza zmiany treści oferty. W zakresie rażąco niskich cen jednostkowych Odwołujący nie przedstawia rzeczywistych kosztów WIMET, a ewentualne uzasadnione wątpliwości powinny prowadzić do procedury z art. 224 Pzp, nie do jej zastąpienia przez KIO. W zakresie czynu nieuczciwej konkurencji nie wykazano ani spójnego mechanizmu przerzucenia kosztów, ani kosztów WIMET, ani celu eliminacji konkurentów. (….)

W piśmie procesowym z 7.10. 2026 r. Odwołujący podał: (…) niniejszym przedstawiam dodatkowe stanowisko w sprawie, a w tym odnoszę się do twierdzeń przedstawionych w ramach pisma procesowego z dnia 29.09.2026 r. oraz na rozprawie w dniu 30.09.2026 r. oraz w piśmie procesowym z dnia 7.10.2026 r. przez przystępującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PZM WIMET J. Sp. z o.o(Lider konsorcjum) oraz MTB DROG Sp. z o.o. (Członek konsorcjum).
II.Odwołujący podtrzymuje zarzuty oraz twierdzenia sformułowane w odwołaniu oraz wnosi o jego uwzględnienie. Podsumowując krótko argumentację odwołania w zakresie zarzutu nr I należy wskazać, iż Przystępujący w Wykazie robót powołał się m.in. na:

¾ wdrożenie 106 projektów stałej organizacji ruchu w ramach umów zrealizowanych na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie, podczas gdy z oświadczenia samego Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie wynika, iż w ramach tych umów dokonano 24 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu
(Dowód: oświadczenie z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie - załącznik nr 1 do odwołania);
¾ wdrożenie 66 projektów stałej organizacji ruchu w ramach umów zrealizowanych na rzecz Zarządu Powiatu Pruszkowskiego, podczas gdy z oświadczenia samego Zarządu Powiatu Pruszkowskiego wynika, iż w ramach tych umów dokonano 48 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu
(Dowód: oświadczenie z dnia 23.07.2026 r. Zarządu Powiatu Pruszkowskiego - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia - stanowi ono załącznik do wyjaśnień Przystępującego z dnia 23.07.2026 r. [datowanych na dzień 24.04.2026 r.] w zakresie podmiotowych środków dowodowych);
¾ wdrożenie 18 projektów stałej organizacji ruchu na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu w ramach podwykonawstwa na rzecz firmy Usługi Budowlane TECHDROG K.S. (a w tym 9 projektów stałej organizacji ruchu w ramach zadania określonego w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Poprawa brd na przejściach dla pieszych na DK39 w Rejonie we Wrocławiu'' oraz 2 projektów stałej organizacji ruchu w ramach zadania określonego w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Gniechowice'') podczas gdy z oświadczenia Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu z dnia 20.07.2026 r. oraz z dnia 1.09.2026 r. wynika, iż w ramach tych umów dokonano 8 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu (a w tym nie wykonano w ogóle wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu w ramach zadania określonego w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Poprawa brd na przejściach dla pieszych na DK39 w Rejonie we Wrocławiu'' oraz wykonano 1 wdrożenie projektu stałej organizacji ruchu w ramach zadania określonego w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Gniechowice'')
(Dowód: oświadczenie z dnia 20.07.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia – stanowi ono wyjaśnienia uzyskane przez Zamawiającego w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 128 ust. 5 Pzp)
(Dowód: oświadczenie z dnia 1.09.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu – dowód złożony przez Odwołującego na rozprawie w dniu 29.09.2026 r.)
W konsekwencji Przystępujący po pierwsze nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia z pkt 7.2.2.1 SWZ (jako że wymagano tam 100 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu, zaś w rzeczywistości dokonał on wdrożenia co najwyżej 95 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu), a po drugie podlega on wykluczeniu z postępowania, bowiem podał Zamawiającemu nieprawdziwe informacje celem wykazania spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu.
III. Obecnie Przystępujący usiłuje wykazać, iż przedstawienie Zamawiającemu w ramach Wykazu robót nieprawidłowej liczby wdrożonych projektów stałej organizacji ruchu miało być wynikiem odmiennego rozumienia przez niego warunku udziału w postępowaniu, o którym w pkt 7.2.2.1 SWZ, zaś w zakresie umów realizowanych na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie miało wynikać również z okoliczności, iż w ramach korespondencji mailowej między Przystępującym a przedstawicielami Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie posługiwano się zwrotami takimi jak ,,projekt'', ,,projekt roboczy'' czy ,,projekt zastępczy''.
Odnosząc się w pierwszej kolejności do samego warunku udziału w postępowaniu z roz. 7.2.2.1 SWZ należy wskazać, iż zgodnie z jego treścią dotyczy on wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu, a nie ,,wdrożeń rozwiązań wynikających z dokumentacji organizacji ruchu'' jak sugeruje Przystępujący. Jednocześnie czynności ,,wdrożenia'' Zamawiający powiązał w treści warunku udziału w postępowaniu z ,,projektami stałej organizacji ruchu''. Zatem wbrew temu co sugeruje Przystępujący w piśmie z dnia 7.10.2026 r. nie chodzi o jakiekolwiek wdrożenia rozumiane jako ,,praktyczne realizacje rozwiązań wynikających z projektu'', lecz chodzi o wdrożenia projektów stałej organizacji ruchu. Doświadczenie nie ma dotyczyć wdrożenia jakichś elementów składających się na projekty stałej organizacji ruchu, ale całych projektów stałej organizacji ruchu. Treść warunku jest następująca:
7.2.2.1 Wykonawca nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał (w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje) następujące zamówienia:
[…]
Część 2:
- wdrożył co najmniej 100 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej
Zamawiający odwołał się tam do pojęcia projektu stałej organizacji ruchu. Jest to pojęcie zdefiniowane w ramach przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23.09.2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784). Taki projekt składa się więc m.in. z planu sytuacyjnego oraz opisu technicznego oraz zawiera nazwisko i podpis projektanta (§ 5 ust. 1 pkt 2-7

rozporządzenia). Dodatkowo projekt taki podlega zatwierdzeniu, gdzie nadawany jest mu numer (§ 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia). Wreszcie samo wdrożenie projektu podlega zgłoszeniu właściwym podmiotom (§ 12 ust. 1 rozporządzenia).

W treści warunku nie chodziło zatem - jak wywodzi Przystępujący - o ,,wdrożenia rozwiązań wynikających z dokumentacji organizacji ruchu'', które mogą nie spełniać opisanych powyżej wymagań określonych w rozporządzeniu. Skoro Zamawiający w treści roz. 7.2.2.1 SWZ odwołał się do pojęcia ,,projektu stałej organizacji ruchu'', to doświadczenie wykonawcy miało dotyczyć wdrożenia całych projektów odpowiadających wymogom określonym w rozporządzeniu, a nie poszczególnych rozwiązań wynikających z tych projektów.

W załączeniu Odwołujący przedkłada opinię mgr inż. T.P., Audytora Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego certyfikowanego przez Ministra Infrastruktury, w której przedstawia on analizę pojęć ,,projekt stałej organizacji ruchu'' oraz ,,wdrożenie projektu stałej organizacji ruchu'' (załącznik nr 1 do pisma procesowego). Jednocześnie Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z tej opinii dla wykazania, iż przez wdrożenie projektu stałej organizacji ruchu nie można rozumieć wdrożenia poszczególnych elementów składających się na projekt stałej organizacji ruchu. Jedynym z kluczowych aspektów, na które wskazano w opinii jest to, iż pojęcia projektu stałej organizacji ruchu nie można sposób utożsamiać z rozwiązaniami wynikającymi z samej dokumentacji organizacji ruchu. Wedle opinii projekt stałej organizacji ruchu musi odpowiadać ściśle określonym wymogom określonym w rozporządzeniu, do których zalicza się w szczególności kompletność techniczną, formalną oraz poddanie dokumentu rygorom procedury zatwierdzeniowej. W ocenie sporządzającego opinię wdrożenie rozwiązań wynikających z dokumentacji organizacji ruchu nie może być utożsamiane z wdrożeniem stałej organizacji ruchu. Dodać tutaj należy, iż powyższe rozumienie projektu stałej organizacji ruchu wynika również z oświadczenia z dnia 27.08.2026 r. samego Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie, w którym Zamawiający - opisując doświadczenie nabyte przez Przystępującego objęte Wykazem robót - określił liczbę wdrożonych projektów stałej organizacji ruchu każdorazowo podając numery tych projektów:

(Dowód: oświadczenie z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie stanowi załącznik nr 1 do odwołania)

Niezrozumiała jest jednocześnie argumentacja Przystępującego ujęta w piśmie z dnia 7.10.2026 r., w której sugeruje on, iż w toku postępowania miał nigdy nie twierdzić, ,,że każdy e-mail, korekta, rysunek czy plik automatycznie stanowi nowy formalny projekt organizacji ruchu''. Argumentacja Przystępującego w tym zakresie została sformułowana jedynie na potrzeby postępowania odwoławczego oraz pozostaje oderwana od treści złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia przez Przystępującego wyjaśnień z dnia z dnia

23.07.2026 r. w zakresie podmiotowych środków dowodowych (datowanych na dzień 24.04.2026 r.). Wyjaśnienia te dotyczyły m.in. doświadczenia we wdrożeniach na rzecz Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w ramach umowy WID/39/2023. W ramach wyjaśnień Przystępujący usiłował wykazać, iż posiada w tym zakresie doświadczenie w 35 wdrożeniach projektów stałej organizacji ruchu (a nie w 21 wdrożeniach jak podał pierwotnie w Wykazie robót ani w 7 wdrożeniach jak podał w referencjach sam Zarząd Powiatu Pruszkowskiego). Do wyjaśnień Przystępujący załączył dowody, które miały potwierdzać liczbę 35 wdrożeń. Dowody te stanowiły m.in. właśnie wiadomości mailowe czy rysunki. Dotyczyły one jednak w rzeczywistości takich czynności jak właśnie konserwacja oznakowania czy roboty utrzymaniowe. Odwołujący odniósł się do tych zagadnień szczegółowo na s. 28-29 odwołania oraz w ramach załącznika nr 2 do odwołania. Wobec tego Przystępujący w toku postępowania – wbrew obecnie forsowanej tezie – przedstawiał twierdzenia, iż realizacja założeń podanych w mailu, rysunek czy pliku należy zakwalifikować jako wdrożenie projektu stałej organizacji ruchu.

IV. Z kolei odnosząc się do dowodów przedłożonych przez Przystępującego jako załączniki nr 1-5 do pisma procesowego z dnia 29.09.2026 r. należy wskazać, iż wbrew jego sugestiom nie wynika z nich potwierdzenie, iż przedstawiając w ramach Wykazu robót informacje o liczbie wdrożonych projektów stałej organizacji ruchu w ramach umów zrealizowanych na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie miał on podstawy do przyjęcia tam liczby 106 wdrożeń, zamiast rzeczywistej liczby 24 wdrożeń.

W tej mierze należy przede wszystkim zwrócić uwagę, iż przedłożone przez Przystępującego dowody nie zostały powiązane z konkretnym doświadczeniem podanym przez niego w ramach Wykazu robót. Nie wiadomo więc, czy korespondencja objęta tymi dowodami w ogóle dotyczy tego doświadczenia. Odnotować tutaj Należy, że w ramach Wykazu robót Przystępujący powołał się na doświadczenie identyfikowane według numerów umów zawartych z Zarządem Dróg Miejskich w Warszawie (tzn.,, ZDM/UM/DZP/48/TP/35/24 część 1'',ZDM/UM/DZP/48/TP/35/24 część 2'',,, ZDM/UM/DZP/48/TP/35/24 część 3'', ,,ZDM/UM/DZP/28/TP/18/25'', ,,ZDM/UM/DZP/73/TP/51/2 ,,ZDM/UM/DZP/255/A/23'', ,,ZDM/UM/DZP/428/A/22'' oraz ,,ZDM/UM/DZP/99/W/8/22''). Przykładowo:

(Dowód: Wykaz robót złożony przez Przystępującego jako przedmiotowy środek dowodowy – w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia)

Natomiast przedłożone przez Przystępującego dowody w postaci korespondencji mailowej nie zostały przez niego powiązane z konkretnym doświadczeniem objętym Wykazem robót. Na podstawie ich treści również nie sposób

przyporządkować daną korespondencję do określonego doświadczenia. Wobec powyższego z dowodów złożonych przez Przystępującego nie wynika potwierdzenie, iż to w przypadku konkretnego doświadczenia objętego Wykazem robót (identyfikowanego wg podanych tam numerów umów) Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie posługiwał się zwrotami ,,projekt'',,, projekt roboczy'' czy ,,projekt zastępczy'', na które powołuje się Przystępujący.
Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż przedłożone dowody stanowią korespondencje mailową dotyczącą jakichś opracowań projektowych, w stosunku do których uczestnicy tej korespondencji posługują się zwrotami ,,projekt'',,, projekt roboczy'' czy ,,projekt zastępczy'', przy czym Przystępujący nie załączył jako dowodów opracowań projektowych do których mają odnosić się przedmiotowe zwroty. Nie wiadomo więc jaki był faktyczny charakter tych opracowań projektowych a chociażby czy były to projekty stałej organizacji ruchu czy pojedyncze rysunki składające się na taki projekt czy jeszcze inne opracowania.
Wreszcie odnosząc się do samych zwrotów ,,projekt'',,, projekt roboczy'' czy ,,projekt zastępczy'' pojawiających się w ramach korespondencji mailowej należy poczynić ogólną uwagę, iż korespondencja ta ma charakter roboczy oraz jako taka jest prowadzona ze zlecającym (zamawiającym) na zasadzie skrótów myślowych i potocznych określeń. Zwrócić przy tym uwagę należy, że w korespondencji tej zwroty takie te zamiennie używane są ze zwrotami takimi jak ,,rysunek'' czy ,,rysunek zastępczy''. Dodatkowo wskazać należy, iż w ramach załączonej przez Przystępującego korespondencji niektóre zwroty są narzucane przez samego Przystępującego. Ponadto odnotować należy, że powołane przez Przystępującego rozmowy są realizowane z pracownikami niższego szczebla, którzy w trakcie szybkiej komunikacji z wykonawcą przekazują pewne najważniejsze informacje w skrócony sposób. Korespondencja robocza z pracownikiem urzędu niższego szczebla nie może być podstawą do formułowania wykładni zaprezentowanej przez Przystępującego.
Natomiast odnosząc się do poszczególnych dowodów – Przystępujący wskazuje co następuje:
¾ Mail z dnia 21.11.2025 r.
Przede wszystkim należy wskazać, iż nie da się ustalić jakiego doświadczenia objętego Wykazem robót dotyczy korespondencja. Przystępujący składając dowód tego nie wyjaśnił.
Jednocześnie nie załączono jako dowodów ,,projektów SOR'', o których mowa w korespondencji, co uniemożliwia zweryfikowanie jakiego rodzaju opracowań projektowych faktycznie dotyczyła korespondencja. Natomiast niezależnie od tego w ramach korespondencji przedstawiciel Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie użył zwrotu ,,Projekty robocze'', lecz jego wiadomość stanowiła odpowiedź na wiadomość pochodzącą od Przystępującego, gdzie to on sam nadał taką narrację w korespondencji posługując się właśnie zwrotem ,,projekty SOR'':,,Zwracam się z prośbą o przekazanie wersjii elektronicznej ostatecznych projektów Sor na ulice Krycznicznią oraz ulicę Mińską ze wszystkimi korektami stan na dzień dzisiejszy. Musimy się upewnić, że mamy ostateczną wersję''.
¾ Mail z dnia 9.05.2025 r.
Także w tym przypadku nie da się ustalić jakiego doświadczenia objętego Wykazem robót dotyczy korespondencja. Przystępujący składając dowód tego nie wyjaśnił.
Ponadto nie załączono jako dowodów ,,projektów'' czy ,,rysunków'', o których mowa w korespondencji, co uniemożliwia zweryfikowanie jakiego rodzaju opracowań projektowych faktycznie dotyczyła korespondencja.
Niezależnie od tego wydaje się, iż korespondencja nie potwierdza, iż w związku z posługiwaniem się tam zwrotem ,,projekty'' Przystępujący mógł przyjąć, iż każdy z takich ,,projektów'' stanowił odrębny projekt stałej organizacji ruchu.
Odnotować należy, że w przedmiotowej korespondencji przedstawiciel Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie posługuje się zamiennie zwrotami ,,projekt'' oraz ,,rysunek'' (np. zwrot ,,projekt'' pojawia się w pkt 2 wiadomości, zaś zwrot ,,rysunek'' pojawia się w pkt 7 i 8 wiadomości). Przy czym istotne jest, iż zwroty te odnoszą się do tego samego rodzaju opracowań ujętych w Harmonogramie objętym przedmiotowym mailem w kolumnie zatytułowanej ,,Projekt''. Zatem wydaje się, iż przedstawiona przez Przystępującego korespondencja dotyczy w istocie 1 projektu stałej organizacji ruchu, na który składa się wiele rysunków dotyczących poszczególnych dróg. Przypomnieć w tym miejscu należy, iż zgodnie z przepisami projekt organizacji ruchu może dotyczyć jednej drogi lub wielu dróg (§ 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23.09.2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem [Dz.U. z 2017 r. poz. 784]).
¾ Mail z dnia 16.05.2026 r.:
Również w niniejszym przypadku nie da się ustalić jakiego doświadczenia objętego Wykazem robót dotyczy korespondencja. Przystępujący składając dowód tego nie wyjaśnił.
Ponadto nie załączono jako dowodów ,,projektów zastępczych'' czy ,,rysunków zastępczych'', o których mowa w korespondencji, co uniemożliwia zweryfikowanie jakiego rodzaju opracowań projektowych faktycznie dotyczyła korespondencja.
W ramach analizy przedstawionej korespondencji nasuwa się wniosek, iż powiązana jest ona z wcześniejszą korespondencją z dnia 9.05.2025 r. (dotyczy ona Harmonogramu, o którym mowa jest również właśnie w korespondencji z 9.05.2025 r.) Także w tym przypadku zwrócić uwagę na zamienne posługiwanie się zwrotami ,,projekt zastępczy'' oraz

,,rysunek zastępczy". Zwrot rysunek zastępczy pojawia się w szczególności w samym tytule wiadomości ,, RE: SPPN MOKOTÓW - RYSUNKI ZASTĘPCZE'' oraz w samej treści wiadomości ,,Link: SPPN MOKOTÓW RYSU ZASTĘPCZE". Zatem także w przypadku tej korespondencji wydaje się, iż dotyczy ona w istocie 1 projektu stałej organizacji ruchu, na który składa się wiele rysunków dotyczących poszczególnych dróg.

¾ Mail z dnia 13.11.2025 r. oraz Zawiadomienie z dnia 13.11.2025 r.

Korespondencja dotyczy zawiadomienia przez przedstawiciela Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie właściwych podmiotów o wdrożeniu projektu stałej organizacji ruchu. Przy tym odnotować należy, że Przystępujący w toku sprawy nie twierdzi, że zgłoszenia właściwym podmiot wdrożenia projektu stałej organizacji ruchu musi dokonać wykonawca robót. Natomiast twierdzi on, iż aby dane opracowanie projektowe mogło zostać uznane za wdrożony projekt stałej organizacji ruchu, to należy dokonać stosownego zgłoszenia. Dowód ten wydaje się więc potwierdzać argumentację Odwołującego.

Zatem w zakresie liczby wdrożeń podanych przez Przystępującego w zakresie doświadczenia zdobytego przy realizacji umów na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie brak jest podstaw do przyjęcia, iż mógł on podać nieprawidłowe liczby wdrożeń, bowiem w warunku udziału w postępowaniu miało chodzić o ,,wdrożenia rozwiązań wynikających z dokumentacji organizacji ruchu'' oraz dlatego, że w ramach korespondencji mailowej między Przystępującym a przedstawicielami Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie posługiwano się zwrotami takimi jak ,,projekt", ,,projekt roboczy" czy ,,projekt zastępczy". W szczególności w dowodach tych – w stosunku do tych samych opracowań – posługiwano się również zwrotami ,,rysunek'' czy rysunek zastępczy".

W ocenie Odwołującego Przystępujący – jako działający w branży podmiot profesjonalny, posiadający określone doświadczenie we wdrożeniu projektów stałej organizacji ruchu, zdawał sobie sprawę ze znaczenia warunku udziału w postępowaniu, a w szczególności, iż należało wykazać się doświadczeniem we wdrażaniu projektów stałej organizacji ruchu, a nie we wdrażaniu ,,rozwiązań wynikających z dokumentacji organizacji ruchu". Przy takich uwarunkowaniach wydaje się, iż Przystępujący podał nieprawdziwe informacje co do liczby wdrożeń w zakresie umów zrealizowanych na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie w Wykazie robót co najmniej w warunkach lekkomyślności, tzn. zdając sobie sprawę, iż te liczby są nieprawidłowe, ale licząc na to, iż nie zostanie to zweryfikowane oraz zakwestionowane.

V. Natomiast niezależnie od kwestii doświadczenia wynikającego z umów zrealizowanych na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie należy odnieść się do objętego Wykazem robót doświadczenia Przystępującego wynikającego z wdrożeń zrealizowanych na rzecz Zarządu Powiatu Pruszkowskiego oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu.

W zakresie powyższego doświadczenia nie może być mowy o odmiennym rozumieniu przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu z roz. 7.2.2.1 SWZ.W szczególności w zakresie doświadczenia zdobytego przy realizacji wdrożeń na rzecz Zarządu Powiatu Pruszkowskiego Przystępujący przyznał wprost, iż podał on w Wykazie robót nieprawidłowe liczby wdrożeń. Chodzi tu o doświadczenie zdobyte przy realizacji umów nr WID/52/2025, WID/39/2023 oraz WID/33/2022 na rzecz Zarządu Powiatu Pruszkowskiego. Przyznanie się przez Przystępującego do podania nieprawidłowej liczby wdrożeń miało miejsce w ramach wyjaśnień z dnia 23.07.2026 r. [datowanych na dzień 24.04.2026 r.] w zakresie podmiotowych środków dowodowych. Pierwotnie w ramach Wykazu robót Przystępujący powołał się na 31 wdrożeń (umowa nr WID/52/2025), 21 wdrożeń (umowa nr WID/39/2023) oraz 14 wdrożeń (umowa nr WID/33/2022), zaś w ramach ww. wyjaśnień wskazał on, iż chodzi jednak odpowiednio o 29 wdrożeń (umowa nr WID/52/2025), 35 wdrożeń (umowa nr WID/39/2023) oraz 12 wdrożeń (umowa nr WID/33/2022). Przy czym w szczególności w przypadku umowy nr WID/33/2022 Przystępujący wprost przyznał, iż nie dysponuje dokumentacją umożliwiająca **zweryfikowanie dokładnej liczby wdrożeń**

W piśmie procesowym z 7.10. 2026 r. Odwołujący podał: (…)

(Dowód: wyjaśnienia Przystępującego z dnia z dnia 23.07.2026 r. w zakresie podmiotowych środków dowodowych (datowane na dzień 24.04.2026 r.) - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia)

Z kolei w odniesieniu do umowy nr WID/52/2025 Przystępujący przyznał, iż dopiero po ponownej weryfikacji dokumentacji ustalił, iż prawidłowa jest liczba 29 wdrożeń:

(Dowód: wyjaśnienia Przystępującego z dnia z dnia 23.07.2026 r. w zakresie podmiotowych środków dowodowych (datowane na dzień 24.04.2026 r.) - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia)

W ocenie Odwołującego potwierdza to, iż Przystępujący przedstawił Zamawiającemu w ramach Wykazu robót nieprawdziwe informacje co do liczby wdrożeń wynikających z doświadczenia zdobytego przy realizacji umów na rzecz Zarządu Powiatu Pruszkowskiego co najmniej w warunkach niedbalstwa, tzn. przedstawił on Zamawiającemu informacje o liczbie wdrożeń bez weryfikacji ich prawdziwości, bez skonfrontowania ich z dostępnym mu materiałem źródłowym o dokonanych przez siebie wdrożeniach. Nie zmienia tego podniesiona przez Przystępującego w piśmie z dnia 7.10.2026 r. okoliczność, że w ramach wyjaśnień dotyczących doświadczenia uzyskanego w ramach realizacji umów na rzecz Zarządu Powiatu Pruszkowskiego ,,przyjął korektę dla WID/52/2025 i WID/33/2022, natomiast dla WID/39/2023

przedstawił dodatkową dokumentację z własnego archiwum i wyjaśnił podstawę wskazywania dalszych realizacji''. W tym zakresie należy zwrócić uwagę, iż Przystępujący nie podjął takich działań sam z siebie, lecz dopiero po wystosowaniu do niego wezwania przez Zamawiającego.

Z kolei w zakresie doświadczenie zdobytego na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu z oświadczenia tego podmiotu z dnia 20.07.2026 r. oraz oświadczenia z dnia 1.09.2026 r. wynika, iż:

¾ nie wykonano w ogóle wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu w ramach zadania określonego w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Poprawa brd na przejściach dla pieszych na DK39 w Rejonie we Wrocławiu'' (podczas gdy Przystępujący powołał się na 9 wdrożeń) oraz

¾ wykonano tylko 1 wdrożenie projektu stałej organizacji ruchu w ramach zadania określonego w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Gniechowice'' (podczas gdy Przystępujący powołał się na 2 wdrożenia).

(Dowód: oświadczenie z dnia 20.07.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia – stanowi ono wyjaśnienia uzyskane przez Zamawiającego w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 128 ust. 5 Pzp)

(Dowód: oświadczenie z dnia 1.09.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu – dowód złożony przez Odwołującego na rozprawie w dniu 29.09.2026 r.)

Przystępujący w tym zakresie powołuje się na oświadczenie z dnia 7.09.2026 r. podmiotu Usługi Budowlane TECHDROG K.S. będącego głównym wykonawcą na powyższych zadaniach (załącznik nr 1 do sprzeciwu z dnia 18.09.2026 r. zgłoszonego przez Przystępującego). Przystępujący przedstawił przy tym w ramach sprzeciwu argumentację, iż dokument ten miał potwierdzać, iż informacje podane w Wykazie robót miały oparcie w danych pochodzących od bezpośredniego zleceniodawcy MTB DROG Sp. z o.o. (czyli podmiotu Usługi Budowlane TECHDRO K.S.).

Odnosząc się do tego dowodu należy przede wszystkim zwrócić uwagę, iż mowa w nim jest o ,,wdrożeniu projektów organizacji ruchu'', podczas gdy warunek udział w postępowaniu z roz. 7.2.2.1 SWZ dotyczył ,,wdrożenia projektów stałej organizacji ruchu''. Dowód ten nie potwierdza więc prawidłowości liczby wdrożeń podanej przez Przystępującego w ramach Wykazu robót.

Jednocześnie nie sposób zgodzić się z Przystępującym, iż same informacje podane przez podmiot Usługi Budowlane TECHDROG K.S. mogły stanowić dla niego podstawę do podania określonej liczby wdrożeń w ramach Wykazu robót. Przystępujący zdaje się pomijać, iż nie chodzi tutaj o doświadczenie podmiotu Usługi Budowlane TECHDROG K.S., lecz o doświadczenie samego Przystępującego (konsorcjanta MTB DROG Sp. z o.o.). Przystępujący podał przecież w Wykazie robót informacje o własnym doświadczeniu, a nie o doświadczeniu podmiotu Usługi Budowlane TECHDROG K.S..

Tym samym to Przystępujący powinien wiedzieć jaka dokładnie liczba wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu została zrealizowana w ramach zadania określonego w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Poprawa brd na przejściach dla pieszych na DK39 w Rejonie we Wrocławiu'' oraz w ramach zadania określonego w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Gniechowice''. Tymczasem podane przez niego w ramach Wykazu robót informacje o liczbie wdrożeń na ww. zadaniach są nieprawidłowe. Jeśli Przystępujący w tym zakresie bazował wyłącznie na informacjach podanych przez podmiot Usługi Budowlane TECHDROG K.S., co zostało przez niego zasugerowane w ramach sprzeciwu, to należy uznać, iż liczba wdrożeń została podana w Wykazie robót co najmniej w warunkach niedbalstwa, tzn. przedstawił on Zamawiającemu informacje o liczbie wdrożeń bez weryfikacji ich prawdziwości, bez skonfrontowania ich z dostępnym mu materiałem źródłowym o dokonanych przez siebie wdrożeniach.

Nie zachodzi jednocześnie podniesiona przez Przystępującego na rozprawie w dniu 29.09.2026 r. oraz w piśmie procesowym z dnia 7.10.2026 r. sprzeczność między oświadczeniami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu z dnia 20.07.2026 r. oraz z dnia 1.09.2026 r. Przystępujący podniósł iż w ramach oświadczenia z dnia 1.09.2026 r. ujęto jedynie wykaz czynności bez wskazania na wdrożenia projektów stałej organizacji ruchu, podczas gdy w ramach oświadczenia z dnia 20.07.2026 r. wskazano na wykonanie w ramach zadania ,,Gniechowice'' co najmniej 1 wdrożenia projektu stałej organizacji ruchu.

Tymczasem między przedmiotowymi oświadczeniami nie zachodzi sprzeczność. Zarówno w ramach oświadczenia z dnia 1.09.2026 r. oraz oświadczenia z dnia 20.07.2026 r. potwierdzono, iż w ramach zadania określonego w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Gniechowice'' wdrożono tylko 1 projekt stałej organizacji ruchu (a nie 2 wdrożenia jak podał w Wykazie robót Przystępujący). W tym zakresie zwrócić uwagę należy, iż ramach oświadczenia z dnia 1.09.2026 r. przedmiotowe zadania podzielono na 2 zadania oraz w zakresie zadania nr 1 wskazano na ,,zaprojektowanie i wykonanie'' przejść dla pieszych, z kolei w zakresie zadania nr 2 wskazano jedynie na

,,zaprojektowanie i wytyczenie'' przejścia dla pieszych.
(Dowód: oświadczenie z dnia 1.09.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu – dowód złożony przez Odwołującego na rozprawie w dniu 29.09.2026 r.)
Powyższe pozostaje kompatybilne z oświadczeniem z dnia 20.07.2026 r., gdzie wskazano, iż w ramach zadania określonego w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – Gniechowice'' wdrożono tylko 1 projekt stałej organizacji ruchu. Posłużono się tam zwrotem: ,,W ramach zadania „Poprawa BRD na DK35 w m. Gniechowice" został wdrożony 1 projekt organizacji ruchu, drugi projekt uruchomienia sygnalizacji na dla pieszych zostanie po uzyskaniu zasilania z ww. sygnalizacji z zakładu energetycznego''.
(Dowód: oświadczenie z dnia 20.07.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia – stanowi ono wyjaśnienia uzyskane przez Zamawiającego w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 128 ust. 5 Pzp)
Także w zakresie zadania określonego w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Poprawa brd na przejściach dla pieszych na DK39 w Rejonie we Wrocławiu'' nie zachodzi jakkolwiek sprzeczność między oświadczeniami z dnia 20.07.2026 r. oraz z 1.09.2026 r. W ramach oświadczenia z dnia 20.07.2026 r. wskazano, iż na przedmiotowym zadaniu w ogóle nie wykonano wdrożenia projektu stałej organizacji ruchu.
(Dowód: oświadczenie z dnia 20.07.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu - w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia – stanowi ono wyjaśnienia uzyskane przez Zamawiającego w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 128 ust. 5 Pzp)
To znajduje potwierdzenie w oświadczeniu z dnia 1.09.2026 r., bowiem w zakresie w jakim oświadczenie to dotyczy zadania ,,DK39'' w ogóle nie wskazano na wykonanie takich czynności jak ,,zaprojektowanie i wykonanie''.
(Dowód: oświadczenie z dnia 1.09.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu – dowód złożony przez Odwołującego na rozprawie w dniu 29.09.2026 r.)
Wreszcie wskazać należy, iż w ramach pisma z dnia 7.10.2026 r. Przystępujący pośrednio potwierdził, iż nieprawidłowe było wskazanie w Wykazie robót na 2 wdrożenia projektów stałej organizacji ruchu w ramach zadania określonego w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – Gniechowice'' wobec niewykonania wszystkich czynności składających się na jedno z dwóch powołanych wdrożeń. Mianowicie Przystępujący - referując do oświadczenia z dnia 1.09.2026 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu - argumentuje, iż ma ono potwierdzać, że pomimo braku formalnego zakończenia całego procesu w określonym momencie wykonano bardzo szeroki zakres robót wynikających z drugiego zadania". Zatem skoro wdrożenie jednego z dwóch projektów stałej organizacji ruchu nie dokończono, to bezpodstawne było podanie przez Przystępującego w Wykazie robót liczby 2 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu w zakresie przedmiotowego zadania.
VI. Z kolei w zakresie zarzutu nr II odwołania Przystępujący argumentuje, iż posłużenie się przez niego w wyjaśnieniach z dnia 16.06.2026 r. kosztem brygady montażowej dla wyjaśnienia Jednostki Nakładu Pracy (dalej jako ,,JNP'') stanowiło jedynie ,,założenie kalkulacyjne'' oraz nie można z tego wyprowadzać wniosku, iż nie wykona on projektów czasowej organizacji ruchu czy dodatkowej dokumentacji projektowej.
Odnosząc się do tej argumentacji należy wskazać, iż Przystępujący pomija przede wszystkim, iż wezwanie do złożenia wyjaśnień oparte było również na przepisie art. 223 ust. 1 Pzp, a więc na przepisie, który dotyczy treści oferty:
(Dowód: wezwanie z dnia 2.06.2026 r. skierowane do Przystępującego – w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia)
Zatem Zamawiający domagał się złożenia przez Przystępującego wyjaśnień nie tylko co do sposobu skalkulowania JNP, ale również wyjaśnienia jakie świadczenie zostało przez niego w tym zakresie zaoferowane. Natomiast Przystępujący wskazał w ramach wyjaśnień z dnia 16.06.2026 r., że w ramach JNP uwzględnił wyłącznie koszty pracy brygady montażowej. Odnotować przy tym należy, iż w ramach wyjaśnień Przystępujący nie wskazał, iż w JNP uwzględnił ,,na przykład'' czy ,,m.in.'' czy ,,w szczególności'' koszty pracy brygady montażowej. Przystępujący wyjaśnienia w zakresie JNP sformułował w taki sposób, iż wynika z nich, że uwzględnił tam wyłącznie koszty pracy brygady montażowej. W szczególności zwrócić tutaj uwagę należy na fragment ,,Cena jednostki nakładu pracy została określona poprzez odniesienie rzeczywistego kosztu funkcjonowania brygady realizacyjnej do przyjętych założeń dotyczących ryzyka kontraktowego, organizacji realizacji robót oraz polityki gospodarczej Wykonawcy dla danej części zamówienia''. Niezależnie od tego należy zwrócić uwagę na następujące fragmenty wyjaśnień:
-Przystępujący określił, iż w JNP uwzględnił koszty pracy ,,dwuosobowej brygady montażowej'' / ,,brygady realizacyjnej'':
-ponadto Przystępujący w wyjaśnieniach zdefiniował brygadę montażową jako dwóch pracowników fizycznych (kierowca - monter oraz monter) skierowanych do realizacji robót budowlanych polegających na montażu i demontażu oznakowania pionowego, urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, konstrukcji wsporczych oraz innych elementów infrastruktury drogowej:

Tym samym Przystępujący nie zaoferował Zamawiającemu w ramach JNP świadczenia polegającego na pracy projektantów, lecz wyłącznie na pracy pracowników fizycznych, tzn. brygady montażowej składającej się z montera – kierowcy i montera. Powoduje, to iż treść oferty Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem przedmiotem świadczenia w ramach JNP były prace projektowe (wykonanie projektów czasowej organizacji ruchu [§ 4 ust. 5 wzoru umowy] oraz wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej [pkt 21 OPZ]). Uprawniony jest więc wniosek, iż w ramach JNP Przystępujący nie wykona projektów czasowej organizacji ruchu czy dodatkowej dokumentacji projektowej.

VII.Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania. (…)

Do pisma odwołujący załączył opinię Audytora Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego mgr inż. T.P..

W piśmie procesowym z 7.10. 2026 r. Uczestnik podał: (…) Przystępujący podtrzymuje sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego oraz wszystkie twierdzenia i wnioski zawarte w piśmie procesowym z dnia 29 września 2026 r.

Jednocześnie, wobec argumentacji przedstawionej przez Odwołującego na rozprawie oraz dokumentów powołanych w jej toku, Przystępujący wnosi o:

1)oddalenie odwołania w całości;

2)podtrzymanie wniosku o pominięcie dowodu z pisma Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, Rejon we Wrocławiu, z dnia 1 września 2026 r. w zakresie, w jakim Odwołujący powołuje ten dokument na okoliczność niewykonania przez MTB DROG deklarowanej liczby wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu, albowiem pismo to nie ustala liczby wdrożonych projektów SOR; 3) ewentualnie – w przypadku przeprowadzenia powyższego dowodu – dokonanie jego oceny z uwzględnieniem pełnej treści dokumentu, w szczególności opisanego w nim rzeczywistego zakresu robót wykonanych przy zadaniu DK35 w Gniechowicach oraz DK39;

4)uwzględnienie przy ocenie zarzutu dotyczącego JNP rzeczywistej treści wezwania Zamawiającego z dnia 2 czerwca 2026 r. oraz wyjaśnień Konsorcjum z dnia 16 czerwca
2026 r.;

5)uwzględnienie przy ocenie zarzutów dotyczących cen jednostkowych mechanizmu odzysku wartości materiałowej ze zdemontowanych elementów stalowych, opisanego przez Konsorcjum w wyjaśnieniach z dnia 16 czerwca 2026 r. i popartego kalkulacjami przedłożonymi Zamawiającemu przed wyborem oferty.

I. Literalne brzmienie warunku z pkt 7.2.2.1 SWZ i znaczenie pojęcia „wdrożył”

Punktem wyjścia dla oceny zarzutu dotyczącego doświadczenia powinno być dokładne brzmienie warunku ustanowionego przez Zamawiającego. Zgodnie z pkt 7.2.2.1 SWZ wykonawca miał wykazać, że w wymaganym okresie:

„Część 2: – wdrożył co najmniej 100 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej”.

Warunek posługuje się więc nie tylko rzeczownikiem „projekty”, ale również czasownikiem „wdrożył”. SWZ nie stanowi, że warunek spełnia wyłącznie wykonawca, który sporządził 100 projektów, uzyskał 100 odrębnych zatwierdzeń, dysponuje 100 odrębnymi numerami ewidencyjnymi albo samodzielnie złożył 100 zawiadomień o terminie wprowadzenia organizacji ruchu. Nie wprowadzono również reguły, zgodnie z którą liczba doświadczeń wykonawczych ma być automatycznie utożsamiana z samą liczbą numerów ewidencyjnych wskazanych przez organ zarządzający ruchem.

Znaczenie językowe czasownika „wdrożyć” to „zastosować w praktyce” (Wielki słownik języka polskiego PAN, hasło „wdrożyć”). W kontekście projektu organizacji ruchu akcent pada zatem na praktyczną realizację rozwiązania wynikającego z projektu, a nie na samo sporządzenie dokumentacji. Takie odczytanie pozostaje spójne z systematyką rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 784). Rozporządzenie wyraźnie rozróżnia „projekt organizacji ruchu”, rozumiany jako dokumentacja sporządzona w celu zatwierdzenia organizacji ruchu, od samej „organizacji ruchu”, obejmującej m.in. sposób umieszczania znaków pionowych i poziomych, sygnalizatorów oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego (§ 1 ust. 2 pkt 1 i 2). W § 2 ust. 1 rozporządzenie oddziela ponadto sporządzenie projektu, jego przedstawienie do zatwierdzenia, zatwierdzenie organizacji ruchu i przekazanie zatwierdzonej organizacji do realizacji. Po wprowadzeniu stałej organizacji ruchu organ kontroluje zaś „wykonanie zadań technicznych wynikających z realizacji projektu” (§ 12 ust. 3).

Przez „wdrożenie projektu” należy zatem – na potrzeby wykładni warunku SWZ – rozumieć praktyczną realizację w terenie rozwiązań organizacji ruchu wynikających z danego projektu, prowadzącą do wprowadzenia przewidzianej nim organizacji ruchu. Wdrożenie należy odróżnić zarówno od sporządzenia i formalnego zatwierdzenia projektu, jak i od pojedynczych czynności utrzymaniowych, które nie stanowią realizacji konkretnego rozwiązania projektowego. Przystępujący nie kwestionuje przy tym, że formalny projekt organizacji ruchu jest dokumentacją ewidencjonowaną przez organ i że SWZ wymagała doświadczenia odnoszącego się do projektów, a nie dowolnych czynności terenowych. Teza Przystępującego jest węższa: z samej liczby numerów zatwierdzeń albo zawiadomień nie można bez dalszej analizy wyprowadzić kategorycznego wniosku o liczbie rzeczywistych wdrożeń wykonawczych, jeżeli dokumentacja kontraktowa

i realizacyjna wskazuje na odrębne, sukcesywnie wprowadzane rozwiązania dla konkretnych lokalizacji.
II. Pismo GDDKiA z dnia 1 września 2026 r. i jego rzeczywiste znaczenie dla DK35/Gniechowice oraz DK39
W odniesieniu do zadania „Poprawa BRD na DK35 w m. Gniechowice" Odwołujący w odwołaniu z dnia 31 sierpnia 2026 r. oparł swoją argumentację na oświadczeniu GDDKiA Oddział we Wrocławiu, Rejon we Wrocławiu, z dnia 20 lipca 2026 r. Z dokumentu tego wynikało, że w ramach zadania jeden projekt organizacji ruchu został wdrożony, natomiast drugi projekt, dotyczący uruchomienia sygnalizacji na przejściu dla pieszych, miał zostać wdrożony później. Na tej podstawie Odwołujący wyprowadził wniosek, że wskazanie dwóch wdrożeń było nieprawidłowe.
Dowód: oświadczenie GDDKiA Oddział we Wrocławiu, Rejon we Wrocławiu, z dnia 20 lipca 2026 r. – dokument znajdujący się w dokumentacji postępowania; odwołanie MP-PROJEKT z dnia 31 sierpnia 2026 r., część dotycząca doświadczenia TECHDROG/MTB DROG.
Jednocześnie w wyjaśnieniach Konsorcjum z dnia 31 lipca 2026 r. przedłożono m.in. zlecenie wykonania z dnia 3 listopada 2023 r., którego przedmiotem było wykonanie przez MTB DROG zadania w Gniechowicach, a zakres prac określono jako wdrożenie stałej organizacji ruchu według projektów dostarczonych przez zleceniodawcę, obejmujących oznakowanie poziome i pionowe. Przedłożono również dokumentację odbiorową, w tym protokół odbioru z dnia 3 grudnia 2023 r.
Dowód: wyjaśnienia Konsorcjum z dnia 31 lipca 2026 r.; zlecenie wykonania z dnia 3 listopada 2023 r.; protokół odbioru z dnia 3 grudnia 2023 r. – dokumenty znajdujące się w aktach postępowania.
Późniejsze pismo GDDKiA z dnia 1 września 2026 r., powołane przez Odwołującego na rozprawie w dniu 30 września 2026 r., nie zawiera stwierdzenia, że MTB DROG nie wykonało zakresu robót objętego drugim zadaniem. Przeciwnie, GDDKiA wskazuje, że inwestycję w Gniechowicach zrealizowano w podziale na dwa zadania i szczegółowo opisuje zakres rzeczowy wykonany także w ramach zadania drugiego, obejmujący m.in. rozwiązania dotyczące przejścia dla pieszych, sygnalizacji świetlnej, oznakowania, urządzeń BRD, oświetlenia i zasilania. Przystępujący nie twierdzi, że samo pismo GDDKiA z dnia 1 września 2026 r. przesądza o dwóch formalnie zakończonych wdrożeniach SOR. Jeżeli uruchomienie sygnalizacji wymagało zasilania, którego w danym momencie nie było, może to mieć znaczenie dla ustalenia momentu pełnego wprowadzenia drugiej organizacji ruchu. Dokument ten ma jednak zasadnicze znaczenie dla oceny tezy Odwołującego, jakoby wskazanie drugiej realizacji było pozbawione podstawy faktycznej albo świadczyło o nierzetelności wykonawcy. Pokazuje bowiem, że pomimo braku formalnego zakończenia całego procesu w określonym momencie wykonano bardzo szeroki zakres robót wynikających z drugiego zadania. Analogicznie w zakresie DK39 nowe pismo GDDKiA nie ustala liczby wdrożonych projektów SOR, lecz opisuje rzeczywisty zakres robót wykonanych w poszczególnych lokalizacjach. Dokument ten nie może więc – zgodnie z tezą dowodową Odwołującego – samodzielnie dowodzić niewykonania deklarowanej liczby wdrożeń. Może natomiast służyć do oceny faktycznej treści wykonanych prac i tego, czy stanowisko Konsorcjum miało rzeczywistą podstawę w dokumentacji realizacyjnej. W tym zakresie istotne pozostaje również oświadczenie bezpośredniego zleceniodawcy MTB DROG – Usługi Budowlane TECHDROG K.S. – z dnia 7 września 2026 r., potwierdzające faktyczny udział MTB DROG w realizacjach wskazywanych w wykazie. Dokument ten nie przesądza samodzielnie liczby formalnych projektów SOR, ale przeczy tezie, jakoby informacje o doświadczeniu MTB DROG zostały podane bez jakiejkolwiek podstawy faktycznej.
Dowód: pismo GDDKiA z dnia 1 września 2026 r. – dowód powołany przez Odwołującego na rozprawie w dniu 30 września 2026 r.; oświadczenie TECHDROG z dnia 7 września 2026 r. – dokument już powołany przez Przystępującego.
III. Odwołujący przypisuje Przystępującemu stanowisko, którego ten nigdy nie prezentował
Na rozprawie w dniu 30 września 2026 r. Odwołujący argumentował, że przyjęcie stanowiska Przystępującego miałoby prowadzić do wniosku, iż nawet zwykły demontaż zardzewiałego znaku stanowiłby realizację projektu organizacji ruchu. Jest to polemika z tezą, której Przystępujący nie formułował. Już w piśmie procesowym z dnia 29 września 2026 r. Przystępujący wprost zastrzegł, że nie twierdzi, iż każdy kolejny e-mail, korekta, rysunek czy plik automatycznie stanowi nowy formalny projekt organizacji ruchu. W tym samym piśmie wskazano, że o kwalifikacji doświadczenia powinny decydować konkretna dokumentacja, odrębność rozwiązania, lokalizacja, rzeczywisty zakres wykonania i jego skutek w terenie.
Czym innym jest zatem zwykła czynność utrzymaniowa – np. wymiana albo demontaż pojedynczego skorodowanego znaku – a czym innym wykonanie zespołu czynności składających się na praktyczną realizację konkretnego rozwiązania organizacji ruchu wynikającego z dokumentacji projektowej. Przystępujący nie zalicza każdej czynności technicznej do odrębnego wdrożenia. Wprost przeciwnie: rozróżnienie czynności utrzymaniowych od czynności wdrożeniowych było elementem stanowiska przedstawionego przed rozprawą. Odwołujący przypisuje zatem Przystępującemu argumentację znacznie dalej idącą od rzeczywiście prezentowanej, a następnie próbuje wykazać jej absurdalność. Taki zabieg nie odpowiada treści pisma Przystępującego z dnia 29 września 2026 r. ani rzeczywistej istocie sporu. Jednocześnie dokumentacja realizacyjna wskazana w piśmie z dnia 29 września 2026 r. pokazuje, że sam ZDM posługiwał się w toku

wykonywania wcześniejszych umów określeniami „projekty robocze” i „projekty zastępcze” oraz zarządzał konkretnymi projektami/lokalizacjami jako odrębnymi elementami harmonogramu. Chodzi w szczególności o e-mail ZDM z dnia 21 listopada 2024 r., korespondencję harmonogramową z dnia 9 maja 2025 r. oraz korespondencję dotyczącą „zastępczych projektów” z dnia 16 maja 2025 r.

Dowód: pismo procesowe Przystępującego z dnia 29 września 2026 r.; e-mail ZDM z dnia 21 listopada 2024 r.; korespondencja ZDM z dnia 9 maja 2025 r.; korespondencja ZDM z dnia 16 maja 2025 r.

IV.Znaczenie sporu interpretacyjnego dla art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp

Powyższe rozróżnienia mają zasadnicze znaczenie dla zarzutu wprowadzenia Zamawiającego w błąd. Niewystarczające wykazanie warunku udziału w postępowaniu oraz przedstawienie informacji wprowadzającej w błąd nie są pojęciami tożsamymi. Nawet gdyby Izba przyjęła w odniesieniu do części realizacji węższe rozumienie warunku niż Przystępujący, nie przesądza to automatycznie spełnienia przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp.

Przy ocenie zachowania wykonawcy należy uwzględnić materiał, którym dysponował przy sporządzaniu wykazu, praktykę realizacyjną wcześniejszych kontraktów, treść dokumentacji źródłowej oraz działania podjęte po ujawnieniu rozbieżności. Konsorcjum przedstawiało dokumentację źródłową, zwracało się o dodatkowe potwierdzenia i korygowało liczby tam, gdzie ponowna weryfikacja wykazała potrzebę korekty.

W odniesieniu do Powiatu Pruszkowskiego referencje Zarządu Powiatu z dnia 23 lipca 2026 r.

potwierdzają łącznie 48 wdrożeń: 12 w ramach WID/33/2022, 7 w ramach WID/39/2023 i 29 w ramach WID/52/2025. W wyjaśnieniach złożonych Zamawiającemu w dniu 23 lipca 2026 r. – dokumencie omyłkowo opatrzonym w nagłówku datą 24 kwietnia 2026 r. – WIMET przyjął korektę dla WID/52/2025 i WID/33/2022, natomiast dla WID/39/2023 przedstawi dodatkową dokumentację z własnego archiwum i wyjaśnił podstawę wskazywania dalszych realizacji.

Zachowanie to nie odpowiada modelowi wykonawcy, który próbuje ukryć brak doświadczenia albo utrzymać informacje, o których wie, że są nieprawdziwe. Przeciwnie, pokazuje proces weryfikacji historycznego doświadczenia oraz spór co do kwalifikacji części realnie wykonanych prac.

Dowód: referencje Zarządu Powiatu Pruszkowskiego z dnia 23 lipca 2026 r.; wyjaśnienia Konsorcjum złożone w dniu 23 lipca 2026 r., omyłkowo datowane w nagłówku na 24 kwietnia 2026 r.; dokumentacja WID/39/2023.

V.Zarzut dotyczący JNP – art. 223 ust. 1 Pzp nie zmienia przedmiotu wezwania, a baza kalkulacji ceny nie jest przedmiotem świadczenia

Na rozprawie w dniu 30 września 2026 r. Odwołujący szczególnie eksponował fakt, że wezwanie Zamawiającego z dnia 2 czerwca 2026 r. zostało oparte zarówno na art. 224 ust. 1, jak i art. 223 ust. 1 Pzp. Z samego wskazania art. 223 ust. 1 Odwołujący wyprowadza wniosek, że odpowiedź Konsorcjum określiła lub zmieniła treść świadczenia oferowanego w ramach JNP. Wniosek ten pomija rzeczywistą treść wezwania.

W piśmie z dnia 2 czerwca 2026 r. ZDM wskazał wprost, że zwraca się o wyjaśnienia i dowody „w zakresie kalkulacji zaoferowanych cen”. W części IV, zatytułowanej „Niespójność wyceny jednostki nakładu pracy”, Zamawiający zażądał „przedstawienia sposobu kalkulacji dla zaoferowanej ceny jednostki nakładu pracy”, szczegółowego przedstawienia sposobu kalkulacji kwot 184,50 zł i 123,00 zł oraz wskazania powodów dysproporcji. Zamawiający nie pytał, jaki personel będzie sporządzał projekty, kto będzie wykonywał dokumentację projektową ani czy pracę projektową będą wykonywali monterzy.

Dowód: wezwanie Zarządu Dróg Miejskich z dnia 2 czerwca 2026 r., znak DZP.251.26.9.2026.KFR.

Konsorcjum odpowiedziało na powyższe wezwanie w wyjaśnieniach z dnia 16 czerwca

2026 r. W części dotyczącej JNP wskazano, że koszt funkcjonowania dwuosobowej brygady montażowej został ustalony na poziomie 80,59 zł za roboczogodzinę, a na potrzeby kalkulacji przyjęto zapobiegawczo 82,00 zł netto. Następnie jednoznacznie zapisano, że „przyjęta wartość stanowiła punkt wyjścia do kalkulacji ceny jednostki nakładu pracy” oraz że cena JNP została określona „poprzez odniesienie rzeczywistego kosztu funkcjonowania brygady realizacyjnej do przyjętych założeń dotyczących ryzyka kontraktowego, organizacji realizacji robót oraz polityki gospodarczej Wykonawcy”. Są to sformułowania opisujące metodę kalkulacji ceny. Nie są oświadczeniem, że projekty czasowej organizacji ruchu albo dodatkową dokumentację projektową będą sporządzali kierowca-monter i monter. W wyjaśnieniach z dnia 16 czerwca 2026 r. nie ma również oświadczenia, że jedna JNP jest roboczogodziną brygady montażowej albo że fizyczny montaż oznakowania będzie rozliczany według JNP.

Dowód: wyjaśnienia Konsorcjum z dnia 16 czerwca 2026 r., w szczególności część IV odpowiedzi dotycząca „Niespójności wyceny jednostki nakładu pracy”, s. 25–28 dokumentu odtajnionego częściowo w dniu 14 lipca 2026 r.

Dokumentacja zamówienia przewiduje wykorzystanie JNP do rozliczania projektów czasowej organizacji ruchu (§ 4 ust. 5 wzoru umowy) oraz dodatkowej dokumentacji projektowej (pkt 21 OPZ). Przystępujący zaakceptował te postanowienia bez zastrzeżeń. Jednocześnie po zmianie dokumentacji z dnia 27 marca 2026 r. fizyczne wdrożenie zatwierdzonego projektu jest rozliczane według odpowiednich pozycji kosztorysu ofertowego. Nie ma więc podstaw do twierdzenia, że poprzez wskazanie kosztu brygady jako punktu odniesienia dla ceny JNP Przystępujący wyłączył pracę projektową z

zakresu swojego zobowiązania.
Odwołujący utożsamia zatem bazę kalkulacyjną ceny z przedmiotem świadczenia. Są to dwie różne kategorie. Wykonawca może posłużyć się określonym kosztem własnym jako punktem odniesienia, benchmarkiem lub bazą kalkulacyjną, nie deklarując, że właśnie ten zasób osobowy będzie wykonywał świadczenie rozliczane według ustalonej ceny. Przystępujący nie kwestionuje ogólnej zasady, że wyjaśnienia składane w toku badania oferty mogą ujawnić rzeczywistą niezgodność pierwotnej oferty z warunkami zamówienia. Dla zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp musi jednak z wyjaśnień wynikać konkretna materialna sprzeczność oferowanego świadczenia z wymaganiami Zamawiającego. Tutaj takiego oświadczenia nie ma. Co więcej, art. 223 ust. 1 Pzp nie dopuszcza zmiany treści oferty w drodze wyjaśnień. Pytanie brzmi zatem nie, co WIMET „zaoferował na nowo" w dniu 16 czerwca 2026 r., lecz czy z tych wyjaśnień jednoznacznie wynika, że pierwotna oferta od początku przewidywała wykonanie prac projektowych w sposób niezgodny z SWZ. Takiego wniosku dokument nie uzasadnia.
VI. Demontaż znaków – różnica cenowa i wartość odzysku materiałowego
Odwołujący w odwołaniu z dnia 31 sierpnia 2026 r. buduje również zarzut nieracjonalności lub manipulacji cenami na porównaniu cen demontażu znaków o różnych rozmiarach. W szczególności wskazuje, że demontaż mniejszego znaku wraz z utylizacją został wyceniony wyżej niż demontaż większej tarczy. Nominalne porównanie cen pomija jednak mechanizm ekonomiczny, który Zamawiający znał przed wyborem oferty.
Co istotne, już w wezwaniu ZDM z dnia 2 czerwca 2026 r., w części II zatytułowanej „Anomalie w wycenie pozycji o zbliżonym charakterze (art. 223 ust. 1 Pzp)", Zamawiający wskazał dokładnie problem „odwróconej proporcjonalności w zakresie demontaży": pozycję 15 – demontaż tarczy znaku w rozmiarze średnim wraz z utylizacją za 300,00 zł – zestawiono z pozycją 16 – demontaż tarczy znaku dużego wraz z utylizacją za 30,00 zł. ZDM zażądał szczegółowego wyjaśnienia mechanizmu kosztorysowego tej relacji.
Dowód: wezwanie Zarządu Dróg Miejskich z dnia 2 czerwca 2026 r., część II.
W odpowiedzi, w wyjaśnieniach z dnia 16 czerwca 2026 r., Konsorcjum wskazało, że szczegółowa kalkulacja obejmowała koszty robocizny, transportu, obsługi logistycznej, koszty pośrednie, koszty zakupu oraz „wartość odzysku materiałowego wynikającą z przekazania elementów stalowych do recyklingu". Dalej wyjaśniono, że wartość odzysku została określona na podstawie szacunkowej masy poszczególnych grup znaków i średnich cen skupu złomu stalowego, przy czym odzysk jest tylko jednym z elementów kalkulacji i nie eliminuje kosztów demontażu, transportu, logistyki i organizacji robót.
Do wyjaśnień z dnia 16 czerwca 2026 r. dołączono m.in. Załącznik nr 5 – szczegółową kalkulację kosztów i rentowności pozycji 15 i 16 – oraz Załącznik nr 7 – tabelę szacunkowych mas tarcz znaków drogowych i kalkulację wartości odzysku złomu stalowego uwzględnioną w wycenie tych pozycji. Zamawiający dysponował zatem przed wyborem oferty zarówno opisem mechanizmu ekonomicznego, jak i materiałem kalkulacyjnym.
Dowód: wyjaśnienia Konsorcjum z dnia 16 czerwca 2026 r., część dotycząca pozycji 15 i 16; Załącznik nr 5 i Załącznik nr 7 do tych wyjaśnień.
Mechanizm ten jest ekonomicznie racjonalny: większa masa stalowego elementu oznacza co do zasady większą wartość odzysku materiałowego przy przekazaniu elementu do recyklingu. Wartość odzysku pomniejsza ekonomiczny koszt netto realizacji pozycji obejmującej demontaż i utylizację. Z tego względu nie istnieje konieczność zachowania liniowej zależności „większy znak = wyższa cena demontażu i utylizacji".
Dodatkowo formularz cenowy rozróżnia demontaż „wraz z utylizacją" od demontażu „bez utylizacji, z zabezpieczeniem i przechowaniem". W drugim przypadku wykonawca ponosi koszty zabezpieczenia i przechowania elementu, natomiast nie występuje analogiczny mechanizm odzysku wartości materiałowej. Takich pozycji nie można więc porównywać wyłącznie według gabarytu demontowanego elementu.
Przystępujący zachowuje przy tym precyzję co do zakresu przedstawionych wyjaśnień: szczegółowa kalkulacja z dnia 16 czerwca 2026 r. dotyczyła bezpośrednio pozycji 15 i 16, podczas gdy Odwołujący w odwołaniu z dnia 31 sierpnia 2026 r. zestawia również pozycję 14 z pozycją 16. Nie uprawnia to do rozszerzania treści kalkulacji na dokumenty, których ona nie obejmowała. Nie zmienia jednak faktu, że mechanizm odzysku materiałowego był Zamawiającemu ujawniony i wyjaśnia, dlaczego sama odwrotna relacja ceny do gabarytu znaku nie stanowi dowodu nierzetelności kalkulacji.
VII. Zarzut rażąco niskich cen jednostkowych i czynu nieuczciwej konkurencji
Powyższe okoliczności mają znaczenie zarówno dla zarzutu z art. 224 Pzp, jak i dla zarzutu dotyczącego rzekomej inżynierii cenowej. Sama nietypowa relacja pomiędzy cenami jednostkowymi nie dowodzi ceny rażąco niskiej ani czynu nieuczciwej konkurencji, jeżeli istnieją konkretne czynniki ekonomiczne uzasadniające różnicę.
Odwołujący nie wykazuje rzeczywistych kosztów WIMET dla wszystkich kwestionowanych pozycji ani spójnego mechanizmu przerzucenia kosztów. W odniesieniu do pozycji, których Zamawiający nie badał w wezwaniu z dnia 2 czerwca 2026 r., ewentualne stwierdzenie, że konkretna cena powinna była wzbudzić wątpliwości, prowadzi w pierwszej

kolejności do oceny zarzutu zaniechania procedury wyjaśniającej, a nie do automatycznego przesądzenia wyniku tej nieprzeprowadzonej procedury. Przystępujący podtrzymuje ponadto argumentację z pisma z dnia 29 września 2026 r. dotyczącą sprzeczności w stanowisku MP-PROJEKT. W części odwołania dotyczącej rażąco niskiej ceny Odwołujący sam wskazuje, że krotności formularzowe mają charakter prognozowany i nie przesądzają rzeczywistego wolumenu przyszłych prac. Następnie w zarzucie manipulacji wykorzystuje te same krotności jako podstawę twierdzenia o „wysokim" i „niskim" faktycznym wolumenie. Nie przedstawia przy tym danych historycznych, statystyk zleceń ani innego materiału pozwalającego ustalić rzeczywistą częstotliwość wykonywania kwestionowanych pozycji.
VIII.Identyfikacja dokumentów powołanych w niniejszym piśmie
Dla uniknięcia wątpliwości co do dokumentów, do których odwołuje się Przystępujący, wskazuje się w szczególności:
1)pkt 7.2.2.1 SWZ – warunek doświadczenia dla Części 2: „wdrożył co najmniej 100 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej";
2)oświadczenie GDDKiA Oddział we Wrocławiu, Rejon we Wrocławiu, z dnia 20 lipca 2026 r. – dokument znajdujący się w dokumentacji postępowania, przywołany w odwołaniu MP-PROJEKT z dnia 31 sierpnia 2026 r.;
3)wyjaśnienia Konsorcjum z dnia 31 lipca 2026 r. wraz ze zleceniem wykonania z dnia 3 listopada 2023 r. i protokołem odbioru z dnia 3 grudnia 2023 r. – dokumenty dotyczące m.in. Gniechowic;
4)pismo GDDKiA z dnia 1 września 2026 r. – dowód powołany przez Odwołującego na rozprawie w dniu 30 września 2026 r.;
5)oświadczenie Usługi Budowlane TECHDROG K.S. z dnia 7 września 2026 r.;
6)pismo procesowe Przystępującego z dnia 29 września 2026 r. wraz z dokumentami ZDM z dnia 21 listopada 2024 r., 9 maja 2025 r., 16 maja 2025 r. oraz 13 listopada 2025 r.;
7)referencje Zarządu Powiatu Pruszkowskiego z dnia 23 lipca 2026 r. oraz wyjaśnienia Konsorcjum złożone Zamawiającemu w dniu 23 lipca 2026 r., omyłkowo datowane w nagłówku na 24 kwietnia 2026 r.;
8)wezwanie Zarządu Dróg Miejskich z dnia 2 czerwca 2026 r., znak DZP.251.26.9.2026.KFR;
9)wyjaśnienia Konsorcjum z dnia 16 czerwca 2026 r., częściowo odtajnione w dniu 14 lipca 2026 r., wraz z kalkulacjami i załącznikami dotyczącymi JNP oraz demontażu i utylizacji znaków.
IX. Podsumowanie
Argumentacja przedstawiona przez Odwołującego na rozprawie w dniu 30 września 2026 r. nie podważa stanowiska Przystępującego przedstawionego w piśmie z dnia 29 września
2026 r.
Po pierwsze, literalne brzmienie pkt 7.2.2.1 SWZ wymagało, aby wykonawca „wdrożył" projekty SOR. Pojęcie to akcentuje praktyczne zastosowanie projektu w terenie i nie jest tożsame ani ze sporządzeniem dokumentacji, ani z samym formalnym zawiadomieniem. Jednocześnie Przystępujący nie twierdzi, że każda czynność techniczna stanowi odrębny projekt lub odrębne wdrożenie.
Po drugie, zestawienie oświadczenia GDDKiA z dnia 20 lipca 2026 r. z późniejszym pismem GDDKiA z dnia 1 września 2026 r. pokazuje, że formalne stwierdzenie o braku pełnego wdrożenia drugiego projektu w Gniechowicach nie oznacza niewykonania zakresu rzeczowego objętego drugim zadaniem.
Okoliczność ta ma szczególne znaczenie dla oceny zarzutu z art. 109 Pzp i twierdzenia o rzekomym braku podstawy faktycznej danych przedstawionych przez Konsorcjum.
Po trzecie, w zakresie JNP Odwołujący utożsamia bazę kalkulacyjną ceny z przedmiotem świadczenia. Wezwanie ZDM z dnia 2 czerwca 2026 r. dotyczyło sposobu kalkulacji ceny, a w wyjaśnieniach z dnia 16 czerwca 2026 r. koszt brygady wskazano wyłącznie jako punkt wyjścia do kalkulacji JNP. Nie oświadczono, że dokumentację projektową będą wykonywali monterzy ani że roboty montażowe zastępują prace projektowe wymagane przez SWZ.
Po czwarte, w zakresie cen demontażu znaków Odwołujący pomija mechanizm odzysku wartości materiałowej, który został szczegółowo ujawniony Zamawiającemu w wyjaśnieniach z dnia 16 czerwca 2026 r. i poparty kalkulacją. Większa masa elementu może prowadzić do większej wartości odzysku materiałowego, a zatem do niższego ekonomicznego kosztu netto demontażu wraz z utylizacją. Sama różnica ceny w stosunku do gabarytu elementu nie dowodzi ani rażąco niskiej ceny, ani manipulacji cenowej. (…)

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Realizacje w terenie zleceń dotyczących oznakowania pionowego, poziomego, urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz zmian w geometrii pasa drogowego dla ulic m.st. Warszawy będących w utrzymaniu Zarządu Dróg Miejskich" z podziałem na 2 części – Część 1 i Część 2.

Sygn. akt: KIO 3975/26

Odwołujący, Konsorcjum PZM WIMET Józefów Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o. z/s w Józefowie (Odwołujący PZ WIMET) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum MP-PROJEKT Inżynieri

Ruchu Sp. z o.o. Sp. k. oraz MP-PROJEKT Inżynieria Ruchu Sp. z o.o. z/s w Markach (Konsorcjum MP-PROJEKT) Części 1. Wskazał na naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 Pzp, art. 239 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum MP-PROJEKT, ponieważ wykonawca (…) *wezwany do przedstawienia szczegółowej kalkulacji składników tworzących cenę JNP w wysokości 9,84 zł brutto, ze szczególnym uwzględnieniem kosztów pracy osób wyznaczonych do realizacji zamówienia oraz kosztów operacyjnych – nie przedstawił kalkulacji pozwalającej ustalić sposób dojścia do zaoferowanej stawki, nie wykazał rzeczywistych kosztów tworzących tę stawkę oraz nie przedstawił dowodów pozwalających na weryfikację jej rentowności, a zatem nie sprostał ciężarowi wykazania, że zaoferowana cena jednostkowa, stanowiąca co najmniej istotną część składową ceny i samodzielne kryterium oceny ofert, nie ma charakteru rażąco niskiego"*;

2)art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 16 pkt 1 Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum MP-PROJEKT, z uwagi na (…) *sposób ukształtowania ceny JNP w wysokości 9,84 zł brutto – oderwanej od wykazanych kosztów jej świadczenia, obniżonej o ok. 72% względem stawki stosowanej przez samego MP-PROJEKT w dokumentach historycznych i dającej maksymalną punktację w kryterium o wadze 10% – nosi znamiona manipulacji cenowej sprzecznej z dobrymi obyczajami i naruszającej interes innych wykonawców"*;

3)art. 16 pkt 1–3 Pzp oraz art. 239 ust. 1 Pzp z uwagi na przeprowadzenie badania i oceny ofert z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, a następnie wybór oferty, która podlegała odrzuceniu.

Podnoszone w odwołaniu zarzuty nie podlegają uwzględnieniu.

W wezwaniu z 21.04.2026 r. Zamawiający wskazując na Część 1 i Część 2 zamówienia art. 224 ust.1 ustawy Pzp zwrócił się: (…) *o złożenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny jednostki nakładu pracy (j.n.p.). Zaoferowana w ofercie dla części 1 i części 2 stawka dla „Ceny jednostki nakładu pracy" w wysokości 9,84 zł brutto wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia*" . W uzasadnieniu tego wezwania podał: (…) *W wyniku dokonanej analizy Zamawiający ustalił, że zaoferowana przez Państwa cena za jednostkę nakładu pracy w kwocie 9,84 zł brutto jest istotnie niższa od stawki za jednostkę nakładu pracy rekomendowanej przez Izbę Projektowania Budowlanego wyliczoną na rok 2026, a tym samym budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za wskazaną kwotę. Zważywszy na fakt, iż jeśli będzie to konieczne Wykonawca w danym zakresie zgodnie z zapisami OPZ będzie zobowiązany do wykonywania, uzgadniania, wdrażania i utrzymywania projektów czasowej organizacji ruchu, podstawą wyceny tych prac będzie jednostka nakładu pracy podana w ofercie. Powyższe okoliczności uzasadniają konieczność wystąpienia o złożenie wyjaśnień w zakresie podejrzenia wystąpienia rażąco niskiej ceny. Prosimy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji składników tworzących cenę j.n.p., ze szczególnym uwzględnieniem kosztów pracy osób wyznaczonych do realizacji zamówienia oraz kosztów operacyjnych*. (…)

Następnie w piśmie z 2.06.2026 r. Zamawiający wskazując także na Część 1 i Część 2 zamówienia oraz na art. 224 ust.1 Pzp ponownie zwrócił się (…) *o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ofert, które budzą wątpliwości co do ich realności i możliwości należytego wykonania zamówienia oraz możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający jest zobligowany do żądania od Państwa wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych w części 1 i 2 postępowania, w odniesieniu do następujących pozycji w formularzy cenowych:*

Dotyczy części 1 i 2

Poz. 4	Tarcza znaku pionowego, kat. A, B, C, folia odblaskowa II gen., rozmiar DUŻE wraz z obejmami
Poz. 59	Obejma/uchwyt na słup/latarnię/maszt do montażu znaków pionowych oraz urządzeń BRD
Poz. 70	Oznakowanie poziome grubowarstwowe z masy chemoutwardzalnej - napisy, strzałki lub symbole - np. BUS, DOP, TAXI, MTON, MOTOCYKLE, P-23, P-24 itp.
Poz. 71	Oznakowanie poziome grubowarstwowe z prefabrykatów termoplastycznych - napisy lub symbole - np. BUS, DOP, TAXI, MTON, MOTOCYKLE, P-23, P-24 itp.
Poz. 131	Drogowa bariera ochronna U-14a (stalowa) - skrajna

Poz. 132	Drogowa bariera ochronna U-14a (stalowa) - dzieląca
Poz. 319	prefabrykowany najazd betonowy progu zwalniającego sinusoidalnego typ B wraz z warstwą wyrównawczą

Zaproponowane ceny wydają się niedoszacowane i według Zamawiającego mogą nie gwarantować należytego wykonania pełnego zakresu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.
W związku z powyższym wzywamy do złożenia stosownych wyjaśnień. W ramach wyjaśnień prosimy o odniesienie się osobno do każdej z wymienionych powyżej pozycji i poparcie wyjaśnień stosownymi dowodami w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ofert (np. ofertami od dostawców, kosztorysami szczegółowymi, analizami kosztowymi, cennikami itp.).
Zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp Państwa wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:
1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
W związku z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający prosi o wyjaśnienia, co najmniej w zakresie określonym w pkt 4) i 6) powyżej. (…)

Odwołujący nawiązując do wezwania z 21.04.2026 r. i wyjaśnień Konsorcjum z 23.04.2026 r. stwierdził w odwołaniu, że Konsorcjum nie przedstawiło w szczególności:

ynagrodzeń i pełnego kosztu pracodawcy osób przewidzianych do realizacji prac projektowych;
:zby osób angażowanych w typowy projekt i liczby roboczogodzin przypadających na poszczególne czynności;
osztu pracy zespołu przypadającego na jeden projekt i jedną JNP;
osztów biura, oprogramowania, sprzętu, administracji i innych kosztów operacyjnych przypisanych do prac projektowych;
osztów wizji lokalnych, pomiarów, przejazdów, uzgodnień i ewentualnych poprawek;
osobu alokacji kosztów stałych pomiędzy równolegle realizowane umowy;
:zerwy na ryzyka i zakres poprawek lub ponownych uzgodnień;
arży lub zysku przypadających na jedną JNP;
kiegokolwiek rachunku prowadzącego od wskazanych kosztów do dokładnej wartości 8,00 zł netto/JNP.

Izba z kolei miała na uwadze, że Konsorcjum MP - Projekt w wyjaśnieniach z 23.04. 2026 r. wskazało: (…) *zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz projektu umowy, pojęcie „jednostka nakładu pracy" odnosi się wyłącznie do czynności związanych z opracowaniem oraz uzgadnianiem projektów czasowej organizacji ruchu. Pozostały zakres prac wskazany w Państwa piśmie, a mianowicie wdrażanie oraz utrzymanie projektów czasowej organizacji ruchu w terenie, podlega natomiast odrębnemu rozliczeniu. W przypadku tych robót ustalenie kwot należnych za realizację prac następować ma na podstawie cen jednostkowych określonych w formularzach cenowych dla poszczególnych czynności ujętych w dziale „Elementy czasowej organizacji ruchu". Powyższe zostało potwierdzone w odpowiedziach Zamawiającego na pytania Wykonawców opublikowanych w dniu 27.03.2026 r. (pytania nr 1 i 2). W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga również fakt, że jednostka nakładu pracy stanowi pomocniczy miernik kosztowy stosowany w wycenie prac projektowych (głównie w budownictwie), określający wartość pieniężną za jedną umowną jednostkę pracy projektowej. Miernik ten nie jest tożsamy z roboczogodziną, lecz uwzględnia wiele aspektów wpływających na przebieg prac projektowych, m.in. wykorzystanie zasobów czy kompetencje wykonawcy. Zgodnie z powyższym, wskazana w naszej ofercie stawka za jednostkę nakładu pracy stanowi wynik wnikliwej oceny szeregu różnego rodzaju czynników, w tym doświadczeń zdobytych podczas realizacji dwóch umów zawartych z Państwem w roku ubiegłym, których zakres odpowiada obecnemu zamówieniu. Z przeprowadzonej analizy wynika, że zastosowana wówczas metoda obliczania wartości projektów, oparta na wyższej stawce j.n.p., w efekcie skutkowała osiągnięciem zysku na poziomie przekraczającym pierwotne założenia finansowe dla tej części umowy. Wobec powyższego ponownie zweryfikowano wykonane obliczenia, co znalazło odzwierciedlenie w aktualnej kwocie j.n.p. Istotnym czynnikiem pozwalającym ustalić nam cenę j.n.p. na wskazanym w ofercie poziomie, są posiadane możliwości redukcji*

kosztów realizacji przedmiotu zamówienia. Wśród nich znaczącą rolę odgrywa dysponowanie własnym biurem projektowym oraz odpowiednimi zasobami kadrowymi. Liczebność zespołu projektantów organizacji ruchu oraz doświadczenie zawodowe tych pracowników pozwala na realizację prac objętych zamówieniem zgodnie z wymaganiami SWZ, przepisami prawa oraz sztuką, przy jednoczesnym uniknięciu wysokich kosztów jakie wymusiłaby konieczność korzystania z usług podwykonawców lub też uruchomienie procesu rekrutacji oraz stosownego przeszkolenia nowych członków personelu. W tym kontekście należy nadmienić, że osoby wchodzące w skład zespołu projektowego, zatrudnione są w pełnym wymiarze czasu pracy, zatem będąc w dyspozycji pracodawcy mogą realizować zadania zlecone przez kilku Kontrahentów. Tym samym, udzielone zamówienie publiczne nie stanowiłoby wyłącznego źródła finansowania kosztów zatrudnienia tych pracowników. Jeden z największych elementów cenotwórczych przy tego typu pracach rozkładałby się na kilka realizowanych równolegle umów, zapewniając utrzymanie zatrudnionych pracowników. Pozostając w obszarze zasobów kadrowych, chcielibyśmy podkreślić, iż dysponowanie własnym, stałym zespołem to także oszczędność innego rodzaju – oszczędność poprzez większą efektywność działania. Wprawiony personel wykorzystuje swój czas i zasoby optymalnie, szybciej osiąga cel, lepiej rozumienie specyfikę zadania i radzi sobie z ewentualnymi trudnościami, co znacząco redukuje nakład pracy niezbędny do prawidłowego i terminowego sfinalizowania zadania. Omawiając aspekty wpływające na wysokość stawki j.n.p. w kontekście kadrowym, chcielibyśmy również podkreślić, że – jak wskazano w Państwa piśmie – wartość, do której odnoszą Państwo naszą cenę, jest rekomendowana przez Izbę Projektowania Budowlanego. Izba ta zrzesza podmioty gospodarcze działające w obszarze projektowania na rzecz budownictwa, zatrudniające projektantów i inżynierów, którzy w celu wykonywania zawodu oraz realizacji powierzonych im zadań zobowiązani są do posiadania wymaganych uprawnień zawodowych. Należy zauważyć, że w przypadku opracowywania dokumentacji dotyczącej organizacji ruchu nie istnieje ustawowy wymóg posiadania uprawnień projektowych, co ma istotny wpływ na obniżenie kosztów pracowniczych. Wynagrodzenia specjalistów posiadających wymagane uprawnienia zawodowe kształtują się na istotnie wyższym poziomie niż w przypadku osób nieposiadających takich kwalifikacji, a tym samym determinują poziom stawki j.n.p. Przy sporządzaniu dokumentacji projektowej zasadniczy wpływ na wartość złożonej oferty ma również dostępność materiałów źródłowych, umożliwiających pozyskanie wszelkich niezbędnych informacji. W miejscu tym chcielibyśmy nadmienić, że działalność pod marką MP-PROJEKT prowadzona jest nieprzerwanie od ponad 15 lat. Od samego początku, obejmuje ona świadczenie usług w zakresie opracowywania dokumentacji projektowej dotyczącej głównie czasowej organizacji ruchu, a także wdrażanie opracowanych rozwiązań w terenie. Obecnie MP-PROJEKT to największy podmiot na rynku warszawskim realizujący kompleksowe usługi w przedmiotowej dziedzinie. Wieloletnie doświadczenie pozwala nam nie tylko sprawnie projektować organizacje ruchu z wykorzystaniem praktycznych i sprawdzonych rozwiązań, lecz także zapewnia dostęp do rozbudowanej bazy dokumentacji projektowej, materiałów archiwalnych oraz wcześniej opracowanych koncepcji. Mogą one stanowić punkt wyjścia – podkład do projektowania planowanych zmian w organizacji ruchu. Posiadanie takiego zaplecza merytorycznego i technicznego znacząco skraca czas niezbędny do przygotowania wymaganych opracowań, eliminując konieczność każdorazowego tworzenia dokumentacji od podstaw. W efekcie wpływa dodatnio na ograniczenie kosztów wykonania usługi, bez uszczerbku dla jej jakości i bezpośrednio przekłada się na możliwość zaoferowania konkurencyjnej, a jednocześnie realnej stawki j.n.p. W celu wykazania, że zaproponowana cena j.n.p. faktycznie zapewnia możliwość wykonania prac projektowych przewidzianych w zamówieniu, przy zachowaniu rynkowych standardów wynagrodzeń za opracowanie i uzgodnienie projektu organizacji ruchu, przygotowaliśmy zestawienie porównawcze oparte na przykładowych projektach wykonanych na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w roku ubiegłym. Wyniki tej analizy, uwzględniającej aktualnie oferowaną stawkę j.n.p., bezsprzecznie potwierdzają, że wycena poszczególnych opracowań pozostaje na poziomie ekonomicznie uzasadnionym, zapewniającym pokrycie kosztów oraz osiągnięcie racjonalnego wyniku finansowego. Szczegółowe zestawienia dotyczące poszczególnych projektów przekazujemy w załączeniu do niniejszego pisma, celem umożliwienia Państwu zapoznania się z rezultatami przeprowadzonego porównania. Dodatkowo załączamy ubiegłoroczne wyceny kosztu wykonania projektów czasowej organizacji ruchu, potwierdzające liczbę j.n.p., zatwierdzoną przez Wydział Kosztorysowania Zarządu Dróg Miejskich.Odnosząc się do powyższego, wskazujemy, że przedstawiona przez nas cena j.n.p. nie ma charakteru ceny rażąco niskiej, lecz stanowi wynik rzeczywistych możliwości organizacyjnych, posiadanego doświadczenia oraz sprawności operacyjnej MP-PROJEKT. Jest ona racjonalna i adekwatna do zakresu prac przewidzianych do wykonania, gwarantując jednocześnie realizację tej części zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Ponadto, po zapoznaniu się ze stawkami oferowanymi przez pozostałych uczestników postępowania, dostrzegamy, że część z nich kształtuje się na poziomie mogącym budzić wątpliwości co do ich ekonomicznego uzasadnienia w świetle realiów rynkowych, ale o przeciwnym charakterze. Reasumując powyższe wyjaśnienia, pragniemy jednoznacznie podkreślić, że zaoferowana przez Konsorcjum cena j.n.p. została ustalona w sposób rzetelny i przemyślany. Nie nosi ona znamion ceny rażąco niskiej, a jej wysokość opiera się na rzeczywistych przesłankach ekonomicznych, znajduje uzasadnienie w optymalizacji kosztów organizacyjnych, wieloletnim doświadczeniu oraz efektywnym modelu pracy naszego zespołu. Wszystkie przyjęte

założenia kalkulacyjne pozostają spójne z bieżącymi warunkami rynkowymi oraz odzwierciedlają aktualne stawki obowiązujące w branży. Jednocześnie zapewniamy, że zaproponowana wycena nie została dokonana kosztem jakości wykonania usługi, pozwala ona na prawidłowe i rzetelne wykonanie prac projektowych bez narażenia Wykonawcy na straty czy realizację zadania poniżej kosztów. (…)

Do tych wyjaśnień Konsorcjum załączyło powoływane w treści pisma:

1)Analizy porównawcze wykonania projektów COR:

nr ZR-OR.7221.2.2522.2025 (ul. Strażacka) nr ZR-OR.7221.2.3240.2025 (ul. Syta)

nr ZR-OR.7221.2.4485.2025 (ul. Żytnia)

nr ZR-OR.7221.2.4990.2025 (ul. Cybernetyki i ul. Obrzeżna)

2)Wycena kosztu wykonania projektu COR dla potrzeb budowy wysp kanalizujących w ul. Strażackiej nr IKO-5106/XI/SOR-78/25

3)Wycena kosztu wykonania projektu COR dla potrzeb budowy azylu dla pieszych w ul. Sytej nr IKO-4938/XI/SOR-60/25

4)Wycena kosztu wykonania projektu COR dla potrzeb przebudowy ul. Żytniej nr IKO-4940/XI/SOR-62/25

Izba zwraca uwagę i podkreśla, że zarówno treść wezwania z 21.04.2026 r. jak i treść wezwania dodatkowego z 2.06.2026 r. nie jest kwestionowana w odwołaniu. Także zwraca uwagę, że Zamawiający w dodatkowym wezwaniu z 2.06.2026 r. prosił o wyjaśnienie tylko niektórych wskazanych w wezwaniu pozycji *z formularza cenowego.*

Izba, mając tym samym na uwadze treść wezwań skierowanych do Konsorcjum MP-Projekt, podzieliła stanowisko Uczestnika MP-Projekt, że Zamawiający w wezwaniu z 21.04.2026 r. nie sformułował takich wymagań na które wskazuje Odwołujący w odwołaniu a w szczególności nie wymagał podania: ‚wynagrodzeń i pełnego kosztu pracodawcy osób przewidzianych do realizacji prac projektowych, liczby osób angażowanych w typowy projekt i liczby roboczogodzin przypadających na poszczególne czynności, kosztu pracy zespołu przypadającego na jeden projekt i jedną JNP, kosztów biura, oprogramowania, sprzętu, administracji i innych kosztów operacyjnych przypisanych do prac projektowych czy kosztów wizji lokalnych, pomiarów, przejazdów, uzgodnień i ewentualnych poprawek.

Izba podobnie jak Uczestnik MP-Projekt wskazuje, że przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, a prace projektowe objęte ceną za Jednostkę nakładu pracy (JNP) mają charakter pomocniczy Także zgodziła się ze stanowiskiem Uczestnika, że cena za Jednostkę nakładu pracy dotyczy świadczeń polegających na wykonaniu prac projektowych polegających na wykonaniu projektów czasowej organizacji ruchu lub wykonaniu dodatkowej dokumentacji projektowej a nie świadczeń polegających na wykonaniu robót budowlanych. Takie stanowisko znajduje oparcie w pkt 4.1. SWZ oraz w § 4 ust. 5 wzoru umowy oraz w pkt II. 21 OPZ.

Zamawiający zgodnie z pkt 4.1 SWZ sprecyzował: „*41. Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane polegające na: Realizacje w terenie zleceń dotyczących oznakowania pionowego, poziomego, urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz zmian w geometrii pasa drogowego dla ulic m.st. Warszawy będących w utrzymaniu Zarządu Dróg Miejskich* (…). Dalej wskazał na Część 1 i Część 2 podając:" Realizacja w terenie robót budowlanych polegających na wdrażaniu organizacji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu (…) oraz wymieniając obszary dzielnic których dotyczy realizacja danej części. Podobnie stanowi § 1 Wzoru umowy.

Zgodnie z kolei z § 4 ust.5 wzoru umowy: „*5. Jeśli w zakresie danego zlecenia będzie konieczne wykonanie projektów czasowej organizacji ruchu, to podstawą wyceny projektów czasowej organizacji ruchu będzie jednostka nakładu pracy w kwocie …. (brutto) podana w ofercie Wykonawcy".* W myśl natomiast punktu II. 21 OPZ: *„21) wykonawca jest obowiązany do wykonania w ramach ceny wszelkiej brakującej dokumentacji budowlanej, zgłoszenia budowy itp. Rozliczenie za wykonanie dodatkowej dokumentacji projektowej będzie się odbywało na podstawie jednostki nakładu pracy podanej w ofercie*".

Izba wskazuje również, z uwagi na argumentację odwołania, że dokumentacja postępowania nie definiuje ceny za Jednostkę nakładu pracy odwołując się do stawki za jednostkę nakładu pracy rekomendowaną przez Izbę Projektowania Budowlanego wyliczonej na rok 2026 ani do Środowiskowych Zasad Wyceny Prac Projektowych. Także Odwołujący nie wskazuje w odwołaniu, aby wymagane było w tej dokumentacji określenia tej ceny przy uwzględnieniu takich elementów czy podstaw.

Tym samym Zarzut 1 naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 Pzp, art. 239 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp nie podlega uwzględnieniu

Zarzut 2 naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 16 pkt 1 Pzp również nie podlega uwzględnieniu.

Przede wszystkim Odwołujący nie wykazał nierealności oferowanej ceny za JNP na poziomie 9,84 zł brutto, a kwestionując model wyjaśnień, opiera zarzut na standardzie wyjaśnień, który nie znajduje odzwierciedlenia w wezwaniu z 21.04.2026 r. te aspekty, które są wskazywane w odwołaniu – o czym mowa powyżej – nie były przedmiotem wezwania. Także nie może stanowić podstawy do uznania, że obniżenie ceny *o ok. 72% względem stawki stosowanej przez MP-*

PROJEKT w dokumentach historycznych i uzyskanie maksymalnej punktacji w kryterium o wadze 10% nosi znamiona manipulacji cenowej sprzecznej z dobrymi obyczajami i naruszającej interes innych wykonawców. W tym przypadku zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 znk de facto oparł na różnicy cenowej JNP z oferty Odwołującego (184,50 zł brutto) a ceną za JNP z oferty Konsorcjum MP-Projekt Przystępującego (9,48 zł brutto). Niewątpliwie ta różnica wynika z wykładni świadczenia objętego tą ceną, która to wykładnia nie wynika z dokumentów zamówienia Odwołujący bowiem – jak wskazywał Uczestnik MP – projekt - założył w kalkulacji koszty wykonania robót budowlanych przez pracowników fizycznych, podczas gdy kalkulacja miała dotyczyć kosztów prac projektowych realizowanych przez projektantów. Izba też wskazuje w powołaniu na cytowany § 4 ust.5 Projektu umowy oraz pkt 21 OPZ, że z dokumentacji, że usługi projektowe mają charakter pomocniczy i ze wskazywanych postanowień wynika warunkowy charakter tych prac [„*Jeśli w zakresie danego zlecenia będzie konieczne*"]. Izba również zgodziła się z Uczestnikiem MP-Projekt, że model wyjaśnień wynikał z wezwania z 21.04.2026 r. Zamawiający. W tym wezwaniu Zamawiający nawiązał tylko do świadczenia związanego z wykonaniem projektów czasowej organizacji ruchu. Izba miała na uwadze, że w tym wezwaniu Zamawiający wskazał „*cena za jednostkę nakładu pracy w kwocie 9,84 zł brutto jest istotnie niższa od stawki za jednostkę nakładu pracy rekomendowanej przez Izbę Projektowania Budowlanego wyliczoną na rok 2026*", jednakże odnosił to do wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za wskazaną kwotę, a nie opierał na tym twierdzenia, że cena jest rażąco niska. W kontekście tej kwestio Konsorcjum MP-Projekt odwołując się do 15 letniego doświadczenia podało: „Omawiając aspekty wpływające na wysokość stawki j.n.p. w kontekście kadrowym, chcielibyśmy również podkreślić, że – jak wskazano w Państwa piśmie – wartość, do której odnoszą Państwo naszą cenę, jest rekomendowana przez Izbę Projektowania Budowlanego. Izba ta zrzesza podmioty gospodarcze działające w obszarze projektowania na rzecz budownictwa, zatrudniające projektantów i inżynierów, którzy w celu wykonywania zawodu oraz realizacji powierzonych im zadań zobowiązani są do posiadania wymaganych uprawnień zawodowych. Należy zauważyć, że w przypadku opracowywania dokumentacji dotyczącej organizacji ruchu nie istnieje ustawowy wymóg posiadania uprawnień projektowych, co ma istotny wpływ na obniżenie kosztów pracowniczych. Wynagrodzenia specjalistów posiadających wymagane uprawnienia zawodowe kształtują się na istotnie wyższym poziomie niż w przypadku osób nieposiadających takich kwalifikacji, a tym samym determinują poziom stawki j.n.p. Przy sporządzaniu dokumentacji projektowej zasadniczy wpływ na wartość złożonej oferty ma również dostępność materiałów źródłowych, umożliwiających pozyskanie wszelkich niezbędnych informacji. (…). W konkluzji izba stwierdza, że Konsorcjum MP-Projekt w ramach wyjaśnień z 23.04.2026 r. – zgodnie z treścią wezwania z 21.04.2026 r. oraz wyjaśnieniami treści SWZ z 27.03.2026 r. - wskazało na koszty związane tylko z wykonaniem projektów czasowej organizacji ruchu (wykonanie i uzgodnienie takich projektów), ponieważ wdrożenie i utrzymanie projektów ma być rozliczane – jak wskazywało Konsorcjum - nie z ceny za JNP, ale na podstawie cen jednostkowych określonych w formularzach cenowych dla poszczególnych czynności ujętych w dziale „Elementy czasowej organizacji ruchu". Izba ponownie zwraca uwagę na załączone do wyjaśnień analizy i wyceny kosztów dla potrzeb konkretnych przedsięwzięć budowlanych.

Wobec powyższych ustaleń, tym samym nie podlega uwzględnieniu wskazywany w związku z omawianymi przepisami zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp albowiem okoliczności podnoszone w ramach wskazywanych zarzutów Izba uznała za niezasadne.

Sygn. akt: KIO 4333/26

Odwołujący, Konsorcjum MPProjekt Inżynieria Ruchu Sp. z o.o. Sp. k., MP Projekt Inżynieria Ruchu Sp. z o.o. z/s w Markach (Odwołujący MP-Projekt)wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum PZM WIMET J. Sp. z o.o. oraz MTB DROG Sp. z o.o.(Konsorcjum PZM WIMET lub WIMET) w Części 2 zamówienia Wskazał na naruszenie:

l) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 239 ust.1 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum PZM WIMET z uwagi na to, że Konsorcjum podlega (…)*wykluczeniu z postępowania, jako że przedstawili Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, że spełniają warunek udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.1 SWZ dotyczący doświadczenia we wdrożeniu co najmniej 100 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej - czego konsekwencją był nieprawidłowy wybór oferty tych wykonawców jako najkorzystniejszej*; [Zarzut 1a]

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 odwołania –

) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 239 ust.1 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie wezwania Konsorcjum PZM WIMET do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie warunku udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.1 SWZ dotyczącego doświadczenia we wdrożeniu co najmniej 100 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej, jako że ze złożonych podmiotowych środków dowodowych wraz z wyjaśnieniami nie wynika potwierdzenie, iż spełniają oni przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu; [Zarzut 1b]

rt. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 239 ust.1 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum PZM

WIMET, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, jako że w ramach ceny za jednostkę nakładu pracy ujęli oni koszt pracy brygady montażowej (kierowcy - montera oraz kierowcy), podczas gdy cena ta nie dotyczy wykonania robót budowlanych, lecz wykonania projektów czasowej organizacji ruchu (§ 4 ust. 5 wzoru umowy) oraz wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej (pkt 21 OPZ); [Zarzut 2]

.art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 239 ust.1 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie wezwania Konsorcjum PZM WIMET do złożenia wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny, ponieważ zachodzą wątpliwości czy nie są one rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia; [Zarzut 3]

'.art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz 15 Uznk z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum PZM WIMET, która została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na zaniżeniu szeregu cen jednostkowych dotyczących prac o niewielkim faktycznym wolumenie przy jednoczesnym zawyżeniu pozostałych cen jednostkowych dotyczących prac o faktycznym wysokim wolumenie, aby doprowadzić do zaniżenia globalnej ceny oferty. [Zarzut 4]

Pierwszy z zarzutów Odwołujący [Zarzut 1a i 1b] odniósł do warunku udziału w postępowaniu z pkt 7.2.2.1 SWZ. Zgodnie z tym warunkiem w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wymagał:

„7.2.2.1. Wykonawca nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat licząc od dnia, w upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał (w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje) następujące zamówienia:

Część 1

-wdrożył, co najmniej 100 organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej

Część 2

-wdrożył co najmni4 100 projektów stałej ołganlza41 ruchu na dm&e powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej

Uwaga: W przypadku złożenia oferty na więcej niż jedną część warunek zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże się doświadczeniem wymaganym dla jednej części".

Konsorcjum w Wykazie robót wskazało na wdrożenie:

1) 106 projektów stałej organizacji ruchu w ramach umów zrealizowanych na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie,

2) 66 projektów stałej organizacji ruchu w ramach umów zrealizowanych na rzecz Zarządu Powiatu Pruszkowskiego,

3) 18 projektów stałej organizacji ruchu na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu w ramach podwykonawstwa na rzecz firmy Usługi Budowlane TECHDROG K.S. (a w tym 9 projektów stałej organizacji ruchu w ramach zadania określonego w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Poprawa brd na przejściach dla pieszych na DK39 w Rejonie we Wrocławiu'' oraz 2 projektów stałej organizacji ruchu w ramach zadania określonego w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Gniechowice'')

Z kolei z dowodów – oświadczeń Zamawiających na rzecz których były realizowane referencyjne zamówienia - przedłożonych przez Odwołującego wynika, że:

Ad. 1) na rzecz Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie w ramach wskazywanych umów dokonano 24 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu [oświadczenie z dnia 27.08.2026 r. Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie];

Ad. 2) na rzecz Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w ramach wskazywanych umów dokonano 48 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu [oświadczenie z dnia 23.07.2026 r. Zarządu Powiatu Pruszkowskiego stanowiące załącznik do wyjaśnień Konsorcjum z 23.07.2026 r. [datowanych na dzień 24.04.2026 r.] w zakresie podmiotowych środków dowodowych);

Ad 3) na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu dokonano 8 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu [oświadczenie z 20.07.2026 r. uzyskane przez Zamawiającego w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 128 ust. 5 Pzp oraz z 1.09.2026 r.]. Z oświadczeń wynika również, w ramach wskazywanych umów dokonano 8 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu, ale nie wykonano w ogóle wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu w ramach zadania określonego w Wykazie robót jako „Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Poprawa brd na przejściach dla pieszych na DK39 w Rejonie we Wrocławiu" oraz wykonano 1 wdrożenie projektu stałej organizacji ruchu w ramach zadania określonego w Wykazie robót jako ,,Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – Gniechowice".

Z wyjaśnień Konsorcjum PZM WIMET z 14.07.2026 r. oraz 24.07.2026 r. składanych na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 128 ust.4 ustawy Pzp wynika, że Konsorcjum kwalifikując projekty referencyjne interpretowało warunek z punktu 7.2.2.2.1. opierając się na własnej interpretacji tego wymagania. Tak jak wskazywał Uczestnik dla interpretacji warunku „*wdrożył co najmniej 100 projektów stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej, wojewódzkiej lub krajowej*" kluczowy był zarówno rzeczownik „projekty", jak i użyty przez Zamawiającego czasownik „wdrożył". Zdaniem Konsorcjum PZM WIMET warunek ten dotyczył doświadczenia wykonawczego w faktycznym wprowadzaniu w terenie

rozwiązań wynikających z dokumentacji organizacji ruchu, a nie autorstwa projektów ani uzyskiwania przez wykonawcę decyzji lub numerów zatwierdzeń. Wykonawca podkreślał, że SWZ nie wymagała przedstawienia 100 odrębnych numerów zatwierdzeń, 100 odrębnych pism organu ani 100 zawiadomień o wprowadzeniu organizacji ruchu. Wymagano wykazu robót i dowodów ich należytego wykonania. Nie można więc bez dalszej analizy utożsamiać jednego zbiorczego numeru zatwierdzenia z jednym i tylko jednym doświadczeniem wykonawcy, jeżeli w ramach takiej dokumentacji przekazywano i wdrażano w różnych terminach odrębne rozwiązania dla poszczególnych ulic lub odcinków. Według Konsorcjum WIMET jednostką doświadczenia było rzeczywiste wdrożenie konkretnego rozwiązania organizacji ruchu dla określonej ulicy albo odcinka, z własnym zakresem prac, właściwą wersją dokumentacji, terminem realizacji i skutkiem w terenie. Konsorcjum WIMET Zwracało uwagę, że ZDM posługiwał się w bieżącej korespondencji określeniami „projekt", „projekty robocze" i „projekty zastępcze" wobec konkretnych ulic i rysunków, osobno zmieniał ich harmonogramy, przekazywał korekty i polecał ich realizację w terenie.

Izba w tym przypadku rozstrzygając ten spór interpretacyjny była zobowiązana uwzględnić literalne brzmienie tego warunku oraz dowody znajdujące się w aktach sprawy i dowody przedłożone w trakcie rozprawy przez Odwołującego.

W tym przetargu, zgodnie z treścią spornego wymagania, warunek dotyczy „*wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu*", a nie – jak sugerowało Konsorcjum WIMET – „*wdrożeń rozwiązań wynikających z dokumentacji organizacji ruchu"*. Tym samym czynności ,,wdrożenia'' zostały powiązane w treści warunku z ,,projektami stałej organizacji ruchu''. Zdaniem Izby, tym samym doświadczenie według tego warunku miało dotyczyć projektu stałej organizacji ruchu a nie wdrożenia któregoś elementów składających się na projekty stałej organizacji ruchu. W konsekwencji takie rozumienie wdrożenia projektów stałej organizacji ruchu wynika z oświadczeń składanych przez odbiorców tych projektów: Zarządu Dróg Miejskich w Warszawie, Zarządu Powiatu Pruszkowskiego, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Rejon we Wrocławiu. Izba też zwraca uwagę, że SWZ nie zawiera innej definicji aniżeli wskazanej w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23.09.2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784), które w pierwszej kolejności mogą mieć zastosowanie dla interpretacji projektu organizacji ruchu. Tak jak wskazywał Odwołujący zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2 przez projekt organizacji ruchu „*rozumie się dokumentację sporządzoną w celu zatwierdzenia stałej, zmiennej albo czasowej organizacji ruchu przez właściwy organ zarządzający ruchem albo właściwy podmiot zarządzający drogą wewnętrzną*". Zatem z przepisu tego wynika, że każdy projekt organizacji ruchu to odrębny dokument zatwierdzany jak całość przez właściwy organ lub podmiot. Dodatkowo zwrócić uwagę należy, iż zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia projekt organizacji ruchu może dotyczyć jednej drogi lub wielu dróg. Zgodnie z tym przepisem projekt organizacji ruchu powinien zawierać plan orientacyjny w skali od 1:10 000 do 1:25 000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy. Niezależnie do tego odnotować należy, iż zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 pkt 2-7 rozporządzenia każdy projekt organizacji ruchu powinien zawierać: (a) plan sytuacyjny (…); (b) program sygnalizacji i obliczenia przepustowości drogi - w przypadku projektu zawierającego sygnalizację świetlną; (c) zasady dokonywania zmian oraz sposób ich rejestracji - w przypadku projektu zawierającego znaki świetlne lub znaki o zmiennej treści oraz w przypadku projektu dotyczącego zmiennej organizacji ruchu lub zawierającego inne zmienne elementów mające wpływ na ruch drogowy; (d) opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym - opis występujących zagrożeń lub utrudnień; przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót; (e) przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu - w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze oraz (f) nazwisko i podpis projektanta. Elementem wdrożenia projekt stałej organizacji ruchu zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia jest również poinformowania właściwego organu zarządzającego ruchem, zarządu drogi oraz właściwego komendanta Policji o wprowadzeniu tej organizacji ruchu. Stosownie do § 9. rozporządzenia, każdy projekt jest ewidencjonowany i otrzymuje osobny numer. Każdy projekt zatem jest oddzielnie zatwierdzany (jest nadawany osobny numer) co stanowi o jego odrębności. Konsorcjum nie wykazało, aby istniały inne niż wynikające z rozporządzenia sposoby określenia projektu organizacji ruchu. Tym samym nie można uznać, że jeden projekt organizacji ruchu zatwierdzony pod jednym numerem, ale składający się z wielu rysunków, obejmujący swoim zakresem wiele dróg – można traktować jako kilka odrębnych projektów organizacji ruchu, na który to model spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia przyjęło Konsorcjum.

Izba zwraca uwagę, że Konsorcjum WIMET miało możliwość przed złożeniem oferty stosując przepis art. 135 ust.1 Pzp zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści tego warunku. Natomiast interpretacja Konsorcjum w oparciu – jak wskazywało – o określenia, którymi posługiwał się ZDM przy realizacji referencyjnych projektów [*ZDM posługiwał się w bieżącej korespondencji określeniami „projekt", „projekty robocze" i „projekty zastępcze" wobec konkretnych ulic i rysunków, osobno zmieniał ich harmonogramy, przekazywał korekty i polecał ich realizację w terenie*] nie może stanowić kanwy wykładni dla warunku w przedmiotowym przetargu dla projektów referencyjnych tego podmiotu

jak i dwóch pozostałych na których rzecz przedsięwzięcia były realizowane. Izba zwraca uwagę, że skorzystanie z trybu przewidzianego art. 135 Pzp było szczególnie istotne w tym przetargu z uwagi na to, że Zamawiający w SWZ poza przesłankami obligatoryjnego wykluczenia wykonawców z postępowania przewidział jako podstawę wykluczenia art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz 10 Pzp. W SWZ w punkcie 7.3 wskazał bowiem:

„Zamawiający wykluczy również Wykonawcę (art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7, 8, 10 Ustawy Pzp): […]

7.3.10.który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

7.3.11.który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. (…)

Tak jak wynika z dokumentacji tej sprawy Konsorcjum WIMET nie wykazało spełnienia warunku doświadczenia z pkt 7.2.2.1 SWZ w miejsce bowiem wymaganych 100 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu, Konsorcjum potwierdziło co najwyżej 95 wdrożeń projektów stałej organizacji ruchu. Ponadto argumentacja Odwołującego co do interpretacji warunku którą Konsorcjum oparł na twierdzeniu, że ZDM przy realizacji referencyjnych projektów*posługiwał się w bieżącej korespondencji określeniami „projekt", „projekty robocze" i „projekty zastępcze" wobec konkretnych ulic i rysunków, osobno zmieniał ich harmonogramy, przekazywał korekty i polecał ich realizację w terenie (…)* wskazuje, że ta interpretacja i w konsekwencji przedstawienie informacji wprowadzających w błąd, co mogło mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w tym przetargu jest wynikiem pewnego niedbalstwa Konsorcjum. W miejsce bowiem prawnej drogi z art. 135 ust.1 Pzp uzyskania wiążącej wykładni profesjonalny wykonawca (jakim jest niewątpliwie Konsorcjum) tym samym nie działał co najmniej z należytą starannością przy kwalifikacji zamówień referencyjnych do Wykazu. Z ustaleń wynikało bowiem, że Konsorcjum interpretację warunku opierało na własnych przypuszczeniach - które z zasady trudno uznać za obiektywne źródło wykładni - opartych na posługiwaniu się pojęciami w korespondencji przy realizacji uprzednich kontraktów dla tego Zamawiającego, co nie jest związane w żaden sposób z wykładnią tego wymagania w tym przetargu.

Tym samym podlega uwzględnieniu Zarzu1a, dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 239 ust.1 ustawy Pzp, a jednocześnie bezprzedmiotowy stał się ewentualny Zarzut 1b związany z naruszeniem art. 128 ust. 1 Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 239 ust.1 ustawy Pzp.

W przypadku Zarzutu 2 – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Odwołujący niezgodność treści oferty Konsorcjum WIMET z warunkami zamówienia odniósł do ujęcia przez Konsorcjum w cenie za jednostkę nakładu pracy koszt pracy brygady montażowej (kierowcy - montera oraz kierowcy), w sytuacji gdy cena ta nie dotyczy wykonania robót budowlanych, lecz wykonania projektów czasowej organizacji ruchu (§ 4 ust. 5 wzoru umowy) oraz wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej (pkt 21 OPZ). Izba zwraca uwagę, że wskazany art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp stanowi: „*1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*;" Niewątpliwie niezgodność oferty z SWZ o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp dotyczy sfery zobowiązaniowej oferty. Natomiast wyjaśnienia w ramach procedury RNC służą w pierwszej kolejności weryfikacji ekonomicznej realności oferowanej ceny. W tym przypadku Izba odnosząc ten zarzut przede wszystkim do wezwania Konsorcjum przez Zamawiającego w ramach procedury RNC nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że Konsorcjum utożsamiając cenę za Jednostkę nakładu pracy ze świadczeniem pracy projektowej przez wykonawcę (według wyjaśnień z 16.06.2026 r.) spowodowało niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, a to dlatego, że w piśmie został wskazany także art. 223 ust.1 ustawy Pzp. W tym przypadku ta sytuacja może być kwalifikowana jako błąd w obliczeniu ceny, a taki zarzut nie jest podnoszony w odwołaniu. Izba zgodziła się w tym przypadku z Uczestnikiem, że nie jest uzasadnione w tym stanie faktycznym utożsamianie dwóch różnych kategorii bazy kalkulacyjnej ceny z przedmiotem świadczenia, tym bardziej że w odwołaniu wykonawca nie stawaia zarzutu, że wskazanie kosztu brygady jako punktu odniesienia dla ceny Konsorcjum WIMET wyłączyło prace projektowe z zakresu zobowiązania Konsorcjum.

Tym samym wskazany Zarzut 2 dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum PZM WIMET na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. nie podlega uwzględnieniu.

.

Zarzut 3 – naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – został odniesiony do zaniechania wezwania Konsorcjum PZM WIMET do złożenia wyjaśnień w zakresie istotnych części składowych ceny, wskazując na pozycję 213, pozycję 217 i pozycję 218 Formularza cenowego i twierdząc, że w odniesieniu do tych pozycji oferowane ceny budzą wątpliwości C*zy nie są one rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia*. W zakresie tego zarzutu podał, że wezwanie nie dotyczyły wszystkich cen jednostkowych zaoferowanych przez Konsorcjum, co do których zachodzą wątpliwości co do możliwości wykonania za nie przedmiotu zamówienia. Odwołujący podniósł, że

Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień ceny jedynie w zakresie poz. 109, 110, 111, 112, 113, 114, 121, 128, 129, 131, 140, 319 oraz 320 i jego zdaniem wezwanie w tym zakresie nie dotyczy wszystkich cen jednostkowych zaoferowanych przez Konsorcjum, co do których zachodzą wątpliwości co do możliwości wykonania za nie przedmiotu zamówienia.

Izba w pierwszej kolejności zwraca uwagę, że art. 224 ust.1 Pzp odnosi się do ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Ponadto wezwanie ma być podyktowane wątpliwościami zamawiającego z tego powodu, że ceny wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Przepis bowiem stanowi: „*Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych*".

Odwołujący przede wszystkim w tym przypadku nie wykazuje, że są to istotne części składowe zamówienia. Izba zgodziła się z Uczestnikiem, że nie każda cena jednostkowa Formularza tylko z samego istnienia pozycji rozliczeniowej może być automatycznie zakwalifikowana jako istotna część składowa ceny. Istotność danego składnika wymaga oceny jego znaczenia ekonomicznego lub merytorycznego i o tym rozstrzyga Zamawiający w dokumentacji postępowania lub może to wynikać z treści wezwania w procedurze RNC. Zamawiający w wezwaniu 2.06. 2026 r. skierowanym do Konsorcjum WIMET wyspecyfikował pozycje, które zakwalifikował jako budzące wątpliwości, jednakże nie definiując tych pozycji jako istotne części składowe ofert oraz sformułował wątpliwości w zakresie rażąco niskiej ceny do tych pozycji z Formularza ofertowego. Tym samym tego zarzutu co do niezakwalifikowania innych pozycji z formularza jako istotnych części składowych w związku z terminami wyznaczonymi art. 515 ust.1 pkt 1 Odwołujący nie może skutecznie podnosić. Ponadto – tak jak wskazywał Uczestnik - Odwołujący zestawia wskazane ceny z detalicznymi cenami wybranych produktów ustalonych w Internecie oraz z modelowymi kosztami robocizny. Nie wykazuje jednak rzeczywistego kosztu nabycia lub wytworzenia danego elementu przez Konsorcjum WIMET ani warunków handlowych profesjonalnego wykonawcy. Izba dodatkowo podzieliła stanowisko Uczestnika, że w odniesieniu do wskazanych pozycji, których Zamawiający nie badał w wezwaniu z dnia 2 czerwca 2026 r., ewentualne stwierdzenie, że konkretna cena powinna była wzbudzić wątpliwości, prowadzi w pierwszej kolejności do oceny zarzutu zaniechania procedury wyjaśniającej (ten etap jest pomijany w odwołaniu), a nie do automatycznego przesądzenia wyniku takiej nieprzeprowadzonej procedury.

W konkluzji Izba stwierdza, że Zarzut 3 - naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp - nie podlega uwzględnieniu.

Zarzut 4 – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz 15 Uznk - także nei podlega uwzględnieniu. Odwołujący ten zarzut odniósł do niedozwolonego – jego zdaniem - mechanizmu kształtowania cen wskazując na różnice w cenach podobnych zdaniem Odwołującego pozycji. W tym przypadku Uczestnik zwrócił słusznie uwagę, że Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na rzeczywistą częstotliwość wykonywania tych pozycji - w szczególności danych historycznych z wcześniejszych umów, zestawień zleceń, statystyk wykonania ani materiału pozwalającego prognozować rzeczywisty popyt Zamawiającego. Nie wykazał więc podstawowej przesłanki konstrukcji zarzutu, że pozycje określane jako zawyżone będą faktycznie realizowane częściej, a pozycje określane jako zaniżone - rzadziej. W konsekwencji twierdzenie o przerzuceniu kosztów i przyszłej korzyści ekonomicznej pozostaje hipotezą opartą na krotnościach. Powołany w tym zarzucie art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie może opierać się wyłącznie na rozbieżnościach cenowych. Przepis ten – co słusznie podkreślił Uczestnik - wymaga sprzedaży usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo odprzedaży poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Odwołujący nie wykazał rzeczywistych kosztów WIMET, a tym bardziej nie przedstawił dowodu na poparcie takiego zarzutu. Także w ramach ogólnej klauzuli wskazywanego art. 3 ust. 1 ustawy znk wymagane jest wykazanie działania sprzecznego z prawem lub dobrymi obyczajami oraz zagrożenia lub naruszenia interesu przedsiębiorcy lub klienta. Izba ponadto zwraca uwagę na wyjaśnienia wykonawcy z 16.06.2026 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie z wezwaniu ZDM z dnia 2 czerwca 2026 r., w części II zatytułowanej „Anomalie w wycenie pozycji o zbliżonym charakterze (art. 223 ust. 1 Pzp)", Zamawiający wskazał dokładnie problem „odwróconej proporcjonalności w zakresie demontaży": pozycję 15 – demontaż tarczy znaku w rozmiarze średnim wraz z utylizacją za 300,00 zł – zestawiono z pozycją 16 – demontaż tarczy znaku dużego wraz z utylizacją za 30,00 zł. ZDM zażądał szczegółowego wyjaśnienia mechanizmu kosztorysowego tej relacji. W tych wyjaśnieniach Konsorcjum wskazało, że szczegółowa

kalkulacja obejmowała m.in. „wartość odzysku materiałowego wynikającą z przekazania elementów stalowych do recyklingu". W tym zakresie Konsorcjum wyjaśniało, że wartość odzysku została określona na podstawie szacunkowej masy poszczególnych grup znaków i średnich cen skupu złomu stalowego, przy czym odzysk jest tylko jednym z elementów kalkulacji i nie eliminuje kosztów demontażu, transportu, logistyki i organizacji robót. Do wyjaśnień dołączono m.in. Załącznik nr 5 – szczegółową kalkulację kosztów i rentowności pozycji 15 i 16 – oraz Załącznik nr 7 – tabelę szacunkowych mas tarcz znaków drogowych i kalkulację wartości odzysku złomu stalowego uwzględnioną w wycenie tych pozycji. Tym samym Konsorcjum przedstawiło mechanizm ekonomiczny w kontekście wartości odzysku materiałowego przy przekazaniu elementu do recyklingu. Tym samym Izba zgodziła się z uczestnikiem, że porównywanie tych pozycji cenowych wyłącznie według gabarytu demontowanego elementu nie jest zasadne. Tym samym kluczowy zarzut naruszenia art. 226 ust.1 pkt 7 jak i powoływane w związku z tym zarzutem przepisy ustawy znk nie są zasadne.

W konkluzji Izba stwierdza, że odwołanie w zakresie pierwszego zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp podlega uwzględnieniu, co powoduje w konsekwencji nakazanie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum PZM WIMET i wykluczenie tego wykonawcy z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp a w konsekwencji odrzucenie oferty Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Pozostałe podnoszone w odwołaniu zarzuty Izba uznała za niezasadne i z tego względu orzekła o ich oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono w sprawie o sygn. akt: KIO 3975 i KIO 4333/26 stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

……