Sygn. akt: KIO 4937/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu05 października 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o., Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o., ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Hala Olsztyn Sp. z o.o., Aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego 44, 10-450 Olsztyn**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o., Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o., ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 4937/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Hala Olsztyn Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej „Pzp" w przedmiocie: „Dozór oraz ochrony osób i mienia w Hali Widowiskowo-SportowejUrania w Olsztynie". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00412971 w dniu 28 sierpnia 2026 r.

W dniu 30 września 2026 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – Konsorcjum w składzie: Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o., Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie -w dniu 05 października 2026 r. wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się zamówienie - Konsorcjum: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp.k., Green Hunters Sp. z o.o. Sp.k., Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o., Hunters Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Grodzisku Wielkopolskim jako oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

1. art. 224 ust. 1 i 4 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie wezwania Hunters do wyjaśnienia, wraz z dowodami, ceny całej usługi i jej istotnych części składowych, mimo obiektywnych wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za 46,00 zł brutto za roboczogodzinę, wynikających łącznie z:

-konieczności zapewnienia obsady zgodnej z zakazem kierowania pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności psychicznej lub fizycznej, zawartym w OPZ, bez pomniejszania kosztów tej obsady o związane z nią dopłaty PFRON;

-obowiązku uwzględnienia wynagrodzeń i pochodnych, kosztów pracy w nocy oraz zastępstw przy obsadzie 24 godziny i 16 godzin na dobę, przez siedem dni w tygodniu, w tym stawek wskazanych przez Zamawiającego na 2027 r.;

-konieczności wykazania finansowania zakresu podstawowego 14 600 godzin także bez uruchomienia 4 500 godzin opcji, przy cenie podstawy Hunters 546 016,26 zł netto;

-obowiązku zapewnienia uzbrojonej, dwuosobowej grupy interwencyjnej z wymaganym czasem reakcji, przy deklarowanym udziale podwykonawstwa Gl 0,1%, oraz potrzeby ustalenia sposobu pokrycia jej rzeczywistych kosztów;

2. art. 128 ust. 4 oraz art. 128 ust. 1 w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4, art. 117 ust. 1 i 3 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp i rozdziałem XII SWZ, przez uznanie za wykazane spełnienia przez jeden podmiot warunku trzech usług, mimo niewyjaśnienia rodzaju obiektu chronionego dla ZKZL Poznań oraz zakresu czasowego i wartości rzeczywistego wykonania usług przez Green Hunters i przez zaniechanie adekwatnego wyjaśnienia albo uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w opisanym dalej zakresie.

3.art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez wybór oferty Hunters przed przeprowadzeniem czynności niezbędnych do oceny realności ceny i wykazania warunku doświadczenia. Zarzut ten stanowi następstwo uchybień opisanych w zarzutach pierwszym i drugim.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty Hunters z 30 września 2026 r.

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania Hunters w trybie art. 224 ust. 1 i 4 Pzp do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami: kosztów personelu zgodnego z OPZ, przyjętej pomocy publicznej, kosztów GI, kosztów stałych i zmiennych oraz finansowania realizacji samych 14 600 godzin podstawy, bez gwarantowanych wpływów z opcji.

3.wyjaśnienia w trybie art. 128 ust. 4 Pzp podmiotowych środków dowodowych dotyczących doświadczenia, przez ustalenie obiektu i jego rodzaju w usłudze ZKZL oraz okresu i rzeczywistego zakresu wykonania trzech usług przez Green Hunters, w tym podstawy przypisanych tej spółce wartości. W zakresie, w którym dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub nie potwierdzają warunku — nakazanie wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, o ile obowiązek ten nie został już prawidłowo wyczerpany.

Odwołujący wniósł także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wyszczególnionych w rozdziale VII oraz zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia pełnej dokumentacji badania oferty Hunters, w tym wszystkich wezwań, odpowiedzi i dowodów dotyczących ceny i doświadczenia, a także zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołujących kosztów postępowania, w tym wpisu i uzasadnionych kosztów zastępstwa, stosownie do dokumentów złożonych w postępowaniu.

Zamawiający, pismem z dnia 16 października 2026 r., złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie. Zamawiający poinformował, że w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym pn. Dozór oraz ochrony osób i mienia w Hali Widowiskowo-Sportowej Urania w Olsztynienumer referencyjny: HO.1/2026, w którym wniesiono odwołanie na wybór oferty najkorzystniejszej, nadana sygn. KIO 4937/26 Zamawiający:

1) unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) dokonał ponownego badania ofert,

w wyniku czego stwierdzono, iż zaszły okoliczności skutkujące koniecznością unieważnienia postępowania,

3) unieważnił postępowanie.

W dniu 14.10.2026 r. uczestnicy postępowania zostali poinformowani o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. W dniu 16.10.2026 r. uczestnicy postępowania zostali poinformowani o czynności unieważnienia postępowania.

W związku z powyższym wniesione odwołanie i stawiane w nim zarzuty stały się bezprzedmiotowe wobec aktualnego stanu faktycznego. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zważyła, że z treści odwołania z dnia 05 października 2026 r. wynika jednoznacznie, że odwołanie zostało wniesione wobec czynności Zamawiającego z dnia 30 września 2026 r. – tj. wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Jak wynika z akt sprawy, w dniu 16 października 2026 r. Zamawiający unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej z dnia 30 września 2026 r. oraz unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający dokonał zatem w przedmiotowym postępowaniu nowych czynności - unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnienia prowadzonego postępowania. W dniu 16 października 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu powyższych czynności.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, że zaskarżona w odwołaniu czynność – wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 30 września 2026 r., która stanowiła w ramach wniesionego odwołania tzw. substrat zaskarżenia, tj. podstawę odwołania (art. 513 pkt 1 i pkt 2 Pzp) przestała istnieć w obrocie prawnym wobec unieważnienia tej czynności przez Zamawiającego w dniu 16 października 2026 r. oraz w konsekwencji dalszej czynności polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wobec upadku zatem czynności zaskarżonej w odwołaniu upadł także przedmiot zaskarżenia przedstawiony w odwołaniu. W tych okolicznościach postępowanie odwoławcze nie może być prowadzone w odniesieniu do czynności, która została unieważniona, a tym samym rozpoznanie odwołania w zakresie merytorycznym stało się zbędne i niedopuszczalne na skutek nowych czynności dokonanych przez Zamawiającego po dacie wniesienia odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit.b oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonego wpisu od odwołania w wysokości 7 500 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący:……..