

WYROK
z dnia 21 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 grudnia 2012 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **A..... P..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A..... P..... Zakład Usług Leśnych**, Rogoźewo 35, 63-930 Justrosin, **A..... A....., H..... W..... prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej Usługi Leśne DRWALIK**, Klonów 54, 56-513 Międzybórz, **M..... K..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M..... K..... Zakład Usług Leśnych „Laspol”**, Rychtal, ul. Kwiatowa 7, **J..... K..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Leśnych i Transportowych Silva – Labor J..... K.....**, 63-322 Gołuchów, ul. Czartoryskich 12, **J..... K..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Leśnych i Transportowych Silva J..... K.....**, 63-322 Gołuchów, ul. Czartoryskich 12, **P..... K..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Prac Leśnych Silva – Opus K..... P.....**, Kuźniki 16a, 63-500 Ostrzeszów, **S..... S..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Usług Leśnych NOWA S..... S.....**, 63-400 Ostrów Wielkopolski, ul. Gorzycka 69, **T..... Z..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ZUL TRAK T..... Z.....**, 56-504 Dziadowa Kłoda, ul. Sycowska 10 A, **B..... S..... prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B..... S..... Firma Handlowo Usługowa JAWOR**, Aleksandria 120 A, 62-874 Brzeziny, **J..... N..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa J..... N.....**, 63-522 Kraszewice, ul. Słowackiego 1, **S..... Ł....., D..... P..... prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej Rzaz s.c.**, 62-860 Opatówek, Słoneczna 8, **M..... J..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne i Transportowe MAXLASS M..... J.....**, 63-300 Pleszew, Grodzisko 106, **M..... B..... prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B..... M..... Zakład Usługowo – Handlowy „HANIA”**, 63-200 Jarocin, ul. Wrocławska 54/17 oraz w ramach spółki cywilnej –

Zakład Usługowo-Handlowy s.c., 63-200 Jarocin, ul. Wrocławska 54/17 prowadząca wspólnie działalność gospodarczą z **J..... B....., H..... J....., L..... J....., K..... S..... i W..... S..... prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej Zakład Usług Leśnych SOLAR**, 62-874 Brzeziny, ul. Wierzbowa 9, **A..... P..... prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „ANPO”**, 63-920 Pakosław, ul. Dubińska 1, **M..... C..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo Handlowa M..... C.....**, Chwaliszew, ul. Zdunowska 27, 63-750 Sulmierzyce, **P..... P..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych P..... P.....**, Bożacin, ul. Jagły 21, 63-700 Krotoszyn, **W..... B..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EKOLAS Przedsiębiorstwo Usługowe**, 63-421 Przygodzice, ul. Kasztanowa 21, **L..... M..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjne Handlowo-Usługowe „AQUABUD”**, 63-300 Pleszew, ul. Kaliska 86, **M..... K..... prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjne Handlowo-Usługowe „AQUABUD” M..... K.....**, 63-300 Pleszew, ul. Kaliska 86 (zwani Konsorcjum „Silva Comuna”) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Taczanów**, Taczanów Drugi, 63-300 Pleszew

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Konsorcjum „Silva Comuna” i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Konsorcjum „Silva Comuna” tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Konsorcjum „Silva Comuna” na rzecz Zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Taczanów, Taczanów Drugi, 63-300 Pleszew kwotę **4.187 zł 16 gr.** (słownie: cztery tysiące sto osiemdziesiąt siedem złotych, szesnaście groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego strony poniesione w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika i jego dojazdem na rozprawę.

2

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Kaliszu**.

Przewodniczący:

3

Sygn. akt: KIO 2929/12

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Taczanów na *usługi z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Taczanów w 2013 roku* (nr postępowania S ZP-U-2710/1/2012), wobec czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – Konsorcjum Silva Comuna wniósł w dniu 31 grudnia 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2929/12).

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 31.12.2012 r.

O czynności Zamawiającego Odwołujący został powiadomiony pismem z dnia 21.12.2012 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich 2012/S 219-360944 w dniu 14.11.2012 r.

Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia przekracza kwoty określonej w rozporządzeniu wykonawczym dla dostaw i usług, stanowiącej o obowiązku prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w pełnej procedurze „unijnej”.

W odwołaniu postawione zostały zarzuty naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym art. 7 ust 1, art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4, art. 91 ust. 1 w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty prowadzących wspólnie działalność gospodarczą K..... R..... i L..... K..... – Firma Handlowo-Usługowa UNILAS s.c. i zaniechaniem dokonania wyboru oferty Konsorcjum Silva Comuna.

Odwołujący wnieśli o nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Firmy Handlowo-Usługowej UNILAS s.c. K..... R....., L..... K..... z powodu rażąco niskiej ceny oraz nie złożenia wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego w sposób wymagany przez ustawę oraz zgodnie z żądaniem Zamawiającego oraz nakazanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej w pakietach 1 i 3 przez K..... R..... i L..... K..... (FHU UNILAS), którzy zaoferowali ceny: w pakiecie nr 1 – 814.389,02 zł, w pakiecie nr 3 – 1.368.983,00 zł.

Uwzględniając swoje szacunki (990.487,87 – pakiet 1, 1.715.087,98 zł – pakiet 3)

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, żądając m.in. dokonania kalkulacji poszczególnych stawek.

Odwołujący podnosił, iż wykonanie zamówienia za zaoferowane ceny jest niemożliwe ze

okoliczność tą zgłosił wniosek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron z ograniczeniem do przesłuchania za Odwołującego J..... K.....

W swoich wyjaśnieniach Wykonawca wezwany nie zawarł żadnej kalkulacji cen, o których mówi ustawodawca i o co prosił w swoim wezwaniu Zamawiający. Zamawiający była zatem zobowiązany na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy odrzucić ofertę firmy UNILAS, przyjmując, że wezwany do złożenia wyjaśnień tych wyjaśnień, de facto ich nie złożył. Bezspornie, w świetle przywołanego przez Odwołującego orzecznictwa, ogólnikowe wyjaśnienia powinny być traktowane na równi z ich brakiem. Ciężar dowodu został bowiem przeniesiony na wykonawcę, co pośrednio wynika z art. 90 ust. 3 ustawy, a zupełnie jednoznacznie z ust. 4.

Stanowisko Izby

W pierwszej kolejności należało wskazać, iż w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdowały przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych dwoma ustawami, tj. z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591) oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm., zwanej dalej „ustawą”. Izba nie stwierdziła, aby w odniesieniu do przedmiotowego odwołania zachodziła którakolwiek z przesłanek do jego odrzucenia wskazana w art. 189 ust. 2 ustawy i skierowała odwołanie do rozpoznania na rozprawę.

Na podstawie zebranego materiału, stanowiącego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty FHU UNILAS s.c. K..... R....., L..... K....., wyjaśnień z dnia 12.12.2012 r. Izba uznała, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przystępując do rozpoznania merytorycznego zarzutów Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do ustalenia, czy wnosząc odwołanie Wykonawca ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia, a także czy poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, stanowiących materialno prawną przesłankę do wniesienia odwołania (art. 179 ust. 1 ustawy). Uwzględniając zakres zarzutów, które sprowadzały się do kwestionowania oferty wybranej, wniesienie odwołania miało na celu wzruszenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego. Powyższe w sposób dostateczny wykazywało spełnienie przesłanki do merytorycznego rozpoznania odwołania.

Przechodząc do zarzutów podniesionych w odwołaniu, sprowadzały się one do kwestionowania prawidłowości czynności oceny oferty FHU UNILAS s.c. K..... R....., L..... K....., wybranej jako najkorzystniejsza w częściach 1 i 3, w stosunku do której Odwołujący podnosił zarzut rażąco niskiej ceny w związku z niedostatecznymi wyjaśnieniami tego Wykonawcy.

Zamawiający ustalił wartość zamówienia w częściach 1 i 3 na kwoty netto obejmujące wartość zamówień uzupełniających odpowiednio na 1.371.760,54 zł oraz 2.373.465,41 zł. (druk ZP). Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwoty, jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i tak na część 1 – 914.640,36 zł. netto i na część 3 – 1.582.310,46 zł. netto (druk ZP). Wartości ofert złożonych na część 1 i 3 kształtowały się odpowiednio na poziomie: na pakiet nr 1: 753.253,59 zł. netto (814.389,02 zł. brutto) – oferta FHU UNILAS s.c. K..... R....., L..... K..... i 876.416,41 zł. netto (948.920,72 zł. brutto) – oferta Konsorcjum Silva Comuna, na pakiet nr 3: 1.265.801,37 zł. netto (1.368.963,00 zł. brutto) – oferta FHU UNILAS s.c. K..... R....., L..... K..... i 1.491.140,66 zł. netto (1.615.873,98 zł. brutto) – oferta Konsorcjum Silva Comuna. Zamawiający w dniu 11.12.2012 r. wystąpił do Wykonawcy FHU UNILAS s.c. K..... R....., L..... K..... o złożenie wyjaśnień w związku z wątpliwościami co do złożonej oferty, czy nie zawiera ona „rażąco niskiej ceny” – kalkulacja stawek do złożonych formularzy

cenowych.

W dniu 12.12.2012 r. Wykonawca FHU UNILAS s.c. K..... R....., L..... K..... złożył wyjaśnienia, w których wskazał jako najważniejszy element mający wpływ na ustalenie ceny zakres rzeczowy do wykonania części nr 1 i 3 w oparciu o bazę, jaką Wykonawca ten dysponuje. Znajomość terenu oraz okoliczności wynikające z zakresu rzeczowego umożliwiły Wykonawcy w odniesieniu do niektórych pozycji zaproponować korzystne stawki roboczegodzin, mające wpływ na ostateczną kalkulację ceny za całość oferowanego zamówienia przy uwzględnieniu poziomu zysku w wysokości – 5%. Wieloletnie doświadczenie w realizacji tego rodzaju zadań oraz wdrożenie usprawnienia w zarządzaniu spółką, to główne czynniki, które zdecydowały w tym przypadku o zaoferowaniu korzystnych warunków wykonania zamówienia publicznego.

Uwzględniając powyższe ustalenia faktyczne oraz zakres zarzutów i przywołaną na jego poparcie argumentację Odwołującego Izba uznała, iż oferta FHU UNILAS s.c. K..... R....., L..... K..... nie podlegała odrzuceniu, jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Na wstępie swoich rozważań Izba zauważa, iż nie jest przesądzonym tak w orzecznictwie, jak i stanowisku doktryny charakter przesłanki z art. 90 ust. 3 ustawy przez jednoznaczne uznanie jej za samoistną przesłankę do odrzucenia oferty. W ocenie składu orzekającego Izby, przesłanka ta nie może być stosowana w oderwaniu od

6

ustalenia i wykazania, że doszło do złożenia oferty z rażąco niską ceną. Za takim stanowiskiem przemawia, w ocenie składu orzekającego, powiązanie instytucji wezwania do złożenia wyjaśnień z okolicznością ustalenia rażąco niskiej ceny. Traktowanie przesłanki z art. 90 ust. 3 ustawy jako samodzielnej, niezależnej od wskazanej w przepisie art. 89 ust. 2 pkt 4 ustawy, prowadzić by mogło do naruszenia eksponowanej w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości zasady niedyskryminacji i przejrzystości przy udzielaniu zamówień publicznych. W ocenie składu orzekającego, naruszającą powyższe zasady byłaby sytuacja, w której odrzucenie oferty dokonywane byłoby wyłącznie z tej przyczyny, że instytucja zamawiająca dokonując oceny treści wyjaśnień uznała by je za zbyt ogólnikowe, bez oceny zasadności wszczęcia postępowania wyjaśniającego jak i ustalenia zakresu wezwania skierowanego do wykonawcy. Pewien mechanizm postępowania wynikający z treści przepisu art. 90 ust. 3 ustawy nie może być stosowany w oderwaniu od okoliczności konkretnej sprawy, w tym w szczególności okoliczności dotyczących samego wezwania. W jednym z orzeczeń ETS orzekł, iż celem procedury badania elementów składowych rażąco niskiej ceny jest zapobieganie arbitralności instytucji zamawiającej i zagwarantowanie konkurencji między przedsiębiorcami na zdrowych zasadach. Jednocześnie ETS wskazał na konieczność jasnego sformułowania żądania kierowanego do kandydatów celem umożliwienia im uzasadnienia w sposób kompletny i użyteczny poważnego charakteru ich ofert (wyrok ETS z dnia 29.03.2012 r., sygn. akt C-599/10). Również w orzecznictwie krajowym wskazuje się na konieczność skonkretyzowania przez zamawiającego elementów, których wyjaśnienia oczekuje, tak aby wykonawca mógł ustalić w jakim kierunku wyjaśnienia powinny zmierzać. Za niewystarczające do odrzucenia oferty, w sytuacji braku skonkretyzowania przyczyn powstałych wątpliwości, uznaje się samo stwierdzenie braku obalenia domniemania rażąco niskiej ceny w wyjaśnieniach (SO w Olsztynie sygn. akt V Ga 122/10 z 09.12.2010 r.).

Uwzględniając powyższe, wezwanie jakie Zamawiający skierował do Wykonawcy FHU UNILAS s.c. K..... R....., L..... K..... nie mogło być uznane za dostatecznie precyzyjne, a tym samym umożliwiające Wykonawcy ustalenie, które z elementów kalkulacji kosztów wzbudziły podejrzenia Zamawiającego. Poza lakonicznym wskazaniem na kalkulację stawek, Zamawiający nie sprecyzował które ze stawek i z jakiego powodu budzą jego wątpliwości. Uniemożliwiało to zatem temu Wykonawcy złożenie satysfakcjonującej odpowiedzi i doprowadziło w konsekwencji do złożenia ogólnikowych wyjaśnień. W ocenie Izby, odrzucenie tej oferty tylko z powodu braku złożenia satysfakcjonujących i wyczerpujących wyjaśnień w ustalonych okolicznościach prowadziłoby do naruszenia równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości decyzji Zamawiającego. Celem dla którego wykonawca ma złożyć wyjaśnienia jest nie tylko umożliwienia zajęcia stanowiska przez wykonawcę, ale przede wszystkim umożliwienie temu wykonawcy podjęcie skutecznej

7

obrony swojej oferty. W związku z powyższym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 90 ust. 3 ustawy, jako samodzielnej przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy FHU UNILAS s.c. K..... R....., L..... K.....

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Izba oddaliła odwołanie, uznając, iż Odwołujący nie wykazał zasadności zarzutu, w szczególności nie wykazał, aby wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną przez Wykonawcę FHU UNILAS s.c. K..... R....., L..... K..... cenę było niemożliwe.

Na wstępie Izba zaznacza, iż ocena wystąpienia rażąco niskiej ceny dotyczy ceny za całość usługi, jaka ma być świadczona w ramach zadania 1 i 3 zamówienia, a zatem dla wykazania słuszności tezy Odwołującego konieczne było wykazanie, iż w okolicznościach badanej sprawy każdy uznałby, iż zaoferowana cena jest rażąco niska. Odwołujący w tym celu szczegółowo odniósł się do pozycji formularza cenowego – pozyskanie drewna, w której Wykonawca FHU UNILAS s.c. K..... R....., L..... K..... określił stawkę jednostkową 0,01 pracy maszyn, a po przeliczeniu na roboczogodzinę 1 zł. netto.

Odwołujący wskazywał również na zbyt niskie stawki roboczogodzin w części pozycji, w których wskazano kwoty 5 lub 10 zł. Jednocześnie Odwołujący przedłożył własną kalkulację minimalnej stawki godzinowej, dla której założono minimalne wynagrodzenie miesięczne w 2013 r. 1600,00 zł i miesięczną normę czasu pracy 168 godzin. Ogółem koszty osobowe w przeliczeniu na roboczogodzinę bez zakładanego zysku, według wyliczenia wynosić powinny 16,85 zł, a przy uwzględnieniu wskazanego w wyjaśnieniach zysku na poziomie 5 % - 17,69 zł. W odniesieniu do pozycji kalkulacyjnej „pozyskanie drewna” po dodaniu ekwiwalentu używania pilarki zł/godzina, minimalna stawka wynosić powinna 21,56 zł.

Izba uznała, iż obliczenia Odwołującego nie mogą być przyjęte jako wiarygodne, gdyż w swojej własnej ofercie wykonawca ten określił stawkę roboczogodziny dla części prac wykonywanych ręcznie na poziomie 16 zł i 16,30, a więc poniżej kwoty obliczonej bez zysku. Izba oddalając zarzut miała na uwadze, iż Odwołujący opierał całość argumentacji na wykazaniu zbyt niskiego poziomu stawek roboczogodziny bez uwzględnienia stawek podanych za roboczogodzinę przy wykonaniu mechanicznym prac. Przy każdej z pozycji możliwe było określenie stawek w rozbiciu na dwie kategorii tj. rh (za prace wykonywane ręcznie) oraz ch (za prace wykonywane mechanicznie). Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do tej okoliczności, a uwzględniając wyjaśnienia jakich udzielił Zamawiający na rozprawie, Izba uznała, iż na koszt wykonania prac składały się obie stawki.

Uwzględniając poziom cen zaoferowanych w tym postępowaniu, Izba uznała, iż Odwołujący nie przedstawił dostatecznych dowodów które pozwalałyby na stwierdzenie, iż cena jaką zaproponował Wykonawca FHU UNILAS s.c. K..... R....., L..... K..... nie obejmuje kosztów wytworzenia usługi. Obie złożone w częściach 1 i 3 oferty odbiegały od wartości szacowanej przez Zamawiającego, a zaoferowane ceny stanowiły odpowiednio

8

82,22 % i 95,80 % (w pakiecie 1) oraz 79,82% i 94,22% (w pakiecie 3) wartości Zamawiającego. W ocenie składu orzekającego samo stwierdzenie, iż oferta Wykonawcy FHU UNILAS s.c. K..... R..... L..... K..... była najtańszą spośród złożonych w postępowaniu nie mogło dowodzić rażąco niskiej ceny. Różnica w stosunku do kolejnej oferty nie była znaczna i wynosiła odpowiednio 14,18% (pakiet 1) i 15,28% (pakiet 2). W ocenie składu orzekającego poziom różnicy wskazuje na istnienie rzeczywistej konkurencji na rynku usług danego typu. Odwołujący nie wykazał, aby poziom ten znacząco odbiegał od cen dostępnych na rynku, a zestawienie przygotowane przez Zamawiającego pozwalało na stwierdzenie, iż tego typu różnice w cenach występują na rynku usług leśnych (przykładowo Nadleśnictwo Krotoszyn, pakiet nr 5, Nadleśnictwo Turek, pakiet nr 5).

Mając na uwadze powyższe wywody Izba oddaliła w całości odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba zaliczyła do kosztów postępowania odwoławczego kwotę wpisu wniesioną przez Odwołującego w wysokości 15 tys. zł. oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego i jego dojazdu na rozprawę stwierdzone rachunkami złożonym do akt sprawy przed zamknięciem rozprawy i obciążała nimi Odwołującego.

Przewodniczący: