Sygn. akt: KIO 4859/26 Warszawa, 19 października 2026 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2026r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: MM Service Monitoring sp.zo.o., Maxus sp. z o.o., MM Service Security sp. z o.o. (ul. Trybunalska 21 95-080 Kruszów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego „Miejska Arena Kultury i Sportu" sp. z o.o. (al. Księdza Biskupa W.B. 7, 94-020 Łódź)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: MM Service Monitoring sp.zo.o., Maxus sp. z o.o., MM Service Security sp. z o.o. (ul. Trybunalska 21 95-080 Kruszów) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4859/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający „Miejska Arena Kultury i Sportu" sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest Świadczenie usługi ochrony fizycznej Stadionu Miejskiego w Łodzi przy al. Unii Lubelskiej 2, Stadionu Miejskiego w Łodzi przy al. Piłsudskiego 138, Hali Sport Arena w Łodzi przy al. Unii Lubelskiej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 26 lipca 2026 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00354442/01.

28 września 2026 roku Odwołujący wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechanie czynności do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

1)zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Firm w składzie MJK Sp. z o.o - Lider konsorcjum, Matpol Grupa Sp. z o.o. - Uczestnik Konsorcjum, Matpol Grupa Bis Sp. z o.o. - Uczestnik Konsorcjum zwanym dalej Konsorcjum MJK lub zamiennie Firmą MJK, które wadium wniosło w sposób nieprawidłowy (termin ważności gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium był krótszy niż termin związania ofertą);

2)ewentualnie zaniechania badania ceny oferty Konsorcjum MJK, co do której istnieje podejrzenie, że jest rażąco niska;

3)ewentualnie zaniechania wezwania Konsorcjum MJK do uzupełnienia dokumentu -wykaz usług wobec faktu, że uczestnik konsorcjum tj. firma MJK, która będzie realizowała przedmiotowe zamówienia nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (nie wykazał się realizacją co najmniej 1 usługi ochrony na obiekcie sportowym)

4)zaniechania wyboru Oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym odwołaniu

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1)odnośnie pkt 1.1) odwołania - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 14 Ustawy PZP w związku z art. 97 ust. 5 Ustawy PZP

2)odnośnie pkt I.2) odwołania - ewentualnie naruszenie art. 224 ust. 1 Ustawy PZP;

3)odnośnie pkt I.3) odwołania - ewentualnie naruszenie art. 128 ust. 1 Ustawy PZP;

4) odnośnie pkt I.4) odwołania - naruszenie art. 16 pkt 1 Ustawy PZP oraz art. 239 Ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum MJK jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu; odrzucenia oferty Konsorcjum, która nie wniosła wadium w sposób prawidłowy; ewentualnie wezwania Konsorcjum MJK do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy PZP; ewentualnie wezwania Konsorcjum MJK do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy PZP; dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

16 października 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której sformułował wniosek o umorzenie postępowania z uwagi na dokonane przez Zamawiającego unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przeprowadzenie ponownego badania i oceny złożonych ofert w postępowaniu skutkujące odpadnięciem podstawy faktycznej odwołania co oznacza, iż dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne w rozumieniu art. 568 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że 28 września 2026 roku Odwołujący doręczył Zamawiającemu kopię odwołania wobec czynności Zamawiającego dotyczących uznania za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. konsorcjum w składzie: 1. MJK Sp. z o.o.-Lider Konsorcjum oraz 2. Matpol Grupa Sp. z o.o.- Uczestnik konsorcjum 3. Matpol Ochrona Bis Sp. z o.o. - Uczestnik Konsorcjum i dokonania wyboru tej oferty.

Zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią oraz wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazane zostało wszystkim uczestnikom postępowania przetargowego przez Zamawiającego w dniu 29 września 2026 roku.

07 października 2026 roku Zamawiający dokonał nowych czynności w postępowaniu w zakresie unieważnienia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przeprowadzenia ponownego badania i oceny złożonych ofert w prowadzonym postępowaniu.

09 października 2026 roku Zamawiający dokonał czynności polegającej na odrzuceniu uprzednio wybranej jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum MJK Sp. z.o.o. Lider oraz Matpol Grupa Sp. z o.o. Członek konsorcjum oraz Matpol Ochrona Bis Sp. z.o.o. Tego samego dnia Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Na podjęte przez zamawiającego w dniu 9 października 2026 roku decyzje żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu nie wniósł środków ochrony prawnej w związku z czym od dnia 15 października 2026 roku stały się one prawomocne. Zgodnie z art. 568 pkt.1 pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający przesłał dokumenty potwierdzające podjęcie wskazanych powyżej decyzji Zamawiającego.

ɔa zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z przesłanych dokumentów wymienionych powyżej wynika, że Zamawiający dokonał czynności unieważnienia czynności zamawiającego dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej, a więc tej czynności, której dotyczy wniesione odwołanie. Zamawiający dokonał także kolejnych czynności w postępowaniu. Skoro zaskarżone w odwołaniu czynności Zamawiającego przestały istnieć, to dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe.

Izba uwzględniła **wniosek Zamawiającego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego, uznając, że jest zasadny, z uwagi na fakt, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.**

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

……