**Sygn. akt: KIO 4794/26**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 19 października 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 19 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2026 r. przez wykonawcę TRAFO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy ADW Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach

**postanawia:**

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TRAFO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

**Sygn. akt: KIO 4794/26**

**U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Konserwacja systemów ochrony pożarowej i ochrony mienia oraz systemów oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego w budynkach SGGW na 12 miesięcy" (wewnętrzny identyfikator: DINT.250.6.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17 czerwca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2026/BZP 00359526/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 25 września 2026 r. wykonawca TRAFO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczących podmiotów udostępniających zasoby Odwołującemu, a w konsekwencji odrzuceniu oferty Odwołującego i zaniechaniu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego w części nr 1 postępowania oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ADW Serwis sp. z o.o. (dalej jako „Przystępujący"). Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w związku z art. 126 ust. 1 oraz art. 128 ust. 1 oraz w związku z art. 16 i art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego w części nr 1 Postępowania, wskutek błędnego przyjęcia przez Zamawiającego, że Odwołujący rzekomo nie złożył w terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia, tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczących podmiotów udostępniających zasoby, na zdolnościach których polega Odwołujący, w sytuacji gdy Zamawiający zaniechał wezwania Odwołującego do uzupełnienia ww. podmiotowych środków dowodowych pomimo obowiązku wezwania Odwołującego do ich uzupełnienia;

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z art. 57 pkt 2 oraz art. 118 i art. 119 ustawy Pzp oraz w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego w części nr 1 postępowania, pomimo że wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, z uwagi na to, że nie wykazał, że podmioty udostępniające Przystępującemu zasoby w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane, tj. że będzie realnie dysponował zasobem w postaci personelu skierowanego do realizacji zamówienia udostępnianego przez podmiot trzeci, w sposób umożliwiający wykorzystanie doświadczenia personelu tego podmiotu na etapie wykonywania zamówienia,

ewentualnie - na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 2 - naruszenie:

3.art. 128 ust. 1 w związku z art. 119 i 122 oraz w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania ADW do zastąpienia podmiotów udostępniających zasoby innymi podmiotem lub podmiotami lub wykazania

samodzielnego spełniania warunku udziału w postępowaniu w konsekwencji uznania, że zasoby udostępniane przez podmiot udostępniający, tj. personel, nie pozwalają na wykazanie przez ADW spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł w zakresie pierwszego zarzutu o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części 1 postępowania powtórzenie w części nr 1 Postępowania czynności badania oraz oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, tj. z wezwaniem Odwołującego – w tym, w trybie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W zakresie drugiego zarzutu Odwołujący wniósł o odrzucenie oferty Przystępującego.

Zamawiający 14 października 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Zamawiający poinformował, że na skutek wywiedzionego odwołania dokonał ponownej analizy swoich czynności dochodząc do przekonania, iż przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej był zobligowany do wezwania Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie informacji z KRK dotyczących podmiotów, na zasobach których Wykonawca polega w celu wykazania warunków udziału w Postępowaniu. Zamawiający wskazał, iż wystosowane przez Zamawiającego dotychczas wezwania nie wskazywały bowiem jednoznacznie na obowiązek złożenia przez Odwołującego dokumentów dotyczących podmiotów trzecich. Wobec powyższego, Zamawiający pismem z dnia 14 października 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego w postępowaniu w zakresie części 1 oraz poinformował o przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania po stronie Zamawiającego przez wykonawcę ADW Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach.

Izba ustaliła, że Zamawiający 15 września 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c) ustawy w części 1 postępowania.

Zamawiający 14 października 2026 r. poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego i przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. Zamawiający wskazał, że w toku weryfikacji dokumentów, po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej oraz w związku z wniesionym w dniu 25 września 2026 r. odwołaniem, stwierdził konieczność ponownej analizy podstaw odrzucenia oferty Odwołującego, w tym o konieczności wystosowania do wykonawcy wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. brakujących informacji z KRK dotyczących podmiotów udostępniających zasoby temu wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający poinformował, że unieważnia wybór i przystępuje do ponownej oceny i badania złożonych dokumentów. O jej wynikach Zamawiający zawiadomi odrębnym pismem.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił zaskarżoną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej jak i czynność odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 15 września 2026 r. oraz powrócił do etapu badania i oceny złożonych ofert. Tym samym nie istnieje już wieńcząca proces badania i oceny ofert czynność wybory oferty najkorzystniejszej w Części 1 postępowania ani czynność eliminująca ofertę Odwołującego z Części 1 postępowania, których legalność miała podlegać ocenie Izby w tym konkretnym postępowaniu odwoławczym. Odwołanie wniesione 25 września 2026 r. utraciło więc substrat zaskarżenia. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne. Natomiast na dalsze podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia czynności, w tym na ponowiony wybór oferty najkorzystniejszej, wykonawcom przysługiwać będzie odrębny środek ochrony prawnej.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz (wobec braku regulacji szczególnej) odpowiednio na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……