Sygn. akt KIO 4693/26

WYROK

Warszawa, dnia 19 października 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 października 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2026 roku przez: TRAKCJA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: PORR SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 2 *petitum* odwołania.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża TRAKCJA SPÓŁKĘ AKCYJNĄ z siedzibą w Warszawie i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez TRAKCJA SPÓŁKĘ AKCYJNĄ z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2. zasądza od TRAKCJA SPÓŁKI AKCYJNEJ z siedzibą w Warszawie na rzecz Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4693/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S10 Piła – Bydgoszcz od węzła Wyrzysk do węzła Bydgoszcz Zachód, odcinek 2: węzeł Nakło nad Notecią (bez węzła) węzeł Bydgoszcz Zachód (bez węzła)", wewnętrzny identyfikator: OBY.D-3.2410.3.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 grudnia 2025 r. pod numerem: 837502-2025.

W postępowaniu tym wykonawca TRAKCJA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") w dniu 21 września 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

1) czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę PORR S.A. z siedzibą w Warszawie („PORR"), jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
2) zaniechania czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów PZP, tj.:

   a) zaniechania odrzucenia oferty PORR jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, w zakresie, w jakim PORR wykazał jedynie trzy obiekty mostowe klasy A, mimo że warunek udziału w Postępowaniu określony w pkt 8.2.4.1 Instrukcji Dla Wykonawców („IDW") wymaga wykazania co najmniej pięciu odrębnych obiektów mostowych klasy A lub klasy I,

   b) zaniechania odrzucenia oferty PORR jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w zakresie, w jakim wyjaśnienia wykonawcy PORR wraz ze złożonymi dowodami nie potwierdzają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w tym w szczególności wobec braku wyceny: warstwy ulepszonego podłoża TYP 3, pozycji kosztorysowych: „Dźwigary mostowe sprężone typu T prefabrykowane", „Inne roboty",

„Odwodnienie", „Nawierzchnie", „Wymagania środowiskowe", „Koszty przygotowania placu budowy", kosztów odtworzenia dróg lokalnych, kosztów ogólnych, braku wymaganych pasów bezpieczeństwa przy CPR (obiekt WD-32.0), zaniżonej rozpiętości przez pominięcie rowu (obiekt WS-35.0, obiekt WS-37.5), czy braku wykazania zysku PORR z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia („Odwołanie").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez dokonanie wyboru oferty PORR jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że oferta ta powinna podlegać odrzuceniu, a sam wykonawca wykluczeniu z postępowania, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia złożonej w postępowaniu oferty PORR oraz błędne przyjęcie, że wykonawca PORR spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej określony w pkt 8.2.4.1 IDW, podczas gdy w wykazie robót stanowiącym podmiotowy środek dowodowy PORR wskazał jedynie trzy obiekty mostowe klasy A, mimo że warunek udziału w postępowaniu określony kumulatywnie w lit. b)-d) pkt 8.2.4.1 IDW wymaga wykazania co najmniej pięciu odrębnych obiektów mostowych klasy A lub klasy I, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

3)art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia złożonej w postępowaniu oferty PORR oraz błędne przyjęcie, że wyjaśnienia PORR wraz ze złożonymi dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę i obalają domniemanie rażąco niskiej ceny, podczas gdy wyjaśnienia PORR mają w istotnej części charakter blankietowy i ogólnikowy, pomijają obligatoryjne elementy kosztotwórcze przedmiotu zamówienia, a ponadto nie znajdują pokrycia w rzeczywistym zakresie robót wymaganym w dokumentacji postępowania, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty PORR jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

2)ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, a w ramach tego ponownego badania odrzucenia oferty PORR:

a)jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowaniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP,

b)jako zawierającej rażąco niską cenę, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

W złożonej pismem z dnia 12 października 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawca PORR SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że ww. wykonawca skutecznie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego. Przystąpienie zostało dokonane z zachowaniem wymogów określonych przepisami ustawy, a wykonawca wykazał istnienie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Tym samym zostały spełnione przesłanki warunkujące skuteczne przystąpienie do postępowania odwoławczego. Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła dopuścić wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, pismach procesowych a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie nie wystąpiła żadna z ustawowych przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania, wskazanych w art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do merytorycznego rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła, że po stronie Odwołującego zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności i zaniechań Zamawiającego.

Izba za bezprzedmiotowy uznała dowody przedłożony przez Uczestnika postępowania wraz z pismem z dnia 12 października 2026 roku, tj. wykazu robót budowlanych *na fakt*: spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Przedmiotowe dowody dotyczyły zarzutu, które został wycofany przez Odwołującego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest projekt i budowa drogi ekspresowej S10 Piła – Bydgoszcz od węzła Wyrzysk do węzła Bydgoszcz Zachód, odcinek 2: węzeł

Nakło nad Notecią (bez węzła) – węzeł Bydgoszcz Zachód (bez węzła).

W ramach postępowania złożono jedenaście ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena (PLN brutto)
1	PORR S.A. ul. Holubcowa 123 02-854 Warszawa NIP: 5221054994	613 505 550,00
2	Strabag Sp. z o.o. Parzniewska 10 05-800 Pruszków NIP: 521-04-21-928	816 477 545,27
3	KOBYLARNIA S.A. Kobylarnia, ul. Zakole 1 86-061 Brzoza NIP: 9532234789	685 821 078,49
4	MOSTOSTAL WARSZAWA S.A. Konstruktorska 12A 02-673 Warszawa NIP: 5260204995	757 500 474,24
5	Budimex S.A. Siedmiogrodzka 9 01-204 Warszawa NIP: 5261003187	673 758 923,45
6	Konsorcjum firm: 1. NDI S.A. - Lider ul. Powstańców Warszawy 19 81-718 Sopot NIP: 5851451923 2. NDI SOPOT S.A. - Partner ul. Powstańców Warszawy 19 81-718 Sopot NIP: 5830007531	661 391 172,77
7	TRAKCJA S.A. Al. Jerozolimskie 100 II p. 00-807 Warszawa NIP: 5250002439	627 611 083,76
8	Konsorcjum firm: 1. Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. – Lider Al. Jana Pawła II 12 00-124 Warszawa NIP: 525 264 3148 2. Polimex Mostostal S.A. – Partner Al. Jana Pawła II 12 00-124 Warszawa NIP: 8210014509 3. Mosty Łódź S.A. – Partner ul. Bratysławska 52 94-112 Łódź NIP: 7270126890	794 992 954,70
9	UNIBEP S.A. ul. 3 Maja 19 17-100 Bielsk Podlaski NIP: 5430200365	641 214 521,03
10	INTERCOR Sp. z o. o. ul. Kręta 3 42-400 ZAWIERCIE NIP: 6492086506	696 432 850,33
11	ONDE S.A. Trasa Prezydenta Władysława Raczkiewicza 1 87-100 Toruń NIP: 8792070054	890 588 905,23

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę w wysokości 1 029 967 785,88 PLN brutto.

Pismami z dnia 7 kwietnia 2026 roku Zmawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ppkt 1 ustawy Pzp, wezwał siedmiu wykonawców (w tym Odwołującego oraz Uczestnika postępowania) do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych.

Pismem z dnia 12 maja 2026 roku Uczestnik postępowania złożył wyjaśnienia.

Pismami z dnia 8 czerwca 2026 roku Zamawiający wezwał pięciu wykonawców (w tym Odwołującego oraz Uczestnika postępowania) do doprecyzowania i uzupełnienia stanowiska, prosząc o udzielenie odpowiedzi na dodatkowe pytania.

Pismem z dnia 23 czerwca 2026 roku Uczestnik postępowania złożył wyjaśnienia.

Pismami z dnia 7 lipca 2026 roku Zamawiający wezwał czterech wykonawców (w tym Odwołującego oraz Uczestnika postępowania) do doprecyzowania i uzupełnienia stanowiska, prosząc o udzielenie odpowiedzi na dodatkowe pytania.

Pismem z dnia 10 lipca 2026 roku Uczestnik postępowania złożył wyjaśnienia.

Pismem z dnia 11 września 2026 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty Uczestnika postępowania.

Treść wezwań do złożenia wyjaśnień, treść złożonych wyjaśnień nie była sporna. Pisma znajdują się w aktach sprawy. Powtarzanie ich treści, z uwagi na ich obszerność, Izba uznała za zbędne.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp *1. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.*

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1 cofnięcia odwołania.*

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 2 *petitum* odwołania, wobec jego wycofania przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do wymogu wynikającego z art. 559 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowią przepisy: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Warto na wstępie podkreślić, że celem regulacji dotyczących rażąco niskiej ceny jest eliminowanie wykonawców, którzy oferują cenę rażąco niską, czyli nierealną, nierynkową, niepozwalającą na należyte wykonanie zamówienia. Jakkolwiek ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego, okoliczność ta nie zwalnia Odwołującego z obowiązku należytego uzasadnienia podniesionych zarzutów w sposób, który przekona Izbę o ich słuszności i pozwoli na ich weryfikację w oparciu o przedłożone dowody.

Tymczasem w rozpoznawanej sprawie Odwołujący nie przedstawił przekonujących argumentów potwierdzających, że cena zaoferowana przez Uczestnika postępowania jest rażąco niska, ani nie przedłożył żadnych dowodów na poparcie sformułowanego zarzutu. Odwołujący formułuje własne założenia, które arbitralnie uznaje za prawidłowe, chociaż nie znajdują one oparcia w treści specyfikacji warunków zamówienia. Jednocześnie Odwołujący nie wskazał, jakie założenia zostały przyjęte przez Uczestnika postępowania, ani nie wykazał, że założenia te są sprzeczne z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania. A zatem, stanowisko Odwołującego opiera się na jego własnej interpretacji zarówno wymagań Zamawiającego, jak i wyjaśnień Uczestnika postępowania.

Pierwszym zarzutem podniesionym przez Odwołującego był brak wyceny warstwy ulepszonego podłoża TYP 3. W zasadzie stanowisko Odwołującego sprowadzało się do tego, że Uczestnik postępowania nie wymienił WUP jako odrębnego elementu kalkulacji. Tym samym kosztowe uwzględnienie WUP nie zostało wykazane w sposób umożliwiający rzeczywistą weryfikację przez Zamawiającego i nie spełnia standardu wyjaśnień wymaganego przez art. 224 ust. 5 Pzp. Odwołujący zwrócił uwagę, że Uczestnik postępowania w swoich wyjaśnieniach ograniczył się wyłącznie do potwierdzenia przyjęcia konstrukcji KR7 Typ 3 wraz z WUP, nie przedstawiając powierzchni objętej WUP, ilości tej warstwy, jej ceny jednostkowej ani wartości kosztowej. Co za tym idzie, Uczestnik postępowania wykazał jedynie techniczne przyjęcie rozwiązania, nie wykazując jego kosztowego ujęcia w cenie oferty. W pierwszej kolejności wskazać należy, że takie rozumienie zakresu udzielonych wyjaśnień nie może prowadzić do wniosku, że Uczestnik postępowania nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Brak szczegółowego wyodrębnienia określonego kosztu w ramach przedstawionej kalkulacji nie jest bowiem równoznaczny z brakiem przedstawienia informacji dotyczących tego kosztu, zwłaszcza w sytuacji, gdy Zamawiający nie wymagał wprost wykazania WUP, lecz odniósł się do konstrukcji nawierzchni. Jeżeli Zamawiający powziął wątpliwość co do wyceny WUP, powinien jednoznaczny wskazać, że wezwanie dotyczy wyceny tego elementu składowego ceny. Skoro WUP nie stanowi elementu konstrukcji nawierzchni, a Zamawiający w wezwaniu posłużył się takim pojęciem, to wyjaśnienia udzielone przez Uczestnika postępowania odpowiadały treści i zakresowi wezwania. Po drugie, co istotniejsze, wynagrodzenie za wykonanie całości przedmiotu zamówienia ma charakter ryczałtowy. Mimo to Odwołujący zakwestionował koszt WUP, nie podejmując nawet próby wykazania, że stanowi on istotny element ceny lub kostu. Ani w treści odwołania, ani podczas rozprawy Odwołujący nie wyjaśnił, w jaki sposób cena jednostkowa WUP przekłada się na wysokość całkowitego wynagrodzenia wykonawcy. Nie chodzi o to, aby przy wynagrodzeniu ryczałtowym wybrać kilka pozycji i twierdzić, że cena jest rażąco niska, bez jakiegokolwiek nawiązania do ceny całkowitej. Może i w danej pozycji cena jest niska, ale należy ją odnieść do ceny całkowitej i przynajmniej podjąć próbę wykazania, że za wskazaną w ofercie cenę nie ma możliwości należycie wykonać przedmiotu zamówienia, czego zdaniem Izby Odwołujący nie zrobił.

Kolejną zakwestionowaną przez Odwołującego pozycją kosztową były „Dźwigary mostowe sprężone typu T prefabrykaty". Odwołujący zarzucił, że Uczestnik postępowania oparł się na ofercie dotyczącej innego odcinka robót, która w chwili składania wyjaśnień utraciła ważność, a ponadto zawierała szereg ograniczeń i włączeń, przez co nie była adekwatna do przedmiotu zamówienia. Argumentacja ta nie została jednak poparta żadnym uzasadnieniem. Odwołujący

nie wyjaśnił ani nie wykazał, że różnice pomiędzy odcinkami robót są na tyle istotne, że podważają cenę zaoferowaną w ofercie. Odwołujący nie sprecyzował również, jakie konkretnie ograniczenia i włączenia miał na myśli, ani nie wykazał, w jaki sposób miałyby one wpływać na możliwość wykorzystania tej oferty dla uzasadnienia kosztu. Sam fakt, że oferta utraciła ważność w chwili składania wyjaśnień, nie przesądza o tym, że cena zaoferowana przez Uczestnika postępowania ma charakter rażąco niskiej ceny. Należy mieć na uwadze, że kalkulacja ceny ofertowej następuje przed upływem terminu składania ofert, a upływ terminu ważności oferty nie jest okolicznością nadzwyczajną. Nie oznacza to jednak, że cena ta nie może stanowić wiarygodnej podstawy kalkulacji kosztu. Odwołujący nie podnosił nawet, że wskazana cena jest nierealna lub nierynkowa.

Kolejnymi zakwestionowanymi przez Odwołującego pozycjami kosztowymi były: „Inne roboty", „Odwodnienie", „Nawierzchnie", „Wymagania środowiskowe", „Koszty przygotowania placu budowy", „Koszty odtworzenia dróg lokalnych" oraz „Koszty ogólne". Zarzuty dotyczące tych pozycji sprowadzały się w istocie do twierdzenia, że Uczestnik postępowania powinien był przedstawić w swoich wyjaśnieniach bardziej szczegółowe informacje. Odwołujący próbował tym samym narzucić Uczestnikowi postępowania sposób sporządzenia wyjaśnień oraz zakres informacji, które powinny się w nich znaleźć. Tymczasem każdy wykonawca ma prawo samodzielnie kalkulować cenę ofertową, a także przedstawić wyjaśnienia w sposób dostosowany do przyjętej metody kalkulacji i specyfiki oferty. Co więcej, Odwołujący ponownie nie wykazał, że zakwestionowane ceny są nierealne lub odbiegają od cen rynkowych. Nie wykazał również, aby wskazywane przez niego ewentualne braki w kalkulacji dotyczyły istotnych elementów składowych ceny lub kosztu, ani też w jaki sposób wpływa to na wysokość całkowitego wynagrodzenia zaoferowanego przez Uczestnika postępowania. Samo przekonanie Odwołującego, że wyjaśnienia powinny być bardziej szczegółowe, nie jest wystarczające do uznania ich za niewystarczające, a tym bardziej do stwierdzenia, że zaoferowana cena ma charakter rażąco niskiej ceny. Skuteczne zakwestionowanie wyjaśnień Uczestnika postępowania wymagało od Odwołującego wskazania konkretnych uchybień oraz wykazanie, że mają one rzeczywisty i istotny wpływ na prawidłowość kalkulacji ceny ofertowej, czemu zdaniem Izby, Odwołujący nie sprostał.

Kolejny zarzut Odwołującego dotyczył nieprawidłowego przyjęcia szerokości i rozpiętości wskazanych obiektów. Zarzut ten uznać należało za niezasadny z uwagi na przyjęty przez Odwołującego punkt odniesienia, jak i niewykazanie niezgodności założeń Uczestnika postępowania z wymaganiami Zamawiającego. Odwołujący przyznał, że wskazywane przez niego wartości wynikały z koncepcji stanowiącej załącznik do PFU, która to nie miała charakteru wiążącego. W konsekwencji nie sposób uznać, że wartości przyjęte w niewiążącej koncepcji stanowią miarodajny wzorzec oceny prawidłowości założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Uczestnika postępowania. Argumentacja Odwołującego sprowadzała się do zakwestionowania przyjętych przez Uczestnika postępowania założeń bez wykazania ich niezgodności z wymaganiami Zamawiającego. Twierdzenia Odwołującego nie mogły zatem stanowić podstawy do podważenia prawidłowości kalkulacji, a tym bardziej do zakwestionowania zaoferowanej przez niego ceny.

Ostatnią zakwestionowaną przez Odwołującego pozycją był „zysk". Zdaniem Izby za niewystarczające jest kwestionowanie wyjaśnień Uczestnika postępowania wyłącznie na tej podstawie, że nie zawierają one określonego wskaźnika, jeżeli obowiązek jego wskazania nie wynikał z wezwania Zamawiającego. Brak wskazania konkretnej kwoty lub procentowej wysokości zysku nie jest równoznaczne z brakiem uwzględnienia zysku w kalkulacji ceny ofertowej, a tym bardziej nie przesądza o rażąco niskiej cenie. W świetle ugruntowanego orzecznictwa i dorobku doktryny uznać należy, że ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, tzn. taka za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku.

W rozpoznawanej sprawie Odwołujący utożsamiał rzekome braki w wybranych przez siebie pozycjach kosztowych z wadliwością całej kalkulacji ceny, pomijając przy tym pozostałe informacje przedstawione przez Uczestnika postępowania w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. Co istotne, Odwołujący nie wykazał, aby podnoszonego przez niego braki dotyczyły istotnych elementów składowych ceny lub kosztu, wpływały na realność zaoferowanej ceny lub podważały możliwość wykonania zamówienia za zaoferowaną przez Uczestnika postępowania cenę. Odwołujący poprzestał jedynie na forsowaniu własnego stanowiska co do pożądanego zakresu i szczegółowości wyjaśnień. Takie stanowisko Odwołującego ma charakter wyłącznie polemiczny i nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty Uczestnika postępowania. O zasadności tak daleko idącego zarzutu nie może przesądzać subiektywne przegnanie Odwołującego, że wyjaśnienia Uczestnika postępowania powinny być bardziej szczegółowe, lecz konieczność przedstawienia przekonującej argumentacji popartej dowodami, która wykaże rzeczywiste uchybienia podważające realność zaoferowanej ceny całkowitej.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……