Sygn. akt: KIO 4633/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2026 r. przez wykonawcę Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Kazimierzowskiej 46/48/35 (02-546 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorzowie Wlkp. przy ul. Dekerta 1 (66-400 Gorzów Wlkp.)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 4633/26

U z a s a d n i e n i e

Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorzowie Wlkp (dalej zwany: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa szwów chirurgicznych", wewnętrzny identyfikator: DZPU.2632.32.2026 (dalej zwane: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zdnia 18 czerwca 2026 r., pod numerem publikacji 419501-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp" lub „Pzp").

W dniu 16 września 2026 r. wykonawca Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej zwany: „Odwołującym") wniósł odwołanie, od niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego dokonanej w postępowaniu w odniesieniu do pakietu nr 1, tj.:

- odrzucenie oferty Odwołującego w pakiecie nr 1, a w konsekwencji wybór w tym pakiecie jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Tramco Sp. z o.o.

ewentualnie:

- brak unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr 1.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w pakiecie nr 1, pomimo że oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia,

ewentualnie:

2) art. 255 pkt 6 Pzp przez jego błędne niezastosowanie i brak unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr 1, pomimo że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,
2) nakazanie Zamawiającemu dokonania:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 1,
- unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Tramco Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 1,
- powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 1, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

a w konsekwencji:

- wyboru w zakresie pakietu nr 1 oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, spełniającej wszystkie wymagania SWZ,

ewentualnie:

- unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Tramco Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 1 i unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie pakietu nr 1,

3) dopuszczenie dowodu z akt postępowania;

4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 30 września 2026 r. do akt sprawy wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że po zapoznaniu się z zarzutami odwołania postanowił unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnić postępowanie w zakresie pakietu 1. Na dowód czego Zamawiający w załączeniu do pisma przekazał „ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY oraz UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie Pakietu nr 1" z dnia 29 września 2026 r.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonanymi czynnościami przez Zamawiającego, znalazł zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu, Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej, dlatego też ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Czynność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynność unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr 1 miała miejsce po wniesieniu przedmiotowego odwołania.

Powyższe oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Dostrzeżenia wymaga również, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego.

Należy również wskazać, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili w zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Reasumując, zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Wobec czego na podstawie art. 574 ustawy Pzp, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:……