Sygn. akt: KIO 4597/26

WYROK

Warszawa, 16 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie 12 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 września 2026 r. przez wykonawcę **M.I.**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Legnica**, w imieniu i na rzecz której działa Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego – wykonawcy **Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Legnicy**

o r z e k a :

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów wskazanych w pkt II.3, II.7 lit. b, II.9, II.10, II.12 lit. c i II.14 *petitum* odwołania.
2. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów odwołania wskazanych w pkt II.1, II.2, II.5, II.6, II.7 lit. a i c, II.12 lit. b i II.15 lit a i b *petitum* odwołania oraz częściowo w zakresie zarzutów wskazanych w pkt II.4, II.8 i II.16 *petitum* odwołania, tj. w części tych zarzutów odnoszących się do wymagania łącznego wykonania dwóch odrębnych zamówień na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt VI.7.4.1 specyfikacji warunków zamówienia, rażącego wygórowania kar umownych przewidzianych w §13 ust. 1 pkt 1.1 i 1.2, możliwości kumulatywnego naliczenia kar umownych za to samo zdarzenie oraz określenia wymagań dla zamiatarek chodnikowych w zakresie pojemności w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, i nakazuje zamawiającemu zmianę treści dokumentów zamówienia poprzez:

2.1. wykreślenie wymogu dysponowania bazą magazynowo-transportową zlokalizowaną w granicach administracyjnych miasta Legnicy w okresie zimowego utrzymania dróg;

2.2. wykreślenie warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o którym mowa w pkt VI.7.4.2 specyfikacji warunków zamówienia;

2.3. zmianę warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o którym mowa w pkt VI.7.4.3 specyfikacji warunków zamówienia, poprzez jego ograniczenie wyłącznie do sprzętu kluczowego do przedmiotu zamówienia (zamiatarki uliczne i chodnikowe, pługopiaskarki);

2.4. dopuszczenie możliwości wykazania przez wykonawcę doświadczenia na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o którym mowa w pkt VI.7.4.1 specyfikacji warunków zamówienia, poprzez realizację jednego lub większej liczby zamówień;

2.5. wykreślenie warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o którym mowa w pkt VI.7.2 specyfikacji warunków zamówienia;

2.6. wykreślenie pkt VI.7.4.4 specyfikacji warunków zamówienia z wyłączeniem ostatniego zdania tego punktu;

2.7. doprecyzowanie sposobu wykonania zamówienia poprzez jednoznaczne określenie sytuacji i warunków, w których wykonawca zobowiązany jest przystąpić do realizacji czynności bezpośrednio na drodze od momentu wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych, a także ujednolicenie czasów reakcji określonych w dokumentach zamówienia;

2.8. obniżenie wysokości kar umownych zastrzeżonych w §13 ust. 1 pkt 1.1 i 1.2 projektowanych postanowień umowy w ten sposób, by pozostawały proporcjonalne do wartości świadczenia wykonawcy, którego dotyczy

nieprawidłowość;

2.9. zmianę §13 ust. 1 pkt 1.12-16 projektowanych postanowień umowy w ten sposób, aby nie było możliwe naliczenie więcej niż jednej kary umownej za to samo zdarzenie;

2.10. doprecyzowanie projektowanych postanowień umowy o szczegółowe zasady ustalania wynagrodzenia za prace nieujęte w formularzu cenowym;

2.11. dopuszczenie organizacji odbioru i transportu odpadów z bezpośrednim przekazaniem ich uprawnionemu odbiorcy bez magazynowania odpadów w bazie wykonawcy oraz wskazanie przewidywanych rodzajów (kodów) i maksymalnych ilości odpadów podlegających magazynowaniu w bazie wykonawcy;

2.12. zmianę pkt VI.7.4.3 lit. e specyfikacji warunków zamówienia przez obniżenie wymaganej minimalnej pojemności zbiornika na zmiotki do 1,35 m^3;

2.13. dostosowanie pozostałych dokumentów zamówienia, w tym w szczególności opisu przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowień umowy, do zmian wynikających z pkt 2.1.-2.12. sentencji powyżej;

2.14. a także nakazuje zamawiającemu przedłużenie terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia o czas nie krótszy niż 15 dni od dnia udostępnienia treści zmienionych dokumentów zamówienia.

3. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

4. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego w części 12/19 oraz odwołującego w części 7/19, i:

4.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

4.2. Znosi wzajemnie pomiędzy stronami koszty wynagrodzenia pełnomocników,

4.3. Zasądza od zamawiającego Gminy Legnica na rzecz odwołującego M.I. kwotę 9 473 zł 68 gr (dziewięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt trzy złote i sześćdziesiąt osiem groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4597/26

U z a s a d n i e n i e

Gmina Legnica, w imieniu i na rzecz której działa Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy(„Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp", którego przedmiotem jest „Całoroczne utrzymanie dróg w mieście Legnica od 01.01.2027 r. do 31.12.2028 r.", numer referencyjny: DI/40/2026, zwane dalej „Postępowaniem".

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 września 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 610828-2026 (OJ S 171/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na usługi.

14 września 2026 r. wykonawca M.I. prowadzący w Kobierzycach działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Ilmar M.I.(zwany także „Odwołującym") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1-3, a także art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez określenie warunku udziału w Postępowaniu oraz obowiązku umownego dotyczącego bazy magazynowo-transportowej (pkt VI.7.4.3 lit. s) specyfikacji warunków zamówienia – „SWZ", poz. „s" załącznika nr 10 do SWZ, cz. B rozdz. II pkt 1 opisu przedmiotu zamówienia – „OPZ" oraz § 5 ust. 14, 15 i 27 projektowanych postanowień umowy –

„PPU”) w sposób nieproporcjonalny, nadmierny i ograniczający uczciwą konkurencję, tj. przez wymóg dysponowania bazą magazynowo-transportową zlokalizowaną w granicach administracyjnych miasta Legnicy w okresie zimowego utrzymania dróg, a nadto przez ukształtowanie tego wymogu w dokumentach zamówienia w sposób wzajemnie sprzeczny i niejednoznaczny (SWZ i OPZ dopuszczają lokalizację do 10 km od granic miasta poza okresem zimowego utrzymania, natomiast załącznik nr 10 do SWZ wymaga bazy wyłącznie „na terenie miasta Legnicy", przy jednoczesnej regule stosowania wymagań „bardziej rygorystycznych" z § 5 ust. 26 i § 7 ust. 16 PPU);

2) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez określenie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie potencjału technicznego (pkt VI.7.4.3 lit. a)–t) SWZ) oraz osób skierowanych do realizacji zamówienia (pkt VI.7.4.2 SWZ) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieprzydatny do oceny zdolności wykonawcy, tj. przez wymaganie dysponowania – już na dzień składania ofert – kompletnym parkiem maszynowym (blisko 30 jednostek sprzętowych wraz z bazą, stacją meteo i oprogramowaniem GPS) oraz co najmniej 16 osobami, w sytuacji gdy realizacja zamówienia rozpoczyna się dopiero 1 stycznia 2027 r., a Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie stosunku pracy jedynie 11 osób – co czyni ten warunek warunkiem pozornym, właściwym dla etapu realizacji umowy, a nie kwalifikacji podmiotowej;

3) art. 99 ust. 1, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp poprzez opisanie wymagań dotyczących sprzętu przez odesłanie do nieudostępnionego wykonawcom dokumentu określanego w SWZ i w załączniku nr 10 do SWZ jako „wniosek" (pkt VI.7.4.3 lit. d), h) i p) SWZ oraz nagłówek i poz. „p" załącznika nr 10 do SWZ), a nadto przez dopuszczenie „sprzętu równoważnego do wskazanego przykładowo we wniosku" bez określenia jakichkolwiek kryteriów oceny równoważności;

4) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez określenie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia (pkt VI.7.4.1 lit. a) i b) SWZ) w sposób nieproporcjonalny, tj. przez wymaganie łącznie dwóch odrębnych zamówień referencyjnych, uzależnienie uznania doświadczenia od arbitralnie przyjętych progów liczby mieszkańców miasta (ponad 50 tys. oraz powyżej 80 tys.) oraz przez wprowadzenie parametru cząstkowego „zamiatanie ulic na odcinkach o długości nie mniejszej niż 50 km w ciągu tygodnia", który nie podlega weryfikacji za pomocą dowodów, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych;

5) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 113 oraz art. 16 pkt 3 i art. 118 ust. 1 Pzp poprzez określenie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego uprawnień do prowadzenia działalności (pkt VI.7.2 SWZ) w sposób nieproporcjonalny i niejednoznaczny, tj. przez wymaganie od wykonawcy uprawnień do zbiórki, przeładunku, przechowywania i transportu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii 1 „w zakresie niezbędnym do realizacji zamówienia", mimo że czynności te stanowią marginalny i wyodrębniony zakres przedmiotu zamówienia;

6) art. 124 w zw. z art. 126 ust. 1 Pzp oraz § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp poprzez zastrzeżenie w pkt VI.7.4.4 SWZ oraz w cz. B rozdz. II pkt 2 OPZ uprawnienia Zamawiającego do weryfikacji spełniania warunku udziału w Postępowaniu w drodze oględzin bazy i sprzętu oraz sporządzania z tych czynności protokołów i dokumentacji fotograficznej, tj. w sposób wykraczający poza zamknięty katalog podmiotowych środków dowodowych, przy jednoczesnym braku określenia procedury, terminów i skutków tych czynności;

7) art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 241 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i art. 16 pkt 2 Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert „Czas reakcji" (pkt XIX.1 SWZ w zw. z cz. B rozdz. II pkt 5–7 i 13 OPZ oraz pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ) w sposób niejednoznaczny i niepozwalający na obiektywną weryfikację ofert, tj.:

(a) przez powiązanie początku biegu czasu reakcji ze zdarzeniem nieoznaczonym i niemierzalnym („moment wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych"), ustalanym w oparciu o własne obserwacje wykonawcy;

(b) przez przypisanie punktacji wyłącznie czterem wartościom (30, 40, 50 i 60 minut), mimo dopuszczenia deklarowania dowolnej wartości z przedziału 30–60 minut, oraz

(c) przez wewnętrzną sprzeczność z cz. B rozdz. II pkt 6 i 13 OPZ, w których czas przystąpienia do czynności określono na 1 godzinę;

8) art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 483 § 1, art. 484 § 2, art. 353^1 i art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2026 r. poz. 795, „KC”) oraz w zw. z art. 433 pkt 1 i 2 i art. 16 pkt 3 Pzp poprzez ukształtowanie kar umownych w § 13 ust. 1 pkt 1.1), 1.2), 1.12), 1.13), 1.14)–1.18) oraz w § 13 ust. 5 PPU w sposób rażąco wygórowany, oderwany od funkcji kompensacyjnej kary umownej i od wartości świadczenia, którego dotyczy naruszenie, a nadto umożliwiający kumulatywne naliczanie kilku kar za to samo zdarzenie;

9) art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353^1, art. 5 i art. 487 § 2 KC, art. 431 oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez określenie przesłanek odstąpienia od umowy w § 15 ust. 1 lit. a) i b) PPU oraz w § 5 ust. 27 PPU w sposób rażąco nieproporcjonalny, tj. bez powiązania z istotnością naruszenia, bez obowiązku uprzedniego wezwania do usunięcia naruszenia i wyznaczenia terminu naprawczego, a nadto z wyraźnym pozbawieniem znaczenia prawnego faktu usunięcia nieprawidłowości („bez względu na to, czy zgłoszone nieprawidłowości zostały usunięte" oraz „bez względu na późniejsze usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości"), przy pozostawieniu oceny wystąpienia przesłanki wyłącznie jednostronnemu stwierdzeniu Zamawiającego – co narusza zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego oraz ekwiwalentności świadczeń i prowadzi do rażącej dysproporcji pomiędzy wagą pojedynczego, choćby drobnego i niezwłocznie usuniętego uchybienia a sankcją w postaci natychmiastowego zakończenia dwuletniej umowy o wartości przekraczającej 20 mln zł brutto, połączonego z karą umowną w wysokości 5% wynagrodzenia umownego brutto;

10) art. 439 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 3 oraz art. 436 pkt 4 lit. b Pzp poprzez ukształtowanie klauzuli waloryzacyjnej w § 7 ust. 6 pkt 5 i ust. 13 PPU w sposób iluzoryczny, tj. przez uzależnienie waloryzacji od osiągnięcia przez bliżej niesprecyzowany „Wskaźnik cen Głównego Urzędu Statystycznego" wartości niższej niż 90 lub wyższej niż 110, oraz poprzez ograniczenie w § 7 ust. 8 zdanie ostatnie PPU ustawowej klauzuli waloryzacyjnej dotyczącej zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę;

11) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 4 oraz art. 16 pkt 1 i 3, art. 99 ust. 1, a także art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353^1 KC poprzez zobowiązanie wykonawcy w § 2 ust. 4 PPU oraz w cz. B rozdz. II pkt 29 OPZ do przedłożenia polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej „na kwotę minimalną równą wartości brutto zawartej umowy", tj. do zawarcia ubezpieczenia o sumie gwarancyjnej oderwanej od realnej ekspozycji na ryzyko i nieadekwatnej do charakteru usług utrzymaniowych, przy jednoczesnym pomieszaniu konstrukcji ubezpieczenia działalności gospodarczej wykonawcy z ubezpieczeniem przedmiotu zamówienia, co uniemożliwia prawidłową kalkulację ceny oferty;

12) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 433 pkt 3, art. 455 ust. 1 pkt 1, art. 441 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353^1 i art. 509 § 1 KC poprzez:

(a) wyłączenie w § 8 ust. 4 PPU jakichkolwiek roszczeń wykonawcy związanych z „błędnym skalkulowaniem ceny lub pominięciem elementów niezbędnych do wykonania umowy",

(b) określenie zasad rozliczenia prac nieujętych w Formularzu cenowym w § 8 ust. 5 PPU wyłącznie przez odesłanie do bliżej nieokreślonych „składników cenotwórczych",

(c) zastrzeżenie w § 7 ust. 18 PPU prawa jednostronnego zwiększenia zakresu zamówienia o 30% bez określenia zasad i przesłanek jego wykonania, przy jednoczesnym oświadczeniu w pkt 5.1.1 ogłoszenia o zamówieniu, że Zamawiający nie przewiduje opcji, co stanowi obejście art. 441 ust. 1 Pzp, oraz

(d) wyłączenie w § 9 ust. 10 PPU możliwości przelewu wierzytelności przysługujących wykonawcy;

13) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 433 pkt 2 Pzp poprzez wprowadzenie w § 5 ust. 5 PPU oraz w cz. B rozdz. II pkt 4 i pkt 18 OPZ bezwzględnego zakazu świadczenia przez 6 podstawowych pługopiaskarek (oraz pozostały sprzęt objęty dyżurem) usług na rzecz innych podmiotów w okresie stanu gotowości, tj. wymogu faktycznego przeznaczenia floty wyłącznie do realizacji zamówienia na okres obejmujący 6 miesięcy w roku (1 stycznia – 30 kwietnia oraz 1 listopada – 31 grudnia), bez powiązania tego zakazu z rzeczywistym zagrożeniem dla standardów utrzymania;

14) art. 109 ust. 2 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez odmienne określenie podstaw wykluczenia z Postępowania w ogłoszeniu o zamówieniu i w SWZ, tj. przez wskazanie w pkt 2.1.4 ogłoszenia o zamówieniu, że „Zamawiający nie przewiduje fakultatywnych przesłanek wykluczenia z udziału w postępowaniu na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy Pzp", przy jednoczesnym przewidzeniu w pkt VI.2 oraz w pkt XVII.2 i 3 SWZ wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1–5 i 7–10 Pzp oraz zażądaniu w pkt VIII.4 SWZ podmiotowych środków dowodowych służących wyłącznie potwierdzeniu braku tych właśnie podstaw wykluczenia;

15) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3, art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 oraz art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353^1 KC poprzez nałożenie w § 5 ust. 21 PPU obowiązku zapewnienia na bazie magazynowo-transportowej możliwości „zgodnego z prawem czasowego magazynowania zebranych odpadów", tj. obowiązku:

(a) opisanego w sposób niejednoznaczny, bez wskazania rodzajów (kodów) odpadów objętych magazynowaniem, przewidywanych i maksymalnych ilości odpadów, a także bez wskazania, czy i kiedy Wykonawca ma uzyskać zezwolenie na zbieranie odpadów, o którym mowa w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach,

(b) nieproporcjonalnego, ponieważ narzucającego jeden tylko model organizacji usługi i wykluczającego bezpośrednie przekazywanie odpadów uprawnionemu odbiorcy bez ich magazynowania na bazie, oraz

(c) pozostającego w sprzeczności z pkt XX.5 SWZ i z poz. „s" załącznika nr 10 do SWZ, które jako tytuł prawny do bazy dopuszczają umowę najmu, podczas gdy art. 41b ust. 1 ustawy o odpadach przewiduje dla zbierania odpadów komunalnych zamknięty katalog tytułów prawnych do nieruchomości, nieobejmujący najmu;

16) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 oraz art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp poprzez określenie w pkt VI.7.4.3 lit. e) SWZ warunku udziału w Postępowaniu oraz wymagań dla zamiatarek chodnikowych (powtórzonych w poz. „e" załącznika nr 10 do SWZ) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz niewspółmierny do wymiarów powierzchni i zakresu prac objętych zamówieniem, tj. przez kumulatywne wymaganie, aby obie zamiatarki chodnikowe legitymowały się jednocześnie mocą silnika nie mniejszą niż 55 kW oraz zbiornikiem na zmiotki o pojemności nie mniejszej niż 1,40 m3, mimo że żaden z tych parametrów nie jest samodzielnym miernikiem jakości ani rzeczywistej wydajności zamiatania, a ich zestawienie eliminuje z Postępowania profesjonalne zamiatarki chodnikowe zdolne do należytego wykonania zamówienia – w tym maszyny o pojemności zbiornika 1 350 litrów, a więc niższej od wymaganej o 50 litrów (3,6 % progu), a nadto przez określenie wymagań na poziomie odpowiadającym maszynom klasy wyższej niż zamiatarki chodnikowe, o gabarytach i masie roboczej nieprzystosowanych do szerokości chodników objętych zamówieniem oraz do występujących na nich przeszkód, mimo że wymagania te nie wyznaczają minimalnego poziomu zdolności niezbędnego do należytego wykonania zamówienia, który zapewnia również sprzęt o mniejszej mocy silnika i mniejszej pojemności zbiornika;

17) art. 99 ust. 1, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp poprzez określenie w pkt VI.7.4.3 lit. h) SWZ oraz w poz. „h" załącznika nr 10 do SWZ wymogu dysponowania zamiatarką elewatorową o pojemności zmiotek nie mniejszej niż 3,0 m3, tj. przez opisanie przedmiotu zamówienia przez pryzmat jednego rozwiązania konstrukcyjnego i wykluczenie rozwiązań równoważnych funkcjonalnie, w których zebrany materiał jest przekazywany przenośnikiem bezpośrednio na pojazd transportowy, mimo że cel wymagania – odbiór i wywóz zanieczyszczeń, w tym pozostałości piasku i soli po zimowym utrzymaniu dróg – jest w obu modelach osiągany w tym samym stopniu, a Zamawiający nie określił ani przesłanek uzasadniających przyjęty próg pojemności, ani kryteriów oceny równoważności, jak również przez przyjęcie progu pojemnościowego niewspółmiernego do zakresu i warunków terenowych objętych zamówieniem, w tym do ulic osiedlowych i dróg wewnętrznych, oraz progu niemożliwego do wykorzystania w pełni z uwagi na dopuszczalną masę całkowitą maszyny przy zbieraniu materiału o gęstości nasypowej pozostałości pozimowych, mimo że minimalny poziom zdolności niezbędny do należytego wykonania zamówienia zapewnia również maszyna o mniejszym zbiorniku własnym albo przekazująca zebrany materiał bezpośrednio na pojazd transportowy;

18) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące opisanie wymagań dotyczących wyposażenia pługopiaskarek (pkt VI.7.4.3 lit. i) SWZ), tj. przez posłużenie się wyłącznie zwrotem „urządzenia do stosowania środków chemicznych (np. solarki)" bez wskazania, czy pojazdy mają być wyposażone w zbiorniki na solankę i instalację zwilżania soli, jaka jest minimalna pojemność zbiorników na ciecz oraz czy wymagana jest możliwość rozprowadzania czystej solanki – przy jednoczesnym wymaganiu w pkt VI.7.4.3 lit. o) SWZ stacji wytwarzania (wytwornicy) roztworu środków chemicznych oraz dopuszczeniu w OPZ zwalczania śliskości solą drogową, solą zwilżoną albo solanką, co uniemożliwia ustalenie zakresu wymaganego wyposażenia floty, jego wycenę oraz ocenę spełniania warunku udziału w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dokumentów zamówienia (SWZ, OPZ, PPU oraz załącznika nr 10 do SWZ) w sposób uwzględniający argumentację przedstawioną w uzasadnieniu odwołania, tj.:

- w zakresie zarzutu nr 1 – nakazanie zmiany pkt VI.7.4.3 lit. s) SWZ, poz. „s" załącznika nr 10 do SWZ, cz. B rozdz. I pkt 1 OPZ oraz § 5 ust. 14, 15 i 27 PPU przez wykreślenie wymogu dysponowania bazą magazynowo-transportową zlokalizowaną w granicach administracyjnych miasta Legnicy w okresie zimowego utrzymania dróg i przyjęcie jednolitego wymogu dysponowania bazą zlokalizowaną na terenie miasta Legnicy lub w odległości nie większej niż 10 km od jego granic administracyjnych przez cały okres realizacji zamówienia, a nadto przez ujednolicenie w tym zakresie treści SWZ, OPZ i załącznika nr 10 do SWZ; ewentualnie – wydłużenie dopuszczalnej odległości do 15 km od granic administracyjnych miasta Legnicy;

- w zakresie zarzutu nr 2 – nakazanie zmiany pkt VI.7.4.2 i VI.7.4.3 SWZ przez przeniesienie wymogu dysponowania sprzętem, bazą i personelem z warunków udziału w Postępowaniu do obowiązków umownych wykonawcy, podlegających spełnieniu najpóźniej na dzień rozpoczęcia realizacji umowy, tj. na dzień 1 stycznia 2027 r., ewentualnie –

ograniczenie warunku udziału w Postępowaniu wyłącznie do sprzętu kluczowego dla przedmiotu zamówienia (zamiatarki uliczne i chodnikowe oraz pługopiaskarki) oraz dopuszczenie wykazania dysponowania pozostałym sprzętem na podstawie zobowiązania do jego zapewnienia na dzień rozpoczęcia realizacji umowy;

- w zakresie zarzutu nr 3 – nakazanie wykreślenia z SWZ i z załącznika nr 10 do SWZ odesłań do „wniosku" oraz uzupełnienia opisu wymagań dla zamiatarek ulicznych, zamiatarki elewatorowej i mikrociągnika o konkretne, mierzalne parametry techniczne, a w zakresie dopuszczenia rozwiązań równoważnych – o kryteria stosowane w celu oceny równoważności, zgodnie z art. 99 ust. 6 Pzp;

- w zakresie zarzutu nr 4 – nakazanie zmiany pkt VI.7.4.1 SWZ oraz załącznika nr 8 do SWZ przez: (a) dopuszczenie wykazania doświadczenia w zakresie oczyszczania i zimowego utrzymania dróg w ramach jednego lub większej liczby zamówień, (b) wykreślenie progu „powyżej 80 tys. mieszkańców" i przyjęcie jednolitego progu „ponad 50 tys. mieszkańców", ewentualnie zastąpienie kryterium liczby mieszkańców kryterium długości utrzymywanej sieci drogowej, oraz c) wykreślenie parametru „zamiatanie ulic na odcinkach o długości nie mniejszej niż 50 km w ciągu tygodnia", ewentualnie dopuszczenie potwierdzenia tego parametru oświadczeniem wykonawcy;

- w zakresie zarzutu nr 5 – nakazanie wykreślenia warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt VI.7.2 SWZ i zastąpienia go obowiązkiem umownym posiadania wymaganych uprawnień przez podmiot faktycznie wykonujący czynności odbioru i transportu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii 1 (wykonawcę albo podwykonawcę), potwierdzanym najpóźniej przed zawarciem umowy;

- w zakresie zarzutu nr 6 – nakazanie wykreślenia pkt VI.7.4.4 SWZ oraz cz. B rozdz. II pkt 2 OPZ w zakresie, w jakim przewidują weryfikację spełniania warunku udziału w Postępowaniu w drodze oględzin bazy i sprzętu; ewentualnie – nakazanie ograniczenia tych czynności do etapu poprzedzającego zawarcie umowy oraz określenia trybu, terminu i skutków ich przeprowadzenia;

- w zakresie zarzutu nr 7 – nakazanie zmiany pkt XIX.1 SWZ, cz. B rozdz. II pkt 5–7 i 13 OPZ oraz pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ przez: (a) jednoznaczne określenie sytuacji i warunków, w których Wykonawca zobowiązany jest przystąpić do czynności ujętych w poz. 3 i 4 Formularza cenowego, w szczególności przez wskazanie mierzalnych parametrów meteorologicznych (temperatury powietrza, temperatury nawierzchni i wilgotności względnej), odrębnie dla działań zapobiegawczych i dla likwidacji śliskości, wzorem parametrów przyjętych w „Wytycznych zimowego utrzymania dróg" wprowadzonych zarządzeniem nr 31 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 5 września 2017 r., albo powiązanie początku biegu czasu reakcji z powiadomieniem lub poleceniem Zamawiającego, (b) wprowadzenie wzoru punktacji obejmującego cały deklarowany przedział 30–60 minut, oraz (c) ujednolicenie czasów reakcji określonych w SWZ, OPZ i PPU;

- w zakresie zarzutu nr 8 – nakazanie zmiany § 13 PPU przez: (a) określenie podstawy naliczania kar z pkt 1.1) i 1.2) jako wartości wynagrodzenia za świadczenie, którego dotyczy naruszenie, tj. proporcjonalnie do pozycji Formularza cenowego oraz do długości odcinka albo powierzchni objętej nieprawidłowością, ewentualnie zastąpienie mechanizmu narastającego jednorazową karą ryczałtową naliczaną za każdy przypadek naruszenia, wzorem § 12 ust. 1 pkt 1.1 i 1.2 projektowanych postanowień umowy stosowanych przez Zamawiającego w postępowaniu nr DTP/41/2024, (b) określenie kar umownych wyłącznie za jedno uchybienie oraz wprowadzenie zastrzeżenia wykluczającego naliczenie więcej niż jednej kary umownej za to samo zdarzenie (w szczególności na podstawie pkt 1.1), 1.2), 1.12), 1.13) i 1.14)), (c) przywrócenie obowiązku pisemnego zawiadomienia Wykonawcy o stwierdzonych uchybieniach, stanowiącego warunek naliczenia kary, (d) obniżenie kary z pkt 1.18) do kwoty adekwatnej do naruszenia oraz powiązanie jej z uprzednim wezwaniem do usunięcia naruszenia, oraz (e) obniżenie limitu kar umownych z § 13 ust. 5 PPU z 30% do 20% wynagrodzenia umownego netto, tj. do poziomu stosowanego dotychczas przez Zamawiającego;

- w zakresie zarzutu nr 9 – nakazanie wykreślenia § 15 ust. 1 lit. a) i b) PPU w całości; ewentualnie – nakazanie zmiany § 15 ust. 1 PPU przez uzależnienie prawa odstąpienia od uprzedniego pisemnego wezwania wykonawcy do zaprzestania naruszeń i wyznaczenia terminu nie krótszego niż 7 dni, ograniczenie przesłanek odstąpienia do naruszeń istotnych i nieusuniętych w wyznaczonym terminie oraz wykreślenie zwrotów „bez względu na to czy zgłoszone nieprawidłowości zostały usunięte" oraz „bez względu na późniejsze usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości", a także zmiany § 5 ust. 27 PPU przez powiązanie prawa odstąpienia z brakiem usunięcia naruszenia w wyznaczonym terminie;

- w zakresie zarzutu nr 10 – nakazanie zmiany § 7 ust. 13 PPU przez wskazanie konkretnego wskaźnika waloryzacyjnego (wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanego przez Prezesa GUS) oraz przyjęcie progu uprawniającego do żądania waloryzacji na poziomie zmiany wskaźnika o co najmniej 3 punkty procentowe w stosunku do poziomu bazowego, z zachowaniem waloryzacji nie rzadziej niż co 6 miesięcy, a nadto nakazanie

wykreślenia § 7 ust. 8 zdanie ostatnie PPU;

- w zakresie zarzutu nr 11 – nakazanie zmiany § 2 ust. 4 PPU oraz cz. B rozdz. II pkt 29 OPZ przez określenie sumy gwarancyjnej ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej kwotowo, w wysokości adekwatnej do przedmiotu zamówienia, tj. nie wyższej niż 2 000 000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia, w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia; ewentualnie – jeżeli intencją Zamawiającego jest ubezpieczenie samego przedmiotu zamówienia – nakazanie jednoznacznego opisania tego obowiązku przez wskazanie zakresu ochrony, ryzyka objętego ubezpieczeniem oraz dopuszczalnego udziału własnego, z określeniem sumy gwarancyjnej kwotowo;

- w zakresie zarzutu nr 12 – nakazanie: (a) wykreślenia § 8 ust. 4 PPU, (b) uzupełnienia § 8 ust. 5 PPU o zasady ustalania wynagrodzenia za prace nieujęte w Formularzu cenowym (w tym o obowiązek uzgodnienia ceny przed przystąpieniem do prac), (c) wykreślenia § 7 ust. 18 PPU, ewentualnie – jeżeli Zamawiający zamierza zachować możliwość zwiększenia zakresu zamówienia – ukształtowania tego uprawnienia jako prawa opcji zgodnie z art. 441 ust. 1 Pzp, przez określenie jego rodzaju, maksymalnej wartości, okoliczności skorzystania z niego oraz zasad wynagradzania, wraz z odpowiednim sprostowaniem pkt 5.1.1 i 5.1.5 ogłoszenia o zamówieniu, oraz (d) zmiany § 9 ust. 10 PPU przez dopuszczenie przelewu wierzytelności za uprzednią zgodą Zamawiającego, której nie można bezzasadnie odmówić, ewentualnie – wykreślenia § 9 ust. 10 PPU;

- w zakresie zarzutu nr 13 – nakazanie zmiany § 5 ust. 5 PPU oraz cz. B rozdz. II pkt 4 i pkt 18 OPZ przez ograniczenie zakazu wykorzystywania sprzętu na rzecz innych podmiotów wyłącznie do okresu faktycznie wprowadzonego przez Zamawiającego stanu gotowości oraz do czasu wykonywania czynności objętych poleceniem Zamawiającego, z dopuszczeniem zastąpienia jednostki sprzętowej jednostką spełniającą wymagania dokumentów zamówienia;

- w zakresie zarzutu nr 14 – nakazanie usunięcia rozbieżności pomiędzy pkt 2.1.4 ogłoszenia o zamówieniu a pkt VI.2 i pkt XVII.2–3 SWZ w zakresie fakultatywnych podstaw wykluczenia, przez jednoznaczne wskazanie, czy Zamawiający przewiduje wykluczenie na podstawie art. 109 ust. 1 Pzp, a jeżeli tak – przez sprostowanie treści ogłoszenia o zamówieniu i dostosowanie do niego zakresu JEDZ oraz katalogu podmiotowych środków dowodowych żądanych na podstawie pkt VIII.4 SWZ;

- w zakresie zarzutu nr 15 – nakazanie wykreślenia z § 5 ust. 21 PPU obowiązku zapewnienia na bazie magazynowo-transportowej możliwości czasowego magazynowania zebranych odpadów; ewentualnie – nakazanie uzupełnienia § 5 ust. 21 PPU o postanowienie w brzmieniu: „Dopuszcza się organizację odbioru i transportu odpadów z bezpośrednim przekazaniem ich uprawnionemu odbiorcy, bez magazynowania odpadów na bazie Wykonawcy. W takim przypadku wymóg przystosowania bazy do czasowego magazynowania odpadów nie ma zastosowania.”, a w razie utrzymania obowiązku magazynowania – nakazanie wskazania rodzajów (kodów) i maksymalnych ilości odpadów podlegających magazynowaniu, określenia, czy wymagane jest zezwolenie na zbieranie odpadów i na jaki moment ma zostać uzyskane, oraz usunięcia sprzeczności pomiędzy tym obowiązkiem a dopuszczeniem najmu jako tytułu prawnego do bazy;

- w zakresie zarzutu nr 16 – nakazanie zmiany pkt VI.7.4.3 lit. e) SWZ, odpowiadających mu postanowień OPZ oraz poz. „e” załącznika nr 10 do SWZ przez obniżenie wymaganej minimalnej pojemności zbiornika na zmiotki z 1,40 m3 do 1,35 m3; ewentualnie – nakazanie nadania temu wymaganiu charakteru funkcjonalnego, w brzmieniu: „Minimum 2 zamiatarki chodnikowe o szerokości zamiatania nie mniejszej niż 140 cm, wyposażone w szczotki umożliwiające mechaniczne usuwanie darni i chwastów oraz w zbiornik na zmiotki o pojemności nie mniejszej niż 1,35 m3. Wykonawca zapewnia organizację pracy, w tym opróżnianie zbiornika, w sposób umożliwiający wykonanie pełnego zakresu prac z zachowaniem jakości i terminów określonych w OPZ. Dopuszcza się zróżnicowanie parametrów obu maszyn, w tym spełnienie wymagania pojemnościowego przez jedną z nich, jeżeli druga maszyna zapewnia oczyszczanie odcinków wąskich i ograniczonych przeszkodami.”;

- w zakresie zarzutu nr 17 – nakazanie zmiany pkt VI.7.4.3 lit. h) SWZ oraz poz. „h” załącznika nr 10 do SWZ przez nadanie im brzmienia: „Minimum 1 zamiatarka elewatorowa, wyposażona we własny zbiornik na zmiotki albo w system bezpośredniego przekazywania zanieczyszczeń na pojazd transportowy. Nie określa się minimalnej pojemności własnego zbiornika. Wykonawca zapewnia odbiór i transport zanieczyszczeń w sposób umożliwiający wykonanie pełnego zakresu prac z zachowaniem jakości i terminów określonych w OPZ.”; ewentualnie – nakazanie obniżenia wymaganej minimalnej pojemności zbiornika do poziomu odpowiadającego rzeczywistym potrzebom Zamawiającego oraz określenia kryteriów oceny równoważności, zgodnie z art. 99 ust. 6 Pzp;

- w zakresie zarzutu nr 18 – nakazanie uzupełnienia pkt VI.7.4.3 lit. i) SWZ oraz odpowiadających mu postanowień OPZ

przez jednoznaczne wskazanie, że wymaganie dysponowania urządzeniem do stosowania środków chemicznych spełnia posypywarka przeznaczona do rozsypywania suchej soli drogowej lub mieszanki solno-piaskowej, bez zbiorników na solankę i bez instalacji zwilżania soli; ewentualnie – jeżeli Zamawiający oczekuje rozprowadzania solanki lub soli zwilżonej z pojazdów – nakazanie jednoznacznego określenia liczby pojazdów, które mają być wyposażone w instalację solankową, minimalnej pojemności zbiorników na ciecz oraz pozostałych minimalnych parametrów tej instalacji;

- nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w dokumentach zamówienia, nie krótszy niż 15 dni od dnia udostępnienia zmienionych dokumentów zamówienia, z uwzględnieniem art. 131 ust. 2 Pzp, tj. złożoności zamówienia i czasu potrzebnego na sporządzenie oferty;

- oraz nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia do treści ogłoszenia o zamówieniu zmian odpowiadających zmianom dokumentów zamówienia objętym żądaniami nr 1–18, w szczególności w zakresie pkt 5.1.6 oraz pkt 5.1.10 ogłoszenia.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia i jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Stwierdził, że dysponuje potencjałem technicznym, kadrowym i doświadczeniem pozwalającym na należyte wykonanie zamówienia. Oświadczył, że wymagania dotyczące lokalizacji bazy magazynowo-transportowej w granicach administracyjnych miasta Legnicy, dysponowania kompletnym potencjałem technicznym i kadrowym już na dzień składania ofert, a także kwestionowany kształt warunku doświadczenia, faktycznie uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o zamówienie albo istotnie ograniczają taką możliwość, uzależniając ją od poniesienia – jeszcze przed złożeniem oferty i bez jakiejkolwiek pewności co do jej wyboru – znacznych nakładów o charakterze bezzwrotnym. Z kolei pozostałe zaskarżone postanowienia (w szczególności dotyczące kar umownych, przesłanek odstąpienia od umowy, waloryzacji, ubezpieczenia oraz wyłączenia roszczeń wykonawcy) uznał za uniemożliwiające prawidłową i rzetelną wycenę oferty oraz oszacowanie ryzyka kontraktowego, a przez to prowadzące do złożenia ofert nieporównywalnych. Stwierdził, że może ponieść szkodę polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia i osiągnięcia zysku z jego realizacji.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

18 września 2026 r. wykonawca Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Legnicyzgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania.

29 września 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił odwołanie w części tj. w zakresie zarzutów 9, 10, 14 w całości oraz w zakresie zarzutu 12 w części tj. w zakresie konieczności wprowadzenia prawa opcji w rozumieniu art. 441 Pzp bądź doprecyzowania postanowień w oparciu o art. 455 Pzp, w zakresie zarzutu 3 w części tj. w zakresie konieczności wykreślenia słowa „wniosek” oraz konieczności doprecyzowania kryteriów oceny równoważności dot. sprzętu równoważnego, a ponadto w zakresie zarzutu 7 w części tj. w zakresie konieczności doprecyzowania punktacji kryterium czasu reakcji. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

2 października 2026 r. wykonawca Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zamawiający w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 12 października 2026 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów wskazanych w pkt II.3, II.7 lit. b, II.9, II.10, II.12 lit. c i II.14 *petitum* odwołania, a w pozostałym zakresie wnosi o oddalenie odwołania.

Wykonawca Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 12 października 2026 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Legnickie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. Wykonawca ten stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego odpowiednio po stronie Zamawiającego.

Jak stanowi art. 523 ust. 1 Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części.

Stosownie do §13 pkt 4 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453, z późn. zm.) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń, w szczególności może wydać zarządzenie o wezwaniu uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, zgodnie z art. 523 ust. 1 ustawy, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo uwzględnienia ich w części, jeżeli odwołujący w pozostałej części wycofał zarzuty odwołania - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie Zamawiający w piśmie z 29 września 2026 r., a następnie w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 12 października 2026 r. uwzględnił w części zarzuty odwołania. Na podstawie zarządzenia z 29 września 2026 r. Izba wezwała uczestnika postępowania do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Zarządzenie wykonano 30 września 2026 r.

2 października 2026 r. oraz 12 października 2026 r. uczestnik postępowania złożył oświadczenia, że nie wnosi sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia w części zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający uwzględnił zarzuty wskazane w pkt II.3, II.7 lit. b, II.9, II.10, II.12 lit. c i II.14 *petitum* odwołania, zaś jedyny uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1 Pzp. Prowadzi to do konieczności umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie tych zarzutów na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 4 Pzp.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów (tj. zarzutów, które nie podlegały umorzeniu) na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację Postępowania przekazaną przez Zamawiającego do akt sprawy 22 maja 2026 r. na adres do doręczeń elektronicznych, zapisaną w postaci elektronicznej, w tym w szczególności specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami;

2) dokumenty załączone przez Odwołującego do odwołania, tj. w szczególności:

- wybrane dokumenty z postępowań o udzielenie zamówienia prowadzonych przez Zamawiającego, tj. o numerze DTP/41/2024 pn. „Zimowe utrzymanie dróg na terenie m. Legnicy w okresie: 01.11.2024 r. ÷ 30.04.2025 r.” oraz o numerze DI/35/2025 pn. „Zimowe utrzymanie dróg na terenie m. Legnicy w okresie: 01.11.2025 r. ÷ 31.12.2025 r.”;

- wydruk danych Głównego Urzędu Statystycznego z 14 września 2026 r. dotyczącego liczby ludności miasta Legnicy w 2020 r.;

- kopię zarządzenie nr 39 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 31 grudnia 2021 r. w sprawie wytycznych bieżącego utrzymania oraz prowadzenia czynności utrzymaniowych na drogach krajowych;

- dokumenty producenta i fotografie dotyczące zamiatarek Hako Citymaster 650, 1250/1250C, 1600, 2200;

- dokumenty producenta dotyczące zamiatarki ciągnionej Schmidt Senior 2000;

3) dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie, tj. w szczególności:

- raport o liczbie uprzątniętych martwych zwierząt/padliny w Legnicy w maju i czerwcu 2026 r.;

- informację o liczbie przejechanych kilometrów w maju i czerwcu 2026 r.;

Izba odmówiła zaliczenia w poczet materiału dowodowego dokumentu dotyczącego urządzenia Broce MFG MK-1 złożonego przez Odwołującego wraz z odwołaniem. Dokument ten został przedłożony Izbie w języku obcym bez tłumaczenia na język polski.

Zgodnie z art. 506 ust. 2 zdanie pierwsze Pzp wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski.

Brak dołączenia stosownego tłumaczenia uniemożliwia zaliczenie tego dokumentu w poczet materiału dowodowego, gdyż nie zapewniono jego tłumaczenia na język polski.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W treści specyfikacji warunków zamówienia („SWZ") przewidziano m.in. następujące postanowienia:

„(…) IV. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Opis przedmiotu zamówienia określający szczegółowo: zakres, warunki związane z realizacją oraz wymaganiami – zawarty został w OPZ - załączniku nr 3 do SWZ oraz w Formularzu cenowym - załączniku nr 4 do SWZ.

(…) 2. Przedmiotem zamówienia jest utrzymanie czystości oraz zimowe utrzymanie sieci dróg i chodników, ścieżek rowerowych, parkingów bezpłatnych w granicach administracyjnych miasta Legnicy.

(…) 3.3. Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie stosunku pracy co najmniej 11 pracowników do obsługi utrzymania dróg.

3.4. Sposób dokumentowania zatrudnienia, uprawnienia Zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez Wykonawcę wymagań związanych z zatrudnieniem oraz sankcje z tytułu ich niespełnienia określają projektowane postanowienia umowy.

(…) VI. PODSTAWY WYKLUCZENIA ORAZ WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

7. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu:

(…) 7.2. Uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej: Wykonawca musi posiadać wymagane przepisami uprawnienia do zbiórki, przeładunku, przechowywania i transportu materiałów ubocznych pochodzenia zwierzęcego kategorii 1, w zakresie niezbędnym do realizacji zamówienia.

(…) 7.4. Zdolność techniczna lub zawodowa:

7.4.1. Doświadczenie. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

a) wykonał należycie usługi oczyszczania minimum 150 km dróg w mieście liczącym ponad 50 tys. mieszkańców, o wartości co najmniej 700 000,00 zł brutto, w tym prowadził zamiatanie ulic na odcinkach o długości nie mniejszej niż 50 km w ciągu tygodnia; oraz

b) wykonał należycie co najmniej 1 zadanie związane z zimowym utrzymaniem dróg o łącznej długości minimum 150 km, w mieście o liczbie mieszkańców powyżej 80 tys., o wartości co najmniej 1 200 000,00 zł brutto.

Na potwierdzenie warunku Wykonawca składa, na wezwanie Zamawiającego, wykaz usług wraz z dowodami określającymi, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług wykonywanych wspólnie z innymi Wykonawcami, wykaz dotyczy usług, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych – w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy.

W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu Zamawiający dopuszcza, aby wykaz usług

dotyczył usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

7.4.2. Osoby skierowane do realizacji zamówienia. Wykonawca musi dysponować co najmniej:

a) 2 osobami do kierowania pracami objętymi przedmiotem zamówienia, posiadającymi doświadczenie w kierowaniu co najmniej 1 zadaniem związanym z utrzymaniem czystości w mieście - Kierownicy prac;

b) 8 osobami posiadającymi uprawnienia wymagane do obsługi urządzeń stanowiących niezbędne techniczne wyposażenie Wykonawcy;

c) 6 osobami do wykonywania ręcznych prac związanych z utrzymaniem chodników i pasów drogowych.

Skład personelu faktycznie skierowanego do realizacji zamówienia musi być adekwatny do rodzaju i zakresu wykonywanych czynności oraz zapewniać bezpieczeństwo pracowników i użytkowników dróg.

Na potwierdzenie warunku Wykonawca składa, na wezwanie Zamawiającego, wykaz osób wraz z informacjami wymaganymi w SWZ oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami.

7.4.3. Potencjał techniczny. Wykonawca musi wykazać, że dysponuje co najmniej następującym wyposażeniem:

a) samochód samowyładowczy o ładowności dopuszczalnej nie mniejszej niż 6 Mg, ze skrzynią ładunkową dostosowaną do transportu zanieczyszczeń/odpadów - 1 szt.;

b) samochód dostawczy ze skrzynią ładunkową dostosowaną do transportu zanieczyszczeń/odpadów o DMC do 5 t - 1 szt.;

c) samochód dostawczy ze skrzynią ładunkową dostosowaną do transportu zanieczyszczeń/odpadów - 2 szt.;

d) zamiatarki mechaniczne uliczne - 2 szt., wyposażone zgodnie z wymaganiami wniosku i OPZ, w tym w sprawny zespół szczotek, system zraszania, rejestrację prędkości roboczej, GPS i kamery rejestrujące obszar roboczy;

e) zamiatarki samojezdne mechaniczne chodnikowe - 2 szt., o mocy silnika min. 55 kW, szerokości zamiatania od 140 cm i pojemności zbiornika na zmiotki min. 1,40 m3, wyposażone również w szczotki do mechanicznego usuwania darni i chwastów;

f) ręczne zamiatarki chodnikowe - min. 2 szt.;

g) odchwaszczarki spalinowe o szerokości roboczej min. 40 cm i mocy min. 3,5 kW, typu pchanego lub z napędem na oś - 2 szt.;

h) zamiatarka elewatorowa o pojemności zmiotek min. 3,0 m3 - min. 1 szt., wyposażona zgodnie z wymaganiami wniosku i OPZ;

i) pługopiaskarki - min. 6 szt., wszystkie z urządzeniami do stosowania środków chemicznych (np. solarkami), z możliwością zwiększenia liczby jednostek do 8 szt.;

Pługopiaskarki muszą znajdować się na podwoziach samochodowych o ładowności dopuszczalnej nie mniejszej niż 6 ton, posiadać sprawny system GPS oraz kamerę z rejestracją obrazu w obszarze roboczym do 10 m przed pojazdem. Wykonawca na czas realizacji usługi zapewni specjalistyczne oprogramowanie GPS z mapą Legnicy, umożliwiające bieżące monitorowanie i archiwizowanie danych o pracy pojazdów oraz dostęp Zamawiającego do danych.

Zamawiający wymaga 4 licencji dostępowych do serwera usług.

j) pojazd ciężarowy typu hakowiec do przewozu kontenerów na odpady - 1 szt.;

k) koparka - 1 szt.;

l) ładowarka z dodatkowym osprzętem w postaci wideł - 1 szt.;

m) aktywny telefon komórkowy dla każdego kierowcy/operatora sprzętu mechanicznego;

n) ciągnik z pługopiaskarką i pojemnikiem na mieszankę do obsługi wąskich ulic - min. 2 szt.;

o) stacja wytwarzania lub wytwornica roztworu środków chemicznych (np. solanki) wraz ze zbiornikiem z zapasem roztworu - 1 zestaw;

p) mikrociągnik wyposażony w zestaw do mechanicznego usuwania darni z chodników i strefy przykrawężnikowej - 1

komplet (dopuszcza się sprzęt równoważny do wskazanego przykładowo we wniosku);

q) mikrociągnik lub inny małogabarytowy pojazd do odśnieżania chodników i wąskich ulic - 2 szt.;

r) stacja meteo na terenie miasta Legnicy - 1 zestaw;

s) Wykonawca zobowiązany jest przez cały okres realizacji zamówienia zapewnić bazę magazynowo-transportową zlokalizowaną na terenie miasta Legnicy lub w odległości nie większej niż 10 km od granic administracyjnych miasta Legnicy, spełniającą wymagania określone w OPZ.

W okresie zimowego utrzymania dróg, zgodnie z okresami wskazanymi w OPZ, Wykonawca zobowiązany jest zapewnić bazę magazynowo-transportową zlokalizowaną w granicach administracyjnych miasta Legnicy.

W okresie zimowego utrzymania dróg baza musi zapewniać w szczególności możliwość stacjonowania i utrzymywania w gotowości sprzętu przeznaczonego do realizacji zimowego utrzymania dróg, w tym wymaganej liczby pługopiaskarek, możliwość obsługi jednostek sprzętowych niezależnie od pory doby i warunków atmosferycznych oraz możliwość magazynowania wymaganej ilości materiałów do zwalczania śliskości zimowej.

Wykonawca zobowiązuje się do złożenia potwierdzenia posiadania bazy na czas trwania umowy przed jej podpisaniem

UZASADNIENIE WYMAGANIA DOTYCZĄCEGO LOKALIZACJI BAZY MAGAZYNOWO-TRANSPORTOWEJ

Wymóg dotyczący lokalizacji bazy magazynowo-transportowej jest bezpośrednio związany z przedmiotem zamówienia oraz koniecznością zapewnienia sprawnej, nieprzerwanej i terminowej realizacji usług utrzymania dróg na terenie miasta Legnicy. Szczególne znaczenie lokalizacja bazy ma w okresie zimowego utrzymania dróg. Charakter tych usług wymaga utrzymywania odpowiedniego sprzętu, materiałów oraz personelu w gotowości umożliwiającej niezwłoczne podjęcie działań w przypadku wystąpienia opadów śniegu, oblodzenia, gołoledzi lub innych niekorzystnych warunków atmosferycznych. Zgodnie z OPZ Wykonawca zobowiązany jest do przygotowania i stałego utrzymywania wyposażenia technicznego, materiałów oraz personelu do świadczenia usług zimowego utrzymania dróg, a w stanie gotowości 6 podstawowych jednostek pługopiaskarek nie może jednocześnie świadczyć usług na rzecz innych podmiotów. Dochowanie standardów zimowego utrzymania dróg określonych w OPZ ma bezpośrednie znaczenie dla bezpieczeństwa mieszkańców Legnicy oraz pozostałych użytkowników dróg. Terminowe usuwanie śniegu i zwalczanie śliskości zimowej wpływa na bezpieczeństwo ruchu pojazdów, funkcjonowanie komunikacji zbiorowej oraz bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów. Opóźnienie w rozpoczęciu działań może prowadzić do pogorszenia warunków ruchu oraz zwiększenia ryzyka kolizji, wypadków i innych zdarzeń zagrażających bezpieczeństwu użytkowników dróg. Z tego względu Zamawiający jest zobowiązany zapewnić taką organizację realizacji usługi, która umożliwi zachowanie wymaganych standardów zimowego utrzymania również w przypadku nagłego i intensywnego pogorszenia warunków atmosferycznych.

Lokalizacja bazy w granicach administracyjnych miasta Legnicy w okresie zimowego utrzymania dróg ogranicza ryzyko opóźnienia rozpoczęcia lub prowadzenia akcji zimowej spowodowanego stanem dróg znajdujących się poza zarządem Zamawiającego. W przypadku lokalizacji bazy poza granicami miasta sprzęt przeznaczony do realizacji zamówienia musiałby dotrzeć do Legnicy drogami pozostającymi w zarządzie innych podmiotów. Zamawiający nie ma wpływu na standard, kolejność ani czas prowadzenia zimowego utrzymania tych dróg. W przypadku intensywnych opadów śniegu, oblodzenia lub gołoledzi ich stan mógłby utrudnić albo opóźnić dotarcie sprzętu do dróg objętych przedmiotem zamówienia, a tym samym wpłynąć na możliwość zachowania wymaganych standardów zimowego utrzymania dróg na terenie Legnicy.

Wymóg lokalizacji bazy w granicach administracyjnych miasta Legnicy w okresie zimowego utrzymania dróg ma zatem na celu przede wszystkim zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańców i pozostałych użytkowników dróg, zachowanie wymaganych standardów zimowego utrzymania, zapewnienie ciągłości prowadzenia akcji zimowej oraz możliwości niezwłocznego podjęcia działań, bez uzależnienia ich rozpoczęcia od sposobu i czasu prowadzenia zimowego utrzymania dróg przez innych zarządców.

Jednocześnie Zamawiający, mając na uwadze proporcjonalność wymagania oraz zachowanie konkurencyjności postępowania, nie wymaga lokalizacji bazy wyłącznie na terenie miasta Legnicy przez cały okres realizacji zamówienia. Poza okresem zimowego utrzymania dróg dopuszcza się lokalizację bazy również poza granicami administracyjnymi miasta, w odległości nie większej niż 10 km od tych granic. Wymóg lokalizacji bazy w granicach administracyjnych miasta Legnicy został zatem ograniczony wyłącznie do okresu, w którym jest to obiektywnie uzasadnione charakterem świadczonych usług, koniecznością zachowania standardów zimowego utrzymania dróg oraz potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców i pozostałych użytkowników dróg.

t) drobny sprzęt, w tym zamiatarki, łopaty, widły, grabie, dmuchawy i inny sprzęt niezbędny do prawidłowej realizacji usług oczyszczania i zimowego utrzymania dróg - w ilości niezbędnej do realizacji zamówienia.

Sprzęt przeznaczony do pracy w pasie drogowym musi spełniać wymagania dokumentów zamówienia, być dopuszczony do pracy na drodze pod ruchem oraz posiadać wymagane prawem zezwolenia, badania i legalizacje.

Na potwierdzenie warunku Wykonawca składa, na wezwanie Zamawiającego, wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych wraz z informacją o podstawie dysponowania zasobami.

7.4.4. Weryfikacja potencjału. Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji informacji zawartych w oświadczeniach i podmiotowych środkach dowodowych, w szczególności w wykazie sprzętu i bazy.

Zamawiający może zwrócić się do Wykonawcy o umożliwienie oględzin wskazanej bazy technicznej oraz sprzętu, narzędzi, wyposażenia i urządzeń technicznych wykazanych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Z czynności weryfikacyjnych Zamawiający może sporządzić protokół, dokumentację fotograficzną lub inną dokumentację potwierdzającą dokonane ustalenia. Przed zawarciem umowy wybrany Wykonawca przedłoży dokument potwierdzający możliwość dysponowania bazą na okres realizacji umowy, zgodnie z wymaganiami dokumentów zamówienia.

8. Ocena spełniania warunków udziału nastąpi na podstawie JEDZ oraz podmiotowych środków dowodowych, zgodnie z zasadą spełnia/nie spełnia.

(…)XIX. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU O OFERT

1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami, przypisując im odpowiednio wagi procentowe jak poniżej:

L.p.	*Nazwa kryterium*	*Waga kryterium %*
1.	*Cena oferty :* *Punktacja: do 60 pkt* *oferta o najniższej cenie - 100 pkt x waga* *pozostałe: (najniższa cena ze wszystkich ofert złożonych dla zadania/cena oferty dla zadania z oferty Wykonawcy) x 100 pkt x waga*	*60%*
2.	*Czas reakcji – …… minut* *Punktacja: do 40 pkt;* *- czas reakcji to czas przystąpienia wykonawcy do realizacji czynności bezpośrednio na drodze i wynosi – maksymalnie do 1 godz. od momentu wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych. Maksymalny czas nie może być dłuższy niż 60 minut i musi być określony w przedziale 30 - 60 minut.* *Wykonawca który zaproponuje 30 minut otrzyma 40 punktów* *Wykonawca który zaproponuje 40 minut otrzyma 30 punktów* *Wykonawca który zaproponuje 50 minut otrzyma 20 punktów* *Wykonawca który zaproponuje 60 minut otrzyma 0 punkt.* *Oferta Wykonawcy który zaproponuje czas powyżej 60 minut zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.*	*40%*

(….) XXIV. Załączniki do SWZ

Integralną część SWZ stanowią następujące załączniki:

1. Formularz Oferty - załącznik nr 1,

(…) 3. Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) - załącznik nr 3,

4. Formularz cenowy - załącznik nr 4,

5. Projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego - załącznik nr 5,

(…) 8. Wzór wykazu usług - załącznik nr 8,

9. Wzór wykazu osób - załącznik nr 9,

10. Wzór wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych oraz bazy magazynowo-transportowej - załącznik nr 10,".

W treści formularza oferty przewidziano m.in. następującą treść:

3. KRYTERIUM <<CZAS REAKCJI>>

Oferujemy czas reakcji, rozumiany jako czas przystąpienia do realizacji czynności bezpośrednio na drodze od momentu wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych:

..... minut.

Oferowany czas należy wskazać zgodnie z zasadami określonymi w SWZ, w przedziale od 30 do 60 minut.".

W treści OPZ przewidziano m.in. następujące postanowienia:

(…) II. Warunki realizacji zamówienia

Ustala się szczegółowe zalecenia dla realizacji prac będących przedmiotem usługi:

1. Wykonawca zobowiązany jest przez cały okres realizacji zamówienia zapewnić bazę magazynowo – transportową zlokalizowaną na terenie miasta Legnicy lub w odległości nie większej niż 10 km od granic administracyjnych miasta Legnicy, spełniającą wymagania określone w niniejszym OPZ.

W okresie zimowego utrzymania dróg, zgodnie z okresami wskazanymi w niniejszym OPZ, Wykonawca zobowiązany jest zapewnić bazę magazynowo-transportową zlokalizowaną w granicach administracyjnych miasta Legnicy.

W okresie zimowego utrzymania dróg baza magazynowo-transportowa musi zapewniać w szczególności możliwość:

- *stacjonowania oraz utrzymywania w gotowości sprzętu przeznaczonego do realizacji zimowego utrzymania dróg, w tym wymaganej liczby pługopiaskarek;*
- *bieżącej obsługi sprzętu przeznaczonego do realizacji zamówienia, niezależnie od pory doby i występujących warunków atmosferycznych;*
- *magazynowania materiałów przeznaczonych do zimowego utrzymania dróg, w ilości wymaganej zgodnie z niniejszym OPZ;*
- *baza magazynowo-transportowa oraz sposób jej funkcjonowania muszą zapewniać możliwość realizacji usług zgodnie z wymaganiami, standardami, terminami i czasami reakcji określonymi w niniejszym OPZ.*

2. W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji informacji zawartych w złożonych przez Wykonawcę oświadczenia oraz podmiotowych środkach dowodowych, w szczególności w wykazie narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych w celu wykonania zamówienia. Zamawiający może zwrócić się do Wykonawcy o umożliwienie przeprowadzenia oględzin wskazanej przez niego bazy technicznej oraz sprzętu, narzędzi, wyposażenia i urządzeń technicznych wykazanych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w Postępowaniu. Z przeprowadzonych czynności weryfikacyjnych Zamawiający może sporządzić protokół, dokumentację fotograficzną lub inną dokumentację potwierdzającą dokonane ustalenia.

(…) 4. Zamawiający podejmuje decyzję o wprowadzeniu stanu tzw. Gotowości dla wykonawcy i wydaje polecenie o Gotowości, w którym wyznacza okres obowiązywania stanu gotowości. Stan Gotowości oznacza gotowość wykonawcy do pracy w składzie wystarczającym do zrealizowania usługi zimowego utrzymania dróg i chodników na terenie m. Legnicy z uwzględnieniem wymogów standardów dla wskazanych odcinków dróg wg. Wykazu dróg według standardów utrzymania zimowego w roku: 2027-2028.

Wymagany minimalny skład zespołu określa Kierownik prac wykonawcy na podstawie prognozowanych i występujących warunków pogodowych na okres minimalny – 24h. W stanie gotowości nie dopuszcza się, aby 6 podstawowych jednostek pługopiaskarek świadczyło jednocześnie usług na rzecz innych podmiotów/zamawiających.

(…) 5. Wykonawca ma obowiązek, na podstawie realizowanych samodzielnie: obserwacji, prognoz pogody oraz informacji

pozyskanych z własnej stacji meteorologicznej (będącej w zasobach wykonawcy) o wystąpieniu niekorzystnych warunków atmosferycznych, w wyniku których powstaną/powstały: gołoledź, oblodzenia, śliskość pośniegowa lub droga wymaga odśnieżania, do przystąpienia do realizacji czynności ujętych w poz. nr 3 i poz. nr 4 Formularza cenowego.

(…) 6. Czas przestąpienia do realizacji czynności bezpośrednio na drodze wynosi – maksymalnie do 1 godz. od momentu wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych.

7. Wykonawca zobowiązuje się do realizacji czynności, ujętych w poz. nr 3 i poz. nr 4 Formularza cenowego, bezpośrednio na drodze, w złożonej ofercie w czasie … minut oraz prowadzenia prac w sposób zapewniający należyte i staranne wykonanie przedmiotu umowy.

(…) 13. W sytuacji stwierdzenia braku działań wykonawcy w terenie zamawiający ma prawo wydać polecenie o natychmiastowym podjęciu działań. Maksymalny czas reakcji wykonawcy wynosi 1 godzinę. Jeżeli wykonawca nie podejmie działań w określonym terminie zamawiający może zlecić wykonanie zastępcze na koszt Wykonawcy oraz obciążyć Wykonawcę karami zgodnie z Umową.

(…) 18. Sprzęt przeznaczony do prac na rzecz zamawiającego określony w SWZ w czasie stanu gotowości i pełnienia dyżuru nie może być przeznaczony do prac w innych jednostkach administrujących pozostałą siecią dróg.

(…) 29. Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia, przed rozpoczęciem realizacji umowy, polisy potwierdzającej ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę minimalną o wartości brutto zawartej umowy przez cały okres obowiązywania umowy oraz dowód potwierdzający uiszczenie opłaty z tego tytułu.".

W treści projektowanych postanowień umowy przewidziano m.in. następujące postanowienia:

„§2 ust. 4. Wykonawca zobowiązany jest, bezpośrednio przed rozpoczęciem realizacji umowy, do przedłożenia polisy potwierdzającej ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę minimalną równą wartości brutto zawartej umowy na cały okres obowiązywania umowy oraz dowód potwierdzający uiszczenie opłaty z tego tytułu.

Wykonawca jest odpowiedzialny i ponosi koszty z tytułu strat materialnych powstałych w związku z zaistnieniem:

a) zdarzeń losowych a także z tytułu odpowiedzialności cywilnej za szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków dot. pracowników i osób trzecich – związane z prowadzonymi pracami.

b) zdarzeń a także z tytułu odpowiedzialności cywilnej oraz za następstwa nieszczęśliwych wypadków – spowodowanych wadliwym wykonywaniem prac objętych umową oraz nie podstawieniem lub podstawieniem niesprawnego sprzętu lub urządzeń.

(…) §5 ust. 5 Jednostki pozostające w stanie gotowości – 6 pługopiaskarek - nie mogą jednocześnie świadczyć usług na rzecz innych podmiotów lub zamawiających.

(…) 14. Wykonawca zobowiązany jest przez cały okres realizacji umowy dysponować bazą magazynowo-transportową zlokalizowaną na terenie miasta Legnicy lub w odległości nie większej niż 10 km od granic administracyjnych miasta Legnicy, spełniającą wymagania określone w SWZ i OPZ, oraz posiadać skuteczny tytuł prawny do korzystania z tej bazy.

15. W okresie zimowego utrzymania dróg, zgodnie z okresami wskazanymi w OPZ, Wykonawca zobowiązany jest dysponować bazą magazynowo-transportową zlokalizowaną w granicach administracyjnych miasta Legnicy, spełniającą wymagania określone w SWZ i OPZ.

(…) 21. Baza musi umożliwiać parkowanie pojazdów, zgodne z prawem czasowe magazynowanie zebranych odpadów, obsługę warsztatową jednostek sprzętowych niezależnie od pory doby i warunków atmosferycznych oraz magazynowanie środków do zwalczania śliskości w ilości nie mniejszej niż 500 ton.

(…) 26. Jeżeli warunki określone w dokumentach zamówienia, ofercie Wykonawcy i niniejszej umowie są różne, stosuje się wymagania bardziej rygorystyczne, o ile nie pozostają one w sprzeczności z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa.

27. Niespełnianie przez Wykonawcę obowiązków dotyczących bazy magazynowo-transportowej, określonych w niniejszym paragrafie, SWZ lub OPZ, w szczególności brak dysponowania bazą, brak skutecznego tytułu prawnego do korzystania z bazy lub niespełnianie wymagań dotyczących jej lokalizacji, w tym obowiązku zapewnienia bazy zlokalizowanej w granicach administracyjnych miasta Legnicy w okresie zimowego utrzymania dróg, stanowi nienależyte

wykonanie obowiązków umownych i jest podstawą do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego na zasadach określonych w § 15 ust. 1 lit. b) umowy.

(…) §7 ust. 16. Jeżeli warunki w poszczególnych dokumentach są różne to będą stosowane wymagania bardziej rygorystyczne.

(…) §8 ust. 4. Wyklucza się możliwość roszczeń Wykonawcy związanych z błędnym skalkulowaniem ceny lub pominięciem elementów niezbędnych do wykonania umowy.

5. Za wykonanie prac nie ujętych w <<Formularzu cenowym>> przedmiotu umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie skalkulowane na bazie składników cenotwórczych użytych przez Wykonawcę do skalkulowania cen jednostkowych określonych w <<Formularzu cenowym>>. Zamawiający na każdym etapie realizacji umowy może zażądać przedstawienia przez Wykonawcę szczegółowej kalkulacji cen jednostkowych określonych w <<Formularzu cenowym>>.

(…) §9 ust. 10. Wyłącza się możliwość przelewu na osoby trzecie wierzytelności przysługujących Wykonawcy od Zamawiającego na podstawie umowy w sprawie zamówienia publicznego.

(…) § 13 Strony postanawiają, że obowiązującą je formą odszkodowania stanowią kary umowne.

1. Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne:

1.1) za zwłokę w terminowym przystąpieniu do realizacji przedmiotu umowy, jeżeli dla danej czynności nie przewidziano odrębnej kary kwotowej, w wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 8 ust. 2 umowy za każdą godzinę zwłoki od terminu wskazanego w wezwaniu przez Zamawiającego;

1.2) za zwłokę w terminowym przystąpieniu do usunięcia wad przedmiotu umowy, wskazanych przez Zamawiającego na podstawie § 5 ust 1 umowy, w wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 8 ust 2 umowy, za każdą godzinę zwłoki od terminu wskazanego w wezwaniu przez Zamawiającego.

(…) 1.12) za każdy przypadek przekroczenia wymaganego w OPZ lub umowie terminu wyjazdu, przystąpienia do realizacji usługi albo podjęcia działań w terenie - w wysokości 2 500,00 zł za każde rozpoczęte 30 minut opóźnienia, liczone od upływu terminu właściwego dla danej czynności;

1.13) kara określona w pkt 1.12 ma zastosowanie w szczególności do awaryjnego usuwania zanieczyszczeń, czynności zimowego utrzymania dróg i chodników, polecenia natychmiastowego podjęcia działań oraz innych czynności, dla których OPZ lub umowa określa czas reakcji lub czas przystąpienia;

1.14) za każdy przypadek braku udziału w akcji odśnieżania minimum 6 sztukami zadeklarowanych w ofercie pługopiaskarek albo naruszenia obowiązku utrzymywania w stanie gotowości 6 podstawowych pługopiaskarek, które nie mogą jednocześnie świadczyć usług na rzecz innych podmiotów lub zamawiających - 0,1% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 8 ust. 2 umowy;

1.15) za każdy przypadek braku przekazania meldunku wymaganego OPZ, przekazania go po terminie albo przekazania meldunku niekompletnego - 0,1% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 8 ust. 2 umowy;

1.16) za niezgromadzenie w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy minimum 500 ton wymaganych materiałów do zimowego utrzymania dróg albo za nieutrzymywanie wymaganego zapasu w przypadkach określonych w OPZ - 0,1% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 8 ust. 2 umowy za każdy stwierdzony przypadek;

1.17) za uniemożliwienie lub utrudnianie Zamawiającemu kontroli bazy, sprzętu, zapasów materiałów, personelu lub realizacji usług – 5 000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek;

1.18) za brak bazy magazynowo-transportowej spełniającej wymagania zapisane w OPZ oraz niniejszej umowie lub brak skutecznego tytułu prawnego do przedmiotowej bazy – 10 000,00 zł za każdy rozpoczęty dzień naruszenia;

(…) 5. Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, wynosi 30% całości wynagrodzenia netto ustalonego w § 8 ust 2.

(…) § 15 ust. 1. Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od umowy ze skutkiem natychmiastowym w części niewykonanej, z winy Wykonawcy, w przypadku:

a) zgłoszenia powyżej 5 reklamacji w okresie 30 dni, zgłoszonych przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego (bez względu na to czy zgłoszone nieprawidłowości zostały usunięte),

b) stwierdzenia przez Zamawiającego, w co najmniej 10 przypadkach w okresie kolejnych 30 dni, niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z umowy lub OPZ, potwierdzonego przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego, bez względu na późniejsze usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.".

W treści załącznika nr 10 do SWZ znalazła się m.in. następująca treść:

„s	*Baza magazynowo-transportowa na terenie miasta Legnicy, spełniająca wymagania SWZ, w tym zdolność magazynowania min. 500 t środków do zwalczania śliskości*	*1 baza*	*Adres bazy: .....*	*Na etapie składania oferty tytuł prawny nie jest wymagany. Najpóźniej od dnia zawarcia umowy: □ własność □ najem □ dzierżawa □ inny skuteczny tytuł*

(…) Oświadczenie dotyczące bazy: Wykonawca zobowiązuje się, że najpóźniej od dnia zawarcia umowy i przez cały okres jej realizacji będzie dysponował bazą magazynowo-transportową zlokalizowaną na terenie miasta Legnicy na podstawie skutecznego tytułu prawnego. Dokument potwierdzający możliwość dysponowania bazą zostanie przedłożony Zamawiającemu przed zawarciem umowy. Baza ma zapewniać zdolność magazynowania co najmniej 500 ton środków do zwalczania śliskości; faktyczny zapas minimum 500 ton Wykonawca zgromadzi w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy, zgodnie z OPZ.

Oświadczam, że informacje podane w wykazie są aktualne i zgodne ze stanem faktycznym."

W dawniejszych postępowaniach o udzielenie zamówienia przeprowadzonych przez Zamawiającego o numerze DTP/41/2024 pn. „Zimowe utrzymanie dróg na terenie m. Legnicy w okresie: 01.11.2024 r. ÷ 30.04.2025 r." oraz o numerze DI/35/2025 pn. „Zimowe utrzymanie dróg na terenie m. Legnicy w okresie: 01.11.2025 r. ÷ 31.12.2025 r." nie przewidziano wymogu lokalizacji bazy magazynowo-transportowej na terenie Legnicy, przewidziano względniejsze dla wykonawców wymogi m.in. w zakresie progu doświadczenia, zakresu wymaganego potencjału osobowego, sprzętowego i materiałowego, wysokości kar umownych, a także terminu weryfikacji bazy następowała przed zawarciem umowy. W postępowaniach tych złożono tylko po 1 ofercie, a wykonawca zadeklarował czas reakcji wynoszący 60 minut.

W styczniu 2017 r. doszło do zgłoszeń mieszkańców wskazujących na niezadowolenie z podjęcia zbyt późno akcji dotyczącej odśnieżania ulic w Legnicy.

W maju 2026 r. w Legnicy zameldowano przejechanie 1808,34 km, a w czerwcu 2026 r. 1787,05 km w ramach zamiatania ulic. W Legnicy w maju 2026 r. uprzątnięto i zutylizowano 54 zwierzęta, a w czerwcu 2026 r. – 45 zwierząt.

Zgodnie z wydrukiem danych Głównego Urzędu Statystycznego z 14 września 2026 r. miasto Legnicy w 2020 r. zamieszkiwało 95 135 osób.

31 grudnia 2021 r. wydano zarządzenie nr 39 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie wytycznych bieżącego utrzymania oraz prowadzenia czynności utrzymaniowych na drogach krajowych.

Hako Polska sp. z o.o. deklaruje, że zamiatarka Hako Citymaster 650 maszerokość 1 090 mm, długość 3 899 mm, masę własną 1 780 kg, dopuszczalna masę całkowitą 2 200 kg, wewnętrzny promień skrętu 700 mm, moc silnika 25,5 kW, a także że jest przeznaczona do pracy w strefach zamieszkania, na wąskich ścieżkach i pomiędzy zaparkowanymi pojazdami.

Hako Polska sp. z o.o. deklaruje, że zamiatarki Hako Citymaster 600, 1250 i 1600 mają szerokość zamiatania 140 cm i dysponują zbiornikami o pojemności odpowiednio 600 l, 1 000 l i 1350 l, a Hako Citymaster 2200 przeznaczona jest do obszaru użytku w obszarze przemysłowym i komunalnym, posiada zbiornik uniwersalny o pojemności 2,20 m^3 dysponuje silnikiem o mocy 80 kW, długością 4 900 mm i dopuszczalnym ciężarem całkowitym 6 000 kg.

Hako Polska sp. z o.o. deklaruje, że zamiatarka Hako Citymaster 1250/1250C dysponuje: zbiornikiem o pojemności 1 m^3, mocą silnika 35,4 kW (regulowaną do 33 kW), dopuszczalną masą całkowitą 2 600 kg i dopuszczalnym naciskiem osi 1 500 / 1 600 kg

Aebi Schmidt Holding AG deklaruje, że zamiatarka Senior 2000 umożliwia zebranie do jednej tony piasku, żwiru lub innych zanieczyszczeń na minutę przy prędkości zamiatania do 20 km/h i załadunku bezpośrednio z drogi na pojazd ciągnący.

Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Stosownie do art. 99 ust. 2 Pzp zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Jak stanowi art. 99 ust. 4 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Zgodnie z art. 99 ust. 5 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny".

Art. 99 ust. 6 Pzp stanowi, że jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Stosownie do art. 112 ust. 1 Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp precyzuje, że warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć zdolności technicznej lub zawodowej.

Zgodnie z art. 113 Pzp w odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności do występowania w obrocie gospodarczym zamawiający może wymagać, aby wykonawcy prowadzący działalność gospodarczą lub zawodową byli wpisani do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych prowadzonych w kraju, w którym mają siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Stosownie do art. 115 ust. 1 pkt 4 Pzp w odniesieniu do sytuacji finansowej lub ekonomicznej zamawiający może określić warunki, które zapewnią posiadanie przez wykonawców zdolności ekonomicznej lub finansowej niezbędnej do realizacji zamówienia. W tym celu zamawiający może wymagać w szczególności posiadania przez wykonawcę określonej zdolności kredytowej lub środków finansowych.

Art. 116 ust. 1 Pzp stanowi, że w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

Stosownie do art. 118 ust. 1 Pzp wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

Zgodnie z art. 124 Pzp:

1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający:

1) żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia;

2) może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawca zamiast odpowiednich podmiotowych środków dowodowych może złożyć certyfikat potwierdzający udzielenie certyfikacji wykonawców zamówień publicznych odpowiednio w zakresie, o którym mowa w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 5 sierpnia 2025 r. o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych.

3. Zamawiający nie może żądać innych podmiotowych środków dowodowych w zakresie, w jakim potwierdzenie braku podstaw wykluczenia lub potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wynika z certyfikatu, o którym mowa w ust. 2, z uwzględnieniem wyjątku określonego w ust. 4 oraz okoliczności, o których mowa w art. 31 ust. 6 ustawy z dnia 5 sierpnia 2025 r. o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych.

4. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia może żądać podmiotowych środków dowodowych od wykonawcy, który złożył certyfikat, o którym mowa w ust. 2, na potwierdzenie braku podstawy wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1.

Stosownie do art. 126 ust. 1 Pzp zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Oznacza to, że w niniejszej sprawie ciężar dowodu w zakresie wykazania spełnienia się przesłanek opisania przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z prawem spoczywał na Odwołującym.

Należy podzielić wynikający z orzecznictwa Izby pogląd, że zamawiający ma prawo tak określić przedmiot zamówienia, aby opisać go adekwatnie do wyznaczonego celu, zachowując jednocześnie obiektywizm i precyzję w formułowaniu swoich potrzeb. Nie narusza przepisów Pzp sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który uwzględnia potrzeby zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Obowiązek zachowania zasady uczciwej konkurencji nie oznacza, iż zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób odzwierciedlający jego potrzeby. Zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży, bowiem pojęcie uczciwej konkurencji nie może być utożsamiane z konkurencją absolutną. Dokonując opisu przedmiotu zamówienia zamawiający nie ma obowiązku czynienia tego w sposób najbardziej dogodny dla ewentualnych wykonawców. Podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób uprzywilejowujący lub eliminujący niektórych wykonawców lub produkty, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych argumentów uzasadniających takie działanie (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 września 2023 r., sygn. akt KIO 2516/23).

Zasada proporcjonalności oznacza nakaz stosowania środków proporcjonalnych do zakładanego celu i unikania środków nadmiernych. Jak wskazuje Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, warunek proporcjonalny to warunek, który nie jest nadmierny, czego stwierdzenie wymaga przeprowadzenia tzw. testu proporcjonalności (przykładowo wyrok z dnia 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Hiszpanii, czy z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantoni Srl i Consorzio stabile editi Scrl przeciwko Comune di Milano), gdzie podkreśla się negatywną przesłankę zachowania zasady proporcjonalności, którą jest zakaz czynności ograniczającej konkurencję, co rozumiane winno nakaz oceny czy przy określaniu, którzy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu zachowana jest proporcjonalność, a ewentualne ograniczenia konkurencji powinny być jak najmniejsze i stosowane jedynie w zakresie niezbędnym do osiągnięcia celów danego zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2024 r., sygn. akt KIO 2676/24).

Powyższe rozważania mają znaczenie dla oceny zasadności zarzutów odwołania.

W ocenie Izby kwestionowany przez Odwołującego w zarzucie pierwszym odwołania wymóg posiadania bazy magazynowo-transportowej zlokalizowanej w granicach administracyjnych miasta Legnicy w okresie zimowego utrzymania dróg w sposób istotny i nieuzasadniony wpływał na ograniczenie konkurencji w Postępowaniu. Konieczność pozyskania odpowiedniej nieruchomości w Legnicy, która byłaby odpowiednia dla realizacji zamówienia, stanowi barierę o charakterze realnym i wymiernym.

Nie mogła odnieść skutku argumentacja wskazująca na okoliczność, że Zamawiający nie ma wpływu na zarządców dróg poza Legnicą. Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia mają wyznaczać minimalny poziom zdolności, tj. ograniczony do najniższego dopuszczalnego. Założenie z góry przez Zamawiającego, że dojazd spoza Legnicy może okazać się niemożliwy, jest wyłącznie hipotetyczne i nie może stanowić usprawiedliwionej potrzeby Zamawiającego.

Nadto słusznie zwracał uwagę Odwołujący, że Zamawiający dysponuje w tym zakresie skutecznym i znacznie mniej dolegliwym środkiem w postaci zagwarantowania odpowiedniego czasu reakcji. W Postępowaniu występuje ono jako kryterium oceny ofert. Dodatkowo w projektowanych postanowieniach umowy zastrzeżono szereg kar umownych na rzecz Zamawiającego.

Oznacza to, że Zamawiający przewidział już odpowiednie formy zabezpieczenia spełnienia świadczenia przez wykonawcę, zaś wymóg posiadania bazy magazynowo-transportowej zlokalizowanej w granicach administracyjnych miasta Legnicy w okresie zimowego utrzymania dróg wykraczał poza sferę uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

W konsekwencji zarzut pierwszy odwołania był zasadny, a Izba nakazała Zamawiającemu wykreślenie wymogu dysponowania bazą magazynowo-transportową zlokalizowaną w granicach administracyjnych miasta Legnicy w okresie zimowego utrzymania dróg.

Podobnie należy ocenić warunek udziału w Postępowaniu, który stał się podstawą dla zarzutu sformułowanego w pkt II.2 *petitum* odwołania.

Zgodnie z art. 125 ust. 1 Pzp do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.

Zamawiający wskazywał, że nie obliguje potencjalnych wykonawców do posiadania na dzień składania ofert kompletu kadry i sprzętu, lecz oczekuje deklaracji, że w razie zawarcia umowy wymóg ten będzie spełniony. Jednakże wbrew tym twierdzeniom wymagania Zamawiającego zostały wskazane w SWZ jako warunki udziału w Postępowaniu, a nie wymagania wobec wykonawcy przed rozpoczęciem realizacji usług.

Szczególną uwagę należy zwrócić na wymóg dysponowania co najmniej 16 osobami posiadającymi odpowiednie doświadczenie lub uprawnienia, podczas gdy w OPZ przewidziano zatrudnienie co najmniej 11 pracowników do obsługi utrzymania dróg. Warunek udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia winien wyznaczać minimalny poziom zdolności wykonawcy. Trudno uznać poziom oczekiwany w chwili składania ofert za minimalny, jeśli na etapie realizacji zamówienia wymagania wobec wykonawcy mają być niższe.

W ocenie Izby słuszność miał Odwołujący, że nieuzasadnione jest oczekiwanie, by wykonawca dysponował całą niezbędną kadrą i sprzętem w terminie składania ofert, zwłaszcza gdy świadczenie usług ma rozpocząć się dopiero 1 stycznia 2027 r. Nie ma żadnej potrzeby, ażeby wykonawca utrzymywał swoje zasoby kadrowe i sprzętowe w bezczynności pomiędzy terminem składania ofert a terminem rozpoczęcia wykonywania umowy, co pośrednio potwierdził także Zamawiający. Taka konstrukcja tworzy niepotrzebną barierę o charakterze kapitałowym i utrudnia dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy nie mogą pozwolić sobie na utrzymanie całości personelu i sprzętu w okresie braku świadczenia usługi.

Warunek udziału w Postępowaniu w zakresie dysponowania zdolności technicznej i zawodowej mógłby dotyczyć sprzętu kluczowego dla realizacji zamówienia, za jaki w stanie faktycznym niniejszej sprawy można uznać w szczególności zamiatarki uliczne i chodnikowe oraz pługopiaskarki.

Z kolei w pozostałym zakresie wystarczające dla osiągnięcia celów wskazanych przez Zamawiającego byłoby dopuszczenie wykazania dysponowania pozostałym sprzętem i personelem na podstawie zobowiązania do jego zapewnienia na dzień rozpoczęcia realizacji umowy.

W konsekwencji Izba uznała, że potwierdził się zarzut sformułowany w pkt II.2*petitum* odwołania. Zaskarżony warunek udziału w Postępowaniu był nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i w nieuzasadniony sposób prowadził do ograniczenia konkurencji w Postępowaniu.

W związku z powyższym Izba nakazała wykreślenie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt VI.7.4.2 SWZ, a także zmianę warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt VI.7.4.3 SWZ poprzez jego ograniczenie wyłącznie do sprzętu kluczowego do przedmiotu zamówienia (zamiatarki uliczne i chodnikowe, pługopiaskarki). Nie wyłącza to możliwości weryfikacji przez Zamawiającego dysponowania przez wykonawcę

niezbędnym sprzętem na dzień rozpoczęcia realizacji umowy.

W zakresie zarzutu sformułowanego w pkt II.4*petitum* odwołania Izba podzieliła stanowisko Odwołującego w części odnoszącej się do wymagania łącznego wykonania dwóch odrębnych zamówień na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt VI.7.4.1 SWZ.

W ocenie Izby skala i złożoność środowiska miejskiego i sieci drogowej w Legnicy nie stanowi przeszkody, aby podany w treści warunku zakres rzeczowy zamówienia został wykazany również przez doświadczenie w realizacji kilku zamówień realizowanych na podstawie odrębnych umów. Zamawiający może bowiem ukształtować warunek w taki sposób, aby wymagane usługi były realizowane równolegle, przy jednoczesnym wprowadzeniu rozwiązania zabezpieczającego porównywalność wykazywanego doświadczenia. Wykonawcę, który w jednym czasie (sezonie) potrafi skoordynować realizację kilku zamówień realizowanych nawet w różnych lokalizacjach, należy uznać za posiadającego doświadczenie, aby zrealizować zamówienie (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 maja 2026 r., sygn. akt KIO 1661/26).

W konsekwencji Izba nakazała Zamawiającemu dopuszczenie możliwości wykazania przez wykonawcę doświadczenia na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt VI.7.4.1 SWZ poprzez realizację jednego lub większej liczby zamówień.

Jednakże Izba oddaliła odwołanie w pozostałym zakresie zarzutu sformułowanego w pkt II.4*petitum* odwołania. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że przy utrzymaniu dróg należy uwzględnić obciążenie związane z korzystaniem z infrastruktury nie tylko przez mieszkańców miasta, ale także miejscowości sąsiadujących.

Legnica jest największym ośrodkiem w regionie, a także miastem na prawach powiatu. Liczba mieszkańców miasta ma oczywiste przełożenie na stopień złożoności wykonania zamówienia, gdyż są oni podstawowymi użytkownikami lokalnej infrastruktury. Zadaniem o innym poziomie trudności pozostaje utrzymanie dróg w rejonach o niskim stopniu zurbanizowania czy mniejszej gęstości zaludnienia.

W ocenie Izby, progi liczb mieszkańców miasta wskazane przez Zamawiającego nie zostały przyjęte w sposób nieuzasadniony. Pozostają przy tym znacząco niższe od liczby mieszkańców Legnicy. Pozwalają one na udział w Postępowaniu wykonawcy, który wykazał się realizacją usług w nieco mniejszym zakresie niż w ramach niniejszego zamówienia.

Nie istnieją także przeszkody dla wykazania „zamiatania ulic na odcinkach o długości nie mniejszej niż 50 km w ciągu tygodnia” za pomocą środków dowodowych przewidzianych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego.

§9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415, z późn. zm.) stanowi, że w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Wykaz usług na gruncie obowiązujących przepisów jest podmiotowym środkiem dowodowym potwierdzającym okoliczność uczestnictwa wykonawcy w wykonaniu referencyjnych usług. Z założenia ustawodawcy okoliczność ta badana jest na podstawie oświadczenia wykonawcy.

W konsekwencji zarzut sformułowany w pkt II.4*petitum* odwołania był zasadny w części odnoszącej się do wymagania łącznego wykonania dwóch odrębnych zamówień na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt VI.7.4.1 SWZ, zaś w pozostałym zakresie był niezasadny i podlegał oddaleniu.

Przy rozpoznaniu zarzutu sformułowanego w pkt II.5*petitum* odwołania Izba miała na względzie, że usuwanie

padłych zwierząt z pasa drogowego stanowi niewielki i łatwy do wyodrębnienia fragment przedmiotu zamówienia. Nie było sporne, że dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia konieczne jest zaangażowanie podmiotu dysponującymi stosownymi uprawnieniami w zakresie usunięcia martwych zwierząt. Jednakże, jak już wskazano we wcześniejszej części uzasadnienia, warunki udziału w Postępowaniu mają wyznaczyć minimalny poziom zdolności wykonawcy.

Posiadanie przez wykonawców usług utrzymania dróg uprawnień do zbiórki, przeładunku, przechowywania i transportu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii 1 nie jest standardem rynkowym. Ustanowienie takiego warunku udziału w Postępowaniu wyklucza zatem tych wykonawców usług utrzymania dróg, którzy takimi uprawnieniami nie dysponują. Wpływa to w sposób negatywny na konkurencję w Postępowaniu.

Zamawiający nie wykazał, dlaczego wprowadzenie takiego warunku udziału w Postępowaniu było uzasadnione. W ocenie Izby, nie istniała żadna przeszkoda, aby Zamawiający zobowiązał wykonawcę do zapewnienia, że podmiot wykonujący usługi usuwania martwych zwierząt dysponował stosownymi uprawnieniami, a także przewidział sposób weryfikacji spełnienia tego wymogu. Takie rozwiązanie pozwoliłoby chronić słuszny interes Zamawiającego związany z koniecznością świadczenia usług w tym pobocznym zakresie.

W konsekwencji zarzut sformułowany w pkt II.5*petitum* odwołania był zasadny. W związku z powyższym Izba nakazała Zamawiającemu wykreślenie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt VI.7.2 SWZ.

Przy rozpoznaniu zarzutu sformułowanego w pkt II.6 *petitum* odwołania należało mieć na względzie poniższe.

Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415, z późn. zm.) rozporządzenie określa rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane.

Oznacza to, że rozporządzenie przewiduje zamknięty katalog podmiotowych środków dowodowych, jakich Zamawiający może żądać od wykonawcy. Wśród podmiotowych środków dowodowych przewidzianych wyżej wskazanym rozporządzeniem brak jest środka dowodowego w postaci „oględzin wskazanej bazy technicznej oraz sprzętu, narzędzi, wyposażenia i urządzeń technicznych".

§9 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy przewiduje możliwość zażądania oświadczenia o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie kontroli zdolności produkcyjnych lub zdolności technicznych wykonawcy, a w razie konieczności także dostępnych mu środków naukowych i badawczych, jak również środków kontroli jakości, z których wykonawca będzie korzystać - w przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje produkty lub usługi o złożonym charakterze lub w szczególnie uzasadnionych przypadkach w odniesieniu do produktów lub usług o szczególnym przeznaczeniu. Nie jest to jednak podmiotowy środek dowodowy przewidziany przez Zamawiającego w Postępowaniu.

Oznacza to, że Zamawiający w pkt VI.7.4.4. SWZ przewidział podmiotowy środek dowodowy nieprzewidziany przepisami prawa powszechnie obowiązującego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W konsekwencji zarzut sformułowany w pkt II.6*petitum* odwołania był oczywiście uzasadniony. W związku z powyższym Izba nakazała Zamawiającemu wykreślenie pkt VI.7.4.4 SWZ z wyłączeniem ostatniego zdania tego punktu.

Jak stanowi art. 240 ust. 1 Pzp zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Zgodnie z art. 241 ust. 1 Pzp kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia.

Przy rozpoznaniu zarzutu sformułowanego w pkt II.7 lit. a*petitum* odwołania Izba oceniła, że określenie „momentu wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych" jako chwili, od której należy liczyć czas reakcji wykonawcy nie jest precyzyjne ani jednoznaczne. Ma to tym istotniejsze znaczenie w sytuacji, w której czas reakcji stanowi kryterium oceny ofert, a jego przekroczenie przez wykonawcę stanowi podstawę dotkliwej kary umownej.

Za niedopuszczalną należy uznać sytuację, w której nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie chwili, od której rozpoczyna się obowiązek podjęcia czynności przez wykonawcę. Rodzi to zagrożenia nie tylko na etapie wykonywania

umowy, ale także dotyczące prawidłowej kalkulacji ofert, ich porównywalnością oraz oceną ryzyka. Izba podziela pogląd, że wykonawca musi mieć pewność co do momentu, w którym będzie zobowiązany rozpocząć akcję (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 3447/22).

Faktu tego nie zmienia okoliczność, że wykonawca jest podmiotem zawodowo świadczącym usługi określonego rodzaju. O ile wydanie stosownego polecenia wykonawcy ze strony służb pozwala niewątpliwie ustalić moment, od którego liczony jest czas reakcji, o tyle nie jest to możliwe w pozostałych przypadkach. Tymczasem przepisy Pzp nakładają na Zamawiającego obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego opisania przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji zarzut sformułowany w pkt II.7 lit. a *petitum* odwołania był zasadny.

Izba miała także na względzie, że wskazane w OPZ czasy reakcji i przystąpienia przez wykonawcę do określonych działań nie odpowiadały okoliczności, że wykonawcy mogą w ofercie zadeklarować czas reakcji wynoszący od 30 minut do 60 minut. Sformułowania wskazujące w OPZ inny maksymalny czas reakcji niż wynikający z oferty wykonawcy są niedopuszczalne, gdyż mogą prowadzić do wzajemnej sprzeczności OPZ i treści oferty. W konsekwencji zarzut sformułowany w pkt II.7 lit. c *petitum* odwołania był zasadny.

W związku z powyższym Izba nakazała Zamawiającemu doprecyzowanie sposobu wykonania zamówienia poprzez jednoznaczne określenie sytuacji i warunków, w których wykonawca zobowiązany jest przystąpić do realizacji czynności bezpośrednio na drodze od momentu wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych, a także ujednolicenie czasów reakcji określonych w dokumentach zamówienia.

Stosownie do art. 8 ust. 1 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Zgodnie z art. 353^1 KC strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

W odniesieniu do zarzutu sformułowanego w pkt II.11 *petitum* odwołania Zamawiający podniósł, że ze względu na charakter świadczenia należy liczyć się z możliwością powstania szkody w wyniku zdarzeń takich jak karambol pojazdów czy upadek skutkujący śmiercią pieszego, które mogą skutkować zasądzeniem odszkodowań w znacznej wysokości. Twierdzenia te należy uznać za zasadne. Odwołujący nie wykazał, że tak określony wymóg oderwany jest od rzeczywistego ryzyka.

Okoliczności wskazane przez Zamawiającego dotyczą w sposób ścisły przedmiotu zamówienia. Posiadanie przez wykonawcę ubezpieczenia w odpowiedniej wysokości pozwala na realizację uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Suma gwarancyjna nie jest przy tym oderwana od realnej ekspozycji na ryzyko.

Brak jest także przesłanek za stwierdzeniem, że wymóg sformułowany przez odniesienie do wartości umowy jest niemożliwy do prawidłowego skalkulowania na etapie ofertowania. Sama treść formularza oferty wskazuje na obowiązek podania przez wykonawcę ceny netto za wykonanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca ma zatem dostęp do informacji na temat proponowanej przez siebie wartości świadczenia.

Z kolei potencjalna zmiana zakresu świadczenia faktycznie zleconego względem ilości przyjętych w ofercie nie oznacza braku możliwości prawidłowej kalkulacji wymaganej sumy gwarancyjnej. Przepisy Pzp nie wyłączają możliwości odpowiedniego ukształtowania stosunków w razie konieczności dostosowania sumy gwarancyjnej ubezpieczenia na skutek okoliczności wynikłych w trakcie realizacji umowy.

W konsekwencji zarzut sformułowany w pkt II.11 *petitum* odwołania był niezasadny i podlegał oddaleniu.

W podobny sposób Izba oceniła zarzut sformułowany w pkt II.13 *petitum* odwołania.

Zgodnie z art. 433 pkt 2 Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem.

Uzasadnioną potrzebą Zamawiającego w Postępowaniu jest zagwarantowanie fizycznej dostępności sprzętu gotowego do wykorzystania w razie wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych. Jest to konieczne dla zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników dróg. Brak dostępności sprzętu przy wprowadzeniu stanu gotowości mógłby zniweczyć możliwość osiągnięcia tego celu.

Odwołujący dostrzegł, że stan gotowości nie jest równoznaczny z całym okresem zimowego utrzymania dróg, lecz uznał, że skutkiem takiego ukształtowania wymogu jest konieczność przeznaczenia na potrzeby jednego kontraktu sześciu pługopiaskarek wraz z obsadą, pozostających przez większą część roku w bezczynności, bez możliwości wykorzystania ich na rzecz innych zamawiających nawet wówczas, gdy warunki atmosferyczne nie wymagają jakichkolwiek działań, a standardy utrzymania są w pełni zachowane.

W ocenie Izby antycypacja Odwołującego, że Zamawiający poleci wykonawcy pozostawanie w stanie gotowości przy braku zagrożenia wystąpieniem negatywnych warunków atmosferycznych wymaga przyjęcia *a priori*, że Zamawiający będzie działał w złej wierze wobec wykonawcy. Brak jest podstaw do czynienia takich założeń.

Izba zwraca uwagę na treść art. 431 Pzp, zgodnie z którym zamawiający i wykonawca wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia obowiązani są współdziałać przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w celu należytej realizacji zamówienia, zaś zgodnie z art. 5 KC nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.

Przepisy te wyznaczają standard współpracy między zamawiającym a wykonawcą, a także zapewniają ochronę przed nielojalnym korzystaniem z uprawnień przez kontrahenta.

Nie można zatem uznać, że analizowany obowiązek wykonawcy oraz powiązana z nim kara umowna dotyczą zachowania wykonawcy niezwiązanego z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem.

W konsekwencji zarzut sformułowany w pkt II.13 *petitum* odwołania był niezasadny i podlegał oddaleniu.

Przy rozpoznawaniu zarzutów sformułowanych w pkt II.15 lit. a-c*petitum* odwołania Izba oceniła, że Zamawiający w dokumentach zamówienia nie wskazał przewidywanych rodzajów (kodów) i maksymalnych ilości odpadów podlegających magazynowaniu w bazie wykonawcy, a także że założył z góry obowiązek magazynowania odpadów.

Izba ma świadomość, że Zamawiający nie ma możliwości precyzyjnego określenia rodzaju i ilości odpadów do zebrania, lecz to nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku wyczerpującego opisania przedmiotu zamówienia. W takim przypadku istnieje możliwość posłużenia się odpowiednim szacunkiem, z uwzględnieniem dotychczasowych doświadczeń. Przerzucenie obowiązku na wykonawcę bez podjęcia choćby próby skonkretyzowania świadczenia na podstawie danych z poprzednich realizacji należy ocenić jako niewystarczające.

Jeśli wykonawca ma zapewnić możliwość magazynowania odpadów, to powinien otrzymać informację co do ich przewidywanych ilości i rodzajów, nawet jeśli szacunek będzie obarczony niepewnością i nie będzie można liczyć na jego stuprocentową dokładność. Ponadto wykonawca dla prawidłowej kalkulacji oferty powinien znać maksymalny zakres swojego świadczenia. Oświadczenie woli wykonawcy nie może obejmować przedmiotu, którego obiektywnie nie można określić ani wycenić.

W konsekwencji zarzut sformułowany w pkt II.15 lit. a*petitum* odwołania był zasadny. Z powyższych względów Izba nakazała Zamawiającemu wskazanie przewidywanych rodzajów (kodów) i maksymalnych ilości odpadów podlegających magazynowaniu w bazie wykonawcy.

W ocenie Izby nie ma także uzasadnionych podstaw do wyłączenia możliwości takiej organizacji usługi przez wykonawcę, by następowało bezpośrednie przekazanie odpadów uprawnionemu odbiorcy bez ich magazynowania w bazie wykonawcy. W konsekwencji zarzut sformułowany w pkt II.15 lit. b *petitum* odwołania był zasadny.

Ze względu na fakt, że według Zamawiającego od piątku popołudnia do poniedziałku rano nie ma możliwości oddania bezpośrednio odpadów, Izba nie nakazała wykreślenia obowiązku zapewnienia w bazie magazynowo-transportowej wykonawcy możliwości czasowego magazynowania zebranych odpadów. Wymaganie to pozostaje bowiem w ścisłym związku z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Przy odbiorze odpadów w weekendy może zaistnieć potrzeba magazynowania odpadów przez wykonawcę ze względu na brak możliwości ich przekazania uprawnionemu odbiorcy.

Za wystarczające należało uznać nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia także takiej organizacji odbioru i transportu odpadów, aby w wyniku bezpośredniego przekazania ich uprawnionemu odbiorcy nie istniała potrzeba ich magazynowania w bazie wykonawcy. Dotyczy to tych okresów, gdy takie rozwiązanie jest możliwe i nie zachodzi potrzeba magazynowania odpadów w bazie wykonawcy.

Odmiennie Izba oceniła zasadność zarzutu sformułowanego w pkt II.15 lit. c *petitum* odwołania.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2026 r. poz. 1328) prowadzenie zbierania odpadów i prowadzenie przetwarzania odpadów wymaga uzyskania zezwolenia.

Stosownie do art. 41b ust. 1 ustawy o odpadach gospodarowanie odpadami, polegające na zbieraniu odpadów niebezpiecznych, odzysku odpadów przez wypełnianie terenów niekorzystnie przekształconych, zbieraniu lub przetwarzaniu odpadów komunalnych lub odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych, wymagające uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów, odbywa się wyłącznie na nieruchomości, której właścicielem, użytkownikiem wieczystym, użytkownikiem albo dzierżawcą jest posiadacz odpadów gospodarujący odpadami.

Art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy o odpadach stanowi, że przez wytwórcę odpadów rozumie się przez to każdego, którego działalność lub bytowanie powoduje powstawanie odpadów (pierwotny wytwórca odpadów), oraz każdego, kto przeprowadza wstępną obróbkę, mieszanie lub inne działania powodujące zmianę charakteru lub składu tych odpadów; wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątania, konserwacji i napraw jest podmiot, który świadczy usługę, chyba że umowa o świadczenie usługi stanowi inaczej; wytwórcą odpadów zdawanych do portowych urządzeń do odbioru odpadów ze statków w rozumieniu art. 5 pkt 9 ustawy z dnia 12 maja 2022 r. o portowych urządzeniach do odbioru odpadów ze statków (Dz. U. poz. 1250) jest podmiot świadczący usługę odbioru odpadów w porcie lub przystani morskiej.

Z kolei art. 3 ust. 1 pkt 34 ustawy o odpadach definiuje zbieranie odpadów jako gromadzenie odpadów przed ich transportem do miejsc przetwarzania, w tym wstępne sortowanie nieprowadzące do zasadniczej zmiany charakteru i składu odpadów i niepowodujące zmiany klasyfikacji odpadów oraz tymczasowe magazynowanie odpadów, o którym mowa w pkt 5 lit. b.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy o odpadach magazynowanie odpadów to czasowe przechowywanie odpadów obejmujące tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów.

Zamawiający słusznie wskazał w odpowiedzi na odwołanie, że ze względu na sposób realizacji usług wykonawca nie będzie prowadził zbierania odpadów w rozumieniu ustawy o odpadach, lecz będzie traktowany jako wytwórca odpadów w rozumieniu tej ustawy. Oznacza to, że nie zaistniała sprzeczność wskazana w odwołaniu. Wymóg formy władania nieruchomością, o którym mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o odpadach nie będzie dotyczył wykonawcy, gdyż odnosi się on do zbierania odpadów, a nie do wytwórcy odpadów.

W konsekwencji zarzut sformułowany w pkt II.15 lit. c *petitum* odwołania był niezasadny, a odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Izba uznała za zasadny zarzut sformułowany w pkt II.16 *petitum* odwołania w zakresie określenia wymagań dla zamiatarek chodnikowych w odniesieniu do ich pojemności w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazywał, że wymóg w tym zakresie podyktowany był wydajnością urządzenia i czasem potrzebnym za zamiecenie określonej długości chodników bez konieczności wykonywania dodatkowych przejazdów i tym samym bez wydłużania czasu usługi.

Zamawiający nie potrafił jednak wyjaśnić, dlaczego tylko takie zestawienie wymaganych parametrów pozwala na należyte wykonanie usługi. Odwołujący słusznie wskazywał, że zbiornik mniejszy o 50 litrów wymaga jednego dodatkowego opróżnienia dopiero po zebraniu ilości zmiotek wielokrotnie przekraczającej to, co maszyna zbiera w jednym cyklu pracy. Odwołujący wykazał także, że taki wymóg prowadzi do wyeliminowania konkretnego sprzętu, który mógłby zostać potencjalnie wykorzystany do realizacji zamówienia.

W konsekwencji Izba uznała, że określenie wymagań dla zamiatarek chodnikowych w zakresie pojemności 1,40 m^3 nie było uzasadnione obiektywną potrzebą Zamawiającego, lecz było nieproporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia. W konsekwencji Izba nakazała obniżenie wymaganej minimalnej pojemności zbiornika na zmiotki do 1,35 m^3.

W pozostałym zakresie zarzutu sformułowanego w pkt II.16 *petitum* odwołania, a także w zakresie zarzutów sformułowanych w pkt II.17 i II.18 *petitum* odwołania, Izba przyznała rację Zamawiającemu i uczestnikowi postępowania.

Zamawiający podniósł, że istotny wpływ na parametry sprzętu ma ukształtowanie terenu i występowanie stosunkowo stromych wiaduktów, które stwarzały w poprzednich latach problemy wykonawcom posiadającym sprzęt o

niższych parametrach, a w konsekwencji prowadziły do przestojów i opóźnień w wykonaniu usług. W ocenie Izby była to argumentacja zasadna, odnosiła się bowiem do usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego w związku z realizacją zamówienia.

Izba miała także na względzie, że Odwołujący kwestionował parametr mocy silnika w zakresie, w jakim wymaganie to kumulowało się z minimalną pojemnością zbiornika na zmiotki. Izba nakazała obniżenie minimalnej pojemności zbiornika na zmiotki, a zatem nakazała wykonanie czynności zgodnie z żądaniem odwołania.

Zamawiający podał przyczynę wykluczenia zbierania materiału przenośnikiem bezpośrednio na pojazd transportowy (zamiast stosowania zamiatarek elewatorowych). Jeśli główne arterie komunikacyjne Legnicy w dużej mierze nie zawierają miejsc pozwalających na postój pojazdu odbierającego odpady, nie ma możliwości zaparkowania w pobliżu zbiorników do opróżniania zamiatarek, a nadto istnieje niewiele miejsc pozwalających na zawrócenie zamiatarki, za uzasadnione należy uznać wymaganie stosowania innego rozwiązania przy świadczeniu usług. Wymaganie to jest uzasadnione rzeczywistą potrzebą Zamawiającego i jest ściśle związane z przedmiotem zamówienia, a zatem jego wprowadzenie nie narusza przepisów Pzp.

Izba podzieliła także twierdzenia Zamawiającego, iż w zakresie wyposażenia pługopiaskarek nie narzuca on wykonawcy konkretnych parametrów, pozwalając tym samym podmiotowi profesjonalnemu na pewną dowolność i dobór środków tak, aby usługa była wykonywana efektywnie. Konieczność wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia nie oznacza, że Zamawiający musi wskazywać, czy pojazdy muszą posiadać zbiorniki na solankę o określonej pojemności, instalację zwilżania soli, czy możliwość rozprowadzania czystej solanki. Za uzasadnione należy uznać pozostawienie w tej sferze swobody decyzyjnej wykonawcy, z zastrzeżeniem konieczności spełnienia warunków przewidzianych w dokumentach zamówienia (tj. w szczególności możliwości stosowania środków chemicznych).

W konsekwencji odwołanie w zakresie zarzutów sformułowanych w pkt II.17 i II.18*petitum* odwołania, a także we wskazanej wyżej części zarzutu sformułowanego w pkt II.16 *petitum* odwołania podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 483 § 1 KC można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).

Stosownie do art. 484 § 2 KC jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.

Art. 433 pkt 1 Pzp stanowi, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

W ocenie Izby w części potwierdził się zarzut sformułowany w pkt II.8*petitum* odwołania, tj. w zakresie rażącego wygórowania kar umownych przewidzianych w §13 ust. 1 pkt 1.1 i 1.2 oraz możliwości kumulatywnego naliczenia kar umownych za to samo zdarzenie. Na potrzeby rozważań prawnych Izba przyjęła szacunkową wartość zamówienia ustaloną przez Zamawiającego (tj. 19 023 066,52 zł) za wartość wynagrodzenia wykonawcy.

Kwoty kar umownych zastrzeżonych w §13 ust. 1 pkt 1.1 i 1.2 zostały powiązane z całkowitym wynagrodzeniem wykonawcy na podstawie umowy, podczas gdy dotyczyły obowiązków wykonawcy o znacznie niższej wartości. Odwołujący słusznie zwrócił uwagę na fakt, że przykładowo opóźnienie w przystąpieniu do powtórnego zamiecenia odcinka chodnika (wartość usługi szacowana na ok. kilkaset złotych) jest sankcjonowane kwotą przekraczającą ćwierć miliona złotych za dobę. Oznacza to, że wysokość kary umownej wielokrotnie przekracza wartość świadczenia, które zabezpiecza.

Podobny skutek wywoływała możliwość naliczenia kilku kar umownych za to samo zdarzenie faktyczne. Istotny jest przy tym fakt, że kara umowna zastrzeżona w §13 ust. 1 pkt 1.1 zawierała zastrzeżenie „jeżeli dla danej czynności nie przewidziano odrębnej kary kwotowej", zaś w odniesieniu do pozostałych kar umownych brak było takiego zastrzeżenia. Oznacza to, że Zamawiający wyłączył możliwość naliczenia kilku kar umownych za to samo zdarzenie wyłącznie w odniesieniu do tej kary umownej.

Odwołujący słusznie zwracał także uwagę na fakt, że przekroczenie czasu przystąpienia do czynności zimowego utrzymania może stanowić jednocześnie: a) przypadek przekroczenia terminu przystąpienia do realizacji usługi (§ 13 ust. 1 pkt 1.12 w zw. z pkt 1.13), b) przy braku wyjazdu wymaganej liczby jednostek – naruszenie obowiązku udziału w akcji odśnieżania minimum 6 pługopiaskarkami (§ 13 ust. 1 pkt 1.14) oraz c) w razie nieprzekazania meldunku – podstawę do naliczenia kary umownej na podstawie § 13 ust. 1 pkt 1.15.

Zamawiający nie zdołał wykazać, że takie ukształtowanie kar umownych zabezpiecza jego interes w związku z

konkretnymi świadczeniami, ani że naliczenie kar w takiej wysokości nie prowadzi do ich rażącego wygórowania.

Niewątpliwie wprowadzenie kar umownych do warunków umowy, która ma zostać zawarta z wykonawcą, co do zasady należy uznać za środek odpowiedni dla zapewnienia należytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednakże z zasady proporcjonalności wynika również, że taki co do zasady odpowiedni środek powinien być zastosowany wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne dla osiągnięcia tego celu. W konsekwencji obowiązująca w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasada proporcjonalności wyznacza dla zamawiającego granicę swobody w kształtowaniu warunków umowy w sprawie zamówienia publicznego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 października 2020 r., sygn. akt KIO 2652/20).

W ocenie Izby, zastrzeżenie kar umownych w sposób przyjęty przez Zamawiającego prowadziło do rażącej dysproporcji pomiędzy ich wysokością a potencjalną szkodą wierzyciela. Stanowiło to naruszenie zasady proporcjonalności.

Izba miała na względzie, że zgodnie z art. 554 ust. 6 Pzp nie może nakazać zawarcia umowy lub wprowadzenia do umowy postanowienia o określonej treści. Z tego względu nie było możliwe uwzględnienie wprost żądań wynikających z odwołania. Izba poprzestała na wskazaniu kierunku zmian, pozostawiając Zamawiającemu decyzję co do sposobu sformułowania postanowień oraz ostatecznej wysokości kar umownych.

W konsekwencji Izba nakazała Zamawiającemu obniżenie wysokości kar umownych zastrzeżonych w §13 ust. 1 pkt 1.1 i 1.2 PPU w ten sposób, by pozostawały proporcjonalne do wartości świadczenia wykonawcy, którego dotyczy nieprawidłowość, a także zmianę §13 ust. 1 pkt 1.12-16 PPU w ten sposób, aby nie było możliwe naliczenie więcej niż jednej kary umownej za to samo zdarzenie.

W pozostałym zakresie tego zarzutu (tj. w części, która nie została uwzględniona przez Zamawiającego ani Izbę) Izba stwierdziła, że był on bezzasadny i podlegał oddaleniu.

W ocenie Izby posiadanie przez wykonawcę bazy magazynowo-transportowej spełniającej wymagania (wraz z tytułem prawnym do niej) związane jest w sposób ścisły z przedmiotem świadczenia. Brak skutecznego dysponowania bazą stwarzałby zagrożenie dla możliwości wykonania podstawowych czynności w ramach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wysokość kary umownej naliczanej za każdy dzień nie pozostawała w rażącej dysproporcji w stosunku do wartości zamówienia. Była ona kilkunastokrotnie niższa niż np. kara umowna przewidziana w §13 ust. 1 pkt 1.1.

Podobnie Izba oceniła maksymalny limit kar umownych ustalony na poziomie 30 % wynagrodzenia netto wykonawcy. Należało mieć na względzie na szeroki zakres obowiązków wykonawcy oraz znaczące konsekwencje nieprawidłowego wykonania zamówienia. Zamawiający ma prawo wprowadzić do projektowanych postanowień umowy odpowiednie środki mobilizujące wykonawcę przy spełnieniu świadczenia. W ocenie Izby rozkład ryzyka kontraktowego nie był jednostronny w stopniu naruszającym przywołane powyżej przepisy prawa powszechnie obowiązującego.

Odwołanie podlegało oddaleniu także w zakresie zarzutów sformułowanych w pkt II.12 lit. a i d *petitum* odwołania.

Art. 433 pkt 3 Pzp stanowi, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający.

Wyłączenie możliwości dochodzenia przez wykonawcę roszczeń związanych z błędnym skalkulowaniem ceny lub pominięciem elementów niezbędnych do wykonania umowy nie stanowi naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego przez Zamawiającego. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, takie postanowienie nie przerzuca pełnego ryzyka niekompletności lub niejednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia na wykonawcę.

Obowiązkiem Zamawiającego jest jednoznaczne i wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia, lecz obowiązkiem wykonawcy jest rzetelna kalkulacja oferty i uwzględnienie w niej elementów niezbędnych do wykonania umowy. Zamawiający nie powinien ponosić finansowych konsekwencji braku rzetelności lub błędów kalkulacyjnych przedsiębiorcy.

Warto także zwrócić uwagę, że obowiązek zachowania przez wykonawców podwyższonego standardu staranności przy czynnościach dokonywanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest akcentowany w orzecznictwie Sądu Najwyższego. W pewnych okolicznościach składanego i przyjmowanego zamówienia publicznego oraz wątpliwości występujących po stronie wykonawcy przepisy prawa stanowią nie tylko o uprawnieniu, ale także obowiązku wykonawcy zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ. Zaniechanie tej powinności może być podstawą zarzucenia wykonawcy niedochowania należytej staranności wymaganej od przedsiębiorcy przez art. 355

§ 2 KC (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2014 r., sygn. akt IV CSK 626/13).

Z kolei w sytuacji, w której możliwość antycypacji określonego ryzyka przez wykonawcę na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego była obiektywnie niemożliwa, orzecznictwo sądów powszechnych nie wyłącza możliwości dochodzenia dodatkowego wynagrodzenia nawet przy ustaleniu wynagrodzenia ryczałtowego (*vide* wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 28 października 2021 r., sygn. akt I ACa 869/18).

W konsekwencji zarzut sformułowany w pkt II.12 lit. a *petitum* odwołania był niezasadny i podlegał oddaleniu.

Zgodnie z art. 509 § 1 KC wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

W ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył przepisów prawa powszechnie obowiązującego poprzez ustanowienie zakazu cesji wierzytelności przysługujących podwykonawcy.

Odwołujący wskazywał, że zakaz ten nie służy ochronie żadnego uzasadnionego interesu Zamawiającego, którego sytuacja prawna w razie przelewu nie ulega pogorszeniu.

Zamawiający słusznie jednak zwrócił uwagę na fakt, że postanowienie to zabezpiecza jego uzasadniony interes związany z możliwością potrącenia kar umownych z wynagrodzenia wykonawcy. Zgoda na przelew wierzytelności mogłaby potencjalnie udaremnić takie rozwiązanie w sytuacji naliczenia wykonawcy kar umownych oraz odmowy ich zapłacenia przez wykonawcę.

W konsekwencji zarzut sformułowany w pkt II.12 lit. d *petitum* odwołania był niezasadny i podlegał oddaleniu.

Przy ocenie zasadności zarzutu sformułowanego w pkt II.12 lit. b*petitum* odwołania należało mieć na względzie poniższe.

Zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia:

1) niezależnie od wartości tej zmiany, o ile została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, które mogą obejmować postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości ceny, jeżeli spełniają one łącznie następujące warunki:

a) określają rodzaj i zakres zmian,

b) określają warunki wprowadzenia zmian,

c) nie przewidują takich zmian, które modyfikowałyby ogólny charakter umowy.

§8 ust. 5 PPU wskazywał, że wynagrodzenie wykonawcy za prace nieujęte w formularzu cenowym zostanie skalkulowane na bazie składników cenotwórczych użytych przez wykonawcę do skalkulowania cen jednostkowych określonych w formularzu cenowym.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie definiuje, czym są „składniki cenotwórcze", nie wymaga ich podania w ofercie, nie określa trybu ani terminu uzgodnienia wynagrodzenia za takie prace, ani skutków braku uzgodnienia.

Zamawiający wskazał, że w razie wystąpienia konieczności wykonania prac nieujętych w formularzu cenowym, to wykonawca samodzielnie, na zlecenie Zamawiającego sporządza kalkulację prac i przedstawia ją Zamawiającemu. Stwierdził, że Zamawiający może kalkulację przyjąć albo nie i zrezygnować z wykonania prac nieujętych w formularzu cenowym.

W ocenie Izby, sposób ustalenia wynagrodzenia za prace nieujęte w formularzu cenowym zaproponowany przez Zamawiającego w treści odpowiedzi na odwołanie nie wynika z treści PPU. Uprawnienie do żądania przedstawienia przez wykonawcę szczegółowej kalkulacji cen jednostkowych określonych w formularzu cenowym nie prowadzi do takiego wniosku.

§8 ust. 5 PPU w obecnym kształcie stawia wykonawcę w niepewności co do wysokości wynagrodzenia za prace nieujęte w formularzu cenowym, gdyż pomija konieczność wypracowania konsensusu przez strony oraz może prowadzić do sporu o znaczenie „składników cenotwórczych". Nie jest to bowiem pojęcie zdefiniowane w dokumentach zamówienia. Stanowi to naruszenie przez Zamawiającego obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego opisania przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby, w przypadku chęci powierzenia wykonania wykonawcy prac nieujętych w formularzu cenowym

należy opracować taki sposób postępowania, aby możliwe było uzgodnienie przez strony w konkretnej procedurze istotnych elementów takich jak wysokość wynagrodzenia, termin wykonania oraz skutki braku zgody stron.

W konsekwencji zarzut sformułowany w pkt II.12 lit. b*petitum* odwołania był zasadny, a odwołanie w tym zakresie zostało uwzględnione. Mając na względzie powyższe Izba nakazała Zamawiającemu doprecyzowanie projektowanych postanowień umowy o szczegółowe zasady ustalania wynagrodzenia za prace nieujęte w formularzu cenowym.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

W niniejszej sprawie naruszenia Zamawiającego mogły mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, gdyż doszło do ukształtowania treści dokumentów zamówienia w sposób niezgodny z przepisami Pzp, w szczególności naruszający zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności. Mogło to mieć przełożenie na krąg wykonawców skłonnych do złożenia oferty w Postępowaniu, co przesądza o istotności wpływu.

Zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Jednakże przy uwzględnieniu zarzutów odwołania, Izba nie jest związana zakresem żądania odwołania i może orzec inaczej aniżeli wnosił odwołujący (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 stycznia 2019 r., sygn. akt KIO 2633/18).

W konsekwencji Izba nakazała Zamawiającemu dostosowanie treści dokumentów zamówienia w Postępowaniu w sposób, który pozwoli na zapewnienie jej stanu zgodności z prawem (w zakresie objętym zaskarżeniem).

Zgodnie z art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Proporcję obciążenia stron kosztami postępowania ustalono w oparciu o liczbę uwzględnionych (choćby częściowo) i oddalonych zarzutów odwołania.

Na koszty postępowania odwoławczego składały się wpis uiszczony przez Odwołującego (15 000 zł) oraz koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (3 600 zł). Ze względu na częściowe uwzględnienie odwołania, Izba zniosła wzajemnie między stronami koszty wynagrodzenia pełnomocników.

Izba oddaliła wniosek uczestnika postępowania o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, gdyż przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewidują możliwość zasądzenia kosztów na rzecz uczestnika postępowania jedynie w przypadku, gdy wniósł on sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego. W niniejszej sprawie nie miało to miejsca.

Nadto wniosek kosztowy Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika ponad kwotę 3600 zł nie mógłby być uwzględniony, gdyż §5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewiduje maksymalne wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika w kwocie 3 600 zł. Oznacza to brak możliwości zasądzenia wyższej kwoty tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b)
w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……