Sygn. akt: KIO 4584/26

WYROK

Warszawa, dnia 19 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2026 r. przez Odwołującego – EKO – ON Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Miasto Świdnica z siedzibą w Świdnicy

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – MULTISUN Energy Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1.Oddala odwołanie
2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
2.2zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca ……

Sygn. akt: KIO 4584/26

UZASADNIENIE

Gmina Miasto Świdnica z siedzibą w Świdnicy (dalej jako Zamawiający, Gmina, Miasto)prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: *Dostawa wraz z montażem hybrydowych systemów wytwórczych dla budynków użyteczności publicznej w Gminie Miasto Świdnica w ramach projektu „Programy Partnerskie Energetyki Komunalnej OZE dla gmin powiatu świdnickiego (PPEK – I)”*znak postępowania P – 55/VII/26, WPI. 271/16.2026 (dalej jako Postępowanie, postępowanie).
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP, p.z.p.). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08 czerwca 2026 r. numer publikacji ogłoszenia389503 – 2026.
W dniu 14 września 2026 r. wykonawca EKO – ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie (dalej jako Odwołujący, Spółka, Wykonawca, EKO – ON), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami prawa czynności i zaniechań Zamawiającego z dnia 03 września 2026 r., o których Zamawiający zawiadomił w dniu 04 września 2026 r., polegających na:
1.zaniechaniu przyznania ofercie złożonej przez Odwołującego 10 punktów w kryterium bezpieczeństwo eksploracji magazynów energii (B) i błędnym przyznaniu ofercie EKO – ON w zakresie tego kryterium 0 punktów;
2.błędnym uznaniu, że Spółka nie złożyła wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności oferowanych urządzeń z kryterium bezpieczeństwa eksploatacji magazynów energii (B) na poziomie rozszerzonym;
a w konsekwencji
3.dokonaniu w toku postępowania błędnego wyboru oferty wykonawcy MULTISUN Energy Spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością Spółki komandytowej z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako MULTISUN, Przystępujący) jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta ta nie była najkorzystniejszą z ofert niepodlegających odrzuceniu oraz

4.zaniechaniu dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 ust. 1 i 2 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 p.z.p. poprzez:

a)nieprzyznanie ofercie złożonej przez wykonawcę EKO – ON10 punktów w kryterium bezpieczeństwo eksploatacji magazynów energii (B) i błędnym przyznaniu ofercie EKO – ON w zakresie tego kryterium 0 punktów;

b)dokonanie w wyniku powyższego w sposób niezgodny z ww. przepisami wyboru oferty wykonawcy MULTISUN jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta ta nie była najkorzystniejszą z ofert niepodlegających odrzuceniu;

c)zaniechania dokonania wyboru oferty złożonej przez wykonawcę EKO – ON jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta powinna była uzyskać najwyższą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu i w konsekwencji zostać przez Zamawiającego wybrana jako najkorzystniejsza;

2.art. 106 ust. 1 – 3 p.z.p. w zw. z 16 pkt 1 p.z.p. poprzez uznanie, że EKO – ON nie złożył wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności oferowanych urządzeń z kryterium bezpieczeństwa eksploatacji magazynów energii (B) na poziomie rozszerzonym, podczas gdy te przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone, a wymóg SWZ w zakresie „zaznaczenia", względnie „zakreślenia" miejsc w dokumentacji potwierdzających posiadanie punktowanych funkcjonalności lub rozwiązań technicznych należy uznać za jedynie pomocniczy i porządkujący.

W oparciu o powyższe Spółka wniosła o:

1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniej z dnia 03 września 2026 r., o której Zamawiający zawiadomił w dniu 04 września 2026 r., powtórzenia czynności badania i oceny ofert, przyznania wykonawcy EKO – ON właściwej liczby punktów (10) w kryterium bezpieczeństwo eksploatacji magazynów energii oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego EKO – ON jako najkorzystniejszej,

2.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego,

3.przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści uzasadnienia odwołania, a znajdujących się w dokumentacji postępowania.

Kolejno, w dniu 17 września 2026 r. zgłoszenie przystąpienia po stronie Gminy złożył wykonawca MULTISUN. W swoim piśmie Przystępujący przedstawił stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 29 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Miasto wniosło o:

1)oddalenie odwołania w całości;

2)zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika;

3)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a w szczególności z:

a)Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), w tym Rozdziału VII i Rozdziału XXIII;

b)Formularza oferty Odwołującego;

c)Dokumentu „Broszura – Domowe rozwiązanie energetyczne PL";

d)Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej;

e)Protokołu postępowania wraz z załącznikami.

Kolejno, w dniu 12 października 2026 r. Spółka złożyła pismo stanowiące replikę na odpowiedź na odwołanie złożoną przez Zamawiającego i stanowisko przedstawione przez MULTISUN w przystąpieniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie, dostawa i montaż wraz z uruchomieniem 1 mikroinstalacji fotowoltaicznej oraz 4 hybrydowych mikroinstalacji fotowoltaicznych wraz z magazynami energii elektrycznej, systemem zasilania awaryjnego oraz systemem zarządzania integrującym systemy wytwórcze z polskim rynkiem energii, przeznaczonych do eksploatacji w budynkach użyteczności publicznej w Gminie Miasto Świdnica, w tym dostosowanie pomieszczeń i pokrycia dachów do montażu ww. instalacji – vide Rozdział V ust. 1 SWZ. Zamówienie nie zostało podzielone na części – vide Rozdział IV ust. 2 SWZ.

Jak wynika z treści Rozdziału VII SWZ – INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH:

Zamawiający w Rozdziale XXIII SWZ opisał kryteria, którymi Gmina będzie się kierowała przy wyborze oferty najkorzystniejszej, a także wagi dla poszczególnych kryteriów i sposób oceny ofert:

(…)

(…)

Ponadto, Zamawiający w zał. nr 1 do SWZ – Formularzu Oferty (dalej jako FO), w ust. 2 wymagała uzupełnienia przez wykonawców biorących udział w postępowaniu tabeli zgodnie z zawartą w niej instrukcją:

W świetle informacji z otwarcia ofert z dnia 14 lipca 2026 r. w postępowaniu zostały złożone trzy oferty: Odwołującego, Przystępującego oraz wykonawcy FEBE Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu.

Odwołujący w FO zadeklarował zastosowanie dwóch rozwiązań punktowanych na poziomie rozszerzonym (po 5 punktów każde):

1)Pomiar i kontrola temperatury każdego ogniwa bateryjnego (monitoring na poziomie *cell – level*);

2)Przekładki izolacyjne pomiędzy ogniwami odporne na wysokie temperatury (ograniczające propagację zjawiska *thermal runaway*).

Spółka zgodnie z wymogami zawartymi w Rozdziale XXIII ust. 5 SWZ złożyła wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie zadeklarowanych w FO funkcji – „Broszura – Domowe rozwiązanie energetyczne PL" (dalej także jako Broszura, Dokument, PŚD). Odwołujący w Broszurze nie zaznaczył ani nie zakreślił miejsc potwierdzających posiadanie punktowanych funkcjonalności lub rozwiązań technicznych.

Kolejno, w dniu 03 września 2026 r. Miasto opublikowało pismo zatytułowane Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą została uznana oferta złożona przez MULTISUN. Natomiast oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze Uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił MULTISUN, który wykazał istnienie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Tym samym zostały spełnione przesłanki warunkujące skuteczne przystąpienie do postępowania odwoławczego. Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła dopuścić wykonawcę MULTISUN do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy:

Art. 16 pkt 1 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Art. 17 ust. 2 PZP: Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 106 PZP:

1. Zamawiający może żądać innych niż wskazane w i przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

2. Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia.

3. Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Odwołujący w FO zadeklarował zastosowanie dwóch rozwiązań punktowanych na poziomie rozszerzonym (po 5 punktów za każde): (1) pomiar i kontrola temperatury każdego ogniwa bateryjnego (monitoring na poziomie *cell – level)* oraz (2) przekładki izolacyjne pomiędzy ogniwami odporne na wysokie temperatury (ograniczające zjawiska *thermal runaway*). W ocenie Izby, treść przedłożonej przez Spółkę Broszury nie potwierdza spełnienia wszystkich parametrów technicznych wskazanych w kryterium, jak również nie pozwala jednoznacznie ustalić zakresu i funkcji rozwiązania zaoferowanego przez Odwołującego. Wykonawca utożsamia ogólne sformułowania użyte w PŚD z pełnym opisem rozwiązań wskazanych w kryterium oceny ofert. Tymczasem kryterium

nie obejmowało dowolnego monitorowania temperatury ani dowolnych materiałów izolacyjnych odpornych na wysoką temperaturę. Zamawiający w kryterium wymagał potwierdzenia konkretnych, wieloelementowych rozwiązań technicznych.

W odniesieniu do pierwszego kryterium „Pomiaru i kontroli temperatury każdego ogniwa bateryjnego (monitoring na poziomie *cell – level*), Gmina wymagała*: Pomiaru i kontroli temperatury każdego ogniwa bateryjnego (monitoring na poziomie cell – level)*. Natomiast z treści Dokumentu wynika: *Monitorowanie temperatury na poziomie ogniwa.* Wskazać należy, że *Monitorowanie temperatury na poziomie ogniwa* nie potwierdza spełnienia omawianego kryterium. Sformułowanie *Monitorowanie temperatury na poziomie ogniwa,* nie musi oznaczać, że system dokonuje pomiaru i kontroli temperatury każdego ogniwa bateryjnego. Wymaganie Zamawiającego było szczegółowe, ponieważ obejmowało nie tylko *monitoring na poziomie ogniwa,* ale także pomiar i kontrolę temperatury każdego ogniwa. Hasłowa treść Dokumentu nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie funkcji kontroli, z uwagi na to, że treść Broszury odnosi się do monitorowania. Tymczasem Gmina w kryterium wymagała „pomiaru i kontroli" temperatury. Zawarte w PŚD informacje nie potwierdzały w całości wymagania sformułowanego w SWZ przez Zamawiającego, które obejmowało pomiar i kontrolę temperatury każdego ogniwa. Dodatkowo należy wskazać, że treść Broszury nie zawierała także bardziej szczegółowego wyjaśnienia, które pozwalałoby na przyjęcie, że oferowany przez Spółkę system będzie posiadać dokładnie takie funkcje, jakich spełnienia oczekiwało Miasto.

W odniesieniu do drugiego kryterium *Przekładek izolacyjnych pomiędzy ogniwami odpornych na wysokie temperatury, ograniczających propagację zjawiska thermal runaway*, Zamawiający wymagał: *Przekładek izolacyjnych pomiędzy ogniwami odpornych na wysokie temperatury, ograniczających propagację zjawiska thermal runaway*. Tymczasem z treści Broszury wynika: *Podkładki izolujące odporne na wysoką temperaturę.* Porównanie wymagania sformułowanego przez Zamawiającego z informacją zawartą w Dokumencie prowadzi do wniosku, że złożona przez Spółkę Broszura nie potwierdza w pełni oczekiwań Zamawiającego wyrażonych w treści SWZ. Jak wyjaśnił Zamawiający, druga ze spornych funkcji składająca się na dodatkowe zabezpieczenie oferowanego urządzenia miała gwarantować przekładki izolacyjne pomiędzy ogniwami. Natomiast PŚD posługuje się określeniem „podkładki izolujące odporne na wysoką temperaturę". Samo użycie terminu „podkładki" nie przesądza, gdzie te elementy są umieszczone, jak również jaką funkcję pełnią. Z treści Dokumentu nie wynika, że podkładki znajdują się pomiędzy poszczególnymi ogniwami. Tymczasem położenie między ogniwami stanowiło jeden z elementów kryterium, którego nie można było pominąć. Gmina nie mogła przyjąć, iż „podkładki izolujące" są automatycznie tym samym, co „przekładki izolacyjne pomiędzy ogniwami".

Omawiane kryterium wymagało nie tylko odporności przekładek na wysoką temperaturę. Zamawiający w tym kryterium wskazał także na konkretny cel takiego rozwiązania – ograniczanie propagacji zjawiska *thermal runaway.* Użyte w Broszurze sformułowanie „odporne na wysoką temperaturę" odnosi się do właściwości materiału. Natomiast sformułowane w kryterium wymaganie miało charakter funkcjonalny. W oparciu o treść Dokumentu nie sposób ustalić zdolności do ograniczenia propagacji *thermal runaway*. Przedłożony przez Spółkę PŚD nie zawierał takiej informacji.Izba wskazuje, że Zamawiający oceniając przedmiotowe środki dowodowe opiera się na treści dokumentów złożonych przez wykonawcę, a nie na założeniu, że określone rozwiązanie techniczne musi obejmować funkcję, których producent wprost nie opisał.

Z powyższego wynika, że sporne kryteria nie były tylko nazwami rozwiązań technicznych. Zgodnie z postanowieniami SWZ, Zamawiający oceniając złożone przez wykonawców przedmiotowe środki dowodowe nie mógł przyznawać punktów cząstkowych. W sytuacji, gdy zaoferowane przez wykonawcę rozwiązanie w całości wpisywało się w wymaganie Gminy określone w kryterium, to wykonawca otrzymywał maksymalną liczbę punktów w tym kryterium – 5 pkt. Jeśli złożony przez wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy potwierdzał tylko niektóre z wymogów kryterium, to Zamawiający – zgodnie z treścią SWZ nie miał podstaw do przyznania takiemu wykonawcy innej punktacji niż 0 punktów. Taka sytuacja ma miejsce w tej sprawie. Treść przedłożonej przez Spółkę Broszury potwierdza spełnienie niektórych, ale nie wszystkich wymaganych w kryterium elementów. Dlatego też Zamawiający w prawidłowy sposób ocenił ofertę Odwołującego.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że zawarty w SWZ wymóg w zakresie „zaznaczenia" względnie „zakreślenia" miejsc w dokumentacji potwierdzających posiadanie punktowanych funkcjonalności lub rozwiązań technicznych należy uznać jedynie za pomocniczy i porządkujący. Sformułowane przez Miasto wymaganie służyło realizacji przyjętego w SWZ sposobu oceny ofert, ponieważ punkty mogły zostać przyznane wyłącznie za funkcjonalności: (1) zadeklarowane w FO; (2) zastosowane we wszystkich lokalizacjach; (3) potwierdzone w przedmiotowym środku dowodowym oraz (4) możliwe do jednoznacznego zidentyfikowania przez Zamawiającego. Z treści Rozdziału XXIII ust. 4 SWZ wynika, że Gmina przyzna punkty tylko w przypadku zastosowania danego rozwiązania w każdej lokalizacji, w której przewidziano montaż odpowiednich elementów systemu. Z tego względu Zamawiający musiał mieć możliwość ustalenia nie tylko tego, czy określone rozwiązanie zostało opisane w przedmiotowym środku dowodowym, ale także czy odnosi się ono do zaoferowanego urządzenia i we wszystkich wymaganych lokalizacjach.

Powyższe dowodzi, że wymóg zakreślenia albo jednoznacznego wskazania miejsc w dokumentacji potwierdzających posiadanie punktowanych funkcjonalności lub rozwiązań technicznych miał charakter identyfikacyjny i pozwalał Zamawiającemu ustalić jaki fragment dokumentu ma potwierdzać deklarację zawartą w FO.

Izba zauważa, że z treści SWZ wprost wynika, aby składane przez wykonawców przedmiotowe środki dowodowe zawierały zaznaczone wymagane parametry lub funkcje albo jednoznaczne wskazanie miejsca, w którym zostały one opisane. Zamawiający wymagał także zakreślenia miejsc potwierdzających posiadanie punktowanych funkcjonalności lub rozwiązań technicznych – vide Rozdział VII ust. 1 SWZ. Rolą wykonawcy było wskazanie konkretnej informacji, która: (1) potwierdzała funkcję kontroli temperatury, (2) odnosiła się do przekładek pomiędzy ogniwami, (3) potwierdzała monitoring, jak również (4) potwierdzała ograniczenie propagacji *thermal runaway.* Brak takiego oznaczenia nie tworzył samodzielnie różnicy technicznej pomiędzy rozwiązaniami, ale uniemożliwiał Gminie zweryfikowanie, czy Odwołujący świadomie powołuje dany fragment jako potwierdzenie całego kryterium, czy też Broszura zawiera jedynie ogólny opis możliwości producenta.

Nie można tracić z pola widzenia, że oferta złożona przez Przystępującego, tak jak oferta Spółki nie zawierała wymaganego postanowieniami SWZ zaznaczenia odpowiednich fragmentów przedmiotowego środka dowodowego. Wykonawca MULTISUN, jak i Odwołujący otrzymał 0 punktów w kryterium bezpieczeństwo eksploatacji magazynów energii. Okoliczność ta wprost potwierdza, że Zamawiający zastosował wymagania SWZ w identyczny sposób wobec obu wykonawców. Tym samym nie doszło do jakiegokolwiek uprzywilejowania oferty Przystępującego ani arbitralnego, uznaniowego potraktowania oferty Odwołującego. Przeciwnie, konsekwentne i jednolite stosowanie przez Zamawiającego postanowień SWZ stanowi realizację, a nie naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i zasady przejrzystości postępowania – vide art. 16 pkt 1 PZP.

Jak wynika z art. 239 ust. 1 i 2 PZP, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający nie może przyznawać punktów na podstawie kryteriów lub sposobu oceny, który nie wynika z warunków zamówienia, ale nie może pomijać wymagań ustanowionych przez niego w SWZ. W tej sprawie Zamawiający nie zmienił kryteriów ani nie zastosował innego, nieprzewidzianego w dokumentacji wymagania. Miasto zastosowało postanowienia SWZ, w tym Rozdziału VII i XXIII SWZ w brzmieniu znanym wszystkim wykonawcom. Wymóg przedstawienia dokumentu z zaznaczonym parametrem albo jednoznacznym wskazaniem miejsca został wprost sformułowany w SWZ.

Z uwagi na to, że żaden ze sformułowanych przez Odwołującego zarzutów się nie potwierdził to Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w związku z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca ……..……..……