Sygn. akt: KIO 4548/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 14 września 2026 r. przez wykonawcę **Pavimental Polska sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini,** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Chrzanów - Urząd Miejski w Chrzanowie,**
przy udziale uczestników po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Ideabud sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini, M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Transportowe WIKOS FRESH M.S. z siedzibą w Wygiełzowie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Pavimental Polska sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini**, kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 4548/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Chrzanów - Urząd Miejski w Chrzanowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa dworca autobusowego w Chrzanowie wraz z parkingiem P&R w ramach projektu: "Zintegrowane ze zbiorowym transportem publicznym węzły przesiadkowe w Chrzanowie i Trzebini" ujętego w Strategii ZIT Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Chrzanowa na lata 2021-27” w formule Zaprojektuj i Wybuduj” (numer referencyjny: ZP.271.7.2026).
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 lutego 2026 r. pod numerem 104105-2026.
W dniu 14 września 2026 r. wykonawca Pavimental Polska sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.
1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (i) Ideabud sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini (lider Konsorcjum) oraz (ii) M.S. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Transportowe Wikos Fresh (członek Konsorcjum) [dalej: „Konsorcjum Ideabud”];
2) czynność odrzucenia oferty Odwołującego;
3) *ewentualnie - zaniechanie czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych;*
4) *ewentualnie - zaniechanie czynności unieważnienia postępowania.*
Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) **zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp** poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy Odwołujący spełnia postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu;
2) **zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp** poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy Odwołujący złożył w przewidzianym terminie oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe, oświadczenie potwierdzające brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowe środki dowodowe, lub inne dokumenty lub oświadczenia.
3) ***ewentualnie - zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp*** *poprzez zaniechanie czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych;*
4) ***ewentualnie - zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy Pzp*** *poprzez zaniechanie czynności unieważnienia postępowania, podczas gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz:
1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym:

a) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
b) *ewentualnie - wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych;*
c) *ewentualnie - unieważnienia postępowania;*

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Pavimental Polska sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 września 2026 r. (pismo z dnia 25 września 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ideabud sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini, M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Transportowe WIKOS FRESH M.S. z siedzibą w Wygiełzowie.
Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 18 września 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości. W dniu 28 września 2026 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.
Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2026 r. (pismo z dnia 15 października 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 14 września 2026 r.
W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……