Sygn. akt: KIO 4521/26

WYROK

Warszawa, dnia 19 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Protokolant: **W.Z.**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 11 września 2026 r. przez wykonawcę **Gdańską Stocznię „Remontowa" im. J. Piłsudskiego S.A. z siedzibą w Gdańsku**w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Portu Wojennego Świnoujście,**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **NET MARINE - MARINE POWER SERVICE spółka ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie**

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Gdańską Stocznię „Remontowa" im. J. Piłsudskiego S.A. z siedzibą w Gdańsku** i

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Gdańską Stocznię „Remontowa" im. J. Piłsudskiego S.A. z siedzibą w Gdańsku** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 694 zł 08 gr (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt cztery złote osiem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz inne uzasadnione wydatki (koszty noclegu).

2.2.Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 694 zł 08 gr (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt cztery złote osiem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz inne uzasadnione wydatki (koszty noclegu).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt: KIO 4521/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Portu Wojennego Świnoujście – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego, pn. „Naprawa bieżąca i dokowa OTrM 823" (sprawa nr 01/KPW/TO/2026).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 247133-2026.

W dniu 11 września 2026 r. wykonawca Gdańska Stocznia „Remontowa" im. J. Piłsudskiego S.A. z siedzibą w Gdańsku wniósł odwołanie od zaniechania udostępnienia Odwołującemu całości załącznika do protokołu postępowania – wyjaśnień wykonawcy Net Marine Marine Power Service sp. z o.o. odnośnie rażąco niskiej ceny, mimo że wykonawca ten nie zdołał wykazać, iż zawarte w tychże wyjaśnieniach informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, które to zaniechanie narusza art. 74 ust. 2, w związku z art. 18 ust. 3 pzp.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. nakazanie Zamawiającemu udostępnienia Odwołującemu całości wyjaśnień wykonawcy Net Marine Marine Power Service sp. z o.o. odnośnie rażąco niskiej ceny,

3. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym uzasadnionymi kosztami Odwołującego w wysokości określonej spisem kosztów, który zostanie złożony do akt sprawy.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Gdańska Stocznia „Remontowa" im. J. Piłsudskiego S.A. z siedzibą w Gdańsku, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 września 2026 r. (pismo z dnia 30 września 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca NET MARINE - MARINE

POWER SERVICE spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie.
Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 16 września 2026 r. przedstawił stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
Zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy PZP, Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:
1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, niepóźniej jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem lub zdanie drugie,
2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków
- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.
Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy PZP, Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2026 r. poz. 85), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w .

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.
Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, co następuje:
Izba zważa, iż Odwołujący w petitum odwołania podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającegoart. 74 ust. 2, w związku z art. 18 ust. 3 pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu całości załącznika do protokołu postępowania – wyjaśnień wykonawcy Net Marine Marine Power Service sp. z o.o. odnośnie rażąco niskiej ceny, mimo że wykonawca ten nie zdołał wykazać, iż zawarte w tychże wyjaśnieniach informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.
Oznacza to, że Odwołujący w ramach zarzutów odwołania nie przedstawił okoliczności faktycznych świadczących o wadliwości wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji jedyny skonkretyzowany zarzut Odwołującego dotyczy nieudostępnienia wyjaśnień wykonawcy Net Marine Marine Power Service sp. z o.o. odnośnie rażąco niskiej ceny. Inaczej mówiąc, Odwołujący w ogóle nie sformułował zarzutu wadliwości czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
Izba zważa, iż dopiero w żądaniach, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przy czym Izba podkreśla, iż sformułowanie żądania co do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nie zastępuje prawidłowo postawionych zarzutów (jak w niniejszej sprawie brak zarzutu odnoszącego się do wyboru najkorzystniejszej oferty).
Izba zważa, iż zgodnie z art. 555 ustawy PZP, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w

odwołaniu, co oznacza, że Izba może orzekać wyłącznie w granicach podniesionych zarzutów. Tym samym, nawet, gdyby Izba uznała zarzut nieudostępnienia całości załącznika do protokołu postępowania – wyjaśnień wykonawcy Net Marine Marine Power Service sp. z o.o. odnośnie rażąco niskiej ceny, za słuszny, to i tak Izba nie mogłaby nakazać unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty Przystępującego, ze względu na brak podniesienia takiego zarzutu w petitum odwołania przez Odwołującego.
Izba wskazuje, iż zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W ocenie Izby, uwzględnienie zarzutu odwołania, nie doprowadziłoby do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a w konsekwencji nawet stwierdzone naruszenie przepisów ustawy, nie mogłoby mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
Z tego też względu, zarzut ten już tylko z tej przyczyny podlega oddaleniu.
Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 stycznia 2026 r. o sygn. akt KIO 5320/25: „Odwołujący nie zakwestionował tym samym czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej (określonej przepisem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp), co oznacza, że wybór oferty najkorzystniejszej wykonawcy Contact Center sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uprawomocnił się. Tym samym, bez względu na ustalenia Izby względem zarzutów odwołania, które zostały postawione przez odwołującego, pozostają one irrelewantne z punktu widzenia rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jak wskazuje aktualne orzecznictwo Izby, zgodnie bowiem z art. 516 ust. 1 Pzp „odwołanie zawiera: (…) 7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy;
8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania;
10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności (…)”, oraz iż – jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 września 2023 r. wydanego
w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 46/23 - „dopiero bowiem gdyby zarzuty odwołania wskazywały konkretne normy ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone przez czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, to Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby w tym zakresie formułować nakaz określonego zachowania skierowany do Zamawiającego, a odnoszący się do tej czynności”, w sytuacji, gdy w odwołaniu nie wskazano wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu jako czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami Pzp (czynności na którą jest wniesione odwołanie), ani nie przedstawiono jakichkolwiek okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności, a Odwołujący jedynie w ramach podania żądania co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania wniósł o nakazanie Zamawiającemu jej unieważnienia, czego nie sposób uznać za wskazanie tej czynności jako czynności Zamawiającego, której zarzucono w odwołaniu niezgodność z przepisami ustawy (czynności na którą jest wniesione odwołanie) czy przedstawienia okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności, Izba nie mogła oceniać zgodności czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu z przepisami Pzp, a w konsekwencji nakazać jej unieważnienia, i musiała przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne. Wobec powyższego wyrok Izby nie może spowodować zmiany wyniku postępowania – którym jest wybór oferty Przystępującego – bez względu na to, czy którykolwiek z zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w szczególności dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, Izba uznałaby za uzasadniony, stwierdzając naruszenie przepisów Pzp. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”, Izba nie mogłaby więc uwzględnić odwołania w całości ani w części. Wobec powyższego odwołanie podlegało oddaleniu. Ponadto, wydając wyrok, Izba orzeka w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu, i nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp czy z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24, a także uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 69/24, z dnia 24 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz z dnia 9 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 16/24)”.
Niezależnie od powyższego, Izba odniesie się do podniesionego zarzutu przez Odwołującego.
Izba zważa, iż w dniu 18 sierpnia 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części

składowych, w zakresie wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny poszczególnych pozyji „Zestawienia kosztów".

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący w dniu 26 sierpnia 2026 r. przedłożył Zamawiającemu wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z dowodami, jednocześnie składając „oświadczenie o objęciu części oferty tajemnicą przedsiębiorstwa", oświadczając, że: „dane znajdujące się na stronach od 10 do 38 oraz od 40 do 120 naszego pisma z dnia 26 sierpnia 2026 roku w przedmiocie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego na „Naprawę bieżącą i dokową OTrM 823" – nr postępowania 01/KPW/TO/2026 – objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa".

Izba zważa, że ustawa PZP wprowadza generalną zasadę jawności postępowania o udzielenie zamówienia (art. 18 ust. 1 ustawy PZP), czyni jednak zastrzeżenie, iż zamawiający nie może ujawnić informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca składając ofertę zastrzegł w odniesieniu do tych informacji, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (art. 18 ust. 3 ustawy PZP).

Tym samym zastrzeżenie jawności informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania. W związku z tym, przesłanki umożliwiające jego zastosowanie powinny być interpretowane ściśle. Każde odejście od stosowania zasady jawności wiąże się z powstaniem określonego obowiązku zarówno po stronie zamawiającego, jak i po stronie podmiotu dokonującego zastrzeżenia. Wykonawca zastrzegający tajność oferty lub innych składanych dokumentów jest zobligowany do przedstawienia w stosunku do każdej informacji objętej tajemnicą przedsiębiorstwa, szczegółowego uzasadnienia oraz wykazania łącznego wystąpienia przestanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Natomiast zamawiający zobligowany jest do wnikliwego zbadania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę i podjęcia stosownych działań w zależności od wyników tej analizy.

Oznacza to, że w dacie składania określonej informacji (jak w niniejszej sprawie w dacie składania wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny z dnia 26 sierpnia 2026 r. z jednoczesnym złożeniem załączników (tj. dowodów – 1, 2, 3) dołączonych do powyższych wyjaśnień) wykonawca zastrzegający tajemnicę przedsiębiorstwa musi przedstawić argumenty przekonujące zamawiającego o tym, iż zastrzegana przez niego informacja w zakresie wyliczenia ceny oraz dowodów (zestawienie kosztowe, cenniki, faktury, oferty podwykonawców, wyciągi z listy płac, wyciąg z umowy kredytowej, marże, rabaty) dołączonych do wyjaśnień zasługuje na ochronę oraz że uzasadnione jest nieujawnianie ich wobec pozostałych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba wskazuje, że tajemnicę przedsiębiorstwa definiuje art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z tym przepisem, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Tym samym, określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia kumulatywnie następujące przesłanki:

a. informacje muszą mieć charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny,
b. informacje muszą posiadać wartość gospodarczą,
c. informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie mogą być powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie mogą być łatwo dostępne dla takich osób,
d. uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania musi podjąć, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W celu skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, konieczne jest zatem nie tylko wskazanie, iż dane informacje spełniają przesłanki uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ale również prawidłowe wykazanie tego faktu. Bezzasadność dokonanego zastrzeżenia, brak złożenia uzasadnienia lub też złożenie niedostatecznie przekonującego uzasadnienia, jego ogólnikowość albo niezłożenie dowodów potwierdzających podjęcie przez wykonawcę środków zmierzających do zachowania informacji w poufności musi skutkować odtajnieniem zastrzeganych informacji.

Izba zważa, iż ustawodawca w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przesądził, że zastrzegana informacja ma mieć charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą. Podkreślenia wymaga, że przesłanka „posiadający wartość gospodarczą" odnosi się nie tylko do informacji „innej", ale także informacji technicznej, technologicznej i organizacyjnej. Nie wystarcza więc stwierdzenie, że dana informacja ma charakter techniczny, technologiczny czy organizacyjny, ale musi także ona przedstawiać wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Taka informacja może być dla wykonawcy

źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów, przy czym wartość gospodarcza musi być wykazana w stosunku do każdej informacji ujętej w wyjaśnieniach ceny i w stosunku do każdego załącznika zastrzeżonego jako tajemnica przedsiębiorstwa

Wyraźnie podkreślić należy, że badaniu przez Izbę podlega czynność Zamawiającego polegająca na ocenie przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Izba nie docieka natomiast, czy zastrzeżone informacje obiektywnie stanowią lub mogą stanowić informacje podlegające ochronie. Rozstrzygnięcie zarzutów przez Izbę polega na odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający prawidłowo uznał, że wykonawca w ustawowym terminie uzasadnił w sposób wystarczający dokonane zastrzeżenie. Nie jest też rolą Zamawiającego ocena, czy określone informacje mogą potencjalnie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, zadaniem Zamawiającego jest natomiast zbadanie, czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji, gdyż to jakość tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określone informacje mogą pozostać niejawne.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów ujętych w treści odwołania, w pierwszej kolejności, Izba zważa, iż w dokumentacji postępowania, w tym protokole postępowania, Izba nie znalazła jakiejkolwiek analizy dokonanej przez Zamawiającego co do skuteczności zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny przez Przystępującego jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 kwietnia 2023 r. o sygn. akt KIO 783/23: „czynność Zamawiającego w zakresie badania zasadności zastrzeżenia przez wykonawcę określonych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa nie może odbywać bez jej udokumentowania w dokumentacji postępowania przetargowego. (…) Czynność odtajnienia czy czynność utrzymania tajemnicy przedsiębiorstwa w stosunku do określonych informacji/dokumentów winna zawsze mieć odzwierciedlenie w aktach postępowania przetargowego i zawierać uzasadnienie. Stanowi to substrat zaskarżenia dla poszczególnych wykonawców. Jej brak uniemożliwia wykonawcom dokonania analizy poprawności decyzji Zamawiającego i ewentualnego skorzystania ze środków ochrony prawnej”.

Tym samym, racje ma Odwołujący, który wskazywał w treści odwołania na „brak uzasadnienia czynności Zamawiającego”.

Odnosząc się do zarzutu „zastrzeżenia całości dokumentu, nie zaś poszczególnych informacji”, jest w ocenie Izby zasadny.

Izba zważa, iż co prawda Przystępujący przedłożył „oświadczenie o objęciu części oferty tajemnicą przedsiębiorstwa”, obejmujące tajemnicą przedsiębiorstwa informacje organizacyjne zawarte w załączonych ofertach podwykonawczych, kalkulacjach, marżach, rabatach, zestawieniach kosztów, pozostawiając jako jawne uzasadnienie objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa (tj. „oświadczenie o objęciu części oferty tajemnicą przedsiębiorstwa”), ogólnikowe, deklaratywne stwierdzenia o dysponowaniu kadrą, sprzętem, podwykonawcami, uwzględnieniu wszystkich kosztów ujętych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, polisę ubezpieczeniową TUiR Warta S.A, Politykę bezpieczeństwa teleinformatycznego, jednakże w ocenie Izby, po dokonanej analizie przez Izbę, Przystępujący zastrzegł de facto nie tylko całość merytoryczną wyjaśnień rażąco niskiej ceny, ale również całość załączników (tj. dowodów załączonych do wyjaśnień, z wyjątkiem jawnej polisy ubezpieczeniowej TUiR Warta S.A i Polityki bezpieczeństwa teleinformatycznego), nie zastrzegając jako tajemnicę przedsiębiorstwa konkretnych informacji ujętych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz w załączonych dowodach. Zdaniem Izby, takie działanie Przystępującego nie stanowi skutecznego zastrzeżenia dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa.

W ocenie Izby, również zarzut dotyczący „nie wykazania, że informacje zawarte w dokumentach, które NET Marine chce zachować poufnymi, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności, iż mają wartość gospodarczą” okazał się zasadny.

Zdaniem Izby, Przystępującynie sprostał ciężarowi wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. W ocenie Izby, Przystępujący nie omówił i nie wykazał w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji wartości gospodarczej ujętej w wyjaśnieniach ceny i w stosunku do każdego załącznika (dowodów 1-3) zastrzeżonego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Próbując wykazać istnienie wartości gospodarczej zastrzeganych dokumentów Przystępujący posługuje się tezami, mającymi de facto ogólny charakter, podczas gdy powinien w sposób konkretny, szczegółowy, wiarygodny, logiczny i przekonujący przedstawić, dlaczego określone informacje mają taki charakter, że mogą być wykorzystane przez konkurujące podmioty ze szkodą dla wykonawcy. W ocenie Izby uzasadnienie przedstawione przez Przystępującego nie mają powyższych cech i zawierają wyłącznie deklaracje wykonawcy o istnieniu takiej wartości, przy czym wartość ta – zdaniem Izby – nie została ani wykazana, ani nawet uprawdopodobniona.

Izba zważa, iż Przystępujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa posługuje się tezami: „posiadają wartość gospodarczą (ponieważ są informacjami organizacyjnymi przedsiębiorstwa Wykonawcy), „W odniesieniu do złożonych dokumentów wraz z pismem, w szczególności w postaci ofert podwykonawców, kalkulacji ceny, przyjętych marż i otrzymanych rabatów z punktu widzenia naszej spółki posiadają wartość gospodarczą, a ich rozpowszechnienie

może zagrażać konkurencyjnej pozycji Spółki", „zawierają one cenne informacje, które potencjalnie mogłyby umożliwić przedsiębiorcom prowadzącym konkurencyjną wobec naszej spółki działalność zapoznanie się zarówno z danymi naszych kontrahentów, klientów, jak i z takimi aspektami naszej działalności kalkulowanie oferty, sposób uwzględniania kosztów i ich rozliczeń", „z pewnością ujawnienie tych danych pozwalałoby konkurencyjnym przedsiębiorcom zdobyć lub zwiększyć przewagę konkurencyjną nad naszą spółką", jednakże w ocenie Izby Przystępujący w żaden sposób nie wykazał wartości gospodarczej do ww. informacji, jak również nie wykazał, jak ujawnienie szczegółowej kalkulacji cenowej, zestawienia kosztów, polityki cenowej, informacji o marżach, rabatach, struktury kosztów, miałoby wpłynąć na umniejszenie pozycji konkurencyjnej Przystępującego w innych postępowaniach.

Co istotne, Przystępujący nie wykazał, aby zastosowana szczegółowa kalkulacja cenowa (zestawienie kosztów), w tym informacje o marżach, rabatach, miały charakter unikalny, autorski. Przystępujący nie wykazał, aby z zastosowanej przez Przystępującego metody kalkulacji można było odtworzyć trwały model działalności Przystępującego stosowany niezależnie od konkretnego zamówienia, nie wyjaśniając w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w jaki sposób ujawnienie elementów zawartych w szczegółowej kalkulacji cenowej pozwoliłoby konkurentom odtworzyć know-how Przystępującego. Co więcej, sam Przystępujący wskazuje w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny na podwykonawców, z którymi współpracuje, podając jednocześnie wynegocjowane z nimi rabaty (strona 9 wyjaśnień rażąco niskiej ceny).

W konsekwencji powyższego, z uzasadnienia nie sposób powziąć żadnej wiedzy, dlaczego akurat kalkulacja przedstawiona przez Przystępującego w tym postępowaniu miałaby taką tajemnicę przedsiębiorstwa stanowić, nie wiadomo, jakie szczególne cechy można tej kalkulacji przypisać i w jaki sposób mogłaby ona być wykorzystana przez innych wykonawców w przyszłości, w celu stworzenia przewagi konkurencyjnej.

Przystępujący nie przedstawił żadnego dowodu, aby w przeszłości ujawnienie tych informacji doprowadziło do „osłabienia pozycji wykonawcy". Przede wszystkim nie wykazano, jak ujawnienie poszczególnych informacji doprowadzi do szkody Przystępującego i w jakiej wysokości, a w konsekwencji nie mogą świadczyć o skutecznym zastrzeżeniu tych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.

Poza tym, w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, iż: „wycena poszczególnych pozycji kosztorysowych, dotycząca realizacji konkretnego zamówienia, do którego się odnosi, nie przekazuje informacji na temat ogólnej polityki wykonawcy odnośnie do sposobu kalkulacji ceny. Tego typu informacje podawane są na potrzeby konkretnego postępowania, w związku z czym nie posiadają wartości gospodarczej w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k." (tak m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 kwietnia 2026 r. o sygn. akt KIO 455/26, KIO 675/26).

Nadto, w ocenie Izby, Przystępujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa nie wykazał, jak ujawnienie ofert podwykonawców, rabatów, cenników, warunków współpracy z kontrahentami, warunków handlowych, miałoby doprowadzić do utraty przewagi konkurencyjnej, nie wykazując przy tym jakiejkolwiek szkody z tego tytułu. Tym samym, Przystępujący nie wykazał wartości gospodarczej również i w tym zakresie. Poza tym, Izba zważa, iż z doświadczenia życiowego wynika, iż de facto każdy wykonawca prowadzi indywidualne negocjacje co do ceny za daną usługę, produkt z dostawcami, podwykonawcami, a w konsekwencji zdaniem Izby nawet ujawnienie tych informacji wcale nie oznacza, że dany wykonawca, w tym Odwołujący otrzyma takie same rabaty, warunki handlowe, cenniki.

Warto w tym miejscu powołać się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2022 r., sygn. akt 479/22, w którym Izba orzekła, że: *„nie wykazano, że dane te w sposób obiektywny obrazują szczegóły prowadzonej przez wykonawcę działalności gospodarczej, dlatego że w zastrzeżeniu tajemnicy wykonawca podkreśla, iż informacje zostały przygotowane wyłącznie na potrzeby tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jest to spójne z treścią zastrzeżonych wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny odnoszących się do konkretnych urządzeń, opisanych w przedmiocie zamówienia. Ponadto obciążony ciężarem dowodu wykonawca powinien szczegółowo i rzeczowo wyjaśnić w jaki sposób informacje dotyczące wyliczenia kosztów w tym postępowaniu miałaby ujawniać całość przyjętej przez niego polityki cenowej, czyli wskazać przekonujące okoliczności, które pozwoliłyby zamawiającemu zweryfikować jego stanowisko. Ważne jest przy tym, aby strona powołująca się na wartość gospodarczą określonych danych udowodniła istnienie tej okoliczności i sporządzając uzasadnienie decyzji utajnienia informacji przedstawiła w nich swoją argumentację w sposób wyczerpujący, kiedy w rozpoznawanym sporze informację o możliwości uzyskania przewagi rynkowej ze względu na możliwość poznania sposobu kalkulacji przystępującego pozostawiono w sferze ogólnych, nieweryfikowalnych zapewnień wykonawcy*".

Podobnie w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia1 października 2021 r., sygn. akt: XXIII Zs 53/21 wskazano, że: *Wartość tę należy omówić i wykazać w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji, a nie jedynie gołosłownie zapewnić, że zastrzegana informacja taką wartość posiada. Sąd nie podziela argumentacji skarżącego, z której zdaje się wynikać, że każda informacja z zakresu funkcjonowania przedsiębiorstwa ma jakąś (choćby niewielką) wartość*

gospodarczą, dlatego nie ma potrzeby jej wykazywać. W ocenie Sądu taki pogląd jest sprzeczny z art. 8 ust. 3 Pzp, z którego należy wyprowadzić odmienny wniosek, tj. że co do zasady zawsze istnieje obowiązek wykazania wartości gospodarczej zastrzeganej informacji".

W ocenie Izby, przyjmując stanowisko Przystępującego należałoby dojść do nieakceptowalnego wniosku, że informacje o strukturze kosztów i polityce cenowej mogą w opartym na zasadzie jawności postępowaniu o udzielenie zamówienia ze swej istoty pozostawać niejawne. Co więcej, uwzględnianie tego rodzaju uzasadnień jako skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa skutkowałoby tym, że dostęp wykonawców do wyjaśnień ceny przedstawianych przez innych wykonawców zostałby ograniczony do minimum.

W związku z powyższym, przedstawione przez Przystępującego uzasadnienie zastrzeżenia jest w ocenie Izby ogólnikowe, w żaden sposób nie odnosi się do wartości gospodarczej w stosunku do każdej informacji ujętej w wyjaśnieniach ceny i w stosunku do każdego załącznika (dowodów 1 -3) zastrzeżonego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Niezależnie od powyższego, w ocenie Izby Przystępujący nie wykazał też dostatecznie spełnienia przesłanki dotyczącej ochrony poufności zastrzeganych informacji.

Twierdzenia Przystępującego w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, że: „Obowiązujące w naszej spółce procedury dotyczące informacji poufnych dotyczą także współpracy z dostawcami i wynegocjowanymi w ramach współpracy upustami, w szczególności dotyczą dostaw zaoferowanych przez producenta", nie zostały w żaden sposób wykazane. Przystępujący nie wykazał zastosowania indywidualnych klauzul poufności wobec kontrahentów, podwykonawców dysponujących, zdaniem Przystępującego, informacjami zastrzeżonymi jako tajemnica przedsiębiorstwa (w odniesieniu do cenników, rabatów, faktur).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba doszła do przekonania, że Przystępujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa („oświadczenie o objęciu części oferty tajemnica przedsiębiorstwa") nie wykazał spełnienia łącznie wszystkich przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj. w zakresie wartości gospodarczej i poufności odnośnie kontrahentów, podwykonawców.

Z tego też względów, w ocenie Izby, zarzut podniesiony przez Odwołującego jest zasadny.

Jednakże, ze względu na to, iż Odwołujący nie podniósł zarzutu w zakresie czynności Zamawiającego w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty (oferty Przystępującego), uwzględnienie zarzutu odwołania, nie doprowadzi do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a w konsekwencji stwierdzone naruszenie przepisów ustawy, nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia (tj. na wybór najkorzystniejszej oferty).

W konsekwencji powyższego, zarzut ten, zdaniem Izby, podlega oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a i d w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..