Sygn. akt KIO 4424/26

WYROK

Warszawa, dnia 19 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Siemianowice Śląskie,

przy udziale uczestników:

A. Wykonawcy PreZero Service Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej – po stronie zamawiającego

B. Wykonawcy FCC Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu – po stronie odwołującego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie i:

   2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Siemianowice Śląskie na wynagrodzenie pełnomocnika.

   2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 4244/26

Uzasadnienie

Gmina Siemianowice Śląskie, zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Siemianowice Śląskie".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 lutego 2026 r., pod numerem 2026/S 036-123015.

W dniu 7 września 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej)wykonawca Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, zwany dalej „Odwołującym" lub „wykonawcą ALBA", wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy PreZero Service Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej jako „wykonawca PreZero"),

2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PreZero na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP z uwagi na to, że wykonawca ten nie posiada wymaganych zdolności do realizacji przedmiotu zamówienia z uwagi na zaangażowanie zasobów technicznych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze, co może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 116 ust. 2 i art. 16 i art. 17 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PreZero, pomimo że wykonawca

nie wykazał posiadania wymaganej zdolności technicznej do realizacji zamówienia, albowiem wskazane przez niego pojazdy są jednocześnie zaangażowane w realizację innych przedsięwzięć gospodarczych, co może mieć negatywny wpływ na realizację przedmiotowego zamówienia, czym Zamawiający naruszył również zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę efektywności udzielania zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy PreZero jako oferty najkorzystniejszej,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3) odrzucenia oferty wykonawcy PreZero na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca ALBA podał, że Zamawiający w dniu 19 sierpnia 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i powtórzył czynność badania i oceny ofert, w tym m. in. wezwał wykonawcę PreZero do złożenia Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami. Wezwanie dotyczyło Wykazu pojazdów służących do realizacji zamówienia celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 9 pkt 1.2 ppkt 4 lit. b SWZ. W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca PreZero przedłożył uzupełniony Wykaz pojazdów według wzoru przygotowanego przez Zamawiającego, w którym podał pojazdy przeznaczone do realizacji zamówienia, którymi było 6 pojazdów bezpylnych typu śmieciarka o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony o pojemności nie mniejszej niż 8m^3, 3 pojazdy przystosowane do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych wyposażone w urządzenie załadowcze HDS, 3 pojazdy do zbierania odpadów bez funkcji kompaktującej, wyposażone w dźwig hakowy lub bramowy do obsługi kontenerów typu KP-5, KP-7 i KP-10, 3 pojazdy przystosowane do odbierania selektywnie zebranych w workach odpadów komunalnych, 2 pojazdy typu myjka o zamkniętym obiegu wody, przystosowane do mycia i dezynfekcji pojemników w miejscu odbioru odpadów lub śmieciarko-myjki łączące funkcję odbioru odpadów z myciem pojemników, 1 pojazd bezpylny typu śmieciarka o pojemności mniejszej niż 7m^3. W ocenie Odwołującego Zamawiający zaniechał dokonania weryfikacji realnej dostępności wskazanej w Wykazie floty i możliwości wykorzystania jej przez wykonawcę PreZero do realizacji przedmiotowego zamówienia. Przepis art. 116 ust. 2 ustawy PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek oceny czy wykonawca, powołując się na określone zasoby techniczne lub zawodowe, rzeczywiście będzie nimi dysponował w trakcie realizacji zamówienia. Przepis ten ma charakter gwarancyjny i służy ochronie interesu publicznego, aby zamówienie było realizowane przez podmiot posiadający faktyczne, a nie jedynie deklaratywne zdolności do realizacji zamówienia. Jeżeli istnieją obiektywne przesłanki wskazujące, że zasoby te mogą nie być dostępne w stopniu niezbędnym do realizacji zamówienia, to Zamawiający powinien uznać, że wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. W przedmiotowej sprawie zdaniem Odwołującego takie przesłanki występują, ponieważ wykonawca PreZero wraz z zamówieniem objętym tym postępowaniem realizował będzie równolegle inne przedsięwzięcia gospodarcze, angażując te same zasoby sprzętowe, które zadeklarował na potrzeby zamówienia. To zaangażowanie, mając na względzie skalę realizowanych umów, świadczy według Odwołującego o istniejącym konflikcie interesów.

Odwołujący uważa, że przedstawiony przez wykonawcę PreZero Wykaz pojazdów nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego potencjału technicznego. Zestawienie deklarowanych przez tego wykonawcę pojazdów z rzeczywistym sposobem ich wykorzystywania w ramach innych realizowanych przez niego zamówień prowadzi do wniosku, że znaczna część pojazdów wskazanych w Wykazie została jednocześnie przeznaczona do realizacji usług na rzecz innych instytucji zamawiających, w szczególności Gminy Zabrze oraz Miasta Ruda Śląska. Wykonawca PreZero wykorzystuje również część pojazdów wskazanych w Wykazie do realizacji także innych usług, w tym usług zimowego utrzymania dróg, co wymaga wykorzystania na pojeździe innej zabudowy niż przeznaczona do odbioru odpadów i faktycznie uniemożliwia wykorzystanie wskazanych pojazdów do realizacji usługi objętej przedmiotem zamówienia.

Odwołujący wskazał, że wykonawca PreZero wykonuje obecnie usługi odbioru i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie Miasta Ruda Śląska oraz na terenie Miasta Zabrze. Odwołujący wyjaśnił, że umowa z miastem Ruda Śląska obowiązuje do dnia 30 września 2026 r., ale wykonawca PreZero najprawdopodobniej będzie kontynuował realizację usługi co najmniej do rozstrzygnięcia toczącego się obecnie postępowania o udzielenie zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Otwarcie ofert nastąpiło dopiero w dniu 2 września 2026 r. Nowe postępowanie toczy się w trybie przetargu nieograniczonego, z czego wynika, że przed końcem realizacji dotychczasowej umowy z miastem Ruda Śląska raczej nie dojdzie do podpisania umowy z nowo wybranym wykonawcą. Odwołujący zwrócił uwagę, że na

pierwszym miejscu w rankingu ofert uplasował się wykonawca PreZero działający w konsorcjum wraz z inną spółką ze swojej grupy kapitałowej, co pozwala sądzić, że wykonawca PreZero będzie kontynuował realizację usługi w mieście Ruda Śląska i będzie wymagał do realizacji tego przedsięwzięcia znacznej ilości pojazdów, ponieważ obecnie usługa na rzecz miasta Ruda Śląska realizowana jest przez wykonawcę PreZero w konsorcjum ze spółką Remondis Górny Śląsk Sp. z o.o. Z kolei umowa z miastem Zabrze obowiązuje dwa lata od stycznia 2024 r., natomiast z dużym prawdopodobieństwem wykonawca PreZero będzie kontynuował realizację tej usługi także po upływie tego okresu, ponieważ do chwili obecnej nie został ogłoszony nowy przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Zabrze.

Odwołujący podkreślił, że ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu następuje od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a stan ten powinien utrzymywać się przez całe postępowanie aż do momentu udzielenia zamówienia, a także w trakcie jego realizacji. Biorąc pod uwagę to Odwołujący uważa, że wykonawca PreZero będzie wykorzystywał te same zasoby techniczne, które zgłoszone zostały na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w tym postępowaniu, nie tylko do świadczenia usługi obioru i zagospodarowania odpadów na terenie gminy Siemianowice Śląskie, ale także usługi odbioru i zagospodarowania odpadów na terenie miast Ruda Śląska i Zabrze. Jednocześnie mając na względzie praktykę tego wykonawcy do wskazywania tych samych zasobów sprzętowych także do realizacji innych usług, w tym usług zimowego utrzymania dróg, Odwołujący nie wyklucza, że zasoby te wykonawca PreZero będzie wykorzystywać też do realizacji usług na rzecz innych kontrahentów równolegle z realizacją usługi na rzecz Siemianowic Śląskich. Odwołujący zgromadził materiał dowodowy, z którego wynika, że pojazdy zadeklarowane przez wykonawcę PreZero na potrzeby tego postępowania były m. in. w dniach 2-4 września 2026 r. faktycznie wykorzystywane do realizacji usług na terenie Zabrza oraz Rudy Śląskiej (tu: tabela w odwołaniu na str. 11-12). Odwołujący dodał, że jego obserwacje nie mają charakteru przypadkowego ani jednorazowego, bo dotyczą kolejnych dni i wielu różnych pojazdów, które zostały wskazane przez wykonawcę PreZero w Wykazie jako zasoby przeznaczone do realizacji zamówienia w Siemianowicach Śląskich. Świadczy to o faktycznym zaangażowaniu tych pojazdów w równoległą realizację innych przedsięwzięć gospodarczych. Ponadto z dokumentacji dotyczącej realizacji usług na terenie Zabrza i Rudy Śląskiej wynika zaangażowanie tej samej floty pojazdów, jaką wykonawca PreZero zgłosił w przedmiotowym postępowaniu. W postępowaniu przetargowym w Rudzie Śląskiej, które zakończyło się podpisaniem m. in. z wykonawcą PreZero umowy z dnia 29 maja 2024 r., wykonawca PreZero jako podmiotowy środek dowodowy przedłożył Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy, w którym zadeklarował, że usługę na terenie miasta Ruda Śląska będzie realizował przy użyciu częściowo floty, którą zgłosił w tym postępowaniu. Natomiast w ramach realizacji usługi na terenie miasta Zabrze, na podstawie umowy z dnia 2 stycznia 2025 r. wykonawca PreZero dostarcza miesięczne wydruki z GPS, z których wynikają trasy przebyte w danym okresie konkretnymi pojazdami oraz Wykazy pojazdów realizujących usługę. Odwołujący dysponuje wydrukami ze stycznia 2026 r. Z posiadanej dokumentacji wynika, że część pojazdów wykorzystywanych do realizacji usługi w Zabrzu, została zgłoszona przez wykonawcę PreZero w tym postępowaniu. Odwołujący zaprezentował zbiorcze zestawienie obrazujące, które z pojazdów zgłoszonych do realizacji usługi w Siemianowicach Śląskich, są także faktycznie wykorzystywane przy realizacji innych usług (tu: tabela na str. 13-14 odwołania). Zestawienie to ukazuje, że wykonawca PreZero nie dysponuje wymaganą ilością następujących pojazdów: 1) Pojazd bezpylny typu śmieciarka o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t o pojemności nie mniejszej niż 8 m^3, 2) Pojazd przystosowany do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych wyposażony w urządzenie załadowcze HDS, 3) Pojazd do zbierania odpadów bez funkcji kompaktującej, wyposażony w dźwig hakowy lub bramowy do obsługi kontenerów typu KP-5, KP-7, KP-10, 4) Pojazd przystosowany do odbierania selektywnie zebranych w workach odpadów komunalnych, 5) Pojazd typu myjka, o zamkniętym obiegu wody, przystosowany do mycia i dezynfekcji pojemników w miejscu odbioru odpadów lub śmieciarko-myjka, łącząca funkcję odbioru odpadów z myciem pojemników. Ponadto Odwołujący wskazał, że pojazdy o numerach rejestracyjnych SL 4572A oraz SL 7384A – oba pojazdy bez funkcji kompaktującej, hakowy/bramowy – wykorzystywane były jako pługopiaskarki do realizacji usługi na rzecz Miasta Zabrze – Miejskiego Zarządu Dróg w zadaniu pn. „Zimowe utrzymanie dróg na terenie miasta Zabrze w sezonie zimowym 2025/2026 w podziale na części. Część 2 – Zimowe utrzymanie dróg na terenie miasta Zabrze – zimowe utrzymanie Głównych Ciągów Komunikacyjnych w sezonie zimowym 2025/2026". Zdaniem Odwołującego w konsekwencji Zamawiający powinien zweryfikować, czy wskazane przez wykonawcę PreZero pojazdy pozostają rzeczywiście dostępne w zakresie i w sposób wymagany przez SWZ, a nie poprzestać na bezrefleksyjnym uznaniu, że pojazdy są faktycznie dostępne, ponieważ wykonawca ujął je w przedłożonym Wykazie. Odwołujący uważa, że warunek udziału w postępowaniu nie może być uznany za spełniony wyłącznie na podstawie deklaracji wykonawcy, jeżeli obiektywne okoliczności wskazują, że zadeklarowane zasoby są już zaangażowane w wykonywanie innych równoległych zamówień w sposób, który może mieć negatywny wpływ na realizację tego zamówienia. Według Odwołującego ma to szczególne znaczenie w przypadku usług odbioru odpadów

komunalnych, ponieważ w przeciwieństwie do sprzętu wykorzystywanego incydentalnie, pojazdy przeznaczone do odbioru odpadów stanowią zasób pozostający w stałej eksploatacji, realizujący określone trasy i harmonogramy odbioru praktycznie każdego dnia. Ich wykorzystanie jest związane nie tylko z samym momentem odbioru odpadów, lecz z koniecznością zapewnienia ciągłości całego procesu świadczenia usługi, w tym dojazdu do nieruchomości, odbioru odpadów, przejazdu do miejsca zagospodarowania lub bazy, a następnie wykonywania kolejnych trasówek. Nie można zatem przyjąć, że jeden pojazd może równocześnie być wykorzystywany do realizacji usługi na terenie dwóch lub dużych gmin miejskich bez uszczerbku dla prawidłowej realizacji tych usług. Odbiór odpadów następuje każdego dnia roboczego z tysięcy punktów odbioru. Na szczególną uwagę zasługuje również sposób organizacji i kontroli usług odbioru odpadów komunalnych, który w praktyce wyklucza równoległe wykorzystywanie tego samego pojazdu do obsługi kilku gmin. Pojazd jest wyposażony w system GPS i inne urządzenia rejestrujące przebieg realizacji usługi, za pomocą których dany zamawiający musi mieć możliwość bieżącej kontroli wykonywania zamówienia na swoim terenie. W opinii Odwołującego nie sposób przyjąć, aby ten sam pojazd mógł funkcjonować w kilku odrębnych systemach monitorowania, właściwych dla różnych gmin, zwłaszcza że poszczególni zamawiający nie mogą uzyskiwać dostępu do danych dotyczących realizacji innych kontraktów. Pojazd realizujący trasę w jednej gminie nie może jednocześnie realizować usług odbioru odpadów w innej gminie, ponieważ prowadziłoby to do zmieszania odpadów z różnych gmin, co jest niedopuszczalne w świetle warunków wykonywania tego rodzaju usług. W praktyce oznacza to, że pojazd skierowany w danym dniu do realizacji usługi na rzecz jednej gminy nie może być jednocześnie traktowany jako rzeczywiście dostępny potencjał techniczny do wykonywania analogicznej usługi na rzecz innej gminy.

Odwołujący wskazał, że przepis art. 116 ust. 2 ustawy PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek weryfikacji, czy wykonawca realnie dysponuje zasobami wskazanymi do realizacji zamówienia. Przepis ten przyznaje Zamawiającemu prawo do zakwestionowania, na każdym etapie postępowania, zdolności technicznych lub zawodowych wykonawcy, jeżeli wykonawca ma sprzeczne interesy, które mogą mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia. Celem przepisu jest przeciwdziałanie sytuacjom sprzeczności interesów po stronie wykonawcy. Jako przykład sprzecznych interesów ustawodawca wprost podaje zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy. Chodzi zatem o usunięcie sprzeczności interesów polegającej na tym, że np. wykonawca, dysponując ograniczonymi zasobami techniczno-zawodowymi, nie zaangażuje ich w wykonanie zamówienia, którego dotyczy postępowanie, tylko skieruje je do realizacji innego zamówienia, uznając je za bardziej priorytetowe. Wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie ma znaczenia wyłącznie formalnego, ale powinno być postrzegane w aspekcie materialnym, czyli właśnie zdolności do wykonania zamówienia z należytą starannością. Wykonawca ALBA podkreślił, że w stanie faktycznym tej sprawy wykonawca prowadzi oraz będzie prowadzić równolegle inne kontrakty, które wymagają wykorzystania tych samych pojazdów, a także mają harmonogramy pokrywające się z terminem realizacji zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Z uwagi na skalę i ciągły charakter równolegle realizowanych kontraktów odbiór tych samych frakcji odbywa się w każdym z miast w dni robocze, według licznych harmonogramów adresowych i rejonowych. Jednocześnie harmonogram dla nowego kontraktu w Siemianowicach Śląskich zostanie opracowany dopiero po przekazaniu wykonawcy uszczegółowionego wykazu nieruchomości. Zamawiający nie ustalił zatem, czy wykonawca będzie w stanie opracować i realizować harmonogram dla Siemianowic Śląskich bez kolizji z harmonogramami obowiązującymi w Zabrzu i Rudzie Śląskiej, przy wykorzystaniu tych samych pojazdów. W ocenie Odwołującego jest to niemożliwe, ponieważ zgodnie z OPZ postępowania w Rudzie Śląskiej jest 34 185 pojemników na odpady, natomiast o skali przedsięwzięcia realizowanego przez wykonawcę PreZero na terenie Zabrza świadczy publiczna deklaracja samego wykonawcy, który przed rozpoczęciem świadczenia usługi wskazywał na przygotowanie do obsługi miasta 40 tysięcy pojemników oraz 30 jednostek sprzętowych. Informacja ta uzasadnia potrzebę szczegółowego ustalenia zakresu zaangażowania floty w realizację kontraktu na rzecz Zabrza, Rudy Śląskiej oraz rzeczywistej możliwości wykorzystania tych samych pojazdów przy wykonywaniu kolejnego zamówienia.

Wykonawca ALBA wskazał również, że podawane w jego odwołaniu wątpliwości co do realności dysponowania przez wykonawcę PreZero zasobami technicznymi na potrzeby przedmiotowego zamówienia nie mają pozornego charakteru. Odwołujący podkreślił, że w toku realizacji usługi na rzecz gminy Zabrze wykonawca PreZero został obciążony karami umownymi z uwagi na nieterminowe odbiory odpadów. Ilość nałożonych w okresie od stycznia 2025 r. do kwietnia 2026 r. kar umownych świadczy, że wykonawca ten ma rzeczywiste, powtarzalne problemy z terminową realizacją usług, które mogą wynikać także z niedoborów floty po stronie wykonawcy PreZero. Z protokołów wykonania usług dotyczących umowy z miastem Zabrze wynika, że zamawiający odnotowywał brak terminowej realizacji odbioru odpadów w kolejnych okresach od stycznia 2025 r. do co najmniej kwietnia 2026 r. Uchybienia ustalano na podstawie dziennych zgłoszeń mieszkańców i zarządców nieruchomości, a w części okresów także kontroli terenowych. Powołane okoliczności zdaniem Odwołującego dowodzą, że wykonawca już przy dotychczasowym poziomie obciążenia nie

zapewniał pełnej terminowości odbiorów. W takiej sytuacji zadeklarowanie części pojazdów obsługujących Zabrze jako zasobów przeznaczonych do realizacji kolejnego zamówienia wymagało szczegółowego zbadania pod kątem art. 116 ust. 2 ustawy PZP, czego Zamawiający zaniechał. W ocenie Odwołującego Zamawiający powinien mieć szczególne wątpliwości co do dysponowania wymaganymi zasobami przez wykonawcę PreZero, jak i możliwości należytej realizacji zamówienia przez tego wykonawcę w zakresie mycia pojemników. Zgodnie z postanowieniami działu 9 ust. 1 pkt 3 OPZ „Mycie, dezynfekcja, remont pojemników i/lub kontenerów" Zamawiający wymaga utrzymywania pojemników i kontenerów służących do gromadzenia odpadów poprzez ich mycie i dezynfekcję co najmniej raz na kwartał, a w przypadku pojemników na bioodpady raz w miesiącu lub nawet raz na dwa tygodnie. Ograniczona dostępność specjalistycznych pojazdów typu myjka i ich faktyczne wykorzystanie także w innych gminach, w tym w Zabrzu i Rudzie Śląskiej, realnie uniemożliwia należytą realizację usługi objętej przedmiotem zamówienia na rzecz gminy Siemianowice Śląskie. W tych warunkach nie można uznać, aby zaangażowanie zasobów technicznych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy nie miało negatywnego wpływu na realizację zamówienia. Zdaniem Odwołującego przytoczone przez niego argumenty rodzą realne ryzyko braku dostępności zasobów, co wprost mieści się w hipotezie art. 116 ust. 2 ustawy PZP. W tych warunkach Zamawiający miał obowiązek odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP. Według Odwołującego Zamawiający dopuścił się naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ: 1) wykonawca, który nie posiada realnych zdolności, został potraktowany tak samo jak wykonawcy, którzy faktycznie dysponują zasobami, 2) Zamawiający dopuścił do konkurencji podmiot, który nie spełniał warunków udziału, 3) naruszono równowagę konkurencyjną, premiując wykonawcę składającego deklaracje bez pokrycia.

Ponadto Odwołujący wskazał, że powszechną praktyką wykonawcy PreZero jest poszukiwanie podwykonawców na usługi odbioru i zagospodarowania odpadów dopiero po wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej. Podmiot ten nie jest w stanie osobiście wykonać zamówienia, co potwierdzają dołączone do odwołania umowy podwykonawcze dotyczące miasta Zabrze. Wedle wiedzy Odwołującego podobnie jest w przypadku przedmiotowego zamówienia. Wykonawca PreZero poszukuje teraz podwykonawców dysponujących pojazdami i kierowcami, którzy byliby skłonni zrealizować część zamówienia na rzecz miasta Siemianowice Śląskie. O ile samo podwykonawstwo nie jest zabronione, to z uwagi na to, że w tym postępowaniu wykonawca PreZero nie polegał na zasobach podmiotu trzeciego w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu co do zdolności technicznych, ocena zdolności tego wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia powinna odbywać się w oparciu o złożony w dniu 21 sierpnia 2026 r. Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego. Zasoby te jednak są wykorzystywane do realizacji innych przedsięwzięć gospodarczych, z których wykonawca PreZero nie zamierza rezygnować, a co więcej wykonawca ten ubiega się o uzyskanie kolejnych zamówień publicznych, zaś pogodzenie użycia tego potencjału odnośnie do którego aktualnie prowadzone jest postępowanie z wykorzystaniem tych samych zasobów technicznych przy realizacji innych przedsięwzięć gospodarczych, nie jest możliwe w sposób zapewaniający należyte świadczenie usług. Wykonawca PreZero musi wykazać samodzielną zdolność wykonania całości zamówienia, a nie hipotetyczną zdolność opartą na późniejszym poszukiwaniu podwykonawców. Jeżeli wykonawca nie powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego, to musi wykazać posiadanie zdolności technicznej samodzielnie. Wykonawca ALBA podkreślił, że Zamawiający nie zdecydował o podziale przedmiotowego zamówienia na części, natomiast z uwagi na charakter gminy Siemianowice Śląskie (tj. strukturę zabudowy oraz gęstość zaludnienia na małym obszarze Gminy) rzeczonego podziału nie dokonano, gdyż wielkość i struktura Gminy powodują, że odpady mogą być sprawnie odbierane przez jednego przedsiębiorcę, a podział wprowadzałby niepotrzebne komplikacje. Zamawiający chciał zatem uniknąć nadmiernego rozdrobnienia usługi. Co więcej, w § 13 ust. 6 projektu umowy Zamawiający zastrzegł sobie prawo niewyrażenia zgody na powierzenie części zamówienia podwykonawcy, jeżeli poweźmie informację o nienależytym wykonaniu umowy przez tego podwykonawcę lub uzasadnione wątpliwości co do jego rzetelności lub gdy podwykonawca nie spełnia wymogów określonych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego dla wykonywania działalności objętej podwykonawstwem. Umowa o podwykonawstwo przestaje mieć skutek prawny względem Zamawiającego w momencie, gdy podwykonawca przestanie spełniać określone wymogi.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki

istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PreZero, natomiast po stronie Odwołującego przystąpienie zgłosił wykonawca FCC Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu (dalej jako „wykonawca FCC Śląsk). Ze względu na brak wad formalnych, a także wykazanie interesu w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść stron, do których wyżej wymienieni wykonawcy przystąpili, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła skuteczność obu zgłoszonych przystąpień.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 września 2026 r. i stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy PreZero z jego zgłoszeniu przystąpieniu z dnia 11 września 2026 r. oraz stanowisko Odwołującego zawarte w jego dalszym piśmie z dnia 12 października 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym m. in. z dołączonej do odwołania dokumentacji fotograficznej i dokumentacji wideo. Choć uczestnik postępowania odwoławczego – wykonawca PreZero zakwestionował sposób pozyskania tego materiału dowodowego przez Odwołującego podnosząc, że utrwalenie wizerunku jego pracowników podczas wykonywania czynności na rzecz miast Zabrze i Ruda Śląska narusza przepisy o ochronie danych osobowych i wywodząc na tej podstawie, że Izba powinna pominąć tak bezprawnie zdobyte dowody, to jednakże Izba pozostawiła wniosek wykonawcy PreZero bez rozpoznania przyjmując, że zachodzi wyjątek, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lit. f Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Tzw. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 7 ust. 1 SWZ przedmiotemzamówienia jest świadczenie przez wykonawcę na rzecz Zamawiającego usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zlokalizowanych na terenie miasta Siemianowice Śląskie. W ramach przedmiotu zamówienia pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Siemianowice Śląskie", wykonawca zobowiązuje się świadczyć na rzecz Zamawiającego usługi:

1) Odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zlokalizowanych na terenie miasta Siemianowice Śląskie oraz ich zagospodarowania,

2) Odbioru oraz zagospodarowania odpadów komunalnych selektywnie zbieranych - gromadzonych w wybranych punktach placówek oświatowych, handlowych, świadczeniodawców podstawowej opieki zdrowotnej, aptek, w budynkach Urzędu Miasta Siemianowice Śląskie,

3) Odbioru oraz zagospodarowania odpadów komunalnych selektywnie zbieranych - gromadzonych w zespołach kontenerów tzw. „dzwonach" zlokalizowanych we wskazanych przez Zamawiającego miejscach na terenie miasta Siemianowice Śląskie,

4) Odbioru oraz zagospodarowania odpadów komunalnych selektywnie zbieranych - gromadzonych w zestawach pojemników tzw. „małych zestawach" zlokalizowanych we wskazanych przez Zamawiającego miejscach na terenie miasta Siemianowice Śląskie,

5) Wyposażenia wskazanych przez Zamawiającego nieruchomości oraz miejsc na terenie miasta Siemianowice Śląskie, z których będzie dokonywał odbioru odpadów komunalnych, odpowiednio w kontenery, pojemniki i worki,

6) Organizacji mobilnych punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych we wskazanych przez Zamawiającego pięciu lokalizacjach (miejscach) na terenie miasta Siemianowice Śląskie oraz zagospodarowania zebranych w wyniku

ich działalności odpadów komunalnych,

7) Bieżącej naprawy i wymiany kontenerów oraz pojemników, które będzie zobowiązany dostarczyć oraz stanowiących własność Zamawiającego, a także informowania Zamawiającego na jego wniosek o ilości naprawionych lub wymienionych kontenerów oraz pojemników,

8) Utrzymywania w należytym stanie sanitarnym poprzez mycie i dezynfekcję pojemników oraz kontenerów (w tym: zespołów kontenerów tzw. „dzwonów" oraz zestawów pojemników tzw. „małych zestawów") służących do gromadzenia odpadów komunalnych, w które będzie wyposażał nieruchomości i miejsca wskazane przez Zamawiającego, a także pojemników oraz kontenerów tzw. „dzwonów" stanowiących własność Zamawiającego,

9) Odbioru oraz zagospodarowania odpadów komunalnych selektywnie zbieranych - gromadzonych w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych,

10) Zorganizowania i przeprowadzenia wydarzeń związanych z edukacją ekologiczną w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi w wybranych placówkach oświatowych oraz zorganizowania akcji zbiórki odpadów komunalnych w ramach realizowanych przez Zamawiającego działaniach związanych z edukacją ekologiczną w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi na terenie miasta Siemianowice Śląskie.

Zgodnie z rozdziałem 7 ust. 2 SWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku do projektowanych postanowień umowy stanowiących Dodatek nr 4 do SWZ.

W rozdziale 9 ust. 1.2 pkt 4 lit. b SWZ Zamawiający przewidział warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zgodnie z którym wykonawca musi wykazać dysponowanie (dysponuje lub będzie dysponował) odpowiednim potencjałem technicznym w celu realizacji zamówienia następującym sprzętem specjalistycznym:

1) minimum 4 pojazdy bezpylne typu śmieciarka o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony o pojemności nie mniejszej niż $8m^3$,

2) minimum 2 pojazdy przystosowane do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych wyposażone w urządzenie załadowcze HDS,

3) minimum 2 pojazdy do zbierania odpadów bez funkcji kompaktującej, wyposażone w dźwig hakowy lub bramowy do obsługi kontenerów typu KP-5, KP-7 i KP-10,

4) minimum 2 pojazdy przystosowane do odbierania selektywnie zebranych w workach odpadów komunalnych,

5) minimum 1 pojazd typu myjka o zamkniętym obiegu wody, przystosowane do mycia i dezynfekcji pojemników w miejscu odbioru odpadów lub śmieciarko-myjki łączące funkcję odbioru odpadów z myciem pojemników,

6) minimum 1 pojazd bezpylny typu śmieciarka o pojemności mniejszej niż $7m^3$.

Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że wszystkie pojazdy, którymi będzie realizowana usługa muszą spełniać wymagania normy dopuszczalnej emisji spalin – co najmniej Euro 5. Zamawiający wyraził zgodę na zaoferowanie pojazdów zeroemisyjnych lub niskoemisyjnych. Wymieniona powyżej ilość pojazdów jest ilością minimalną. Wykonawca, celem prawidłowej realizacji usługi każdego dnia roboczego winien dysponować pojazdami umożliwiającymi zbiórkę poszczególnych frakcji odpadów komunalnych.

W dniu 21 sierpnia 2026 r. wykonawca PreZero, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, przedłożył uzupełniony Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami, w którym podał, że dysponuje jako zasobem własnym następującymi pojazdami:

1) 6 pojazdami bezpylnymi typu śmieciarka o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony o pojemności nie mniejszej niż $8m^3$, o numerach rejestracyjnych SL0581K, SL0531K, SL0528K, SL6798K, SL6709G i SL6708G,

2) 3 pojazdami przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych wyposażone w urządzenie załadowcze HDS, o numerach rejestracyjnych SL0208J, SL4456F i SL4399E,

3) 3 pojazdami do zbierania odpadów bez funkcji kompaktującej, wyposażone w dźwig hakowy lub bramowy do obsługi kontenerów typu KP-5, KP-7 i KP-10, o numerach rejestracyjnych SL4572A, SL7384A i SL2507E,

4) 3 pojazdami przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych w workach odpadów komunalnych, o numerach rejestracyjnych SL4541E, SL4575E i SL6989K,

5) 2 pojazdami typu myjka o zamkniętym obiegu wody, przystosowanymi do mycia i dezynfekcji pojemników w miejscu odbioru odpadów lub śmieciarko-myjką łączącą funkcję odbioru odpadów z myciem pojemników, o numerach

rejestracyjnych SL6876K i SL4089K,

6) 1 pojazdem bezpylnym typu śmieciarka o pojemności mniejszej niż 7m^3, o numerze rejestracyjnym SB718EC.

Ostatecznie Zamawiający w dniu 28 sierpnia 2026 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty wykonawcy PreZero jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Oferta wykonawcy ALBA została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert, natomiast oferta wykonawcy FCC Śląsk została sklasyfikowana na trzecim miejscu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 12 października 2026 r. oraz zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron oraz uczestników postępowania odwoławczego rozpoznała merytorycznie odwołanie wniesione przez wykonawcę ALBA i uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Wykonawca ALBA zarzucił Zamawiającemu we wniesionym odwołaniu naruszenie:

− art. 16 ustawy PZP statuujący podstawowe zasady prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny,

− art. 17 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów,

− art. 116 ust. 2 ustawy PZP, w świetle którego oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia,

− art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

− art. 239 ust. 1 ustawy PZP, który 1 stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie wniesione przez wykonawcę ALBA nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego – Gminę Siemianowice Śląskie przepisów ustawy PZP wymienionych w odwołaniu. Z uwagi na powyższe odwołanie zostało oddalone
w całości.

W podniesionym zarzucie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, art. 116 ust. 2 w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PreZero z uwagi na niewykazanie posiadania wymaganej zdolności technicznej do realizacji zamówienia, ponieważ według oceny Odwołującego wskazane przez wykonawcę PreZero pojazdy w Wykazie pojazdów są w tym samym czasie zaangażowane w realizację innych przedsięwzięć gospodarczych, co może mieć negatywny wpływ na realizację przedmiotowego zamówienia w Siemianowicach Śląskich.

Izba ustaliła, że w rozdziale 9 ust. 1.2 pkt 4 lit. b SWZ Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, zgodnie z którym, aby ubiegać się o przedmiotowe zamówienie publiczne, wykonawca powinien wykazać się dysponowaniem odpowiednim potencjałem technicznym w postaci sprzętu specjalistycznego obejmującego 6 rodzajów pojazdów, minimum 12 sztuk. Wykonawca PreZero na wezwanie Zamawiający uzupełnił swój Wykaz pojazdów, który obejmował minimalne ilości pojazdów we wszystkich kategoriach wymaganych przez Zamawiającego, łącznie 15 pojazdów. Izba ustaliła ponadto, że część z pojazdów ujętych w złożonym przez wykonawcę PreZero Wykazie była zaangażowana w świadczenie usług na rzecz miasta Ruda Śląska i miasta Zabrze.

Odnosząc się merytorycznie do podniesionego zarzutu w ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, aby zaszły przesłanki opisane w art. 116 ust. 2 ustawy PZP obligujące Zamawiającego do bardziej szczegółowego i wnikliwego badania oraz weryfikowania stopnia zaangażowania zasobów technicznych wykonawcy PreZero w inne realizowanie równolegle przedsięwzięcia gospodarcze tego wykonawcy i czy to dodatkowe zaangażowanie może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia w Siemianowicach Śląskich, a co z kolei miałoby w zamyśle Odwołującego prowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy PreZero jako oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Izba stwierdza, iż okoliczności wynikające z dołączonych do odwołania zdjęć i filmów dokumentujących, że wykonawca

PreZero wykonuje zadania na rzecz miast Zabrze i Ruda Śląska także pojazdami ujętymi w Wykazie pojazdów złożonym na potrzeby przetargu w Siemianowicach Śląskich nie jest sporna między stronami, jednakże zdaniem Izby ze złożonego obszernego materiału dowodowego nie wynika, aby skala zaangażowania sprzętu była tak wielka, że wykonawca PreZero nie będzie mógł nim świadczyć usług także w nieodległych od Zabrza i Rudy Śląskiej Siemianowicach Śląskich.

Poza tym Izba miała na względzie, że Zamawiający w tym postępowaniu nie wymagał wyłączności dla sprzętu dedykowanego dla realizacji zamówienia. Poza tym zgodnie ze wzorem umowy flota wskazana przy podpisywaniu umowy mogła być później aktualizowana w trakcie realizacji zamówienia. Wykaz pojazdów był zatem składany wyłącznie na potrzeby wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu z rozdziału 9 ust. 1.2 pkt 4 lit. b SWZ, czyli dla wykazania, że wykonawca posiada minimalne zdolności techniczne i zawodowe. W ocenie Izby brak było więc uzasadnionych podstaw do uwzględnienia odwołania wykonawcy ALBA.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z jego wynikiem, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw.
z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości
i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Krajowa Izba Odwoławcza zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrot uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego obejmujący wydatek na wynagrodzenie pełnomocnika
w wysokości 3 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……