Sygn. akt: KIO 4423/26

WYROK

Warszawa, dnia 19 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska
Członkowie: Agata Mikołajczyk
Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: M.M.

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 15 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez **wykonawcę CDM Smith Consulting sp. z o.o. siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Miasta Jaworzna**

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania.

2.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Miasta Jaworzna i

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę CDM Smith Consulting sp. z o.o. siedzibą w Warszawietytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

2.2.zasądza od zamawiającego Gminy Miasta Jaworzna na rzecz odwołującego wykonawcy CDM Smith Consulting sp. z o.o. siedzibą w Warszawie kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……
Członkowie: ……

……

Sygn. akt KIO 4423/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasta Jaworzna - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska oraz opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym po Zakładach Chemicznych „Organika – Azot" w Jaworznie", nr post: ZPU.271.1.32.2025.*Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu19 listopada 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 767344-2025, numer wydania: Dz. U. S: 223/2025.

W dniu 7 września 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca CDM Smith Consulting sp. z o.o. siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia Postępowania na podstawie art. 257 ustawy pzp pomimo tego, iż nie ziściły się przesłanki uprawniające Zamawiającego do unieważnienia Postępowania na podstawie wskazanego przepisu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 257 ustawy pzp w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy pzp i art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp oraz art. 260 ust. 1 ustawy pzp przez dokonanie czynności unieważnienia postępowania w sytuacji, w której nie ziściły się przesłanki wymagane tym przepisem uprawniające Zamawiającego do unieważnienia postępowania, a ewentualne i hipotetyczna utrata dofinansowania, jeżeli wystąpi, to wyłącznie na skutek zwłoki Zamawiającego w zawarciu umowy i naruszeniu wobec Odwołującego przepisów ustawy pzp, potwierdzonych wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 czerwca 2026 r. (sygn. akt KIO 2198/26) co stanowi nadużycie prawa w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego i nie może korzystać z ochrony prawnej, a także narusza zasadę uczciwej konkurencji i proporcjonalności czynności Zamawiającego.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

W dniu 30 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 13 października 2026 r. pismo procesowe z dalszym stanowiskiem w sprawie złożył Odwołujący

wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, dowody złożone przez Odwołującego wraz z pismem procesowym z dnia 13 października 2026 r., dowody złożone przez Zamawiającego w dniu 15 października 2026 r.

Izba postanowiła oddalić wniosek Zamawiającego o powołanie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia czasu, który byłby potrzebny na wykonanie przedmiotowego zamówienia celem rozstrzygnięcia czy plan naprawczy przygotowany przez Zamawiającego przewidywał w harmonogramie terminy nadmiernie rozciągnięte w czasie, jako dowód nieprzydatny dla rozpoznania sprawy, którego istotą było to czy wypełniły się przesłanki z art. 257 ustawy pzp uprawniające do unieważnienia postępowania.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Umowa zawarta w dniu 21 marca 2025 r. z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW): *„Umowa o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.04.10-IW.04-0002/24 – przedsięwzięcie pn. „Poprawa stanu środowiska wielkoobszarowego terenu zdegradowanego po Zakładach Chemicznych Organika Azot w Jaworznie”1 (dalej: Przedsięwzięcie) w ramach Inwestycji: B3.2.1-1/3. Inwestycje w neutralizację ryzyka i rekultywację wielkoobszarowych terenów poprzemysłowych i Morza Bałtyckiego - MKiŚ 2 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności*

§ 1. Przedmiot Umowy

1. Przedmiotem Umowy jest udzielenie OOW wsparcia na realizację Przedsięwzięcia w ramach planu rozwojowego (KPO) oraz określenie praw i obowiązków Stron Umowy związanych z realizacją Przedsięwzięcia.

2. Umowa stanowi umowę o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego (KPO), o której mowa w art. 14lzh ust. 2 ustawy. (…)

§ 4. Zasady realizacji Przedsięwzięcia, w tym zgodnie z zasadą DNSH (…)

3. Z uwzględnieniem ust. 1, OOW zobowiązuje się zrealizować Przedsięwzięcie zgodnie z:

1) zatwierdzonym wnioskiem o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem;

2) Harmonogramem Przedsięwzięcia;

3) Opisem Przedsięwzięcia, określającym m.in. zakres rzeczowy Przedsięwzięcia;

4. Zmiana Umowy w zakresie wskazanym poniżej, wymaga aneksu do Umowy:

1) rodzaje i wartości wskaźników Przedsięwzięcia lub kolejność ich osiągania,

2) terminy realizacji wskaźników Przedsięwzięcia,

3) zmiana Harmonogramu Przedsięwzięcia, która powodowałaby wydłużenie okresu realizacji Przedsięwzięcia, zmiana warunków realizacji Przedsięwzięcia, która powodowałaby niezgodność z Opisem Przedsięwzięcia, powodująca wydłużenie okresu kwalifikowania wydatków.

4) inna zmiana warunków realizacji Przedsięwzięcia, która powodowałaby niezgodność z Opisem Przedsięwzięcia, (…)

6. Zmiany Harmonogramu Przedsięwzięcia w zakresie niewskazanym w ust. 4 wymagają poinformowania JW przez OOW w formie pisemnej. Zmiana staje się skuteczna z chwilą pisemnej akceptacji przez JW wystąpienia OOW. (…)

8. Nie jest dopuszczalna zmiana Umowy w zakresie warunków realizacji Przedsięwzięcia, wskaźników Przedsięwzięcia, w rezultacie której Przedsięwzięcie przestałoby spełniać kryteria wyboru przedsięwzięć, według których było oceniane.

9. Niewykonanie wskaźników Przedsięwzięcia, rozumiane jako ich nieosiągnięcie w terminie lub nieosiągnięcie wartości, może stanowić przesłankę do stwierdzenia poważnej nieprawidłowości. Zasady określone w § 11 regulują stosowany przez JW sposób weryfikacji osiągnięcia wskaźników Przedsięwzięcia. (…)

§ 4a Wymogi związane z zasadą DNSH (…)

2. OOW zobowiązuje się do opracowywania okresowego sprawozdania potwierdzającego realizację Przedsięwzięcia zgodnie z zasadą DNSH w okresie realizacji Przedsięwzięcia każdorazowo w terminie do 31 stycznia każdego roku oraz złożenia raportu końcowego najpóźniej wraz z wnioskiem o płatność końcową. W okresowym sprawozdaniu i raporcie końcowym OOW powinien przedstawić wykaz dowodów potwierdzających zawarte w ww. dokumentach informacje. W przypadku stwierdzenia przez JW braków lub konieczności dodatkowych wyjaśnień JW wzywa OOW do uzupełnienia sprawozdań lub raportu końcowego, wskazując jednocześnie termin i zakres uzupełnień.

3. Raport końcowy, o którym mowa w ust. 2, zawiera w szczególności podsumowanie informacji dotyczących zgodności Przedsięwzięcia z zasadą DNSH oraz informacje, o zgodności z zasadą DNSH działań dla których realizacja odbywać się będzie na etapie eksploatacji Przedsięwzięcia (…)

§ 4b Plan naprawczy (PN)

1. OOW zobowiązany jest do bieżącego monitorowania ryzyka nieterminowego realizowania wskaźników Przedsięwzięcia wskazanych w HP. W przypadku zidentyfikowania powyższych ryzyk i konieczności zmiany terminu realizacji wskaźnika Przedsięwzięcia OOW niezwłocznie informuje o tym JW i nie później niż 21 dni od momentu identyfikacji takiej potrzeby, przedkłada do JW projekt PN. JW może wydłużyć termin na uzasadniony wniosek OOW. Wzór PN stanowi załącznik nr 8 do Umowy. Zmiana wzoru PN nie wymaga zawarcia aneksu do Umowy. JW informuje OOW o zmianie wzoru PN.

2. Projekt PN sporządza OOW:

1) z własnej inicjatywy – w przypadku, o którym mowa w ust. 1, lub

2) na żądanie JW – jeżeli OOW nie wystąpi z inicjatywą sporządzenia PN, a w ocenie JW zachodzi konieczność sporządzenia lub zmiany PN – w terminie wskazanym przez JW i przekazuje go do JW do zatwierdzenia.

JW może wprowadzić zmiany do projektu PN i zatwierdzić PN w zmienionym brzmieniu informując o tym OOW.

3. Zatwierdzony PN stanowi podstawę do zawarcia aneksu do Umowy w sytuacji, gdy dotyczy wskaźników Przedsięwzięcia. Do czasu zawarcia aneksu do Umowy, wstrzymane zostaje wsparcie w części odpowiadającej zakresowi zmian objętych PN.

4. W przypadku nieprzekazania JW projektu PN, sprzeciwu OOW co do treści zatwierdzonego PN lub odmowy zawarcia aneksu, o którym mowa w ust. 3, JW może rozwiązać Umowę w trybie natychmiastowym na zasadach określonych w § 19 ust. 3 Umowy.

5. OOW zobowiązany jest do współpracy z JW oraz IOI w zakresie niezbędnym do opracowania PN. (…)

§ 5. Wartość Przedsięwzięcia i źródła finansowania

1. Planowany całkowity koszt realizacji Przedsięwzięcia wynosi 15 686 761,95 PLN (słownie: piętnaście milionów sześćset osiemdziesiąt sześć tysięcy siedemset sześćdziesiąt jeden 95/100 PLN).

2. Maksymalna kwota wydatków kwalifikowalnych wynosi 12 753 465,00 PLN (słownie: dwanaście milionów siedemset pięćdziesiąt trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt pięć 00/100 PLN).

3. Wydatki wykraczające poza maksymalną kwotę wydatków kwalifikowalnych, określoną w ust. 2, w tym wydatki wynikające ze wzrostu kosztu całkowitego realizacji Przedsięwzięcia po zawarciu Umowy, są ponoszone przez OOW i są wydatkami niekwalifikowalnymi.

4. OOW jest zobowiązany do zapewnienia sfinansowania wszelkich wydatków niekwalifikowalnych oraz w razie potrzeby zapewnienia pełnego współfinansowania wydatków kwalifikowanych niezbędnych dla realizacji Przedsięwzięcia w pełnym zakresie.

5. OOW na wniosek JW zobowiązany jest do złożenia, w wyznaczonym przez JW terminie, dokumentów potwierdzających zapewnienie środków finansowych na cel, o którym mowa w ust. 4.12

§ 6. Wysokość wsparcia

1. OOW udzielone zostanie wsparcie na realizację Przedsięwzięcia, obliczone przy uwzględnieniu stopy wsparcia Przedsięwzięcia, w kwocie nie większej niż 12 753 465,00 PLN (słownie: dwanaście milionów siedemset pięćdziesiąt trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt pięć 00/100 PLN).

2. Kwota wsparcia jest uzależniona od wartości wydatków kwalifikowalnych (potwierdzonych fakturami lub równoważnymi dokumentami księgowymi) poniesionych w toku realizacji Przedsięwzięcia i zatwierdzonych przez JW zgodnie z dokumentami obowiązującymi w systemie realizacji planu rozwojowego (KPO). (…)

§ 7. Kwalifikowalność wydatków

1. Warunkiem uznania wydatków za kwalifikowalne jest poniesienie ich przez OOW zgodnie z Umową oraz zgodnie z zakresem i określonym w regulaminie wyboru projektów według którego projekt został wybrany do dofinansowania. (…)

4. Okres kwalifikowania wydatków rozpoczyna się w dniu 2025-01-01 i kończy się w dniu 2026-06-30.

5. OOW zobowiązany jest zakończyć realizację zakresu rzeczowego Przedsięwzięcia, wynikającego z wniosku o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem i Umowy oraz przedłożyć wniosek o płatność końcową w terminie do 30 dni/5 dni14 po upływie okresu kwalifikowania wydatków, o którym mowa w ust. 4.

6. Wydatki poniesione poza okresem kwalifikowania wydatków nie będą uznane za kwalifikowalne. (…)

§ 8. Forma i warunki przekazania wsparcia

1. OOW udzielone zostanie wsparcie, o którym mowa w § 6 Umowy, które może zostać przekazane w formie:

1) refundacji,

2) zaliczki.

2. Wsparcie w formie refundacji oraz płatność końcowa zostanie wypłacone pod warunkiem osiągnięcia zakładanych wskaźników Przedsięwzięcia w wysokości określonej w HP. (…)

7. OOW niezwłocznie przekazuje JW zmianę Harmonogramu Przedsięwzięcia w następujących przypadkach:

1) po zawarciu z wykonawcą umowy dla zadania objętego Przedsięwzięciem, (jeśli podpisanie umowy z wykonawcą powoduje konieczność aktualizacji danych w Harmonogramie Przedsięwzięcia),

2) po zmianie umowy, o której mowa w pkt 1, w zakresie rzeczowym lub finansowym. (…)

25. Przekazanie wsparcia następuje pod warunkiem dostępności środków, co OOW przyjmuje do wiadomości i nie będzie wywodził żadnych roszczeń z tego tytułu.

26. Płatnik, JW i IOI oraz minister pełniący rolę instytucji odpowiedzialnej za realizację reformy nie ponoszą odpowiedzialności za szkodę wynikającą z opóźnienia w przekazaniu, wstrzymaniu przekazania wsparcia lub niedokonaniu przekazania wsparcia, będącą rezultatem w szczególności:

1) braku dostępności środków do przekazania;

2) niewykonania lub nienależytego wykonania przez OOW obowiązków wynikających z Umowy;

3) wystąpienia podejrzenia podwójnego finansowania lub poważnej nieprawidłowości, lub ich wystąpienia w Przedsięwzięciu. (…)

§ 11. Rzeczowe rozliczenie realizacji Przedsięwzięcia

1. Osiągnięte wartości wskaźników Przedsięwzięcia powinny zostać wykazane przez OOW najpóźniej we wniosku o płatność końcową. W przypadku, gdy na etapie sporządzania wniosku o płatność końcową wartość docelowa wskaźnika Przedsięwzięcia nie została osiągnięta lub została osiągnięta częściowo, informację na temat wartości wskaźników Przedsięwzięcia OOW jest zobowiązany przekazać w terminie do 20 dni od momentu osiągnięcia wartości docelowej. Osiągnięcie wartości docelowej wskaźników Przedsięwzięcia nie może nastąpić później niż 31.12.2025 r. dla wskaźnika B17L i 30.06.2026 r. dla wskaźnika B16L

W celu potwierdzenia osiągnięcia wskaźników Przedsięwzięcia OOW zobowiązany jest przedstawić JW w terminie najpóźniej do dnia złożenia wniosku o płatność końcową następujące dokumenty:

a) w terminie do dnia 20.01.2026 r. - dla potwierdzenia osiągnięcia wskaźnika B17L Obszary lądowe, dla których przeprowadzono badania terenowe związane z występowaniem zanieczyszczeń i materiałów niebezpiecznych w wysokości szt.1:

− raport potwierdzający przeprowadzenie badań terenowych na terenie Zakładów Chemicznych Organika Azot w Jaworznie wraz z kompleksową oceną stanu środowiska – sporządzony do dnia 31.12.2025 r.

− kopie przeprowadzonych badań terenowych, studiów i inwentaryzacji gruntów - sporządzone do dnia 31.12.2025 r.

− zatwierdzone protokoły odbioru ww. badań - sporządzone do dnia 31.12.2025 r.

b) w terminie do dnia 05.07.2026 r. dla potwierdzenia osiągnięcia wskaźnika B16L Zbiory dokumentacji przygotowane dla inwestycji związanych z negatywnym oddziaływaniem na środowisko wybranych wielkoskalowych terenów poprzemysłowych oraz materiałów niebezpiecznych zatopionych na dnie Morza Bałtyckiego w wysokości szt. 1:

− opracowaną pełną dokumentację inwestycyjną zawierającą w szczególności projekty planów poprawy środowiska dla WTZ oraz harmonogram dalszych prac związanych z terenami WTZ – sporządzoną do dnia 30.06.2026 r.

− raport wydany przez właściwy organ ds. ochrony środowiska, opisujący istotne problemy związane z obecnością zanieczyszczeń lub substancji niebezpiecznych, z jakimi boryka się dany obszar

− zatwierdzone protokoły odbioru ww. dokumentacji - sporządzone do dnia 30.06.2026 r. (…)

§ 12. Procedura udzielania zamówień w ramach wydatków kwalifikowalnych

1. OOW jest zobowiązany do udzielania zamówień w ramach wydatków kwalifikowalnych z uwzględnieniem postanowień Umowy, przepisów prawa powszechnie obowiązującego na dzień wszczęcia postępowania, w tym w szczególności przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2365 z późn. zm.)17 zwanej dalej „ustawą Pzp", w przypadku, gdy wymóg jej stosowania wynika z ustawy Pzp (jeżeli obowiązek stosowania ustawy wynika z ww. przepisów). (…)

§ 13. Kontrola procedury zawierania umów dla zadań objętych Przedsięwzięciem

1. JW kontroluje przestrzeganie przez OOW postanowień § 12 ust. 1 i 2 Umowy. (…)

6. JW może odmówić wsparcia dla umowy lub umów w ramach Przedsięwzięcia, które zostały zawarte niezgodnie z zasadami zawierania umów, o których mowa w § 12 Umowy, a w przypadku, gdy środki finansowe zostały już przekazane, wystąpić do OOW o ich zwrot w trybie § 16 Umowy. (…)

§ 19. Rozwiązanie Umowy (…)

3. OOW może rozwiązać Umowę w formie pisemnej pod rygorem nieważności z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia. (…)

5. JW w przypadku istotnych naruszeń postanowień Umowy przez OOW może rozwiązać z nim Umowę ze skutkiem natychmiastowym. Rozwiązanie Umowy następuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Za istotne naruszenia Umowy przyjmuje się w szczególności:

1) opóźnienie w realizacji Przedsięwzięcia w stosunku do HP o okres dłuższy niż 6 miesięcy albo gdy inne okoliczności czynią zasadnym przypuszczenie, że zakończenie realizacji zakresu rzeczowego Przedsięwzięcia nie nastąpi w terminie wynikającym z HP, (…)

10. Umowa może zostać rozwiązana za porozumieniem Stron w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Z zastrzeżeniem § 16 ust. 1 Umowy, w porozumieniu o rozwiązaniu Umowy Strony ustalają zasady, na jakich następuje zwrot wsparcia otrzymanego przez OOW. (…)."

Aneks nr 1 z dnia 10 października 2025 r. do ww. umowy:

„Aneks nr 1

do Umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.04.10-IW.04-0002/24 – przedsięwzięcie pn. „Poprawa stanu środowiska wielkoobszarowego terenu zdegradowanego po Zakładach Chemicznych Organika Azot w Jaworznie."1 (dalej: Przedsięwzięcie) w ramach Inwestycji: B3.2.1 Inwestycje w neutralizację ryzyka i rekultywację wielkoobszarowych terenów poprzemysłowych i Morza Bałtyckiego 2 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (…)

Preambuła

Niniejszy Aneks został sporządzony w związku z koniecznością dostosowania terminów realizacji wskaźników rzeczowych przedsięwzięcia pn. „Poprawa stanu środowiska wielkoobszarowego terenu zdegradowanego po Zakładach Chemicznych Organika Azot w Jaworznie.", realizowanego w ramach Inwestycji B3.2.1 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, do aktualnych uwarunkowań projektowych oraz zgodnie ze stanowiskiem Instytucji odpowiedzialnej za

realizację inwestycji (IOI) z dnia 28 maja 2025 r. (znak sprawy: DFE-WKF.3250.52.2025.MS 3785801.15176394.12225712)

Art. 1 W Umowie o objęcie wsparciem z dnia 21.03.2025 r. nr KPOD.04.10-IW.04-0002/24, Przedsięwzięcia pn. „Poprawa stanu środowiska wielkoobszarowego terenu zdegradowanego po Zakładach Chemicznych Organika Azot w Jaworznie." wprowadza się następujące zmiany.

1) w § 7 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

4. „Okres kwalifikowania wydatków rozpoczyna się w dniu 01.01.2025 r. i kończy się w dniu 31.08.2026 r."

2) § 11 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

1. Osiągnięte wartości wskaźników Przedsięwzięcia powinny zostać wykazane przez OOW najpóźniej we wniosku o płatność końcową. W przypadku, gdy na etapie sporządzania wniosku o płatność końcową wartość docelowa wskaźnika Przedsięwzięcia nie została osiągnięta lub została osiągnięta częściowo, informację na temat wartości wskaźników Przedsięwzięcia OOW jest zobowiązany przekazać w terminie do 20 dni od momentu osiągnięcia wartości docelowej. Osiągnięcie wartości docelowej wskaźników Przedsięwzięcia nie może nastąpić później niż 31.03.2026 r. dla wskaźnika B17L i 31.08.2026 r. dla wskaźnika B16L

2. W celu potwierdzenia osiągnięcia wskaźników Przedsięwzięcia OOW zobowiązany jest przedstawić JW w terminie najpóźniej do dnia złożenia wniosku o płatność końcową następujące dokumenty:

a) w terminie do dnia 31.03.2026 r. - dla potwierdzenia osiągnięcia wskaźnika B17L Obszary lądowe, dla których przeprowadzono badania terenowe związane z występowaniem zanieczyszczeń i materiałów niebezpiecznych w wysokości 1 szt.:

− raport potwierdzający przeprowadzenie badań terenowych na terenie Zakładów Chemicznych Organika Azot w Jaworznie wraz z kompleksową oceną stanu środowiska– sporządzony do dnia 31.03.2026 r.

− kopie przeprowadzonych badań terenowych, studiów i inwentaryzacji gruntów - sporządzone do dnia 31.03.2026 r.

− zatwierdzone protokoły odbioru ww. badań - sporządzone do dnia 31.03.2026 r.

b) w terminie do dnia 31.08.2026 r. dla potwierdzenia osiągnięcia wskaźnika B16L Zbiory dokumentacji przygotowane dla inwestycji związanych z negatywnym oddziaływaniem na środowisko wybranych wielkoskalowych terenów poprzemysłowych oraz materiałów niebezpiecznych zatopionych na dnie Morza Bałtyckiego w wysokości 1 szt.:

− opracowaną pełną dokumentację inwestycyjną zawierającą w szczególności projekty planów poprawy środowiska dla WTZ oraz harmonogram dalszych prac związanych z terenami WTZ – sporządzoną do dnia 31.08.2026 r.

− raport wydany przez właściwy organ ds. ochrony środowiska, opisujący istotne problemy związane z obecnością zanieczyszczeń lub substancji niebezpiecznych, z jakimi boryka się dany obszar – sporządzone do dnia 31.08.2026 r.

− zatwierdzone protokoły odbioru ww. dokumentacji - sporządzone do dnia 31.08.2026 r.

Art. 2 1. Załącznik nr 2 „Harmonogram Realizacji Przedsięwzięcia" do powołanej na wstępie umowy otrzymuje nowe brzmienie i stanowi integralną część niniejszego Aneksu, jako załącznik nr 2 do Aneksu.

2. Załącznik nr 3 „Harmonogram Płatności" do powołanej na wstępie umowy otrzymuje nowe brzmienie i stanowi integralną część niniejszego Aneksu, jako załącznik nr 3 do Aneksu.

3. Załącznik nr 4 „Opis Przedsięwzięcia" do powołanej na wstępie umowy otrzymuje nowe brzmienie i stanowi integralną część niniejszego Aneksu, jako załącznik nr 4 do Aneksu. (…)."

W dniu 19 listopada 2025 r. Zamawiający wszczął postępowanie na *„Wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska oraz opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym po Zakładach Chemicznych „Organika – Azot" w Jaworznie".*

W pkt 2.4.1. (12) Ogłoszenia o zamówieniu, Informacje ogólne: *„12. Zamawiający przewiduje możliwość unieważnienia postępowania, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostaną mu przyznane."*

Zgodnie z SWZ:

- *„III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (…)*

4. Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) w ramach przedsięwzięcia pn. „Poprawa stanu środowiska wielkoobszarowego terenu zdegradowanego

po Zakładach Chemicznych Organika Azot w Jaworznie", wramach inwestycji: B3.2.1-1/3. Inwestycje w neutralizację ryzyka i rekultywację wielkoobszarowych terenów poprzemysłowych i Morza Bałtyckiego – MKiŚ Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, w ramach zadania: Powołanie i działanie Rady Ekspertów ds. WTZ „Organika-Azot wJaworznie, które objęte jest wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego finansowanym ześrodków KPO, napodstawie Umowy nr KPOD.04.10-IW.04-0002/24)."

- „IV. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

Termin realizacji zadania - od dnia podpisania umowy do 12 sierpnia 2026 r."

Zgodnie z OPZ:

„Etap 1: Wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska (KOSŚ) w odniesieniu do wielkoobszarowego terenu zdegradowanego (WTZ) po Zakładach Chemicznych „Organika-Azot" w Jaworznie, w tym przeprowadzenie badań i przygotowanie raportów z badań

I. Zakres ogólny Etapu 1

Termin realizacji: do 12.03.2026 r. Dotyczy zadania: pn. diagnoza aktualnego stanu środowiska na terenie i w otoczeniu wielkoobszarowego terenu zdegradowanego „Organika-Azot" Jaworzno. Obejmuje:

- Zadanie1. Analiza dostępnych materiałów/opracowań/dokumentów dotyczących wielkoobszarowego terenu zdegradowanego, w celu diagnozy stanu obecnego oraz identyfikacji kierunków i określenia zakresu prac na cele sporządzenia kompleksowej oceny stanu środowiska (KOSŚ) oraz przygotowanie planu prac i badań (PpiB);

- Zadanie2. Opracowanie i przedstawienie zamawiającemu do weryfikacji przez Radę Ekspertów planu prac i badań (PPiB). Dokument ten powinien przedstawiać diagnozę stanu obecnego oraz identyfikację kierunków i określenie zakresu prac dla sporządzenia kompleksowej oceny stanu środowiska (KOSŚ) oraz opracowania projektu planu poprawy stanu środowiska (PPPSŚ);

- Zadanie3. Wykonanie opracowania pn. Kompleksowa ocena stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym po Zakładach Chemicznych „Organika-Azot" w Jaworznie wraz z Raportem z przeprowadzenia badań terenowych. (…)

Etap 2: Opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska (PPPSŚ) w odniesieniu do terenu WTZ po Zakładach Chemicznych „Organika-Azot" w Jaworznie

Termin realizacji: do 12.08.2026 r. Dotyczy zadania: pn. projekt planu poprawy stanu środowiska na obszarze wielkoobszarowego terenu zdegradowanego. Obejmuje:

- Zadanie 1. Analiza danych, uzyskanych w ramach badań, pod kątem określenia istotnych zagrożeń dla zdrowia ludzi i/lub stanu środowiska, prowadząca do przygotowania kompletnej dokumentacji na potrzeby opracowania projektu planu poprawy stanu środowiska (PPPSŚ).

- Zadanie 2. Przeprowadzenie analizy wariantowej możliwych rozwiązań dla opracowania PPPSŚ oraz przeprowadzenie analizy SWOT dla zaproponowanych wariantów.

Wykonawca opracuje analizę wariantową na podstawie diagnozy bieżącej sytuacji/stanu w terenie oraz możliwości prawnych i ekonomicznych proponowanych rozwiązań.

Przedstawi harmonogramy realizacji zaproponowanych kierunków działań oraz ryzyka ich niewykonania, a także analizę skutków/rezultatów ich wykonania.

W ramach tego zadania powinno nastąpić przeprowadzenie testów prowadzących do ustalenia i uzasadnienia optymalnego z punktu widzenia efektywności ekonomiczno-ekologicznej działania w celu poprawy stanu środowiska, w tym warunków życia mieszkańców w sąsiedztwie WTZ. Zaproponowanie lub wykluczenie niektórych metod postępowania z odpadami, izolowania, oczyszczania itp. powinno nastąpić poprzez wykonanie szeregu testów. Do najważniejszych testów należy zaliczyć: testy materiałów uszczelniających, testy materiałów sorbujących (np. do barier półprzepuszczalnych), testy mikrobiologiczne gleby do oceny wspomaganych naturalnych procesów biodegradacji, testy spalania odpadów, testy solidyfikacji odpadów. W ramach przedmiotowego zadania Wykonawca zobowiązany jest do opracowania koncepcji pełnoskalowego mokradła.

Po wykonaniu testów, opracowaniu ww. koncepcji mokradła; a także przeprowadzeniu analizy wariantowej możliwych rozwiązań, na podstawie uzgodnień z Zamawiającym i Radą Ekspertów zostanie wytyczony kierunek do opracowania PPPSŚ.

- Zadanie 3. Opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska (PPPSŚ) w zakresie wskazanym w przepisach art. 6 ust. 15 ww. ustawy o wielkoobszarowych terenach zdegradowanych, z uwzględnieniem art. 6 ust. 17 ww. ustawy wraz z harmonogramem wykonania.

Zadanie to obejmuje: opracowanie PPPSŚ zgodnie z kierunkiem ustalonym w Zadaniu 2, podział PPPSŚ na etapy, które będą możliwe do zrealizowania niezależnie od siebie, wraz z wyceną całkowitych kosztów wykonania poszczególnych czynności dla danych etapów. W przypadku stwierdzenia konieczności wymaganego, niezwłocznego zabezpieczenia o kreślonego obszaru/terenu, Wykonawca jest zobowiązany określić sposób takiego zabezpieczenia, a także oszacować jego koszt.

PPPSŚ powinien posiadać część opisową oraz część graficzną zastosowanych rozwiązań, z uwzględnieniem zapisów § 4 ust. 5 i ust. 6 umowy. Przedmiotowa dokumentacja ma zostać opracowana w taki sposób, aby równocześnie stanowiła program funkcjonalno – użytkowy, będący podstawą do przygotowania dalszych działań wynikających z ustawy o WTZ.

W ramach zadania należy opracować również projekt harmonogramu dalszych etapów prac związanych z WTZ „Organika-Azot" w Jaworznie.

- Zadanie 4. Przygotowanie projektu wniosku o wydanie decyzji w sprawie poprawy stanu środowiska (nawielko obszarowym terenie zdegradowanym), o którym mowa w art. 7 ustawy oWTZ. (…)."

Zgodnie z wzorem umowy:

- „§ 1 Przedmiot umowy (…) 7. Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot niniejszej umowy zgodnie z: (…) 3) harmonogramem prac, opracowanym przez Wykonawcę (na bazie wstępnego harmonogramu określonego w OPZ) i dostarczonym Zamawiającemu w terminie do 3 dni roboczych od dnia podpisania niniejszej umowy; Zamawiający w terminie do 3 dni roboczych zaakceptuje dostarczony harmonogram, albo wniesie do niego uwagi, które Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić lub uzasadnić brak możliwości ich wprowadzenia do harmonogramu prac, (…)."

- „§ 3 Terminy realizacji

1. Wykonawca zobowiązuje się wykonać cały przedmiot umowy do dnia 12 sierpnia 2026 r., w tym:

1) Etap 1, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1) niniejszej umowy - nie później niż do dnia 12 marca 2026 r.

2) Etap 2, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 2) niniejszej umowy - nie później niż do dnia 12 sierpnia 2026 r.

2. Wykonawca zobowiązuje się wykonać poszczególne zadania wyodrębnione w ramach etapów określonych w § 1 ust. 3 niniejszej umowy, w zakresie i terminach wskazanych w harmonogramie prac, o którym mowa w § 1 ust. 7 pkt 3) niniejszej umowy. Wykonawca ma prawo do zmiany harmonogramu prac, bez naruszenia terminów zakończenia realizacji poszczególnych etapów określonych w ust. 1 niniejszego paragrafu. W celu dokonania powyższej zmiany konieczna jest pisemna akceptacja Zamawiającego aktualizowanego harmonogramu. Zmiana harmonogramu nie wymaga konieczności zmiany zapisów umowy."

W dniu 12 grudnia 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi m. in. na pytanie 2 i 70:

„Pytanie 2: Prosimy o wyjaśnienie jak Oferent ma zadeklarować termin związania ofertą do dnia 22.03.2026 r. jeżeli zakończenie Etapu 1 przewidziane jest na dzień 12.03.2026 r. Wnioskujemy o uzależnienie terminów wykonania zadania od dnia podpisania umowy co umożliwi rzetelne wywiązanie się przez Wykonawcę z powierzonego zakresu prac.

Odpowiedź: Termin realizacji zadania wynika bezpośrednio z umowy o dofinansowanie zawartej z NFOŚiGW"

„Pytanie 70: § 3 ust. 1 PPU: Wykonawca zobowiązuje się wykonać cały przedmiot umowy do dnia 12 sierpnia 2026 r., w tym: 1) Etap 1, o którym mowa w S 1 ust. 3 pkt 1) niniejszej umowy - nie później niż do dnia 12 marca 2026 r. 2) Etap 2, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 2) niniejszej umowy - nie później niż do dnia 12 sierpnia 2026 r. Zgodnie z dyspozycją art. 436 pkt 1) PZP: Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: 1) planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną. W stanie na dzień formułowania niniejszego wystąpienia wykonawcy zainteresowani złożeniem ofert, nie wiedzą, kiedy zostanie podpisana umowa z Zamawiającym na realizację usługi. Jednocześnie stały (określony datą) jest termin jej wykonania. Oznacza to w praktyce, że w przypadku braku odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej, umowa z zamawiającym może zostać podpisana np. na początku przyszłego roku (styczeń 2026). W takim przypadku wykonawca będzie dysponował dłuższym czasem na realizację usługi niż w przypadku, gdyby wniesiono odwołania i dla przykładu, umowa z Zamawiającym zostałaby podpisana dopiero w lutym/marcu 2026 r. Pokazuje to, że w zależności od zaistniałych w postepowaniu zdarzeń, czas na wykonanie

zamówienia, może być różny, a powinien on być określony obiektywnie. Wynika to z konieczności wyceny świadczenia wykonawcy, a także konieczności zapewnienia równego traktowania wykonawców, aby każdy z nich wyceniał obiektywnie określony okres realizacji usługi. Co do zasady, zgodnie z cytowanym wyżej przepisem PZP, planowany termin wykonania usługi powinien zostać określony w dniach, tygodniach lub latach. Praktyką powszechnie stosowaną w zamówieniach publicznych jest określenie tego terminu używając dni lub lat, licząc ich bieg od daty podpisania umowy z zamawiającym. Dopiero od tej czynności możliwe będzie rozpoczęcie wykonywania usługi. Jako uzasadnienie zmiany cytowanych wyżej postanowień przemawia również termin związania ofertą, który został określony w SW/Z do dnia 22 marca 2026 r., co oznacza, że przypada on później niż data wykonania Etapu 1, określonego na 12 marca 2026 r. W takim stanie faktycznym, z dniem podpisania Umowy, Wykonawca byłby już po upływie terminu wykonania Etapu 1. Wykonawca, nie mając wpływu na okoliczności od dnia złożenia oferty do dnia podpisania Umowy, nie może być adresatem takiego ryzyka.

Propozycja zmiany: „Wykonawca zobowiązuje się wykonać cały przedmiot umowy do dnia 12 sierpnia 2026 r., w tym: 1) Etap 1, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 1) niniejszej umowy - nie później niż w terminie x miesięcy od podpisania Umowy 2) Etap 2, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 2) niniejszej umowy - nie później w terminie x miesięcy od podpisania Umowy."

Jednocześnie, działając z ostrożności, w przypadku braku zgody Zamawiającego na powyższą modyfikację, przedstawiam dodatkowe pytanie: Czy w przypadku przedłużającego się procesu podpisania Umowy z wybranym wykonawcą, dezaktualizujących terminy Etapów określone wg dotychczasowego brzmienia PPU, Zamawiający po podpisaniu Umowy dokona zmiany tych terminów, uwzględniając obiektywne możliwości realizacyjne świadczenia wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający na tym etapie nie przewiduje zmiany terminów. Ewentualne zmiany mogą być wprowadzone jedynie w przypadku zmiany umowy o dofinansowanie zawartej z NFOŚiGW. Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu wykonania umowy lub jej części na zasadach określonych w § 14 ust. 5 pkt 1 i/lub pkt 2 projektowanych postanowień umowy."

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 23 grudnia 2025 r. W postępowaniu zostały złożone 2 oferty:

1/ Odwołującego: cena brutto: 6 945 072,00 zł.

2/ REMEA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie: cena brutto: 11 694 938,40 zł.

W dniu 10 lutego 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Odwołującego. Od tej czynności w dniu 19 lutego 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca REMA sp. z o.o.

W dniu 17 marca 2026 r. zawarto kolejny Aneks do umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem finansowym:

„Aneks nr 2 do Umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.04.10-IW.04-0002/24 — przedsięwzięcie pn. „Poprawa stanu środowiska wielkoobszarowego terenu zdegradowanego po Zakładach Chemicznych Organika Azot w Jaworznie. "1 (dalej: Przedsięwzięcie) w ramach Inwestycji: B3.2.1 Inwestycje w neutralizację ryzyka i rekultywację wielkoobszarowych terenów poprzemysłowych i Morza Bałtyckiego Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (…)

Preambuła

Niniejszy Aneks został sporządzony w związku z koniecznością dostosowania terminów realizacji wskaźników rzeczowych przedsięwzięcia pn. „Poprawa stanu środowiska wielkoobszarowego terenu zdegradowanego po Zakładach Chemicznych Organika Azot w Jaworznie.", realizowanego w ramach Inwestycji B3.2.1 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, zgodnie ze stanowiskiem Instytucji odpowiedzialnej za realizację inwestycji (101) z dnia 11 lutego 2026 r. (znak sprawy: DFEWKF.3251.37.2025.MS 4021262.17005171.13849319)

Art. 1 W Umowie o objęcie wsparciem z dnia 21.03.2025 r. nr KPOD.04.10-IW.04-0002/24, Przedsięwzięcia pn. „Poprawa stanu środowiska wielkoobszarowego terenu zdegradowanego po Zakładach Chemicznych Organika Azot w Jaworznie." z pozn. Zm., wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 8a ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Pożytki należne za dany kwartał, płatne są przez OOW na rachunek Płatnika nr 63 1130 0007 0000 0109 9520 0179 bez wezwania, w terminie do 7 dni po upływie danego kwartału, a w przypadku wskazanym w ust. 3 w terminie 7 dni od daty otrzymania przez OOW wezwania JW do zapłaty."

2) § 11 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Osiągnięte wartości wskaźników Przedsięwzięcia powinny zostać wykazane przez OOW najpóźniej we wniosku o

płatność końcową. Osiągnięcie wartości docelowej wskaźników Przedsięwzięcia nie może nastąpić później niż 31.08.2026 r.

1. W celu potwierdzenia osiągnięcia wskaźników Przedsięwzięcia OOW zobowiązany jest przedstawić JW w terminie najpóźniej do dnia złożenia wniosku o płatność końcową następujące dokumenty:

a) w terminie do 10 dni kalendarzowych od odbioru kompleksowej oceny stanu środowiska dla WTZ, lecz nie później niż do 31.08.2026 r. dla potwierdzenia osiągnięcia wskaźnika B16L — Dokumentacja dotycząca inwestycji związanych z terenami lądowymi i morskimi, które są narażone na obecność zanieczyszczeń lub substancji niebezpiecznych — w wysokości 1 szt.:

- kompleksowa ocena stanu środowiska dla WTZ, o której mowa w art. 6 ust 2 ustawy dnia 16 czerwca 2023 r. o wielkoobszarowych terenach zdegradowanych;

- wyniki przeprowadzonych badań terenowych, studiów i inwentaryzacji zrealizowanych w ramach przedsięwzięcia na rzecz opracowania kompleksowej oceny stanu środowiska;

- zatwierdzony protokół odbioru wykonania kompleksowej oceny stanu środowiska;

- zatwierdzone protokoły odbioru przeprowadzonych badań na rzecz opracowania kompleksowej oceny stanu środowiska (jeżeli były sporządzane);

- dokument potwierdzający publikację opracowanej kompleksowej oceny stanu środowiska na ogólnodostępnych stronach internetowych OOW (np. link do strony internetowej),

b) dla pozostałego zakresu przedsięwzięcia — określonego wskaźnikiem Liczba opracowanych kompletów dokumentacji - w wysokości 1 szt.:

- wyniki pozostałych przeprowadzonych badań terenowych, studiów i inwentaryzacji zrealizowanych w ramach umowy;

- dokumentacja inwestycyjna, zawierająca w szczególności projekty planów poprawy środowiska dla WTZ;

- zatwierdzone protokoły odbioru ww. badań i dokumentacji;

- harmonogram dalszych prac związanych z terenami WTZ;

- zatwierdzone protokoły odbioru pozostałych zadań realizowanych w ramach umowy.'

Art. 2 1. Załącznik nr 2 „Harmonogram Realizacji Przedsięwzięcia" do powołanej na wstępie umowy otrzymuje nowe brzmienie i stanowi integralną część niniejszego Aneksu, jako załącznik nr 2 do Aneksu.

2. Załącznik nr 3 „Harmonogram Płatności" do powołanej na wstępie umowy otrzymuje nowe brzmi nie i stanowi integralną część niniejszego Aneksu, jako załącznik nr 3 do Aneksu.

3. Załącznik nr 4 „Opis Przedsięwzięcia" do powołanej na wstępie umowy otrzymuje nowe brzmienie i stanowi integralną część niniejszego Aneksu, jako załącznik nr 4 do Aneksu. (…)."

Wyrokiem z dnia 2 kwietnia 2026 r. (doręczone z uzasadnieniem Zamawiającemu w dniu 22 kwietnia 2026 r.) w sprawie o sygn. akt KIO 772/26 Izba oddaliła odwołanie.

W związku z oddaleniem odwołania pismem z dnia 8 kwietnia 2026 r. Zamawiający ustalił termin podpisania umowy na 15 kwietnia 2026 r.

Pismo Odwołującego z dnia 13 kwietnia 2026 r.: *„(…) Podpisując umowę proponowanej treści, czyli deklarując wykonanie świadczenia obiektywnie niemożliwego do wykonania, świadomie wprowadzilibyśmy Państwa w błąd powodując prawdopodobne, choć nie znane nam, szkody po Państwa stronie. Samo podpisanie umowy nie zmieniłoby jednak charakteru tak zdefiniowanego świadczenia. Na tle powyższych okoliczności kluczowe znaczenie ma analiza zależności pomiędzy Etapem 1 i Etapem 2. Zgodnie z § 1 ust. 3 projektowanych postanowień umowy Etap 1 obejmuje wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska wraz z przeprowadzeniem badań, natomiast Etap 2 polega na opracowaniu projektu planu poprawy stanu środowiska w oparciu o wyniki tych badań. Z kolei harmonogram rzeczowy jednoznacznie wskazuje, że pierwszym krokiem Etapu 2 jest analiza danych uzyskanych w ramach badań przeprowadzonych w Etapie 1, a następnie przeprowadzenie analiz wariantowych, opracowanie projektu planu oraz przygotowanie dokumentacji administracyjnej. Oznacza to, że Etap 2 stanowi bezpośrednią kontynuację Etapu 1 i jest od niego całkowicie zależny zarówno funkcjonalnie, jak i technologicznie. Zależność ta ma charakter ścisły i wielopoziomowy. Wyniki badań terenowych, opracowane w Etapie 1, stanowią nie tylko materiał wejściowy do Etapu 2, ale determinują zakres możliwych analiz, wybór wariantów remediacyjnych oraz ostateczny kształt projektu planu poprawy stanu środowiska. Jednocześnie dokumentacja Etapu 1 podlega weryfikacji i akceptacji przez Zamawiającego oraz Radę Ekspertów, a dopiero*

*zatwierdzony materiał może stanowić podstawę dalszych prac. W konsekwencji Etap 2 nie może zostać rozpoczęty przed zakończeniem Etapu 1, a jego realizacja wymaga pełnego, logicznego i czasowego następstwa czynności. W świetle powyższego należy wskazać, że co do zasady termin realizacji projektu zgodnie z SWZ powinien wynosić 7 miesięcy od daty podpisania umowy. W związku z tym przyjmując, że umowa zostanie podpisana w uzgodnionym terminie - 15 kwietnia 2026 r zgodnie z SWZ projekt powinien trwać do 15 listopada 2026 r."*W dalszej części pisma Odwołujący zaproponował techniczne zmiany w sposobie realizacji przedmiotu Umowy w sposób zapewniający zachowanie zaproponowanych przez Zamawiającego terminu wykonania Etapu 2 do dnia 12 sierpnia 2026 r.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2026 r. Odwołujący, powołując się na podane w 18 punktach argumenty i dotychczasową korespondencję wskazał w szczególności, że: *„w przypadku, w którym Zamawiający nie jest zainteresowany propozycją Wykonawcy, aby dostosować zakres przedmiotu zamówienia do terminu wykonania Etapu II na dzień 12 sierpnia jedyna rozsądna alternatywa to dostosowanie terminu wykonania Etapu II do opóźnień wynikających z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia i wynikającej z tego zmiany terminu wykonania Etapu I. Wykonawca w sposób jednoznaczny i zasadniczy podkreśla, że jego stanowiska nie można traktować jako uchylenie się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia, w szczególności, że — co zostało wskazane na wstępie — zamawiający już jednostronnie sam zmienił projekt umowy. Wykonawca wskazuje, że w przypadku podjęcia próby przez Zamawiającego wyboru oferty kolejnego wykonawcy zgodnie z art. 263 ustawy PZP, będzie to czynność niezgodna z przepisami, ponieważ nie uchyla się od zawarcia umowy i w konsekwencji Wykonawca podejmie wszelkie czynności zmierzające do ochrony jego interesów. Wykonawca jednocześnie podkreśla, że jego celem nie jest bynajmniej ani uchylenie się od zawarcia umowy ani utrudnianie jej zawarcia. Wskazujemy jednocześnie, że przesłany nam projekt umowy już odbiega od wzoru obowiązującego w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Nie może być zatem jakiejkolwiek wątpliwości, że wykonawca nie odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w złożonych przez Wykonawcę ofercie, ponieważ Zamawiający nigdy nie przedstawił Wykonawcy projektu umowy odpowiadającej tym warunkom. Jak już była mowa wcześniej wskutek niemożliwych do przewidzenia przez strony okoliczności warunki określone w pierwotnym PPU się zdezaktualizowały. Zdaniem Wykonawcy strony powinny w ramach dwóch stronnych rozmów uzgodnić zmianę warunków PPU uwzględniających zaistniałych okoliczności, o co wnosi Wykonawca. Wyrażamy przekonanie, że możliwe jest wypracowanie rozwiązania satysfakcjonującego obie strony, bez konieczności podejmowania dalszych kroków formalnych. Jednocześnie pragniemy zapewnić, że zrozumieliśmy Państwa uwarunkowania i pozostajemy w gotowości do realizacji kontraktu. W związku z powyższym umocowany przedstawiciel CDM Smith Consulting Sp. z o.o. stawi się w Urzędzie Miasta dnia 15 kwietnia 2026 r. o godz. 12.00 w celu podpisania uzupełnionego projektu postanowień umowy. Wprowadzenie powyższych zmian pozwoli na realizację zamówienia przy jednoczesnym ograniczeniu ryzyk po stronie Zamawiającego."*

Z notatki ze spotkania z dnia 15 kwietnia 2026 r. wynika, że Odwołujący odmówił podpisania umowy z uwagi na dokonanie przez Zamawiającego jednostronnie i bez zmiany projektu postanowień umowy w zakresie terminu wykonania Etapu 1 oraz braku konsekwentnej i logicznej zmiany terminu wykonania etapu 2.

Pismo Zamawiającego do Odwołującego z dnia 15 kwietnia 2026 r.:*„W związku ze złożonym przez Wykonawcę w dniu 15.04.2026r. o godz. 12:05 oświadczeniem o odmowie zawarcia umowy, Zamawiający wyznacza nowy termin zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W celu podpisania umowy prosimy o przybycie w dniu 20.04.2026r o godzinie 12:00 (…)."*

Pismo Zamawiającego do Odwołującego z dnia 17 kwietnia 2026 r.:*„W nawiązaniu do oświadczenia Prezesa CDM Smith Consulting Sp. z o.o., Pana Jana Zabierzewskiego, który w dniu 15 kwietnia 2026r o godz. 12.00 stawił się w Urzędzie Miejskim w Jaworznie w celu podpisania umowy informuję, że zamawiający nie ma możliwości zmiany terminu realizacji umowy w zakresie etapu II. Termin 12 sierpnia 2026r. wynika z umowy o dofinansowanie zawartej z NFOŚiGW, o czym wykonawcy byli konsekwentnie informowani w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (odpowiedzi na pytania z dnia 12 grudnia 2025r). W związku z faktem, że orzeczenie KIO 772/06 w przedmiotowym postępowaniu zostało wydane w dniu 2 kwietnia 2026r niemożliwym było zawarcie umowy w pierwotnym brzmieniu, przewidującym termin realizacji I etapu do 12 marca 2026r. Ponieważ w dniu 17 marca 2026r zamawiający zawarł aneks nr 2 do umowy KPOD.04.10-IW.04-0002/26 o dofinansowanie projektu, na podstawie §14 ust. 5 pkt 2 projektowanych postanowień umowy do umowy wprowadzono propozycje zmiany terminu w zakresie etapu I na dzień 14 lipca 2026r. Termin ten został ustnie uzgodniony z Wykonawcą z zastrzeżeniem, że końcowy termin realizacji zadania pozostaje bez zmian. W dniu 16 kwietnia 2026r. przedstawiciele zamawiającego uczestniczyli w spotkaniu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, na którym uzyskano ustne potwierdzenie, że na chwilę obecną nie ma możliwości zmiany ostatecznego terminu zakończenia realizacji zadania. W związku z powyższym wobec niesłusznego zarzutu, że umowa została w jednostronny sposób zmieniona przez zamawiającego zwracamy się z zapytaniem czy możliwe jest w Państwa ocenie uelastycznienie zapisów*

umowy w zakresie terminów poszczególnych etapów z zastrzeżeniem, że ostateczny termin realizacji zadania pozostaje bez zmian. Odpowiedzi w powyższym zakresie zamawiający oczekuje do dnia 20 kwietnia 2026r do godz. 9.00. Podkreślenia wymaga fakt, że brak jest możliwości zmiany umowy w zakresie sposobu realizacji zamówienia w sposób wskazany w Państwa propozycjach z dnia 13 kwietnia 2026r. i 14 kwietnia 2026r. Powyższe propozycje w wskazanych pismach należy ocenić jako próba negocjacji warunków umowy do czego strony nie są uprawnione na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający zobowiązany jest zawrzeć umowę z wykonawcą na warunkach określonych w SWZ (…)."

Pismo Odwołującego do Zamawiającego z dnia 19 kwietnia 2026 r.:

„W nawiązaniu do Państwa stanowiska, zgodnie z którym brak jest możliwości zmiany terminu realizacji Etapu II (12 sierpnia 2026 r.), wskazujemy co następuje.

1. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w odpowiedziach na pytania wykonawców z dnia 12 grudnia 2025 r., Zamawiający nie wskazał w sposób jednoznaczny, że termin zakończenia realizacji zamówienia (Etap II) ma charakter niezmienny i niepodlegający jakiejkolwiek modyfikacji.

2. Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 2 ogranicza się wyłącznie do stwierdzenia, że „termin realizacji zadania wynika bezpośrednio z umowy o dofinansowanie zawartej z NFOŚiGW", co może być interpretowane co najwyżej jako sugestia ograniczonej elastyczności terminów, nie zaś jako jednoznaczne wyłączenie możliwości ich zmiany. W szczególności brak jest jakiegokolwiek wskazania, że Zamawiający nie posiada instrumentów prawnych umożliwiających zmianę harmonogramu wynikającego z umowy o dofinansowanie.

3. Co istotne, aktualne stanowisko Zamawiającego pozostaje w sprzeczności z jego własnym działaniem, polegającym na zmianie terminu realizacji Etapu I, którego dotyczyło pytanie i udzielona odpowiedź, poprzez zawarcie aneksu do umowy o dofinansowanie w dniu 17 marca 2026 r. Okoliczność ta jednoznacznie potwierdza, że terminy wynikające z umowy o dofinansowanie nie mają charakteru absolutnie sztywnego i mogą podlegać zmianie w drodze uzgodnień z instytucją finansującą.

4. W konsekwencji twierdzenie Zamawiającego, jakoby brak było możliwości zmiany terminu realizacji Etapu II, pozostaje nieuzasadnione. Skoro bowiem możliwa była zmiana terminu realizacji Etapu I w drodze aneksu do umowy o dofinansowanie, to brak jest podstaw do przyjęcia, że analogiczne działania nie mogłyby zostać podjęte również w odniesieniu do terminu końcowego realizacji zamówienia.

5. Należy przy tym zauważyć, że Zamawiający – poza powołaniem się na ustne stanowisko przedstawione podczas spotkania w Ministerstwie Klimatu i Środowiska – nie przedstawił jakichkolwiek innych obiektywnych przesłanek prawnych lub faktycznych, które wykluczałyby możliwość zmiany terminu 12 sierpnia 2026 r. W szczególności brak jest informacji o formalnym wystąpieniu o zmianę tego terminu oraz uzyskaniu odmowy ze strony instytucji finansującej.

6. Jednocześnie należy wskazać, że Wykonawca nie potwierdza, aby kiedykolwiek doszło do uzgodnienia z Zamawiającym – w jakiejkolwiek formie – terminu realizacji Etapu I na dzień 12 lipca 2026 r. Termin ten został jedynie zakomunikowany Wykonawcy w sposób ustny, bez zapewnienia możliwości odniesienia się do tej propozycji, w szczególności bez przeprowadzenia jakichkolwiek uzgodnień, co do realności jego dotrzymania.

7. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że pytanie wykonawcy, na które udzielono odpowiedzi w dniu 12 grudnia 2025 r., odnosiło się do konstrukcji harmonogramu realizacji zamówienia w kontekście terminu zakończenia Etapu I oraz postulatu uzależnienia terminów od dnia zawarcia umowy. W konsekwencji odpowiedź Zamawiającego dotyczyła w istocie sposobu liczenia terminów realizacji, w tym w szczególności Etapu I, a nie ostatecznego terminu realizacji całego zamówienia (Etapu II).

8. W tym kontekście brak jest podstaw do przyjęcia, że wykonawcy zostali w toku postępowania w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości poinformowani o absolutnej niezmienności terminu 12 sierpnia 2026 r. jako terminu zakończenia realizacji zamówienia.

9. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że założenia przyjmowane przez wykonawców na etapie przygotowywania ofert opierały się na racjonalnym założeniu, że umowa zostanie zawarta w terminie wynikającym z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w okresie związania ofertą, przypadającym na dzień 23 marca 2026 r.

10. Tymczasem faktyczne zawarcie umowy nie nastąpiło w powyższym terminie, lecz możliwe jest dopiero w drugiej połowie kwietnia 2026 r., co oznacza istotne przesunięcie momentu rozpoczęcia realizacji zamówienia względem założeń przyjmowanych przez wykonawców na etapie kalkulacji ofert.

11. W konsekwencji należy stwierdzić, że wszystkie kluczowe założenia leżące u podstaw przygotowania ofert, w tym w szczególności założenia dotyczące dostępnego czasu na realizację poszczególnych etapów zamówienia, uległy dezaktualizacji w wyniku okoliczności niezależnych od wykonawcy.

12. W tych warunkach utrzymywanie pierwotnego terminu zakończenia realizacji zamówienia, przy jednoczesnym istotnym skróceniu realnego czasu jego wykonania, prowadzi do sytuacji, w której wykonanie przedmiotu umowy w sposób należyty staje się obiektywnie utrudnione, a w praktyce może okazać się niemożliwe. Wykonawca podtrzymuje wszystkie swoje dotychczasowe twierdzenia i argumentację i wskazuje, że powołanie się przez Zamawiającego na bliżej nieskonkretyzowaną odpowiedź na pytania wykonawców nie zmienia jego stanowiska, a wręcz jedynie potwierdza możliwość zmiany terminu realizacji zamówienia.

13. Wychodząc naprzeciw wnioskowi Zamawiającego zawartemu w przedostatnim akapicie Państwa pisma, zakładającemu uelastycznienie zapisów umowy w zakresie terminów proponujemy rozważenie skrócenia terminów weryfikacji dokumentacji wraz z ich uzgodnieniem i jednoczesne wykonanie tej weryfikacji i uzgodnienia wraz z pracami kończącymi działania wykonawcy w ramach danego zadania. Proponujemy także uregulowanie terminu rozpoczęcia naliczania kar umownych za zwłokę od 6 października 2026 r.

14. Wykonawca przedkłada w załączeniu analizę obejmującą możliwe zmiany kolejności oraz równoczesności realizacji poszczególnych czynności wchodzących w zakres Etapu I i Etapu II. Analiza ta zakłada uelastycznienie terminów, równoległe prowadzenie części prac oraz inne zmiany terminowe opisane w punkcie powyżej, w celu zobrazowania koniecznych – nieistotnych – zmian umowy, które mogłyby umożliwić maksymalne przyspieszenie realizacji zamówienia.

15. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że wyłącznie akceptacja powyższego sposobu realizacji zamówienia może umożliwić uzgodnienie końcowego terminu realizacji Etapu II w sposób możliwy do zaakceptowania przez obie Strony.

16. Równocześnie Wykonawca podkreśla, że całość modyfikacji sposobu realizacji zamówienia powinna zostać uregulowana w treści Umowy, szczególnie w zakresie odpowiedzialności i poprzez wyłączenie naliczania kar umownych za opóźnienia (nie za zwłokę) wynikające z przedłużenia procedury udzielenia zamówienia oraz zawarcia umowy, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

CDM Smith wyraża nadzieję, że w toku spotkania w dniu 20 kwietnia 2026 r. Strony, działając w duchu wzajemnego zaufania i współpracy, wypracują rozwiązanie stanowiące obustronnie akceptowalny i racjonalny kompromis. Załącznik: HarmonogramJaworznoCDMS20260419"

Zamawiający w dniu 20 kwietnia 2026 r. przedstawił Odwołującemu do podpisu niezmieniony projekt PPU, zawierający termin wykonania Etapu 1 na dzień 14 lipca 2026 r. oraz termin wykonania Etapu 2 na dzień 12 sierpnia 2026 r. Odwołujący ponownie wskazał na brak możliwości zawarcia umowy tej treści.

Następnie, pismem z dnia 21 kwietnia 2026 r. Odwołujący wezwał Zamawiającego do zawarcia umowy na warunkach określonych w piśmie Odwołującego z dnia 19 kwietnia 2026 r. albo poprzez zmianę terminu Etapu 2. Odwołujący zaprzeczył jakoby uchylał się kiedykolwiek od zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Odwołujący podkreślił m.in., że „*CDM Smith konsekwentnie wskazywał, że jest gotowy wykonać przedmiot zamówienia na warunkach zawartych w złożonej Zamawiającemu ofercie, albo w terminie do 12 sierpnia 2026 r. pod warunkiem dostosowania technicznych postanowień umowy dotyczących zależności Etapów I i II, w taki sposób, aby obiektywnie powstała możliwość dochowania wymaganych przez Zamawiającego terminów wykonania całości przedmiotu zamówienia".* A także dalej: „*Jednocześnie proponowane przez CDM Smith rozwiązania dotyczące możliwości równoległej realizacji Etapu 1 i Etapu 2, w zakresie dopuszczalnym technologicznie, stanowią jedyny racjonalny sposób skrócenia czasu realizacji całego zamówienia bez obniżenia jakości opracowań. Jak wynika z przedstawionego harmonogramu, część czynności może być wykonywana współbieżnie, jednak wymaga to odpowiedniego uregulowania w umowie. Równie istotnym elementem propozycji CDM Smith jest skrócenie oraz reorganizacja czynności odbiorowych Zamawiającego. W obecnym kształcie projekt umowy przewiduje procedury odbiorowe, które mogą w praktyce blokować realizację kolejnych etapów prac, co w warunkach znacząco skróconego harmonogramu czyni termin 12 sierpnia 2026 r. nierealnym do osiągnięcia. Okres uzgodnień z Zamawiającym przewidziany w dokumentacji przetargowej łącznie wynosi 64 dni robocze, czyli ponad 12 tygodni. Ten czas nie uwzględnia ponownej weryfikacji wprowadzonych uzupełnień, która trwałaby kolejnych 6 tygodni. Łącznie daje to 18 tygodni. Zwracamy uwagę, że od dnia dzisiejszego do 12 sierpnia 2026 r. pozostało 16 tygodni. Przedstawiona Państwu propozycja Wykonawcy zmierza do tego, aby czynności te były skrócone i prowadzone równolegle z realizacją prac, co pozwala na eliminację zbędnych przestojów. Jednocześnie należy wskazać, że proponowane przez Wykonawcę dostosowanie sposobu realizacji zamówienia mieści się w granicach dopuszczalnych zmian, o których mowa w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem wynika z okoliczności niezależnych od stron i niemożliwych do przewidzenia na etapie prowadzenia postępowania, przy jednoczesnym braku zmiany charakteru zamówienia.*

Załącznikiem do niniejszego pisma jest tabela działań niemożliwych do skrócenia, narzuconych przez warunki umowy i wymagania prawne, która może posłużyć Państwu do uzasadnienia wniosku o przedłużenie terminu realizacji prac. Tabela ta nie obejmuje czasu na wykonanie działań merytorycznych przewidzianych w SWZ."

Pismo Zamawiającego do Odwołującego z dnia 22 kwietnia 2026 r.: *„W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 21.04.2026r. informujemy, że w następstwie oddalenia odwołania wniesionego przez Wykonawcę REMEA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dotyczącego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu (wyrok z dnia 02.04.2026r., sygn. akt KIO 772/26), Zamawiający pismem z dnia 08.04.2026r. wyznaczył Państwu termin zawarcia umowy na dzień 15.04.2026r. o godz. 12:00. W wyznaczonym terminie, podczas spotkania, złożyli Państwo oświadczenie o odmowie zawarcia umowy na warunkach określonych w SWZ, co stanowi uchylenie się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wyznaczył dodatkowy termin zawarcia umowy na dzień 20.04.2026r. o godz. 12:00. W toku spotkania w tym terminie ponownie odmówili Państwo podpisania umowy, wskazując, że treść umowy wymaga modyfikacji. Zamawiający ponownie informuje, że na obecnym etapie postępowania brak jest podstaw prawnych do prowadzenia negocjacji postanowień umowy, w szczególności zmiany sposobu realizacji zadania oraz terminu zakończenia jego realizacji. Zapytanie skierowane do Państwa w dniu 17.04.2026r o możliwe w Państwa ocenie uelastycznienie zapisów umowy w zakresie terminów poszczególnych etapów należało rozpatrywać tylko w kontekście ewentualnej zmiany terminu Etapu I, gdyż pojawił się z Państwa strony zarzut, że umowa w tym zakresie została zmieniona jednostronnie przez Zamawiającego. Udzielona w dniu 19.04.2026r odpowiedź zawiera kolejne Państwa propozycje co do zapisów zmiany umowy (pkt 13-14) oraz stwierdzenie, że ,,wszystkie kluczowe założenia leżące u podstaw przygotowania ofert, (...) uległy dezaktualizacji w wyniku okoliczności niezależnych od wykonawcy". W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego brak jest możliwości prowadzenia negocjacji w wykonawcą w celu ustalenia warunków przyszłej umowy po upływie terminu wyznaczonego na składanie ofert, a już w szczególności po wyborze oferty najkorzystniejszej. Wszelkie czynności wykonywane przez Państwa po kierowanych przez Zamawiającego zaproszeniach do podpisaniu umowy, w szczególności kolejne propozycje wprowadzenia zmian w umowie oraz stwierdzenie, że założenia przyjęte do przygotowania oferty uległy dezaktualizacji, Zamawiający jednoznacznie ocenia jako odmowę zawarcia umowy na warunkach określonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Mając powyższe na uwadze informuję, że związku z dwukrotnych uchyleniem się Państwa od zawarcia umowy, Zamawiający wykonuje w postępowaniu kolejne czynności, do których uprawniony jest na mocy przepisów Pzp."*

W dniu 28 kwietnia 2026 r. Zamawiający ponowił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej wskazując: *„Informuję, że wykonawca CDM Smith Consulting Sp. z o.o. ul. Aleje Jerozolimskie 123a 02-017 Warszawa - którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w dniu 15.04.2026r. złożył oświadczenie o odmowie zawarcia umowy. Zamawiający wyznaczył dodatkowy termin zawarcia umowy na dzień 20.04.2026r. o godz. 12:00. W toku spotkania w tym terminie wykonawca ponownie odmówili podpisania umowy, wskazując, że treść umowy wymaga modyfikacji. Na podstawie art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2024r., poz. 1320 z późn.zm.) - zwanej dalej Pzp - zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców. Zgodnie z art. 253 ust. 1 Pzp - informuję, że w przedmiotowym postępowaniu dokonano wyboru oferty, złożonej przez wykonawce:*

REMEA Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawacena brutto: 11 694 938,40 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego wykonawcy nie podlega odrzuceniu i jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu - z punktu widzenia przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert (cena 70%, doświadczenie osób/kadry technicznej skierowanych do realizacji zamówienia 30 %). Zamawiający posiada zabezpieczone środki na realizację zadania. Wykonawcę, którego oferta została wybrana, prosimy o przybycie w dniu 11 maja 2026r. o godz. 11.00 (…)."

Odwołujący ustosunkował się do pisma Zamawiającego z dnia 22 kwietnia 2026 r. w piśmie z dnia 23 kwietnia 2026 r. wskazując m. in., że: *„W pierwszej kolejności należy jednoznacznie wskazać, że twierdzenie Zamawiającego, jakoby CDM Smith uchyliło się od zawarcia umowy na warunkach określonych w SVVZ, jest nieprawdziwe. CDM Smith nigdy nie zostało zaoferowane podpisanie umowy odpowiadającej warunkom SWZ oraz złożonej ofercie. Przedstawiane przez Zamawiającego projekty umowy zawierały istotne odstępstwa od tych warunków, w szczególności poprzez jednostronną zmianę daty realizacji Etapu nr 1, bez jakiejkolwiek korekty terminu realizacji Etapu nr 2 oraz bez dostosowania zasad realizacji zamówienia do powstałych uwarunkowań. W konsekwencji CDM Smith nie mogło podpisać umowy o takiej treści, gdyż oznaczałoby to akceptację zmienionych warunków realizacji zamówienia, które nie były przedmiotem postępowania i nie stanowiły podstawy złożenia oferty. Stanowisko to było konsekwentnie komunikowane*

Zamawiającemu, przy jednoczesnym jednoznacznym podkreśleniu gotowości do zawarcia umowy na warunkach zgodnych z dokumentacją postępowania. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, CDM Smith nie prowadziło jakichkolwiek negocjacji warunków umowy. Wykonawca jedynie odnosił się do sytuacji stworzonej przez samego Zamawiającego, polegającej na przedstawieniu projektu umowy zawierającego jednostronną zmianę terminu realizacji Etapu nr 1, która w sposób bezpośredni prowadziła do drastycznego skrócenia czasu realizacji Etapu nr 2. Odpowiedzi CDM Smith stanowiły wyłącznie reakcję na tę zmianę oraz próbę wskazania rozwiązań umożliwiających wykonanie zamówienia w sposób zgodny z jego zakresem i celem. Odnosząc się do twierdzenia Zamawiającego, jakoby CDM Smith wskazało, że „wszystkie kluczowe założenia leżące u podstaw przygotowania ofert uległy dezaktualizacji", należy wyjaśnić, że odnosiło się ono wyłącznie do zmiany uwarunkowań czasowych realizacji zamówienia. Kluczowym założeniem przyjętym przy sporządzaniu oferty było bowiem to, że Etap nr 2 będzie realizowany w pełnym, przewidzianym w dokumentacji przetargowej okresie po zakończeniu Etapu nr 1. Zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy Etap nr 2 miał być realizowany w okresie od dnia 12 marca 2026 r. do dnia 12 sierpnia 2026 r., a więc przez około 5 miesięcy, tj. około 153 dni. Tymczasem w wyniku działań 14 Zamawiającego rzeczywisty czas realizacji Etapu nr 2 został skrócony do około 29 dni. Tak drastyczne skrócenie czasu realizacji nie stanowi zachowania warunków SWZ, lecz ich zasadniczą zmianę, wpływającą na możliwość wykonania zamówienia. Należy przy tym podkreślić, że powyższa sytuacja nie wynikała z działań Wykonawcy, lecz z obiektywnej i niemożliwej do przewidzenia przez strony okoliczności, jaką było opóźnienie zawarcia umowy spowodowane przebiegiem postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, wszczętego na skutek odwołania wniesionego przez REMEA Sp. z o.o. Na marginesie należy zauważyć, że działanie tego podmiotu zmierzało do uniemożliwienia realizacji zamówienia przez CDM Smith w przewidzianych terminach, co obecnie znajduje swoje faktyczne odzwierciedlenie. Odwołujący podkreślił w swoim piśmie, że: „sama jednostronna zmiana terminu realizacji Etapu nr 1 dokonana przez Zamawiającego potwierdza, że Zamawiający ma świadomość dopuszczalności modyfikacji warunków umowy w związku ze zmianą uwarunkowań faktycznych. Tym bardziej niezrozumiałe jest jednoczesne kwestionowanie możliwości dokonania innych, niezbędnych zmian, które pozwoliłyby na realne wykonanie zamówienia. Niezasadne jest również stanowisko Zamawiającego, jakoby wezwanie z dnia 17 kwietnia 2026 r. należało interpretować wyłącznie jako odnoszące się do Etapu nr 1. Treść tego wezwania wprost odnosiła się do „terminów poszczególnych etapów", bez jakiegokolwiek ograniczenia jego zakresu. Próba zawężenia jego znaczenia ex post stanowi reinterpretację własnych czynności Zamawiającego. Należy przy tym podkreślić, że propozycja CDM Smith zmierzała właśnie do zachowania terminu końcowego 12 sierpnia 2026 r., poprzez dostosowanie technicznego sposobu realizacji zamówienia, w tym umożliwienie częściowej równoległej realizacji Etapu nr 1 i Etapu nr 2 oraz skrócenie procedur odbiorowych. Pomimo przedstawienia takiej propozycji Zamawiający w dniu 20 kwietnia 2026 r. ponownie przedłożył do podpisu projekt umowy zawierający wyłącznie jednostronną zmianę terminu realizacji Etapu nr 1, bez jakiejkolwiek korekty pozostałych postanowień, przy jednoczesnym zachowaniu terminu 12 sierpnia 2026 n jako terminu realizacji Etapu nr 2."

Od powyższej czynności w dniu 8 maja 2026 r. odwołanie wniósł obecny Odwołujący zarzucając naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp oraz art. 263 ustawy pzp przez dokonanie oceny, że Odwołujący uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia objętego postępowaniem i w związku z tym dokonaniem wyboru oferty Remea pomimo tego, że Zamawiający nie przedstawił Odwołującemu do podpisu umowy na warunkach zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ"), które stanowiły podstawę złożenia przez Odwołującego oferty w Postępowaniu, ale przedstawił projekt umowy zmieniony jednostronnie przez Zamawiającego w zakresie terminu wykonania Etapu 1 i bez zachowania okresu realizacji Etapu 2 zamówienia, co nie odpowiadało warunkom wykonania zamówienia opisanym w SWZ, a tym samym Odwołujący nie otrzymał propozycji zawarcia umowy na warunkach wynikających z SWZ i złożonej przez siebie oferty, nie sposób zatem mówić o tym, iż Odwołujący uchylił się od zawarcia umowy w rozumieniu art. 263 ustawy pzp.

Wiadomość e-mail z dnia 19 czerwca 2026 r. Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do Zamawiającego: „*Uprzejmie informuję, że w dniu 12.06.2026 r. Rada Unii Europejskiej zatwierdziła V rewizję polskiego Krajowego Planu Odbudowy (KPO), w tym m.in. zmiany inwestycji B3.2.1 które dostosowują harmonogram do realnych możliwości i odblokowują procedury niezbędne do ubiegania się o kolejne transze finansowania z Unii Europejskiej. W związku z powyższym, zgodnie z pismem z dnia 20.05.2026 r., w sprawie zmiany terminu realizacji umów o objęcie wsparciem w ramach inwestycji B3.2.1. KPO oraz terminu kwalifikowania wydatków, zwracam się z prośbą o pilne złożenie do NFOŚiGW, tzw. Planu naprawczego dla wskaźników określonych w §4 umowy o objęcie wsparciem, którego wzór stanowi załącznik nr 8 do umowy. Do planu należy dołączyć zaktualizowane załączniki do umowy tj. Harmonogram Realizacji Przedsięwzięcia; Harmonogram Płatności i Opis Przedsięwzięcia.*"

Wiadomość e-mail z dnia 22 czerwca 2026 r. Zamawiającego do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej: „*Realny plan naprawczy i harmonogram mogą być stworzone dopiero po podpisaniu umowy z Wykonawcą. Z kolei podpisanie umowy z Wykonawcą możliwe będzie po rozstrzygnięciu KIO oraz po zawarciu aneksu*

do umowy o dofinansowanie, który wydłuży termin realizacji zadania."

Pismo Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do Zamawiającego;*„W nawiązaniu do pisma z dnia 20.05.2026 r., korespondencji mailowej z dnia 19.06.2026 r. oraz w związku z zatwierdzeniem przez Radę Unii Europejskiej V rewizji KPO, zwracam się ponownie z prośbą o pilne złożenie do NFOŚiGW, tzw. planu naprawczego (PN) dla wskaźników określonych w §4 umowy o objęcie wsparciem, którego wzór stanowi załącznik nr 8 do umowy. Do planu należy dołączyć zaktualizowane załączniki do umowy tj. Harmonogram Realizacji Przedsięwzięcia; Harmonogram Płatności i Opis Przedsięwzięcia. Zgodnie z § 4b pkt 3, 4 i 5 Umowy o dofinansowanie, zatwierdzony PN stanowi podstawę do zawarcia aneksu do Umowy w sytuacji, gdy dotyczy wskaźników Przedsięwzięcia. OOW zobowiązany jest do współpracy z JW. (NFOŚiGW) oraz IOI (MKIŚ) w zakresie niezbędnym do opracowania PN. W przypadk nieprzekazania JW. projektu PN, sprzeciwu OOW co do treści zatwierdzonego PN lub odmowy zawarcia aneksu, o którym mowa w ust. 3, JW może rozwiązać Umowę w trybie natychmiastowym na zasadach określonych w § 19 ust. 3 Umowy. Złożenie do NFOŚiGW planu naprawczego umożliwi podjęcie działań w zakresie aneksowania umowy o objęcie wsparciem poprzez jej dostosowanie do wytycznych IOI wskazanych w kierowanym do Państwa piśmie MKIŚ z 22.05.2026 r. (znak DFE-WKF.3200.6.2026.MS)."*

Wyrokiem z dnia 26 czerwca 2026 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2198/26 Izba uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej oraz oceny, iż wykonawca CDM Smith Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W uzasadnieniu Izba zważyła m.in.: *„Mając na uwadze całokształt okoliczności faktycznych oraz prawnych w przedmiotowej sprawie, w ocenie Izby Odwołujący nie uchylił się od zawarcia umowy. Izba uznała, że zamiarem Odwołującego było zawarcie umowy na warunkach odpowiadających warunkom, na podstawie których sporządził swoją ofertę. Tymczasem zostały mu przedstawione warunki umowy, które wydłużyły termin realizacji Etapu 1 (z 12 marca do 14 lipca 2026 r.), przy jednoczesnym pozostawieniu bez zmian końcowego terminu realizacji Etapu 2 (do 12 sierpnia 2026 r.). Słusznie podjął Odwołujący, iż rzeczywisty czas realizacji Etapu 2 został skrócony z przewidzianych około pięciu miesięcy do zaledwie jednego niepełnego miesiąca. Tymczasem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający powołując się na oświadczenie Odwołującego z dnia 15 kwietnia 2026 r. niezasadnie ogranicza przyczynę odmowy zawarcia umowy jedynie do zmiany terminu wykonania umowy w zakresie Etapu 1. Jak wynika z treści ww. oświadczenia Odwołującego, odmówiono podpisania umowy „z powodu dokonania jednostronnie i bez uzgodnienia zmiany projektu postanowień umowy w zakresie terminu wykonania Etapu 1 oraz braku konsekwentnej i logicznej zmiany wykonania Etapu 2". W sposób przekonujący dla Izby zostało przez Odwołującego przy tym wyjaśnione, że realizacja Etapu 2 na warunkach przedstawionych przez Zamawiającego do podpisu Odwołującemu, a więc w ograniczonym czasowo terminie, może okazać się niemożliwa, a co najmniej rażąco utrudniona. Skrócenie czasu realizacji Etapu 2 z przyjmowanych w dokumentacji 5 miesięcy do 29 dni, wymagało bowiem zasadniczej reorganizacji realizacji zamówienia. Za przekonujące Izba uznała twierdzenia Odwołującego, iż konstrukcja zamówienia zakładała ścisłą zależność funkcjonalną i czasową pomiędzy Etapem 1 i Etapem 2. Etap 2 stanowi bezpośrednią kontynuację Etapu 1, opierając się na jego wynikach, które wymagają uprzedniej weryfikacji i zatwierdzenia. Tym samym ingerencja w harmonogram realizacji Etapu 1 bez odpowiedniej korekty Etapu 2 prowadzi do zaburzenia całej logiki realizacji zamówienia. Tak daleko idąca zmiana nie może być uznana za neutralną, lecz stanowi istotne odstępstwo od warunków, które były podstawą kalkulacji oferty. Odwołujący zwrócił przy tym uwagę, że w ramach Etapu 2 wykonawca jest zobowiązany do wykonania szeregu zadań od Zadania 1 do Zadania 4, z których każde wymaga zaakceptowania przez Zamawiającego w procedurze uregulowanej w PPU. Etap 2 nie był możliwy do wykonania zgodnie z założeniami OPZ i PPU w terminie 14 lipiec - 12 sierpień 2026r., gdyż sam czas wymaganych w OPZ i PPU uzgodnień z Radą Ekspertów i Zamawiającym, wynosi 33 dni robocze (na potwierdzenie czego Odwołującego przedłożył też harmonogram terminów czynności odbiorowych dla Etapu 2). (…) Oceny Izby co do nieuznania zachowania Odwołującego za uchylanie się od zawarcia umowy nie zmienia okoliczność, że Zamawiający w sposób dopuszczalny i przewidziany w dokumentacji, dokonał wydłużenia terminu realizacji Etapu 1 w celu urealnienia terminu dla Etapu I. Odwołujący nie kwestionował zresztą samej zmiany terminu realizacji Etapu I, a brak jednoczesnego wydłużenia Etapu 2. Dlatego też niezasadnym jest zarzucanie Odwołującemu, iż ten winien wnieść odwołanie na czynność zmiany umowy zamiast odmawiać podpisania umowy. Powyższej kwalifikacji nie zmienia również okoliczność, że Zamawiający nie uzyskał zgody na wydłużenie terminu realizacji Etapu 2 (w piśmie Zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2026 r. kierowanym do Odwołującego, Zamawiający wskazał, że: „W dniu 16 kwietnia 2026 r. przedstawiciele zamawiającego uczestniczyli w spotkaniu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, na którym uzyskano ustne potwierdzenie, że na chwilę obecną nie ma możliwości zmiany ostatecznego terminu zakończenia realizacji zadania"). Jednakże wykonawca nie może w tej sytuacji zostać obciążony fiaskiem starań Zamawiającego o prolongatę dofinansowania, jak również niezależnymi od Odwołującego okolicznościami wpływającymi na przedłużenie się czasu na zawarcie umowy, w tym procedurą badania i oceny ofert oraz postępowaniem odwoławczym wywołanym rozstrzygnięciem postępowania).*

Nawet to, że mimo udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 70 do treści SWZ w której Zamawiający wprost uprzedził, że zmiana terminów wykonania umowy zależy wyłącznie od zmiany umowy o dofinansowanie zawartej z NFOŚiGW, Odwołujący zdecydował się złożyć ofertę w takich warunkach i zaakceptował ryzyko, że przedłużająca się procedura przetargowa (np. z powodu odwołań) skróci czas na realizację zamówienia, nie może oznaczać w tych okolicznościach, że Odwołujący uchylił się od zawarcia umowy, odmawiając podpisania umowy na innych warunkach niegwarantujących możliwości zachowania terminu wykonania zamówienia i narażeniu się na kary umowne. Obiektywną nierealność dotrzymania terminu realizacji Etapu 2, a tym samym całego zamówienia, potwierdził pośrednio Zamawiający poprzez próby uzyskania zgody od instytucji dofinansowującej. Na szczególną uwagę zasługuje zachowanie Zamawiającego, które co prawda miało miejsce już po uznaniu zachowania Odwołującego za uchylenie się od zawarcia umowy, lecz potwierdzało stanowisko Odwołującego, że zachowanie terminu 12 sierpnia 2026 r. jest obiektywnie niemożliwym. Jak bowiem wynika z pisma Prezydenta Miasta Jaworzna z dnia 12 maja 2026 r. do Podsekretarz Stanu Ministerstwa Klimatu i Środowiska w przedmiocie niezwłocznego podjęcia decyzji umożliwiającej zmianę terminu realizacji przedsięwzięcia do dnia 31 grudnia 2026 r.), w ocenie Zamawiającego: „W obecnym stanie faktycznym brak zgody na wydłużenie terminu realizacji przedsięwzięcia do dnia 31 grudnia 2026 r. będzie skutkować niemożnością sfinalizowania prowadzonego postępowania przetargowego i zawarcia umowy z Wykonawcą, a w konsekwencji do niezrealizowania zadań przewidzianych w ramach przedsięwzięcia". Skoro więc sam Zamawiający widział potrzebę przedłużenia terminu wykonania zamówienia i podejmował ku temu próby, nie jest zrozumiałym, dlaczego negatywne konsekwencje braku zgody jednostki dofinansowującej, ponosić winien Odwołujący. (…) Jakkolwiek zrozumiałym jest, że Zamawiający nie miał możliwości wydłużenia terminu wykonania Etapu 2, tak, aby przywrócić pierwotne proporcje czasowe pomiędzy oboma etapami albo przynajmniej urealnić możliwość wykonania Etapu 2, tym niemniej nie może to obarczać wykonawcy i prowadzić do uznania go za uchylającego się od zawarcia umowy. Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego, który powołując się na treść pism Odwołującego z dnia 13 i 19 kwietnia 2026 r., stwierdził, że Odwołujący próbował negocjować z Zamawiającym warunki realizacji umowy, usiłując uzależnić zawarcie umowy od przyjęcia przez Zamawiającego nowych, korzystniejszych dla siebie rozwiązań, które nie wynikały ani z treści oferty, ani z dokumentów zamówienia. Zgodzić trzeba się z Odwołującym, że jego działania polegające na zgłaszaniu zastrzeżeń do projektu umowy oraz wskazywaniu na konieczność dostosowania jej treści do warunków SWZ nie mogą być kwalifikowane jako uchylanie się od zawarcia umowy, lecz stanowią realizację uprawnień wykonawcy oraz przejaw gotowość zawarcia umowy. (…)."

Pismo Odwołującego do Zamawiającego z dnia 30 czerwca 2026 r.:*„W związku z wyrokiem wydanym przez Krajową Izbę Odwoławczą w dniu 26 czerwca 2026r. (sygn. akt KIO 2198/26), nakazującym unieważnienie czynności wyboru oferty Remea Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej, wyrażamy gotowość do realizacji prac zgodnie z zapisami SWZ, pod warunkiem niezwłocznego podpisania umowy. Wskazujemy, że Zamawiający nie musi i nie powinien zwlekać z unieważnieniem czynności wyboru oferty Remea Sp. z o.o. do czasu uzyskania pisemnego uzasadnienia wyroku Izby i może dokonać tej czynności niezwłocznie. Równocześnie po jej dokonaniu, w mocy pozostanie czynność Zamawiającego z dnia 9 lutego 2026 r. o wyborze oferty CDM Smith Consulting Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej, która to czynność nie została podważona, ani unieważniona. Tym samym Zamawiający może wówczas niezwłocznie zawrzeć umowę na warunkach określonych w SWZ."*

Pismo Zamawiającego do Odwołującego z dnia 1 lipca 2026 r.: „*W odpowiedzi na Państwa pismo CDM Smith Consulting W/274/2026 z dnia 30.06.2026 r. dotyczące wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie KIO 2198/26, Zamawiający informuje, że do chwili obecnej nie wpłynęło do Zamawiającego orzeczenie wraz z uzasadnieniem. Zamawiający podkreśla, że podejmowanie czynności w prowadzonym postępowaniu musi wynikać z całości rozstrzygnięcia Izby, obejmującego zarówno sentencję orzeczenia, jak i jego uzasadnienie. W związku z powyższym Zamawiający wskazuje, że dalsze czynności w postępowaniu zostaną podjęte niezwłocznie po doręczeniu i zapoznaniu się z pełną treścią orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, w tym jego uzasadnieniem. Ponadto Zamawiający informuje, że do chwili obecnej nie została podjęta decyzja w sprawie zmiany terminu realizacji umowy o dofinansowanie. W konsekwencji nie został zawarty aneks do umowy o dofinansowanie z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a tym samym brak jest podstaw do zmiany terminu realizacji zadania w umowie z Wykonawcą. Mając na uwadze powyższe okoliczności, Zamawiający informuje, że do czasu otrzymania uzasadnienia orzeczenia nie podejmie dalszych czynności w przedmiotowym postępowaniu."*

W dniu 8 lipca 2026 r. Zamawiający przekazał plan naprawczy z załącznikami do umowy o dofinansowanie do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W planie wskazano m.in.:

- zmianę terminu na 31 marca 2027 r.

- przyczyny wystąpienia ryzyka: wskazanie na odwołania konkurentów; Zamawiający oczekuje na uzasadnienie wyroku

KIO 2198/26; brak wpływu na terminy postępowań odwoławczych dłuższe niż ustawowe; ograniczony, odgórnie nałożony termin realizacji przedsięwzięcia; bezwzględna konieczność dochowania procedur i terminów wynikających z umowy o dofinansowanie,

- ryzyka: ryzyko niewywiązania się z terminowego wykonania zadań; odgórnie narzucony przez program KPO harmonogram realizacji przedsięwzięcia, który na chwilę obecną jest niemożliwy do zrealizowania, niekorzystne warunki atmosferyczne, na które zarówno Zamawiający jak i Wykonawca nie mają wpływu, zbyt niska wydolność laboratoriów badających próbki w momencie wykonywania badań. *„Prawdopodobieństwo wystąpienia powyższych ryzyk dowodzi, iż termin faktyczny możliwy do przyjęcia czas zakończenia realizacji zadań to 31 marca 2027 r."*

- działania zaradcze: *„podpisanie aneksu nr 3 z NFOŚiGW z uwzględnieniem terminów umożliwiających osiągnięcie ww. wskaźników przez Gminę Miasta Jaworzna (Gmina wskazuje, że minimalne terminy wynikające z SWZ na wyłonienie Wykonawcy badań i projektu zostały określone w załączonym wraz z niniejszym projektem planu – załączniku nr 4 do Umowy);*

• Zachowanie stałości i trwałości korespondencji pomiędzy Gminą Miasta Jaworzna a NFOŚiGW, w szczególności na etapie raportowania ww. wskaźników;

• Podjęcie następujących działań po zawarciu umowy pomiędzy Gminą Miasta Jaworzna a Wykonawcą badań i projektu:

 zachęcanie Wykonawcy do możliwej równolegle realizacji niezależnych od siebie prac;

 cotygodniowy monitoring postępu prac,

 cykliczne spotkania koordynacyjne z Wykonawcą badań i projektu oraz Radą Ekspertów (wyłonioną we wcześniejszym postępowaniu przetargowym przez Gminę Miasta Jaworzno),

 bieżąca analiza ryzyk i podejmowanie działań zaradczych,

 bezzwłoczne usuwanie przeszkód organizacyjnych,

 stały nadzór nad realizacją harmonogramu prac,

 bieżące raportowanie postępu realizacji,

 bieżący nadzór, mobilizacja zasobów, kontrola terminów,

 sukcesywna weryfikacja dokumentów podczas realizacji. (…)

Przedkładany projekt planu naprawczego nie mógł zostać ustalony z już istniejącym wykonawcą, ponieważ nie została jeszcze zawarta stosowna umowa (co wyjaśniono w przyczynach wystąpienia ryzyka)."

Dołączono również:

- „Harmonogram Realizacji Przedsięwzięcia pn. Poprawa stanu środowiska wielkoobszarowego terenu zdegradowanego po Zakładach Chemicznych Organika Azot w Jaworznie.", gdzie „Projekt Poprawy Stanu środowiska na obszarze WTZ" oraz „Działania informacyjne dotyczące programu dla WTZ" przewidziano finansowanie na luty 2027 r.

- Harmonogram płatności: „Plan wystąpień o wsparcie Ostatecznego Odbiorcy Wsparcia": 12 753 465,00 zł.

- Opis przedsięwzięcia:

21.03.2025 - 31.03.2027: Działania informacyjne dotyczące programu dla WTZ

24.09.2025 24.09.2025- 31.03.2027: Powołanie i działanie Rady Ekspertów ds. WTZ „Organika-Azot" w Jaworznie

10.10.2026** (** podczas realizacji zadania nr 1 Wykonawca może niezależnie rozpocząć realizację części zadań wchodzących w zakres zadania nr 2) - 31.03.2027: Projekt planu poprawy stanu środowiska na obszarze WTZ

10.08.2026* (* termin uzależniony od daty doręczenia uzasadnienia wyroku KIO 2198/26 (dotyczącego odwołania jednego z potencjalnych Wykonawców do procedury przetargowej) oraz od jego treści, oraz od terminu podpisania umowy z Wykonawcą, a także od daty zawarcia aneksu nr 3 zNFOŚiGW oraz wyszczególnionych w nim terminów) - 31.10.2026: Diagnoza aktualnego stanu środowiska na terenie i w otoczeniu WTZ „Organika-Azot" Jaworzno.

Od 8 lipca 2026 r. wiadomości e-mail z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – ponaglenia w sprawie planu naprawczego i aneksu do umowy o dofinansowanie.

Pismo Odwołującego do Zamawiającego z dnia 16 lipca 2026 r.: *„Przyjmujemy do wiadomości Państwa stanowisko, iż podejmowanie czynności w prowadzonym postępowaniu dotyczącym "Wykonania kompleksowej oceny ...." musi wynikać z całości rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej, obejmującego zarówno sentencję orzeczenia jak i jego*

uzasadnienie. Jednocześnie pragniemy podkreślić naszą pełną gotowość do współpracy i wsparcia, deklarując gotowość do realizacji przedmiotowej inwestycji, na warunkach określonych w SWZ. Prosimy o informacje na jakim etapie są obecnie działania zmierzające do przygotowania niezbędnych dokumentów w celu podpisania koniecznego w tej sytuacji aneksu zmieniającego termin w wiążącej Państwa Umowie z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej."

Pismo Zamawiającego do Odwołującego z dnia 29 lipca 2026 r.: *„W odpowiedzi na Państwa pismo CDM Smith Consulting W/297/2026 z dnia 16.07.2026r. informuję, że Zamawiający podejmuje działania zmierzające do zawarcia aneksu do umowy o dofinansowanie zawartej z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, którego celem jest zmiana terminów realizacji projektu. W dniu 8 lipca 2026 r. Zamawiający przekazał do NFOŚiGW, drogą elektroniczną, plan naprawczy wraz z wymaganymi załącznikami. W dniu 24 lipca 2026 r. Zamawiający otrzymał informację, iż plan naprawczy został przekazany przez NFOŚiGW do Ministerstwa Klimatu i Środowiska, a obecnie trwa oczekiwanie na stanowisko Ministerstwa."*

Wiadomość e-mail z dnia 5 sierpnia 2026 r. Zamawiającego do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej: *„w załączeniu przesyłam tabelę monitoringu realizacji zadania, stan na 5.08.2026 r. Umowa na Wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska oraz opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska nie została zawarta. 20 lipca br. wpłynęło uzasadnienie z KIO. Gmina otrzymała pismo od spółki zarządzającej oczyszczalnią na terenie WTZ. Z pisma wynika duże ryzyko upadłości, a w dalszej konsekwencji zaprzestania utrzymywania i funkcjonowania oczyszczalni. Beneficjent uzależnia zawarcie umowy z Wykonawcą kompleksowej oceny stanu środowiska oraz opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska od odniesienia się JW. do przesłanego planu naprawczego i zawarcia aneksu do Umowy o dofinansowanie. W związku z krótkim okresem na realizację kompleksowej oceny oraz projektu planu istnieje bardzo duże ryzyko, że Wykonawca odmówi podpisania umowy. Gmina złożyła do NFOŚiGW plan naprawczy, z terminami wskazanymi do końca marca 2027 r. Trwa opracowywanie stanowiska MKiŚ w tym zakresie. Umowa na współfinansowanie VAT – w trakcie negocjacji."*

Pismo z dnia 3 sierpnia 2026 r. – unieważnienie wyboru oferty wykonawcy REMEA sp. z o.o.:*„Informuję, iż odwołanie wykonawcy CDM Smith Consulting Sp. z o.o. ul. Aleje Jerozolimskie 123a, 02-017 Warszawa wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) w dniu 8 maja 2026r. zostało rozpoznane przez KIO na rozprawie w dniu 23 czerwca 2026r. Wyrokiem z dnia 26 czerwca 2026r. (sygn. akt: KIO 2198/26), doręczonym zamawiającemu w dniu 20 lipca 2026r., KIO uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej oraz oceny, iż wykonawca CDM Smith Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia czynność:

- wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez REMEA Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa, o której poinformował wykonawców pismem nr ZPU.271.1.32.2025, przekazanym wykonawcom w dniu 28 kwietnia 2026r. drogą elektroniczną.

- oceny, iż wykonawca CDM Smith Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

O dalszych czynnościach podejmowanych w postępowaniu zamawiający będzie informował odrębnie."

Pismo Odwołującego do Zamawiającego z dnia 12 sierpnia 2026 r.: *„dziękujemy za Państwa odpowiedź, pismo ZPU.271.1.32.2025 z dnia 29 lipca 2026 roku oraz wyjaśnienia dotyczące działań przez Państwa podejmowanych i zmierzających do wyeliminowania wszelkich przeszkód natury formalnej pomiędzy Państwem, a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w celu niezwłocznego podpisania aneksu do umowy o dofinansowanie. Bylibyśmy wdzięczni za poinformowanie nas o kluczowych założeniach planu naprawczego, o którym Państwo wspominacie a który został przekazany wraz z załącznikami do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w dniu 8 lipca br. Kierowani troską o realizację przedsięwzięcia pn. „Wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska oraz opracowanie planu poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym po Zakładach Chemicznych „Organika-Azot" w Jaworznie", w ramach inwestycji: B3.2.1-1/3. Inwestycje w neutralizację ryzyka i rekultywację wielkoobszarowych terenów poprzemysłowych i Morza Bałtyckiego – MKiŚ Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO), które objęte są wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego, finansowanym ze środków KPO, na podstawie umowy między Państwem, a NFOŚiGW nr KPOD.04.10-IW.04-0002/24 raz jeszcze pragniemy podkreślić, naszą pełną gotowość do współpracy i wsparcia oraz deklarujemy gotowość do realizacji przedmiotowej inwestycji na warunkach określonych w SWZ.*

Mając na uwadze, iż przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane jest na mocy ustawy z dnia 16 czerwca 2023r. o

wielkoobszarowych terenach zdegradowanych (tzw. specustawy), a także uwzględniając ważny interes społeczny związany z realizacją zadania obejmującego:

• diagnozę aktualnego stanu środowiska na terenie i w otoczeniu wielkoobszarowego terenu zdegradowanego „Organika-Azot" Jaworzno oraz• opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska na obszarze wielkoobszarowego terenu zdegradowanego, zależy nam na niezwłocznym rozpoczęciu realizacji prac objętych zakresem inwestycji."

Pismo Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do Zamawiającego z dnia 13 sierpnia 2026 r.: *„Informuję, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w dniu 14.07.2026 r. przekazał do Ministerstwa Klimatu i Środowiska otrzymany od Państwa w dniu 08.07.2026 r. plan naprawczy do umowy KPOD.04.10-IW.04-0002/24, realizowanej w ramach inwestycji B3.2.1 KPO tj. Inwestycje w neutralizację ryzyka oraz odnowę obszarów lądowych i morskich.*

Przekazany plan naprawczy zakłada realizację przedsięwzięcia objętego umową do 31.03.2027 r., dlatego MKIŚ skierowało zapytanie o możliwość realizacji przedsięwzięcia po roku 2026 roku do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.

W odpowiedzi MFiPR wskazało jednoznacznie, że w ramach inwestycji B3.2.1 KPO ponoszenie wydatków może odbywać się wyłącznie do końca 2026 roku. Okoliczności te powodują brak możliwości wdrożenia do umowy o objęcie wsparciem otrzymanego od Państwa planu naprawczego.

W związku z powyższym – zgodnie z zaleceniem MKIŚ – proszę o dokonanie ponownej analizy terminów wskazanych w planie naprawczym z uwzględnieniem wytycznych MFiPR oraz przekazanie Państwa stanowiska w zakresie dalszej realizacji umowy KPOD.04.10-IW.04-0002/24 do dnia 24.08.2026 roku."

Pismo z dnia 24 sierpnia 2026 r. Zamawiającego do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej: *„w odpowiedzi na pismo NFOŚiGW z dnia 13 sierpnia 2026 r., znak: DZU.543.6.2024.KonMił, dotyczące konieczności ponownej analizy terminów realizacji przedsięwzięcia pn. „Poprawa stanu środowiska wielkoobszarowego terenu zdegradowanego po Zakładach Chemicznych Organika Azot w Jaworznie", realizowanego w ramach inwestycji B3.2.1 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, przedstawiamy stanowisko Gminy Miasta Jaworzna. Po dokonaniu ponownej analizy możliwości realizacji przedsięwzięcia, w szczególności z uwzględnieniem aktualnego stanu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz terminów wynikających z dokumentacji postępowania, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia, stwierdzamy, że nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia oraz osiągnięcie zakładanych rezultatów przedsięwzięcia w terminie umożliwiającym poniesienie wydatków kwalifikowalnych do dnia 31 grudnia 2026 r. Istotne znaczenie w tym zakresie mają terminy i wymagania określone w SWZ, które determinują minimalny czas niezbędny do przeprowadzenia postępowania, zawarcia umowy z wykonawcą oraz wykonania pełnego zakresu rzeczowego zamówienia. Z uwagi na aktualny etap postępowania oraz pozostały do końca 2026 r. okres, zachowanie wszystkich wymaganych procedur i terminów, a następnie prawidłowa realizacja przedmiotu zamówienia, nie pozwalają na jego zakończenie i rozliczenie w ramach okresu kwalifikowalności wydatków. Jednocześnie wskazujemy, że zgodnie z przekazanym przez NFOŚiGW stanowiskiem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, w ramach inwestycji B3.2.1 KPO ponoszenie wydatków może odbywać się wyłącznie do końca 2026 roku, co wyklucza możliwość realizacji przedsięwzięcia w przedstawionym wcześniej planie naprawczym zakładającym zakończenie jego realizacji w dniu 31 marca 2027 r. W tej sytuacji kontynuowanie obecnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie daje realnej możliwości wykonania zamówienia w wymaganym terminie, a jednocześnie mogłoby prowadzić do powstania ryzyka niewykonania zobowiązań wynikających z umowy o objęcie wsparciem oraz ryzyka uznania wydatków za niekwalifikowalne. Mając powyższe na uwadze, Gmina Miasta Jaworzna podjęła decyzję o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska oraz opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym po Zakładach Chemicznych „Organika–Azot" w Jaworznie. Decyzja ta jest konsekwencją obiektywnej niemożności zapewnienia realizacji przedmiotu zamówienia w terminie odpowiadającym okresowi kwalifikowalności wydatków w ramach inwestycji B3.2.1 KPO, przy jednoczesnym obowiązku zachowania wszystkich wymogów wynikających z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowień SWZ. Podkreślenia wymaga, że unieważnienie postępowania nie wynika z rezygnacji Gminy Miasta Jaworzna z realizacji celu przedsięwzięcia, lecz stanowi działanie mające na celu ograniczenie ryzyka dalszego prowadzenia postępowania, którego realizacja w obowiązującym reżimie czasowym nie jest możliwa. W związku z powyższym prosimy o przyjęcie niniejszego stanowiska jako odpowiedzi na wezwanie do ponownej analizy terminów realizacji przedsięwzięcia oraz o wskazanie dalszego sposobu postępowania w odniesieniu do umowy nr KPOD.04.10-IW.04-0002/24."*

Pismo Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do Zamawiającego z dnia 26 sierpnia 2026 r.:

„w nawiązaniu do pisma z dnia 24 sierpnia 2026 r., znak PMO.0644.17.2023-156423.2026, zawierającego stanowisko Gminy Miasta Jaworzno zwracamy się z prośbą o przekazanie ostatecznego stanowiska w zakresie dalszej realizacji przedsięwzięcia, objętego Umową nr KPOD.04.10-IW.04-0002/24. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie możliwości osiągnięcia wszystkich wskaźników przedsięwzięcia i zakończenia jego realizacji do dnia 31 grudnia 2026 r. wraz z przekazaniem:

• zaktualizowanego harmonogramu realizacji i pozostałych załączników wymaganych do aktualizacji Umowy.

W sytuacji, gdy realizacja przedsięwzięcia we wskazanym terminie nie będzie możliwa, prosimy o przedstawienie jednoznacznej informacji w tym zakresie wraz ze wskazaniem planowanych dalszych działań dotyczących Umowy, z uwzględnieniem możliwości jej rozwiązania za porozumieniem Stron.

Mając na uwadze konieczność podjęcia dalszych działań związanych z realizacją i rozliczeniem przedsięwzięcia, prosimy o przekazanie stanowiska wraz z wymaganymi dokumentami w terminie do dnia 4 września 2026 r."

Pismem z dnia 26 sierpnia 2026 r. Zamawiający unieważnił postępowanie wskazując: *„Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r., poz. 793 ze zm.) zwana dalej Pzp – informuję, że Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.*

Podstawa prawna unieważnienia: Na podstawie art. 257 Pzp, który stanowi, że Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w: 1) ogłoszeniu o zamówieniu - w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, partnerstwa innowacyjnego albo 2) zaproszeniu do negocjacji – w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki.

Uzasadnienie faktyczne: Gmina Miasta Jaworzna zawarła w dniu 21marca 2025 r. umowę z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) o objęcie wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.04.10-IW.04-0002/24przedsięwzięcia pn. „Poprawa stanu środowiska wielkoobszarowego terenu zdegradowanego po Zakładach Chemicznych Organika Azot w Jaworznie" realizowanego w ramach inwestycji B3.2.1 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Otrzymana dotacja miała na celu pomoc Gminie w realizacji obowiązków wynikających z ustawy z dnia 16 czerwca 2023 r. o wielkoobszarowych terenach zdegradowanych (Dz.U. 2023 r. poz. 1719), obejmujących wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska oraz opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska na rozpoznanym wielkoobszarowym terenie zdegradowanym po Zakładach Chemicznych „Organika-Azot" w Jaworznie. Wyżej wymieniona umowa (wraz z aneksami) przewiduje (do chwili obecnej) maksymalny czas realizacji powyższego zadania do 31 sierpnia 2026 r. W celu wyłonienia wykonawcy zadnia pn. „Wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska oraz opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym po Zakładach Chemicznych „Organika – Azot" w Jaworznie" - Gmina Miasta Jaworzna (Zamawiający) przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiotowe postępowanie miało następujący przebieg:

1) Postępowanie zostało wszczęte w dniu 18 listopada 2025 r. przesłaniem ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Zmawiający w ogłoszeniu o zamówieniu (nr ogłoszenia: OJ S 223/2025 767344-2025 z 19.11.2025 r.) w części 2.1.4. - Informacje ogólne. Informacje dodatkowe. Punkt 12 - przewidział możliwość unieważnienia postępowania, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostaną mu przyznane. W Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), w Opisie przedmiotu zamówienia (zał. 1 do SWZ) – Zamawiający określił termin realizacji zadania w następujący sposób: Etap 1 - „Wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska (KOSŚ) w odniesieniu do wielkoobszarowego terenu zdegradowanego (WTZ) po Zakładach Chemicznych „Organika-Azot" w Jaworznie, w tym przeprowadzenie badań i przygotowanie raportów z badań"; dotyczy zadania pn. diagnoza aktualnego stanu środowiska na terenie i w otoczeniu wielkoobszarowego terenu zdegradowanego „Organika-Azot" Jaworzno - miał zostać zrealizowany do 12 marca 2026 r.; Etap 2 - „Opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska (PPPSŚ) w odniesieniu do terenu WTZ po Zakładach Chemicznych „Organika-Azot" w Jaworznie dotyczy zadania pn. projekt planu poprawy stanu środowiska na obszarze wielkoobszarowego terenu zdegradowanego – miał zostać zrealizowany do 12 sierpnia 2026 r.

2) Otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu nastąpiło w dniu 23 grudnia 2025 r. W postępowaniu zostały złożone 2 oferty: 1/ CDM Smith Sp. z o.o., ul. Aleje Jerozolimskie 123a, 02-017 Warszawa, z ceną brutto: 6 945 072,00 zł. 2/ REMEA Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa, z ceną brutto: 11 694 938,40 zł.

3) Proces badania i oceny oferty Firmy CDM Smith Sp. z o.o. wydłużył się ponieważ m.in. koniecznym było uzupełnienie i

wyjaśnienie podmiotowych środków dowodowych, dodatkowo w trakcie tego etapu procedury - Wykonawca CDM Smith Sp. z o.o. dokonał przekształcenia organizacyjnego w CDM Smith Consulting Sp. z o.o. Zamawiający w dniu 10 lutego 2026 r. dokonał wyboru wykonawcy CDM Smith Consulting Sp. z o.o.;

4) W dniu 19 lutego 2026 r. Wykonawca REMEA Sp. z o.o. złożył odwołanie od decyzji Zamawiającego do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie (KIO). Wyrok w powyższej sprawie ogłoszono w dniu 2 kwietnia 2026r. (treść wyroku z uzasadnieniem wpłynęła do zamawiającego dopiero w dniu 22 kwietnia 2026 r. (KIO 772/26); Izba oddaliła odwołanie i utrzymała w mocy decyzje Zamawiającego o wyborze wykonawcy CDM Smith Consulting Sp. z o.o.

5) Z uwagi, iż w międzyczasie upłynął termin na wykonanie Etapu 1 – Zamawiający podejmował działania zmierzające do wprowadzenia zmian do umowy w taki sposób, by móc zrealizować zamówienie przy zachowaniu warunków określonych w SWZ – wydłużając wyłącznie termin realizacji Etapu 1. Firma CDM Smith Consulting Sp. z o.o. natomiast proponowała m.in. zmianę sposobu realizacji zadania. Zamawiający wyznaczał dwukrotnie termin zawarcia umowy (15 kwietnia i 20 kwietnia 2026 r.) – jednakże Wykonawca nie podpisał umowy w przedłożonym mu kształcie. Zamawiający uznając, iż Firma CDM Smith Consulting Sp. z o.o. uchyliła się od podpisania umowy – w trybie art. 263 Pzp dokonał badania i oceny ofert, wezwał więc Firmę REMEA Sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W dniu 28 kwietnia 2026 r. dokonał wyboru następnego wykonawcy – REMEA Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa;

6) W dniu 08 maja 2026 r. Wykonawca CDM Smith Consulting Sp. z o.o. złożył odwołanie do KIO na czynność Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Firmy REMEA Sp. z o.o. Wyrok w powyższej sprawie ogłoszono w dniu 26 czerwca 2026r. (treść wyroku z uzasadnieniem wpłynęła do zamawiającego dopiero w dniu 20 lipca 2026r.). KIO uznała odwołanie CDM Smith Consulting Sp. z o.o. i nakazała unieważnić wybór oferty REMEA Sp. z o.o. (KIO 2198/26).

7) Zamawiający w dniu 3 sierpnia 2026r. unieważnił wybór wykonawcy REMEA Sp. z o.o.

8) Mając na uwadze powyższe tj. wydłużony przebieg postępowania oraz brak możliwości zrealizowania przedmiotowego zamówienia na warunkach i w terminach określonych w SWZ - Gmina Miasta Jaworzna wystąpiła w dniu 8 lipca 2026r. do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) z propozycją planu naprawczego Powyższy plan zakładał wprowadzenie realnych terminów realizacji zamówienia, w taki sposób by możliwym było wykonanie zamówienia zgodne z założeniami określonymi w SWZ. Zaproponowany plan naprawczy zakładał wykonanie:

- Etapu 1 - „Diagnoza aktualnego stanu środowiska na terenie i w otoczeniu WTZ „Organika-Azot" Jaworzno" – do 31 października 2026r.;

- Etapu 2 – „Projekt planu poprawy stanu środowiska na obszarze WTZ" – do 31 marca 2027r.

W odpowiedzi na powyższy wniosek - NFOŚiGW, pismem z dnia 13 sierpnia 2026r. poinformował, że Ministerstwo Klimatu i Środowiska w porozumieniu z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej wskazało jednoznacznie, że w ramach inwestycji B3.2.1 KPO ponoszenie wydatków może odbywać się wyłącznie do końca 2026 r. Decyzja ta powoduje brak możliwości objęcia wsparciem finansowym działań przedstawionych w planie naprawczym. Powyższa okoliczność ma zasadnicze znaczenie dla możliwości dalszego prowadzenia przedmiotowego postępowania oraz realizacji zadania. W chwili wszczęcia postępowania w SWZ wskazano termin realizacji zamówienia do 12 sierpnia 2026 r. Powyższy termin już upłynął. Termin zakończenia przedmiotowego zadania wg nowego harmonogramu (zaproponowanego w planie naprawczym), który uwzględniał realizacje zadania zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia – zakładał realizację kluczowych prac odpowiednio: do 31 października 2026 r. (Etap 1) oraz do 31 marca 2027 r. (Etap 2). Zgodnie z powołanym wyżej pismem NFOŚiGW informującym, że wydatki mogą być ponoszone wyłącznie do końca 2026 r. - Gmina nie będzie więc mogła skorzystać z dofinansowania, gdyż rozliczenie przedmiotowego zadania mogłoby dokonać się dopiero po terminie jego realizacji, tj. po 31 marca 2027 r. Realny termin realizacji zamówienia przekracza zatem termin zakończenia rozliczenia przyznanych środków unijnych. Zamawiający podejmował starania by dokonać wyboru wykonawcy dla zadania: Wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska oraz opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym po Zakładach Chemicznych „Organika – Azot" w Jaworznie, gdyż jego realizacja leży zarówno w interesie Gminy Miasta Jaworzna, a z uwagi na skalę skażenia terenu objętego badaniami – także w interesie ogólnopolskim. Bez zewnętrznego dofinansowania Gmina nie jest w stanie sama udźwignąć kosztów przedsięwzięcia.

W wyroku z dnia 2 grudnia 2021 r. (sygn. akt KIO 3428/21) KIO orzekła: „Zamawiający może unieważnić postępowanie na podstawie art. 257 ustawy Pzp w każdym przypadku nieuzyskania środków publicznych, z których zamierzał sfinansować całość zamówienia lub jego część(...)" także w sytuacji gdy z przyczyn obiektywnych nie można zrealizować zamówienia w terminie, w którym miało nastąpić rozliczenie dotacji a nie dostał zgody na wydłużenie terminu rozliczeniowego.

Podobne stanowisko zajmują również komentatorzy ustawy Pzp (tak Gawrońska-Baran Andrzela i in., Prawo zamówień

publicznych. Komentarz aktualizowany), którzy potwierdzają iż przesłanki art 257 Pzp "obejmują również okoliczności zaistniałe w rozpoznawanej sprawie, tj. utratę możliwości wydatkowania uprzednio przyznanych środków przy zachowaniu zaoferowanego przez wykonawcę terminu dostawy. Zaistnienie tych okoliczności należy zrównać z ostatecznym nieprzyznaniem środków". Tym samym brak zgody instytucji finansującej na przedłużenie wydatkowania przyznanych środków finansowych do okresu umożliwiającego realizację przedmiotu zamówienia przez zamawiającego jest traktowany w orzecznictwie jako przesłanka unieważnienia z art. 257 ustawy.

Mając na uwadze powyższe, przy braku możliwości sfinansowania przez Gminę Miasta Jaworzna przedmiotowego zadania z innych środków – Zamawiający podjął decyzje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania."

Pismo Zamawiającego do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 2 września 2026 r.: *„w odpowiedzi na pismo Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z dnia 26 sierpnia 2026 r., znak: DLZ.543.40.2024, dotyczące umowy o objęcie wsparciem nr KPOD.04.10-IW.04-0002/24 przedsięwzięcia pn. „Poprawa stanu środowiska wielkoobszarowego terenu zdegradowanego po Zakładach Chemicznych Organika Azot w Jaworznie", realizowanego w ramach inwestycji B3.2.1 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności informuję, że nasza odpowiedź została udzielona w piśmie z dnia 24 sierpnia 2026 r. Jednocześnie informuję, że po dokonaniu ponownej analizy możliwości realizacji przedsięwzięcia, z uwzględnieniem aktualnego stanu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, obowiązujących zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz terminu końcowego kwalifikowalności wydatków w ramach inwestycji B3.2.1 KPO, Gmina Miasta Jaworzna stwierdza, że nie jest możliwe osiągnięcie wszystkich zakładanych wskaźników przedsięwzięcia oraz zakończenie jego realizacji do dnia 31 grudnia 2026 r. W związku z brakiem możliwości realizacji zamówienia w terminie pozwalającym na prawidłowe wykonanie i rozliczenie przedsięwzięcia w ramach okresu kwalifikowalności wydatków KPO, Gmina Miasta Jaworzna podjęła decyzję o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska oraz opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym po Zakładach Chemicznych „Organika–Azot" w Jaworznie.*

Mając na uwadze powyższe okoliczności, a także brak możliwości kontynuowania przedsięwzięcia w ramach obowiązującego terminu kwalifikowalności wydatków, Gmina Miasta Jaworzna wnosi o rozwiązanie za porozumieniem Stron Umowy o objęcie wsparciem nr KPOD.04.10-IW.04-0002/24 z dnia 21 marca 2025 r. wraz z aneksami."

Od 2 września 2026 r. prowadzona korespondencja e-mail dotycząca rozwiązania umowy o dofinansowanie.

W dniu 14 października 2026 r. Zamawiający jednostronnie podpisał porozumienie o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie.

Dowód Odwołującego: harmonogram realizacji od 20 lipca 2026 r. do 29 grudnia 2026 r., harmonogram realizacji od 29 czerwca 2026 r. do 8 grudnia 2026 r.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie było to czy Zamawiający był uprawniony dokonać unieważnienia postępowania w oparciu o dyspozycję art. 257 ustawy pzp. Odwołujący w odwołaniu podnosił, że Zamawiający w marcu 2025 r. otrzymał dofinansowanie na realizację przedmiotowego zamówienia i podpisał umowę z jednostką wspierającą plan rozwojowy: Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie stąd środki na wykonanie przedsięwzięcia zostały Zamawiającemu przyznane. Odwołujący argumentował, że w okolicznościach sprawy nie wypełniła się więc przesłanka z art. 257 ustawy pzp, która stanowi o tym, że zamawiającemu nie zostały przyznane środki, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Dodatkowo Odwołujący podnosił, że nawet gdyby uznać, że przepis ten można interpretować szerzej to nie doszło również do utraty tych środków, czy ich cofnięcia przez jednostkę wspierającą plan rozwojowy. Natomiast jeśli przyjąć, że unieważnienie postępowania w oparciu o dyspozycję powyższego przepisu może nastąpić również w sytuacji, gdy z uwagi na upływ terminów nie będzie możliwe już wykorzystanie wcześniej przyznanych środków finansowych to Odwołujący akcentował, że doprowadzenie do takiej sytuacji nieprawidłowymi decyzjami i działaniami Zamawiającego wyklucza możliwość unieważnienia postępowania w oparciu o art. 257 ustawy pzp i stanowiłoby nadużycie prawa w rozumieniu art. 5 k.c. Odwołujący przedstawiając stan faktyczny sprawy argumentował, że przepis art. 257 ustawy pzp nie może mieć zastosowywania, gdy zamawiający nie dokłada należytej staranności w utrzymaniu przyznanych wcześniej środków finansowych na realizację zamówienia i wskazywał, że taka sytuacja miała miejsce w niniejszym postępowaniu, gdzie upływ terminów stanowił w ocenie Odwołującego wynik błędnych decyzji Zamawiającego przy przeprowadzaniu postępowania. Izba dokonała analizy przebiegu postępowania i całościowej oceny stanu faktycznego na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i na tej podstawie uznała, że nie wypełniły się przesłanki z art. 257 ustawy pzp uprawniające do unieważnienia postępowania.

Na wstępie podkreślić należy, że celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest jego należyta realizacja.

Ogłaszając postępowanie zamawiający dąży do zawarcia umowy z wybranym wykonawcą spełniającym wszystkie wymagania postawione w dokumentach zamówienia i który przedstawił najkorzystniejszą ofertę. Zakończenie postępowania w inny sposób, a więc przez jego unieważnienie jest sytuacją wyjątkową i jest możliwe wyłącznie w ściśle określonych ustawą przypadkach.

Analizując zastosowaną przez Zamawiającego podstawę unieważnienia postępowania z art. 257 ustawy pzp wskazania wymaga, że powołując się na nią Zamawiający powinien wykazać ziszczenie się wszystkich przesłanek objętych dyspozycją tego przepisu. Zgodnie z ww. przepisem: „*Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w:*

1) ogłoszeniu o zamówieniu – w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, partnerstwa innowacyjnego albo

2) zaproszeniu do negocjacji – w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki."

W doktrynie wskazuje się, że przesłanka unieważnienia postępowania z powyższego przepisu: *„znajdzie więc zastosowanie w sytuacji, kiedy zamawiający, wszczynając postępowanie, nie ma pewności, czy zostaną mu przyznane środki publiczne na sfinansowanie zamówienia lub jego części (np. środki z dotacji m.in. pochodzących z budżetu UE lub w przypadku jednostek budżetowych środki przyznane przez dysponenta wyższego stopnia)."* (tak też: M. Jaworska (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. 7, 2026). Jak wskazano w opinii Urzędu Zamówień Publicznych: *„Unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1a ustawy - Prawo zamówień publicznych" (Informator UZP 2010, Nr 7, s. 18-19)"* – obecnie art. 257 ustawy pzp: „*Unieważnienie postępowania, z powodu nieuzyskania ww. środków, należy odnosić do sytuacji ostatecznej odmowy zawarcia umowy o dofinansowanie lub innej sytuacji uzyskania informacji o braku dofinansowania po konsultacji z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego. Zamawiający jest zatem uprawniony do wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w przypadku wypełnienia dyspozycji przepisu art. 93 ust. 1a [uw. aut. - obecnie art. 257] - do jego unieważnienia, nie tylko w sytuacji, gdy na skutek pozytywnej weryfikacji jego wniosku o dofinansowanie pod względem formalnym i merytorycznym wygrał określony konkurs, jednak z jakiś przyczyn (np. zmiany kursu euro, przesunięć środków w ramach projektu, itp.) dofinansowania nie uzyskał, ale także w przypadku, gdy wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dopiero planując ubieganie się o uzyskanie dofinansowania na realizację określonego projektu i przygotowywał stosowną dokumentację, działając z należytą starannością w przekonaniu, że ma szansę uzyskać określone środki, ale do zawarcia stosownej umowy nie doszło. A zatem, dyspozycja przepisu art. 93 ust. 1a PrZamPubl2004 [uw. aut. - obecnie art. 257] nie została zawężona tylko do przypadku, w którym zamawiający wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego działał w uzasadnionym przekonaniu, że będzie dysponował kwotą na wykonanie przedmiotu zamówienia lub refinansowaniem wydatków poniesionych w związku z realizacją zamówienia, jednak w wyniku decyzji podmiotu zewnętrznego, którego udziałem miało być finansowanie danego przedsięwzięcia, środki te nie zostały mu przyznane, ale obejmuje również sytuacje, w których zamawiający jedynie liczył na uzyskanie określonych środków, do czego ostatecznie nie doszło. Ze względu na wielość możliwych stanów faktycznych wynikających z praktycznego zastosowania powyższej regulacji, nie jest uzasadnione dokonywanie przeglądu i analizy poszczególnych przypadków, co stanowi uzasadnienie dla twierdzenia, że okoliczności stanowiące podstawę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 93 ust. 1a PrZamPubl2004 [uw. aut. - obecnie art. 257] powinny być rozpatrywane ad casum."*

Nadto podkreśla się, że unieważnienie postępowania w przypadku nieprzyznania środków finansowych na realizację zamówienia jest uprawnieniem zamawiającego: „*Przepis art. 93 ust. 1a PrZamPubl2004 [uw. aut. - obecnie art. 257], pozostawia decyzję w kwestii unieważnienia postępowania zamawiającemu - stanowi jego prawo, a nie obowiązek. Zamawiający może bowiem podjąć decyzję, iż pomimo nieprzyznania środków, o których mowa w art. 93 ust. 1a PrZamPubl2004 [uw. aut. - obecnie art. 257], jest w stanie i zrealizuje zamówienie, finansując je z własnych środków lub środków pochodzących z innych źródeł. Może także nie być w stanie zrealizować zamówienia z własnych środków, bez uszczerbku dla innych realizowanych zadań. Decyzja w powyższym zakresie jest suwerenną decyzją zamawiającego."* (tak też: P. Granecki, I. Granecka, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. 2, 2024.

Niewątpliwie celem powyższego przepisu było umożliwienie zamawiającemu wszczęcia i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy nie ma jeszcze zabezpieczonych środków finansowych na jego realizację niezależnie od pochodzenia tych środków. W uzasadnieniu zmiany ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz niektórych innych ustaw (Uzasadnienie Druk nr 2333, ustawa z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz niektórych innych ustaw, tj. Dz.U. 2018 poz. 1693), którym dokonano nowelizacji art. 93 ust. 1a ustawy pzp z 2004 r. wskazano: *„Projektowana zmiana ustawy – Prawo zamówień publicznych*

ma na celu umożliwienie prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, gdy zamawiającemu nie zostały przyznane środki na jego sfinansowanie. Obecnie taka możliwość jest przewidziana jedynie w przypadku finansowania zamówienia ze środków unijnych albo środków EFTA (art. 93 ust. 1a PZP) albo w przypadku finansowania ze środków na badania naukowe lub prace rozwojowe (art. 93 ust. 1a PZP). W obowiązującym stanie prawnym, jeżeli zamówienie jest finansowane z tych środków, w razie ich nieuzyskania zamawiający może unieważnić postępowanie. Taka możliwość obowiązuje w przypadku znacznej części inwestycji, tj. inwestycji współfinansowanych ze środków unijnych, i nie budzi kontrowersji. W przypadku finansowania zamówienia z innych środków niż wymienione powyżej, zamawiający przed wszczęciem postępowania musi mieć w każdym przypadku środki na jego sfinansowanie. W rezultacie rytm ogłaszania przetargów jest uzależniony od cyklu gospodarki finansowej zamawiającego. Takie ścisłe uzależnienie skutkuje nie tylko spiętrzeniem przetargów, ale także presją na wyznaczanie bardzo krótkich terminów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz wpływa na obniżenie jakości dokumentacji przetargowej. Projektowane rozwiązanie nie stanowi zatem nowości w polskim systemie zamówień publicznych. Polega ono na umożliwieniu unieważnienia postępowania we wszystkich przypadkach nieuzyskania środków na sfinansowanie zamówienia, pozwoli na lepsze przygotowanie dokumentacji przetargowych, a także bardziej racjonalne zaplanowanie realizacji zamówień w ciągu roku budżetowego. Tak samo, jak to jest na gruncie obowiązujących przepisów PZP, zamawiający będzie zobowiązany uprzedzić zainteresowanych uzyskaniem zamówienia, że w chwili wszczęcia postępowania nie posiada jeszcze środków na jego sfinansowanie. Informacja o tym fakcie będzie musiała być zamieszczona w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji w trybie z wolnej ręki albo negocjacji bez ogłoszenia albo w zaproszeniu do składania ofert w trybie zapytania o cenę oraz o unieważnieniu postępowania."

W orzecznictwie i doktrynie uznaje się, że za nieprzyznanie środków rozumie się również sytuacje, w których wcześniej przyznane środki zostały zamawiającemu odebrane np. w wyniku cofnięcia dofinansowania. Zamawiający powinien jednak posiadać dowody potwierdzające nieprzyznanie lub cofnięcie dofinansowania inwestycji. Jak wskazano w wyroku z dnia 4 kwietnia 2025 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 810/25:*„(…) przepis art. 257 PZP obejmuje nie tylko sytuacje, w których środki publiczne na sfinansowanie zamówienia nie zostały mu przyznane, wskutek decyzji odmownej, ale również wówczas, gdy środki te nie zostały mu przyznane, wskutek cofnięcia decyzji. Ratio legis powyższej regulacji jest uniknięcie sytuacji, w której zamawiający zmuszony jest prowadzić postępowanie w celu udzielenia zamówienia, na którego sfinansowanie nie ma środków. Zaprzeczeniem istoty tej regulacji byłoby uznanie, że chodzi tylko o sytuacje, w których zamawiający nie dysponując środkami na sfinansowanie zamówienia złożył stosowny wniosek o dofinansowanie i wskutek decyzji odmownej, środki te nie zostały mu wypłacone. W ocenie Izby, regulacja art. 257 PZP obejmuje wszystkie sytuacje, w których zamawiający miał sfinansować realizację zamówienia ze środków publicznych niebędących środkami własnymi zamawiającego, a właściwy organ zadecydował, że środki te nie zostaną mu udzielone."*

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy podkreślić należy, że bezsporne było, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał, że przewiduje możliwość unieważnienia postępowania, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostaną mu przyznane. Spornym było natomiast to, czy ziściła się druga przesłanka wynikająca z dyspozycji art. 257 ustawy pzp stanowiąca o nieprzyznaniu środków na sfinansowanie zamówienia. Izba po analizie stanu faktycznego uznała, że Zamawiający na moment decyzji o unieważnieniu postępowania miał przyznane środki na sfinansowanie zamówienia stąd nie wypełniły się wszystkie przesłanki uprawniające do unieważnienia postępowania z art. 257 ustawy pzp, które należy wykładać ściśle.

Przede wszystkim jak słusznie podnosił Odwołujący, środki na sfinansowanie zamówienia zostały Zamawiającemu przyznane jeszcze przed wszczęciem przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W marcu 2025 r. Gmina Miasta Jaworzna zawarła umowę z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) o objęcie wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.04.10-IW.04-0002/24 przedsięwzięcia pn. „Poprawa stanu środowiska wielkoobszarowego terenu zdegradowanego po Zakładach Chemicznych Organika Azot w Jaworznie" realizowanego w ramach inwestycji B3.2.1 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Z chwilą podpisania umowy o dofinansowanie podmiot zewnętrzny: NFOŚiGW zobowiązał się do udzielenia wsparcia finansowego na ww. cel co stanowiło „przyznanie" środków. Nie wystąpiło zatem „nieprzyznanie" środków, które uprawniałoby do zastosowania art. 257 ustawy w ścisłym jego rozumieniu, gdyż Zamawiający uzyskał zewnętrzne źródło finansowania przedsięwzięcia. Co istotne, na moment decyzji o unieważnieniu postępowania tak przyznane środki finansowe nie zostały również odebrane ani cofnięte przez podmiot udzielający wsparcia. W dniu 13 sierpnia 2026 r. jednostka finansująca NFOŚiGW poinformowała Zamawiającego, że: *„Ministerstwo Klimatu i Środowiska w porozumieniu z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej wskazało jednoznacznie, że w ramach inwestycji B3.2.1 KPO ponoszenie wydatków może odbywać się wyłącznie do końca 2026 r.",* co Zamawiający przywołuje w uzasadnieniu unieważnienia postępowania jako potwierdzenie, że ostatecznie utracił środki na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający argumentował bowiem, że brak zgody jednostki wspierającej na przyjęcie terminów wynikających z planu naprawczego opracowanego przez Zamawiającego, w tym realizacji etapu 2 zamówienia do marca 2027 r., a tym samym ponoszenia wydatków i ich rozliczenia do ww. terminu powoduje brak możliwości wykorzystania wcześniej przyznanych środków, co jest równoznaczne z ich utratą. Powyższe opiera się wyłącznie na ocenie dokonanej przez Zamawiającego i nie stanowi decyzji jednostki udzielającej wsparcia finansowego o cofnięciu dofinansowania stąd nie wpisuje się w przesłanki unieważnienia postępowania z art. 257 ustawy pzp. Izba zwraca uwagę, że w dniu 13 sierpnia 2026 r. NFOŚiGW wezwał Zamawiającego, zgodnie z zaleceniem MKIŚ do dokonania ponownej analizy terminów wskazanych w planie naprawczym z uwzględnieniem wytycznych MFiPR. Dalej pismem z dnia 26 sierpnia 2026 r., a więc w dniu decyzji o unieważnieniu postępowania NFOŚiGW zwrócił się do Zamawiającego: *o potwierdzenie możliwości osiągnięcia wszystkich wskaźników przedsięwzięcia i zakończenia jego realizacji do dnia 31 grudnia 2026 r. wraz z przekazaniem: • zaktualizowanego harmonogramu realizacji i pozostałych załączników wymaganych do aktualizacji Umowy*." Na moment unieważnienia postępowania brak więc było decyzji jednostki wspierającej o cofnięciu czy odebraniu wcześniej przyznanych środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia. Jak zasadnie argumentował Odwołujący: *„W rzeczywistości z uzasadnienia czynności z 26 sierpnia 2026 r. nie wynika, że dofinansowanie zostało cofnięte, rozwiązano umowę o wsparcie, obniżono kwotę przyznanego finansowania, odmówiono wypłaty środków na prace możliwe do wykonania do końca 2026 r. albo że NFOŚiGW lub właściwe ministerstwo wydały decyzję o odebraniu Gminie przyznanych środków. (…) Jest (…) informacja o braku zgody na konkretny harmonogram wykraczający poza 2026 r., a nie informacja o nieprzyznaniu albo definitywnym cofnięciu środków na wykonanie zamówienia w terminie mieszczącym się w 2026 r.* [Zamawiający] *Nie wskazał także, które postanowienie umowy o dofinansowanie prowadziłoby do utraty całego wsparcia, jaki był status przyznanych środków w dniu unieważnienia ani czy dopuszczalne pozostawało sfinansowanie prac zakończonych i rozliczonych do 31 grudnia 2026 r."* Negatywna ocena Zamawiającego co do możliwości wykorzystania przyznanych środków finansowych i ich wydatkowania do dnia 31 grudnia 2026 r. nie wpisuje się zdaniem Izby w dyspozycję art. 257 ustawy pzp, która uprawniałaby do unieważnienia postępowania. Zaznaczenia przy tym wymaga, że Izba ocenia prawidłowość czynności Zamawiającego w oparciu o uzasadnienie tej czynności. Niemniej jednak zauważyć należy, że nawet na dzień rozpoznania odwołania Zamawiający nie dysponował ostateczną decyzją jednostki udzielającej wsparcia o odebraniu środków finansowych. Zamawiający złożył jako dowód: „Porozumienie o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie", które zostało jednostronnie podpisane przez Zamawiającego w dniu 14 października 2026 r. W tych okolicznościach Izba uznała za irrelewantne dla rozstrzygnięcia sprawy stanowiska i dowody przedstawiane przez Strony na okoliczność czasu niezbędnego na realizację przedmiotowego zamówienia, podnoszone przez Odwołującego nadużycie prawa podmiotowego przez Zamawiającego czy kwestie istotności przedmiotowej realizacji dla interesu publicznego. Unieważnienie postępowania w oparciu o art. 257 ustawy pzp jest możliwe wyłącznie, gdy środki na sfinansowanie zamówienia nie zostały przyznane również w tym znaczeniu, że zostały one cofnięte bądź odebrane, która to przesłanka nie wystąpiła. Braku akceptacji przedstawionego przez Zamawiającego harmonogramu wykonania prac przez jednostkę finansującą zamówienie nie można w świetle dyspozycji art. 257 ustawy pzp zrównywać z nieprzyznaniem czy odebraniem środków na jego realizację. Dlatego też Izba nakazała unieważnienie czynności unieważnienia postępowania stwierdzając naruszenie art. 257 ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury złożonej przez Odwołującego do akt sprawy.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……
Członkowie: ……

……