Sygn. akt: KIO 4378/26
KIO 4381/26

WYROK

Warszawa, dnia 19 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko
Przemysław Dzierzędzki
Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 3 września 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: B.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SIVA B.K. oraz ”Logon” Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy (sygn. akt KIO 4378/26);

B.w dniu 3 września 2026 r. przez wykonawcę Texom Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (sygn. akt KIO 4381/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie

przy udziale uczestnika – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia: Marka Słowikowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany M.S. i S.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.S. Zakład Ogólnobudowlany, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany s.c. M.S. i S.S., ST&T Kądziela, Zawadzki Spółka jawna z siedzibą w Warszawie oraz KMC Administrator – Nieruchomości i Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile, zgłaszających przystąpienie do postępowań odwoławczych w sprawach o sygn. akt KIO 4378/26 oraz KIO 4381/26 po stronie zamawiającego

orzeka:

KIO 4378/26

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: B.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SIVA B.K. oraz ”Logon” Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr, poniesioną przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 4381/26

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty.

2.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego – Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszt postępowania odwoławczego poniesiony przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy), stanowiącą koszt postępowania odwoławczego poniesiony przez odwołującego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

2.2zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 23 617 zł 00 gr (dwadzieścia trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…..
……
……..

Sygn. akt: KIO 4378/26
KIO 4381/26

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynię dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinie obronności
i bezpieczeństwa o udzielenie zamówienia pn.: „Etap I – Przebudowa budynku nr 3 do funkcji dyżurki oficera dyżurnego oraz budynku nr 69 do funkcji biura przepustek – Ostróda, Etap II – Przebudowa budynku szkoleniowego nr 12 – Ostróda, Etap III – Przebudowa 2 budynków sztabowych nr 2 i 19 – Ostróda”, dalej: „*postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22 sierpnia 2025 r. pod numerem 550863-2025.

KIO 4378/26

3 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: B.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SIVA B.K. oraz ”Logon” Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy, dalej: „*odwołujący*” wnieśli odwołanie od:
1) czynności wykluczenia odwołującego z postępowania (art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp);
2)czynności odrzucenia oferty odwołującego (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp);
3)czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum: Zakład Ogólnobudowlany s.c. M.S., S.S. (Lider Konsorcjum), ST&T Kądziela, Zawadzki Spółka Jawna oraz KMC Administrator - Nieruchomości i Inwestycje sp. z o.o.;
4) zaniechania czynności badania i oceny oferty odwołującego.
Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniu odwołujący zarzucił naruszenie:
1) art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp przez ich niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że SIVA nie wykonała lub nienależycie wykonała istotne zobowiązanie z umowy nr 60/WIB/2024 „w znacznym stopniu lub zakresie” albo wykonywała je „długotrwale nienależycie”, mimo że zamawiający nie wykazał, aby zarzucane uchybienie, w granicach faktów wskazanych w zawiadomieniu, osiągało kwalifikowany próg znacznego stopnia lub zakresu albo długotrwałości w szczególności, aby zasadniczo zmieniało jakość przedmiotu umowy lub uniemożliwiało osiągnięcie celu,
w jakim umowę zawarto;
2) art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp przez ich niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że:
a) cały okres opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy nr 60/WIB/2024 trwający od
8 kwietnia do 26 maja 2025 r. wynikał z przyczyn leżących po stronie SIVA, mimo że okoliczności przedstawione w zawiadomieniu nie uzasadniają potraktowania tego okresu jako jednorodnego i wyłącznie obciążającego SIVA, a zamawiający nie ocenił, czy i w jakim zakresie na jego długość wpływały czynności oceny i obiegu dokumentacji oraz okoliczności leżące po stronie zamawiającego, w tym dokonywanie zmian przedmiotu umowy czy brak współdziałania przy realizacji umowy ze strony zamawiającego;
b) kara umowna naliczona SIVA w związku z nieterminowym wykonaniem umowy nr 60/WIB/2024 stanowi „odszkodowanie” w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp mimo, że zamawiający nie wykazał, by naliczone SIVA kary umowne w związku z okolicznościami wskazanymi w Zawiadomieniu o wyborze oferty z dnia 24 sierpnia 2026 r. miały charakter odszkodowawczy;
3) art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 5 i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp przez przyjęcie, że umowa nr 60/WIB/2024 stanowi „wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego” w rozumieniu tego przepisu, podczas gdy postępowanie nr 50/U prowadzono, jak zamawiający sam oświadczył, w całości poza reżimem ustawy Pzp, na podstawie art.
2 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp i wewnętrznego regulaminu zamawiającego, a zawarta w jego wyniku umowa nie podlegała ustawowemu reżimowi umów w sprawie zamówień publicznych;
4)ewentualnie art. 109 ust. 3 w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 5 i art. 16 pkt 3 ustawy Pzp na wypadek uznania, że przesłanki art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zostały spełnione przez wykluczenie odwołującego mimo oczywistej nieproporcjonalności tej sankcji, wynikającej z całokształtu przebiegu i następstw zdarzenia, w szczególności ostatecznego przyjęcia dokumentacji, wykorzystania jej do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz

niewykazania
w Zawiadomieniu konkretnego terminu harmonogramu inwestycji, który uległ przesunięciu wskutek opóźnienia, za które odpowiedzialność miałaby ponosić SIVA, podczas gdy zamawiający oparł przeciwną ocenę przede wszystkim na niemiarodajnym
w stanie faktycznym arytmetycznym stosunku naliczonych kar do ich umownego limitu;

5)art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 419 pkt 1 i art. 16 pkt 2 ustawy Pzp przez przedstawienie uzasadnienia faktycznego, które nie wiąże wskazanych w nim okoliczności
z poszczególnymi znamionami art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w sposób umożliwiający kontrolę dokonanej subsumcji, w szczególności nie pozwala odtworzyć, według jakiego miernika ustalono znaczny stopień lub zakres albo długotrwałość naruszenia ani na jakiej podstawie przyjęto, że wszystkie okresy składające się na łączne opóźnienie w realizacji przedmiotu Umowy nr 60/WIB/2024 trwające w okresie od 8 kwietnia do 26 maja 2025 r. wynikały wyłącznie z przyczyn leżących po stronie SIVA;

6)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego, mimo że nie podlega on wykluczeniu;

7)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej bez zgodnego z ustawą zbadania i oceny oferty odwołującego, a zatem spośród niepełnego kręgu ofert, co miało istotny wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego oraz odrzucenia jego oferty;

3)nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem
oferty odwołującego, a następnie dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej;

4)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w wysokości wynikającej z rachunku przedłożonego do zamknięcia rozprawy.

KIO 4381/26

3 września 2026 r. wykonawca Texom Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, dalej: „*odwołujący*" wniósł odwołanie wobec czynności oceny ofert oraz wykluczenia odwołującego
i odrzucenia jego oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw.
z art. 405 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 111 pkt 6 ustawy Pzp przez wykluczenie odwołującego z postępowania i w konsekwencji odrzucenie jego oferty pomimo, że wykonawca nie wprowadził zamawiającego w błąd w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu
z postępowania, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu;

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 111 ust. 6 ustawy Pzp poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania i w konsekwencji odrzucenie jego oferty, pomimo że wykonawca nie przedstawił zamawiającemu w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa informacji wprowadzających w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenie jego oferty;

2.powtórzenia oceny ofert w postępowaniu.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, wyrażonych w pisemnych oraz ustnych stanowiskach, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań, nie zawierały one braków formalnych i mogły zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący w sprawach KIO 4378/26 oraz KIO 4381/26 wykazali interes
w korzystaniu ze środków ochrony prawnej oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego KIO 4378/26 oraz KIO 4381/26 po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielnie zamówienia: M.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany M.S. i S.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.S. Zakład Ogólnobudowlany,

prowadzący działalność gospodarczą
w formie spółki cywilnej pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany s.c. M.S.
i S.S., ST&T Kądziela, Zawadzki Spółka jawna z siedzibą w Warszawie oraz KMC Administrator – Nieruchomości Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Pile, dalej: „*uczestnik*".
Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.
Zamawiający w sprawie KIO 4378/26 w piśmie z 18 września 2026 r. – odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołanie w całości oraz przyznanie od odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa.
W sprawie KIO 4381/26 zamawiający w piśmie z 16 września 2026 r. odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości, oddalenie w całości wszystkich zarzutów odwołującego zawartych w odwołaniu.
Uczestnik w Zgłoszeniach przystąpienia do postępowania odwoławczego KIO 4378/26 oraz KIO 4381/26 z 9 września 2026 r. wniósł o oddalenie obu odwołań.
Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy KIO 4378/26 dokumenty pochodzące
z dokumentacji postępowania, dokumenty złożone przez strony i uczestnika postępowania
w postępowaniu odwoławczym.
Izba uznała, że dokumenty wskazane przez odwołującego jako dowody, stanowiące załączniki do odwołania, opisane w pkt 2-22 wniosku dowodowego zawartego w odwołaniu oraz dokumenty, wskazane przez zamawiającego – załączniki do odpowiedzi na odwołanie nr 7-71 (z wyjątkiem kopii odpisu wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 23 kwietnia 2026 r. z uzasadnieniem, sygn. akt XXIII Zs 15/26) nie miały istotnego znaczenia dla rozpoznania odwołania.
Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu z przesłuchania świadków: J.P., R.R., R.S. oraz E.S. na wniosek odwołującego, który powołany został jedynie dla zwłoki.
Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy KIO 4381/26 dokumenty pochodzące
z dokumentacji postępowania.

KIO 4378/26

Izba ustaliła, że zamawiający w Części VII Specyfikacji Warunków Zamówienia przewidział, że zgodnie z przepisem art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 405 ust. 2 ustawy Pzp
z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczy wykonawcę, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.
2 października 2025 r. odwołujący złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zamawiający zaakceptował wniosek, a odwołujący został zaproszony do złożenia oferty.
14 maja 2026 r. odwołujący złożył ofertę.
20 maja 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści dokumentów przekazanych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj. złożonego wraz z wnioskiem oświadczenia, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4-10 ustawy Pzp, ponieważ ich treść jest sprzeczna z posiadanymi przez zamawiającego informacjami i dokumentami, wedle których doszło do przesłanek wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp
w związku z nienależytym wykonaniem umowy nr 60/WiB/2024 z dnia 19.07.2024 r. zawartej pomiędzy Rejonowym Zarządem Infrastruktury w Olsztynie a wykonawcą SIVA B.K..
W odpowiedzi - piśmie z 25 maja 2026 r. wykonawca złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z dnia 17.12.2025 r. było rzetelne według stanu istniejącego w dacie jego złożenia z uwagi na fakt pozostawania przez strony w sporze sądowym co do naliczonych kar umownych, jak również z uwagi na okoliczność, że Krajowa Izba Odwoławcza wydała w dniu 11 grudnia 2025 r. korzystny dla wykonawcy wyrok dotyczący tej samej co obecnie podstawy faktycznej, tj. umowy nr 60/WiB/2024 oraz kar umownych naliczonych notami obciążeniowymi z 28 maja 2025 r. Wykonawca przedstawił również na piśmie wyjaśnienia wskazujące na brak kumulatywnego ziszczenia się przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.
28 maja 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego na podstawie art. 126 ust. 3 Pzp do aktualizacji złożonych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału dokumentów: oświadczenia wykonawcy składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy oraz oświadczenia wykonawcy o braku podstaw wykluczenia w zakresie podstaw wykluczenia wymienionych
w § 2 ust. 1 pkt 7 ustęp jeden punkt 7 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Zamawiający wskazał, że wobec treści wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie XXIII Zs 16/26 (właściwa sygnatura XXIII ZS 15 /26), w którym oddalono odwołanie wykonawcy

od wyroku KIO z dnia 11 grudnia 2025 r. zachodzą uzasadnione podstawy
do uznania, że złożone uprzednio oświadczenie co do braku podstaw wykluczenia określonych
w artykule 109 ust. 1 pkt 7 Pzp nie są aktualne.
Odwołujący w piśmie z dnia 1 czerwca 2026 r. złożył wyjaśnienia wraz z aktualizowanym oświadczeniem z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r., w którym oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania nr 49/RB w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4-10 ustawy Pzp ani
w zakresie § 2 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r. Wykonawca w treści wyjaśnień wskazał, że w jego ocenie brak jest kumulatywnego spełnienia przesłanek wykluczenia go z postępowania wynikających z art. 109 ust. 1 pkt
7 ustawy Pzp, pomimo wydania wyroku przez Sąd Okręgowy w Warszawie z 23 kwietnia 2026 r. w sprawie XXIII Zs 15/26 prawomocnie potwierdzającego prawidłowe wykluczenie wykonawcy z postępowania nr 38/RB w związku z nienależytym wykonaniem umowy 60/WiB/2024 z 19 lipca 2024 r.
24 sierpnia 2026 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty uczestnika jako najkorzystniejszej oraz o wykluczeniu odwołującego oraz odrzuceniu jego oferty – Zawiadomienie o wyborze oferty nr 5655/2026 z 24 sierpnia 2026 r. – w dokumentacji postępowania.
Jako podstawę wykluczenia odwołującego oraz odrzucenia jego oferty zamawiający wskazał przepisy art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, art. 109 ust. 3 ustawy Pzp, art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze ustawy Pzp, art. 111 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.
W uzasadnieniu faktycznym zamawiający wskazał, że wykonawca B.K., dalej: „*wykonawca*" 19 lipca 2024 r. zawarł z zamawiającym umowę nr 60/WiB/24 na: Opracowanie dokumentacji budowlano-wykonawczej wraz z częścią kosztorysową dla: zadania Ostróda - przebudowa budynku nr 3 i 69 do funkcji dyżurki oficera dyżurnego biura przepustek wraz z przebudową ogrodzenia; zadania Ostróda - przebudowa budynku szkoleniowego numer
12 z lokowaniem systemu Śnieżnik; zadania Ostróda - przebudowa 2 budynków sztabowych nr 2, 19 z terminem jej realizacji do 14 lutego 2025 r.
Zamawiający przedstawił w uzasadnieniu okoliczności związane z realizacją przez wykonawcy B.K., dalej: „*wykonawca*" umowy nr 60/WiB/2024 z 19 lipca 2024 r.: umowa zawarta z wykonawcą to umową w sprawie zamówienia publicznego, wykonawca nienależycie wykonał umowę w związku z tym, że dokumentacja projektowa była obarczona poważnymi uchybieniami merytorycznymi lub formalnymi wymagającymi istotnych korekt, uchybienia usunięto z przekroczeniem terminu, wykonawca pozostawał w zwłoce z realizacją zaleceń i uwag Komisji Oceny Projektów Inwestycyjnych (KOPI) do dokumentacji przez 49 dni na każdym z trzech zadań, liczba błędów i braków została opisana na 13 do 18 stronach – w zależności od zadania, odwołującemu zostały naliczone kary umowne, które wyczerpały przewidziany umową limit, zamawiający związku ze zwłoką zmuszony był zrezygnować
z realizacji w 2025 r. robót budowlanych na zadaniach, na które odwołujący opracowywał dokumentację w ramach umowy ze względu na krótki czas, który pozostał do końca roku budżetowego 2025. Zamawiający odniósł się do uwag wykonawcy zawartych w Wyjaśnieniach z 04.06.2025 r., 25.05.2025 r., 01.06.2025 r., uwag ze spotkań stron 07.07.2025 r. i stwierdził, że wykonawca nie zdołał wykazać, że przekroczenie terminu usunięcia uwag i zaleceń KOPI doszło z przyczyn od niego niezależnych. Wobec powyższych okoliczności zamawiający stwierdził, że doszło do kumulatywnego spełnienia wszystkich przesłanek wykluczenia odwołującego z postepowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz że wykluczenie następuje na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia – w tym przypadku naliczenia kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy nr 60/WiB/2024 w dniu 28.05.2025 r. i dodał, że wskazany okres wykluczenia wykonawcy jeszcze nie upłynął.
Zamawiający wskazał także, że nie znalazł podstaw do zastosowania wobec odwołującego art. 109 ust. 3 ustawy Pzp w związku z brakiem oczywistej nieproporcjonalności wykluczenia wykonawcy porównując szacunkową wartość zamówienia z wysokością kar naliczonych
w ramach umowy nr 60/WiB/2024 oraz biorąc pod uwagę skutki nienależytego wykonania umowy dla interesu publicznego.
Izba ustaliła, że wykonawca B.K., prowadzący działalność pod firmą SIVA B.K. został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa nr 38/RB pn. „Wykonanie robót budowalno-montażowych po uprzednim opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania – budowa tymczasowego obozowiska kontenerowego wraz
z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w systemie „zaprojektuj i wybuduj" w m. Susz – postępowanie nr 38/RB", prowadzonego przez zamawiającego - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, w związku
z nienależytym wykonaniem umowy nr 60/WIB/2024 z dnia 19 lipca 2024 r. Ww. wykonawca wniósł od powyższej czynności odwołanie. Wyrokiem z dnia 11 grudnia 2025 r., sygn. akt KIO 4003/25, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła

część zarzutów i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia wniosku odwołującego o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu, unieważnienie czynności jego wykluczenia oraz ponowne badanie i ocenę wniosków. Wyrokiem z dnia 23 kwietnia 2026 r., sygn. akt XXIII Zs 15/26 Sąd Okręgowy w Warszawie, na skutek skargi zamawiającego, zmienił wyrok Izby i odwołanie oddalił.
2 września 2026 r. wykonawca B.K., prowadzący działalność pod firmą SIVA B.K. złożył skargę kasacyjną na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie.

Zgodnie z przepisem art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, *z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który z przyczyn leżących po jego stronie,*
w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień
z tytułu rękojmi za wady.
Stosownie do przepisu art. 405 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, *w postępowaniach o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa zamawiający może wykluczyć wykonawcę, o którym mowa w art. 109.*
Zgodnie z przepisem art. 111 pkt 4 ustawy Pzp, *wykluczenie wykonawcy następuje*
w przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.
Na podstawie przepisu art. 226 ust. 2 lit. a ustawy Pzp, *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania*.
Przepis art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia*.
Zgodnie z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp, *do zamówień w dziedzinach obronności*
i bezpieczeństwa:
1) stosuje się przepisy:
a) działu II:
-z wyjątkiem art. 83, art. 87 ust. 2, art. 89 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 2, art. 92, art. 94, art. 100-102, art. 110 ust. 2 i 3, art. 115 ust. 2, art. 125 ust. 2, 3 i 6, art. 126 ust. 1 i 2, art. 127, art. 222 ust. 2-5, art. 245 ust. 6 i art. 262,
- rozdziału 3, z wyjątkiem art. 129 i art. 130 ust. 2, chyba, że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.
Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, *niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne*.
Przepis art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp stanowi, *zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.

Izba stwierdziła, że zarzuty przedstawione w odwołaniu nie zasługiwały na uwzględnienie.
Odwołujący domagał, aby Izba ponownie oceniła okoliczności związane z realizacją umowy
nr 60/WiB/24 w kontekście spełnienia przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.
Zdaniem odwołującego taka ocena powinna być dokonana przez zamawiającego w obecnie prowadzonym postępowaniu.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu błędne stwierdzenie, że przesłanki określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zostały spełnione oraz że istnieją podstawy do wykluczenia odwołującego z postępowania pomijając fakt, że zamawiający w postępowaniu nr 38/RB już takiej oceny dokonał, a jej skutkiem było wykluczenie wykonawcy B.K.
z postępowania nr 38/RB.
Stanowisko odwołującego jest nieprawidłowe i pozostaje w sprzeczności z treścią przepisu art. 111 ust. 4 ustawy Pzp. Ww. przepis stanowi, że wykluczenie wykonawcy następuje na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Wyrażenie „wykluczenie wykonawcy następuje" oznacza, że skutki wykluczenia nie są ograniczone do postępowania, w którym to wykluczenie nastąpiło, ale rozciąga się na kolejne postępowania i trwa przez okres 3 lat, którego początek wyznacza zaistnienie zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.
Należy podkreślić, że odwołujący nie zakwestionował wskazanej w Zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej podstawy prawnej – art. 111 ust. 4 ustawy Pzp i podniesionej w Zawiadomieniu okoliczności – braku upływu okresu wykluczenia.

Wykonawca, który podlega wykluczeniu ma możliwość skorzystania z instytucji „samooczyszczenia", za wyjątkiem zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa,
w których, zgodnie z brzmieniem przepis art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsza ustawy Pzp, taką możliwość wykluczono.
Okoliczność wykluczenia wykonawcy B.K. z postępowania prowadzonego z postępowania nr 38/RB na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest okolicznością niebudzącą wątpliwości. Odwołujący przywołał ją wprost w odwołaniu. Przyznał, że 11 grudnia 2025 r. na skutek złożonego odwołania tego wykonawcy zapadł wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, następnie zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 23 kwietnia 2026 r., sygn. akt XXIII 15/26, który odwołanie oddalił. Wykonawca wniósł skargę kasacyjną od ww. wyroku.
Jednak zdaniem odwołującego rozstrzygniecie zapadło w granicach zarzutów tamtego odwołania i wobec innej czynności, a sąd nie ocenił kwalifikacji umowy nr 60/WiB/2024 jako umowy w sprawie zamówienia publicznego, jak również przesłanek z art. 109 ust. 3 ustawy Pzp oraz poniesienia przez zamawiającego szkody w związku z nieterminowym wykonaniem przedmiotu umowy nr 60/WiB/2024.
Izba stwierdziła, że wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 23 kwietnia 2026 r., sygn. akt XXIII Zs 15/26 oddający odwołanie wykonawcy B.K. od czynności jego wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku
z nienależytym wykonaniem umowy nr 60/WiB/2024 jest prawomocny. Wobec powyższego zamawiający nie był zobowiązany do ponownej analizy czy przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z nienależytym wykonaniem umowy nr 60/WiB/2024 wypełniły się, gdyż okoliczności te zostały ocenione przez tego samego zamawiającego
w postępowaniu nr 38/RB.
Izba podziela stanowisko Izby wyrażone w wyroku z 16 lutego 2024 r., sygn. akt 233/24, 235/24 oraz z 26 stycznia 2024 r., sygn. akt. KIO 30/24:
„*W obecnie prowadzonym postępowaniu dla skutecznego odrzucenia oferty Odwołującego wystarczającym jest powołanie się przez Zamawiającego na dokonaną uprzednio czynność wykluczenia i zweryfikowanie czy nie upłynął wskazany w art. 111 ustawy PZP okres tzw. „karencji". (…) Obecne wykluczenie stanowi przewidzianą art. 111 ust. 4 ustawy pzp konsekwencję poprzedniego wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp. Stanowisko przeciwne prezentowane przez Odwołującego stoi w sprzeczności z celem przepisu art. 111 ust. 4 ustawy pzp i jego literalnym brzmieniem. Jak słusznie Izba zważyła w wyroku z dnia*
22 sierpnia 2023 r., sygn. akt: KIO 2298/23: „Prowadzić musiałoby to bowiem do uznania, iż czynność wykluczenia w danym postępowaniu będzie wywoływać skutek na przyszłość tylko w sytuacji, gdy kolejny zamawiający tak samo oceni okoliczność, w jakich doszło do wykluczenia. Taka sytuacja naruszałaby tak cel jak i sens wprowadzenia przesłanki wykluczenia powiązanej z okresem karencji, na jaki to wykluczenie obowiązuje w przetargach prowadzonych na podstawie przepisów Ustawy. W sytuacji, gdy zachowanie wykonawcy wyczerpujące przesłankę wykluczenia zostanie stwierdzone i wykazane przez zamawiającego w postępowaniu to decyzja tego zamawiającego wywołuje skutek dla sytuacji wykonawcy w przyszłych postepowaniach, w okresie na jaki ustawa wiąże skutek w postaci wykluczenia wykonawcy. Ustawa nie dopuszcza odstępstwa od stosowania okresu wykluczenia na jaki następuje ono w drodze decyzji zamawiającego, jeżeli stanie się ona ostateczna na skutek braku skorzystania z środków ochrony prawnej lub ich wyczerpania.
Stanowisko takie zaprezentowano również w wyroku Sądu Zamówień Publicznych z dnia
4 kwietnia 2023 r., sygn. XXIII Zs 15/23. Natomiast w wyroku Sądu Zamówień Publicznych z dnia 15.04.2022 r., sygn. akt XXIII Zs 21/22, wskazano na brak kompetencji Izby do oceny zdarzeń, jakie wystąpiły we wcześniejszych postepowaniach, które nie zostały zakwestionowane w drodze środka ochrony prawnej oraz na znaczenie prawomocnej decyzji zamawiającego o wykluczeniu wykonawcy, co oznacza jednocześnie, iż zastosowanie znajdzie art. 111 ustawy pzp."
Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Izba uznała, że zarzuty odwołania, w których odwołujący kwestionował spełnienie przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, jak również uzasadnienie faktyczne wykluczenia w zakresie spełnienia przesłanek art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp nie zasługiwały na uwzględnienie.
W konsekwencji Izba oddaliła również zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, art. 239 ust. w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.
O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.
2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.
Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Izba ustaliła, że odwołujący w dniu 2 października 2025 r. złożył wniosek o dopuszczenie go do udziału w postępowaniu, a w dniu 14 października 2026 r. ofertę.

W części VII Specyfikacji Warunków Zamówienia – Podstawy wykluczenia wykonawcy

z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego wykluczy wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego

w postępowaniu o udzielnie zamówienia lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wskazał również, że zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczy wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawia informacje wprowadzające w błąd co mogło mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu

o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożył oświadczenie

o niepodleganiu wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający w związku z tym, że posiadał informacje dotyczące udziału odwołującego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie, którego przedmiotem była robota budowlana pod nazwą Rozbudowa i przebudowa budynku centralnego laboratorium szpitala oraz dysponował informacjami przedstawionymi przez odwołującego celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu wezwał odwołującego, na podstawie art. 126 ust. 3 ustawy Pzp, do aktualizacji złożonych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: oświadczenia wykonawcy składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp oraz oświadczenia wykonawcy o braku podstaw wykluczenia w zakresie podstaw wykluczenia wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Zamawiający wskazał w wezwaniu, że w złożonych oświadczeniach datowanych na 29 września 2025 r. wykonawca zadeklarował brak podstaw wykluczenia określonych w art.109 ust. 1 pkt 4-10 ustawy Pzp, natomiast w świetle posiadanych przez zamawiającego informacji zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio oświadczenia nie są już aktualne.

Odwołujący w odpowiedzi – piśmie z 8 czerwca 2026 r. wskazał, że nie ziściła się wobec niego w postępowaniu żadna z ustawowych przesłanek wykluczenia sytuacja, podmiotowego wykonawcy nie uległa zmianie w sposób uzasadniający twierdzenie przeciwne oraz brak jest podstaw do przyjęcia, że dokumenty i oświadczenia złożone przez wykonawcę utraciły walor prawdziwość rzetelności lub aktualności.

Zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania i odrzucił jego ofertę – Zawiadomienie o wyborze oferty nr 5655/26 z 24 sierpnia 2026 r.

W uzasadnieniu czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty zamawiający wskazał następującą podstawę prawną: art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, art. 110 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, art. 111 ust.

5 i ust. 6 ustawy Pzp, art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

W uzasadnieniu faktycznym czynności wykluczenia odwołującego zamawiający wskazał, że powziął informację dotyczącą udziału wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie, którego przedmiotem była robota budowlana pn. Rozbudowa i przebudowa budynku centralnego laboratorium szpitala. W postępowaniu tym zamawiający określił warunek dotyczący udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej, wymagający wskazania doświadczenia w wykonaniu dokumentacji technicznej w co najmniej dwóch zamówień dotyczących budowy lub przebudowy budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej co najmniej 1000 m^2.

Oferta odwołującego w tym postępowaniu została wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Powyższa czynność zamawiającego została zakwestionowana przez innego wykonawcę. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 26 lutego 2026 r., sygn. akt 5819/25 uwzględniła zarzuty dotyczące niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez odwołującego oraz przedstawienia nieprawdziwych informacji dotyczących doświadczenia podmiotu

udostępniającego zasoby i stwierdziła, że wypełnione zostały przesłanki z art. 3 oraz 14 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w związku z tym, że usługa projektowa na rzecz
1 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Poliklinika SPZOZ w Lublinie została wykonana wcześniej niż 10 lat przed upływem terminu składania ofert, w wykazie usług natomiast wykonawca wskazał wcześniejszą datę. Wykonawca Texom w Wykazie usług przywołał także usługę projektową zrealizowaną na rzecz Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie i oświadczył, że powierzchnia użytkowa pomieszczenia medycznego - laboratorium diagnostycznego, które zostało zaprojektowane w ramach tej usługi wynosiło 1108,10 m^2, natomiast powierzchnia
w rzeczywistości nie przekraczała wymaganych 1000 m².
Wobec powyższego zamawiający stwierdził, że przedstawione w przez odwołującego
w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie zawierają nieprawdziwe informacje dotyczące doświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby. Zamawiający stwierdził, że odwołujący składał informacje, które miały na celu wprowadzenie w błąd zamawiającego i w konsekwencji uzyskanie zamówienia, pomimo że ten wykonawca warunku udziału w postępowaniu nie spełniał i był tego świadomy.
Zamawiający wskazał, że informacje przedstawione przez odwołującego przedstawione były w taki sposób, aby wywołać wrażenie, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Było to działanie świadomie nakierowana na jeden cel - pozyskanie zamówienia mimo obiektywnego niespełnienia warunków udziału w postępowaniu.
Zamawiający wobec powyższego uznał, że została spełniona przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz spełniony został wymóg potencjalnego istotnego wpływu przedstawionych informacji na decyzję zamawiającego, ponieważ pierwotnie zamawiający uznał, że odwołujący warunek spełnia i wybrał jego ofertę jako ofertę najkorzystniejszą.
Zamawiający dodał, że późniejsze odrzucenie oferty odwołującego stanowiło następstwo ujawnienia rzeczywistego stanu rzeczy i nie niweczy wcześniejszego zdarzenia stanowiącego obecnie podstawę wykluczenia, a także że nie upłynął również okres wykluczenia określony
w art. 111 pkt 5 ustawy Pzp – okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia stanowiącego podstawę wykluczenia, tj. 3 grudnia 2025 r., daty przekazania informacji zamawiającemu, które następnie zostały zakwestionowane.
Zamawiający wskazał także, że zachowanie odwołującego w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie odpowiada przesłance z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, bowiem można je zakwalifikować co najmniej jako lekkomyślność lub niedbalstwo. Również w tym przypadku okres wykluczenia określony w art. 111 pkt 6 ustawy Pzp jeszcze nie upłynął.
Odnosząc powyższe ustalenia do przebiegu obecnie prowadzonego postępowania, zamawiający wskazał, że odwołujący złożył wniosek o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu 2 października 2025 r., natomiast oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu zostało sporządzone 29 września 2025 r. Zdarzenie stanowiące obecnie podstawę wykluczenia związane z przedstawieniem nieprawdziwych informacji w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie nastąpiło później. Z tego względu zamawiający nie przyjął, że samo oświadczenie z dnia 29 września 2025 r. było nieprawdziwe już w chwili jego złożenia. Wskazał, że nie oznacza to jednak braku możliwości wykluczenia wykonawcy z obecnie prowadzonego postępowania, ponieważ wykonawca może być wykluczony na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 110 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający podkreślił, że powstanie w toku postępowania okoliczności stanowiącej podstawę wykluczenia nie może zostać pominięte z tego względu, że nie istniała ona jeszcze w chwili składania pierwotnego wniosku o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu.
Z powyższych względów zamawiający uznał, że wobec odwołującego zachodzi przesłanka wykluczenia określona w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz określona w art. 226 st. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp podstawa do odrzucenia oferty odwołującego.

Zgodnie z przepisem art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp:
Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:
8)który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
10) *który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające*
w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
Stosownie do przepisu art. 405 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, *w postępowaniach o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa zamawiający może wykluczyć wykonawcę, o którym mowa w art. 109*.

Na podstawie art. 111 pkt 5 oraz 6 ustawy Pzp, *wykluczenie wykonawcy następuje:*
5) w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8, na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;
6)w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10, na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.
Na podstawie przepisu art. 226 ust. 2 lit. a ustawy Pzp, *zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania*.
Zgodnie z przepisem art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, *zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.*

Izba stwierdziła, że zarzuty przedstawione w odwołaniu w sprawie KIO 4381/26 okazały się zasadne.
Izba podkreśla, że aktualne jest stanowisko Izby wyrażone w uzasadnieniu wyroku w sprawie 4378/26. Przepis art. 111 ustawy Pzp stanowi, że wykluczenie wykonawcy następuje na okres odnoszący się do podstawy wykluczenia, określony w poszczególnych punktach ww. przepisu.
Skutki wykluczenia nie są ograniczone jedynie do postępowania, w którym wykluczenie wykonawcy nastąpiło, ale rozciągają się na kolejne postępowania i trwają przez okres wykluczenia, o którym mowa w art. 111 ustawy Pzp. Początek okresu wyznacza zdarzenie będące podstawą wykluczenia.
Jednakże, aby można było mówić o skutkach wykluczenia, które rozciągają się na kolejne postępowania, niezbędne jest stwierdzenie, że do wykluczenia wykonawcy w danym postępowaniu doszło. Nie jest wystarczające samo stwierdzenie, że istnieją podstawy do wykluczenia wykonawcy w związku z określonym zdarzeniem, jak w tym przypadku - przedstawieniem nieprawdziwych informacji, które miało miejsce w innym postępowaniu, gdy do wykluczenia w rzeczywistości nie doszło.
Nie ma wątpliwości, że odwołujący nie został wykluczony z postępowania prowadzonego przez Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp. Zamawiający w tym postępowaniu w ogóle nie przewidział fakultatywnej podstawy wykluczenia wykonawców, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp.
Jedyną negatywną konsekwencją dla odwołującego w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie, jak wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z26 lutego 2026 r., sygn. akt 5819/25, było odrzucenie jego oferty, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, w związku z tym, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.
Należy podkreślić, że przepisy art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp przewidują różne przesłanki, które leżą u podstaw ich zastosowania oraz odmienne konsekwencje dla wykonawcy.
W przypadku, o którym mówi art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający może wykluczyć wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu
o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
Przepis art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
W pierwszym przypadku, zgodnie z art. 111 pkt 5 i pkt 6 ustawy Pzp, wykonawca zostaje wykluczony na okres odpowiednio 2 lat lub roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.
Natomiast w drugim przypadku skutek w postaci odrzucenia oferty wykonawcy następuje
w postępowaniu, w którym oferta została złożona.
Izba stwierdziła, że w związku z tym, że oferta odwołującego została w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie odrzucona, zamawiający nie miał podstaw do stwierdzenia, że odwołujący podlega wykluczeniu w obecnym postępowaniu.
Zamawiający błędnie utożsamił zdarzenie – wskazanie przez odwołującego nieprawdziwych informacji z czynnością wykluczenia wykonawcy z postępowania.
Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 13 stycznia 2023 r., słusznie zauważyła, że w przypadku, gdy nie doszło do wykluczenia, bezcelowe jest wykazywanie w bieżącym postępowaniu okoliczności, które winny były skutkować wykluczeniem w innym postępowaniu.

W związku z przedstawionymi powyżej okolicznościami odwołanie podlegało uwzględnieniu w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b i d rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, obciążając kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli zamawiającego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……

……

……..