Sygn. akt: KIO 4328/26

WYROK

Warszawa, 19 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

Protokolant: **Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 października 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 roku przez wykonawcę **Arup Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sinfonia Varsovia**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego **Wielobranżowego Przedsiębiorstwa Inwestycyjnego „WUDIMEKS" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie**

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu podniesionego w *petitum* odwołania w punkcie 3 dotyczącego naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.,) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 85) poprzez odtajnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego **Arup Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** i:
   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego **Arup Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Sinfonię Varsovia** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   3.2. zasądza od odwołującego **Arup Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** na rzecz zamawiającego **Sinfonia Varsovia** kwotę
   3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt: KIO 4328/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Sinfonia Varsovia prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługi Inżyniera Kontraktu dla zadania Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonia Varsovia (część B)", numer postępowania: ZP/PN/5/2026, zwane dalej: „Postępowaniem".

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.) zwanej dalej ustawa „Pzp" lub „ustawa". Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 maja 2026 numer publikacji ogłoszenia 351174-2026, Numer wydania Dz.U. S: 98/2026.

W dniu 31 sierpnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Arup Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „Odwołującym") wobec następujących czynności Zamawiającego w Postępowaniu polegających na:

1) odrzuceniu w dniu 20 sierpnia 2026 r. na podstawie art. 226 ust.1 pkt.8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oferty Odwołującego jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę
   w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2)uznaniu w dniu 26 sierpnia 2026 r. zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne w zakresie pisma z dnia 8 lipca 2026 r. zawierającego wyjaśnienia dotyczące ceny oferty.

3)zaniechaniu udostępnienia protokołu z przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia sporządzonego do dnia 21 sierpnia 2026 r., zgodnie z wnioskiem Odwołującego z dnia 21 sierpnia 2026 r. oraz szczegółowego zestawienia przyznanych punktów w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert wraz z uzasadnieniem dla wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił:

1.Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez:

a) odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania, bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę, pomimo tego, że zaoferowana przez Odwołującego cena nie jest rażąco niska, a złożone przez Odwołującego wyjaśnienia uzasadniają podaną w ofercie cenę, a także mimo tego że Odwołujący złożył w dniu 9 lipca 2026 r. szczegółowe, rzetelne i konkretne wyjaśnienia wraz z kalkulacją, a wyjaśnienia z 5 sierpnia 2026 r. stanowiły odpowiedź na dodatkowe, skonkretyzowane pytanie Zamawiającego dotyczące znaczenia procentowego zaangażowania i zakresu czynności objętych tymi wartościami.

2. Naruszenie art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez:

a) poprzez dokonanie oceny wyjaśnień w sposób prowadzący do wniosku, że doszło do niespójności merytorycznej w kalkulacji dotyczącej zaangażowania personelu, podczas, gdy do takiej niespójności nie doszło,

b) poprzez dokonanie oceny wyjaśnień w sposób prowadzący do wniosku, że nastąpiła modyfikacja rozumienia złożonego oświadczenia w dniu 8 lipca 2026 r. podczas gdy Odwołujący podkreślił w piśmie z dnia 5 sierpnia, że jest ono uszczegółowieniem wcześniejszych wyjaśnień z dnia 8 lipca 2026 r.

c) poprzez ocenę wyjaśnień Odwołującego w sposób wybiórczy i oderwany od ich łącznej treści, w szczególności przez przypisanie zasadniczego znaczenia różnicy w sposobie opisania wartości 80%, 50% i 20%, przy jednoczesnym pominięciu, że już wyjaśnienia z 8 lipca 2026 r. wskazywały na kompleksowość kalkulacji, uwzględnienie pełnego zakresu usług, czynności nadzorczych, raportowych, rozliczeniowych, dokumentacyjnych, BIM/CDE, kosztów ryzyk, kosztów dodatkowych ekspertów, delegacji, polisy i zysku.

d) poprzez wskazanie, na brak dowodów zewnętrznych w postaci harmonogramu branżowego, mimo braku obowiązku jego przedstawienia i oparciu zaangażowania personelu Odwołującego o wytyczne do Harmonogramu, będące załącznikiem nr 1 do SWZ na roboty budowlane pn. „Modernizację zabytkowych obiektów oraz budowę sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonia Varsovia (część B)".

e) poprzez uznanie, że brak dowodów zewnętrznych dotyczących: oferty lub promesy brokera ubezpieczeniowego, brak ofert lub stawek ekspertów zewnętrznych, brak dowodów pokrycia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, brak zanonimizowanych danych o rzeczywistych kosztach zatrudnienia nie pozwalają na uznanie, że cena oferty jest realna.

f) poprzez wywiedzenie braku realności ceny z niejednoznaczności redakcyjnej opisu jednego z parametrów kalkulacyjnych, bez wykazania związku pomiędzy tą niejednoznacznością a rzeczywistym niedoszacowaniem kosztów realizacji zamówienia.

3.Naruszenie art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 85) poprzez odtajnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

4.Naruszenie art. 74 ust. 1 Pzp w zw. z art. 18 ust.1 Pzp poprzez nieudostępnienie Odwołującemu protokołu postępowania, mimo że protokół jest jawny, poprzez nieudostępnienie Odwołującemu szczegółowego zestawienia przyznanych punktów w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert wraz z uzasadnieniem dla wykonawców biorących udział w postępowaniu mimo, że zestawienie to powinno zostać opisane w protokole z postępowania do dnia 21 sierpnia 2026 r.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

1)nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego i przywrócenie Odwołującego do postępowania,

b) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem wyjaśnień Odwołującego z dnia 8 lipca 2026 r. oraz 5 sierpnia 2026 r.,

c)unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne

d)udostępnienie Odwołującemu protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzonego na dzień jego przekazania wraz ze szczegółowym zestawieniem przyznanych punktów w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert wraz z uzasadnieniem dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, które to zestawienie było podstawą do pisma Zamawiającego z dnia 20 sierpnia 2026 r. pt. Zawiadomienie o wynikach postępowania – wybór oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty.

2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Ponadto Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

1.dokumentacji Postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w szczególności:

1)Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami: dla wykazania treści dokumentów zamówienia, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, zakresu usług wykonywanych w ramach poszczególnych Etapów,

2)pisma z dnia 19 czerwca 2026 r., o nr L.dz. 212/W/2026, znak INW.21.148.2026.MC - pytania wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego.,

w szczególności pytania i odpowiedzi nr 8, 9, 13, 21 na wykazanie faktu zakresu świadczonych usług przez Inżyniera Kontraktu, sposobu kalkulacji ceny oferty przez wszystkich wykonawców,

3)Oferty Odwołującego – na wykazanie ceny oferty,

4)Informacji z otwarcia ofert – na wykazanie wszystkich cen ofert złożonych

w postępowaniu,

5)Pisma Zamawiającego z dnia 3 lipca 2026 r. - dla wykazania treści dokumentów zamówienia,

6)Pisma Odwołującego z dnia 8 lipca 2026 r. (podpisane przez Odwołującego w dniu 9 lipca 2026 r.) – dalej pismo z dnia 8 lipca 2026 r. na wykazanie treści wyjaśnień w zakresie ceny oferty,

7)Pisma Zamawiającego z dnia 29 lipca 2026 r. dla wykazania treści dokumentów zamówienia,

8)Pisma Odwołującego z dnia 5 sierpnia 2026 r. na wykazanie treści doprecyzowania wyjaśnień w zakresie ceny oferty,

9)Pisma Zamawiającego z dnia 20 sierpnia 2026 r. Zawiadomienie o wynikach postępowania - wybór oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty, na wykazanie treści pisma, na wykazanie podstawy do wniesienia odwołania, na wykazanie terminu na wniesienie odwołania,

10)Pisma Zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2026 r. Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, utrzymanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego - na wykazanie treści pisma,

11)Pisma Odwołującego z dnia 21 sierpnia 2026 r. – o udostępnienie protokołu na wykazanie faktu zwrócenia się do Zamawiającego o przekazanie protokołu

z postępowania oraz zestawienia przyznanych punktów w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert wraz z uzasadnieniem dla wykonawców biorących udział

w postępowaniu,

12)Pisma Zamawiającego z dnia 26 sierpnia 2026 r. Informacja o uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne na wykazanie dokonania odtajnienia dokumentu z dnia 8 lipca 2026 r.

13)Pisma Zamawiającego z dnia 26 sierpnia 2026 r. Odpowiedź na wniosek

o udostępnienie dokumentacji – na wykazanie faktu braku przekazania Odwołującemu protokołu postępowania oraz zestawienia przyznanych punktów

w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert wraz z uzasadnieniem dla wykonawców biorących udział w postępowaniu,

2. SWZ na roboty budowlane dla zadania „Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonia Varsovia (część B) na wykazanie określenia terminów wykonywania i zatwierdzania dokumentacji wykonawczej i warsztatowej,

3. Załącznika nr 1 do SWZ (str. 22 i 23) – na okoliczność treści Wytycznych do Harmonogramu, na wykazanie określenia terminów wykonywania i zatwierdzania dokumentacji wykonawczej i warsztatowej.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Obie przesłanki: interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody powiązanej przyczynowo z zarzucanymi naruszeniami są w niniejszej sprawie spełnione łącznie w odniesieniu do każdego z zaskarżonych działań Zamawiającego.

W odniesieniu do zarzutu nr 1 i 2 - bezpodstawne odrzucenie oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.
Odwołujący złożył ofertę na wykonanie usługi Inżyniera Kontraktu, a jego oferta, z ceną 11.678.850,00 zł brutto, była najniższą cenowo spośród ofert złożonych w Postępowaniu. Odwołujący ma zatem bezpośredni i aktualny interes gospodarczy w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż w przypadku prawidłowego przeprowadzenia badania i oceny ofert jego oferta miała realną, a nie jedynie hipotetyczną szansę na wybór jako najkorzystniejsza.
Zaskarżone czynności Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego prowadzą do wyeliminowania Odwołującego z postępowania oraz pozbawienia go szans na uzyskanie zamówienia, mimo że jego oferta zawiera najniższą cenę. Wskutek zaskarżonych czynności Zamawiającego oferta Odwołującego nie jest badana i oceniana w postępowaniu. Odwołujący został pozbawiony możliwości oceny jego metodyki i wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i może ponieść szkodę w postaci utraty zysku z realizacji przedmiotowego zamówienia.

W odniesieniu do zarzutu nr 3 - bezpodstawne odtajnienie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji zawartych w wyjaśnieniach z dnia 8 lipca 2026 r.
szkoda Odwołującego ma charakter samoistny i nie jest uzależniona od wyniku oceny zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny. Ujawnienie pozostałym uczestnikom Postępowania indywidualnego modelu wyceny Odwołującego, w tym struktury stawek, narzutów, marży oraz sposobu kalkulowania zaangażowania personelu, naraża Odwołującego na szkodę
o charakterze powtarzalnym i wykraczającym poza niniejsze Postępowanie, umożliwia bowiem konkurentom odtworzenie metodyki kalkulacyjnej Odwołującego i wykorzystanie tej wiedzy zarówno w ewentualnym ponownym badaniu ofert w tym Postępowaniu, jak i w przyszłych postępowaniach o podobnym charakterze, w których Odwołujący będzie konkurował z tymi samymi podmiotami. Odwołujący ma zatem interes prawny w unieważnieniu czynności odtajnienia niezależnie od rozstrzygnięcia w przedmiocie zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny.

W odniesieniu do zarzutu nr 4 - zaniechanie udostępnienia protokołu Postępowania oraz szczegółowego zestawienia punktacji ofert:
szkoda Odwołującego polega na pozbawieniu go możliwości pełnej weryfikacji prawidłowości przebiegu Postępowania, w tym sposobu ustalenia przez Zamawiającego wartości szacunkowej zamówienia oraz zasadności czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanych pismem z dnia 20 sierpnia 2026 r. Brak dostępu do tej dokumentacji ogranicza Odwołującemu możliwość skutecznego skorzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej opartych na pełnej znajomości stanu faktycznego Postępowania, co samo w sobie stanowi szkodę w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, niezależną od wyniku pozostałych zarzutów.

Reasumując, każde z zaskarżonych działań Zamawiającego wywołuje po stronie Odwołującego odrębną, samoistną szkodę pozostającą w bezpośrednim związku przyczynowym z zarzucanym naruszeniem przepisów ustawy Pzp, co w pełni uzasadnia interes prawny Odwołującego we wniesieniu niniejszego odwołania w odniesieniu do wszystkich podniesionych zarzutów.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi Inżyniera Kontraktu dla zadania Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonia Varsovia (część B)". W Postępowaniu złożono trzy oferty.
Odwołujący złożył ofertę w zakresie części B. Cena ofertowa Odwołującego wyniosła 9.495.000,00 zł netto, tj. 11.678.850,00 zł brutto i została skalkulowana dla 42 miesięcy świadczenia usług. Cena oferty Odwołującego była niższa o 34,02% od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem Postępowania oraz o 28,98% (tj. 4.764.951,61 zł) od ceny oferty sklasyfikowanej na drugim miejscu, przy czym ceny dwóch pozostałych ofert były zbliżone zarówno względem siebie, jak i co do wartości szacunkowej. Odchylenie przekraczające 30% wartości zamówienia obligowało Zamawiającego do wezwania Odwołującego w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Jedocześnie Zamawiający powziął wątpliwości, o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp.

Pismem z dnia 3 lipca 2026 roku Odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień ceny w tym przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny. Wezwanie wskazywało wprost, że wyjaśnienia powinny obejmować m.in. *„przedstawienie dowodów potwierdzających prawidłowość przyjętych założeń kalkulacyjnych oraz realność wykonania zamówienia*
za zaoferowaną cenę" (pkt 4) i „powinny być poparte stosownymi dowodami", a także przypominało o rozkładzie ciężaru dowodu (art. 224 ust. 5 Pzp) i o skutku z art. 224 ust. 6 Pzp.
Odwołujący, pismem z dnia 8 lipca 2026 r. złożył wyjaśnienia (opatrzonym podpisem elektronicznym z dnia 9 lipca 2026 r.; dalej: „wyjaśnienia z 8 lipca") zawierające tabelę kalkulacyjną.
Przedmiotowa tabela, w kolumnie „Wymiar czasu pracy", rozróżnia funkcje skalkulowane na cały okres 42 miesięcy oraz funkcje branżowe opisane przez liczbę godzin na dzień w okresie trwania robót", dla których przyjęto „przewidywany

udział funkcji" w wysokości 80% (Inspektor Elektryczny, Inspektor Sanitarny), 50% (Inspektor Telekomunikacyjny) i 20% (Inspektor
Ramy F, Inspektor Akustyczny, Inspektor Drogowy). Poza kosztami wskazanymi w tabeli kalkulacyjnej Odwołujący wyodrębnił trzy pozycje ryczałtowe: „Dodatkowi eksperci" – 60.000 zł, „Koszty polisy" – 210.000 zł, „Delegacje" – 36.000 zł. Do wyjaśnień nie załączono żadnego dokumentu pochodzącego od podmiotu trzeciego.

Jak wskazał Zamawiający, na podstawie tak sformułowanych wyjaśnień, nie był on
w stanie ustalić, w jaki sposób przyjęte w tabeli kalkulacyjnej wartości procentowe odpowiadają wymaganiom wynikającym z dokumentacji postępowania w szczególności, w jaki sposób pokrywają obowiązki inspektorów branżowych dla poszczególnych etapów i zadań przewidzianych w SOPZ – w tym między innymi obowiązki na Etapie I i II (weryfikacja dokumentacji i organizacja budowy – pkt 8 i 9 SOPZ), Etapie realizacji robót w zakresie opisanym w pkt 10 oraz pkt 11 SOPZ (w tym ppkt 11.2 - obecność na Terenie Budowy minimum 4 godziny dziennie *„poczynając od rozpoczęcia robót objętych ich branżą do ich zakończenia"),* a także Etapu V dotyczącego obioru robót. Dlatego, Zamawiający pismem
z dnia 29 lipca 2026 r. wezwał Odwołującego do doprecyzowania wyjaśnień w tym ściśle określonym zakresie.
W odpowiedzi z dnia 5 sierpnia 2026 r. (dalej: „wyjaśnienia z 5 sierpnia"), Odwołujący wskazał, że sformułowanie „*w okresie trwania robót*" „należy czytać szerzej", a wartości procentowe są *„uśrednionymi współczynnikami kosztowymi*" obejmującymi także czynności z innych Etapów, niedotyczących realizacji robót. Do pisma nie załączono żadnego dokumentu zewnętrznego ani nie przedstawiono skonkretyzowanych podstaw kalkulacji w odniesieniu do dokumentacji postępowania.

W dniu 20 sierpnia 2026 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp, przedstawiając szczegółowe, kilkustronicowe uzasadnienie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjnego „WUDIMEKS" Sp. z o.o.
z siedzibą w Częstochowie, wnosząc o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 14 września 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie,
w której w niósł o oddalenie odwołania w całości oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

a) dokumentu znajdującego się w dokumentacji Postępowania, tj. załącznika nr 1 do SWZ – Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia („SOPZ") – na wykazanie jego treści, w tym zakresu usług przewidzianych dla poszczególnych Etapów;
b) dokumentów znajdujących się w dokumentacji Postępowania, tj. wniosku Odwołującego z dnia 21 sierpnia 2026 r. wraz z jego ponowieniem – wiadomością na Platformie Zakupowej z dn. 25 sierpnia 2026 r., Odpowiedzi Zamawiającego z dnia 26 sierpnia 2026 r. – na wykazanie daty i zakresu żądania Wykonawcy, treści odpowiedzi Zamawiającego;
c) dokumentów znajdujących się w dokumentacji Postępowania – wiadomości Zamawiającego z dn. 4 września 2026 r. na Platformie Zakupowej – na fakt udostępnienia Protokołu postępowania Przystępującemu i Odwołującemu w ww. dacie.
d) wydruku ze strony https://www.sinfoniavarsoviacentrum.pl/inwestycja - na wykazania ogólnego charakteru zamierzenia inwestycyjnego, którego dotyczy Postępowanie;

oraz o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą przedłożoną na rozprawie, na podstawie art. 575 Pzp oraz § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Na posiedzeniu z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego Odwołujący cofnął zarzut podniesiony *w petitum* odwołania w punkcie 3, dotyczący naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.,) w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 85) poprzez odtajnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń
i stanowisk złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.z 2026 r. poz. 793) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
31 sierpnia 2026 roku (30 sierpnia 2026 roku – niedziela) wobec czynności Zamawiającego

z 20 sierpnia 2026 roku.

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła również, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Za skuteczne Izba uznała zgłoszone przystąpienie po stronie Zamawiającego
i dopuściła wykonawcę Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „WUDIMEKS”
Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie do udziału w postępowaniu w charakterze Uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody wnioskowane przez Odwołującego oraz Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu podniesionego *w petitum* odwołania w punkcie: 3 (wycofanego przez Odwołującego) dotyczącego naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.,)
w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 85) poprzez odtajnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
W zakresie pozostałych zarzutów Izba oddaliła odwołanie.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie, czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności, do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W analizowanym stanie faktycznym, w zakresie zarzutów, które nie zostały cofnięte przez Odwołującego, w ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył przepisów prawa zamówień publicznych mających lub mogących mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie podnoszonym w odwołaniu.

Zarzuty podniesione w punkcie 1. i 2. *petitum* odwołania zostaną rozpoznane łącznie
z uwagi na wzajemnie przenikającą się argumentację.
W ramach zarzutu podniesionego w punkcie 1. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez:

a) odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania, bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę, pomimo tego, że zaoferowana przez Odwołującego cena nie jest rażąco niska, a złożone przez Odwołującego wyjaśnienia uzasadniają podaną w ofercie cenę, a także mimo tego że Odwołujący złożył w dniu
9 lipca 2026 r. szczegółowe, rzetelne i konkretne wyjaśnienia wraz z kalkulacją,
a wyjaśnienia z 5 sierpnia 2026 r. stanowiły odpowiedź na dodatkowe, skonkretyzowane pytanie Zamawiającego dotyczące znaczenia procentowego zaangażowania i zakresu czynności objętych tymi wartościami.

W ramach zarzutu podniesionego w punkcie 2. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez:

a) poprzez dokonanie oceny wyjaśnień w sposób prowadzący do wniosku, że doszło do niespójności merytorycznej w kalkulacji dotyczącej zaangażowania personelu, podczas, gdy do takiej niespójności nie doszło,

b) poprzez dokonanie oceny wyjaśnień w sposób prowadzący do wniosku, że nastąpiła modyfikacja rozumienia złożonego oświadczenia w dniu 8 lipca 2026 r. podczas gdy Odwołujący podkreślił w piśmie z dnia 5 sierpnia, że jest ono uszczegółowieniem wcześniejszych wyjaśnień z dnia 8 lipca 2026 r.

c) poprzez ocenę wyjaśnień Odwołującego w sposób wybiórczy i oderwany od ich łącznej treści, w szczególności przez przypisanie zasadniczego znaczenia różnicy w sposobie opisania wartości 80%, 50% i 20%, przy jednoczesnym pominięciu, że już wyjaśnienia
z 8 lipca 2026 r. wskazywały na kompleksowość kalkulacji, uwzględnienie pełnego zakresu usług, czynności nadzorczych, raportowych, rozliczeniowych, dokumentacyjnych, BIM/CDE, kosztów ryzyk, kosztów dodatkowych ekspertów, delegacji, polisy i zysku.

d) poprzez wskazanie, na brak dowodów zewnętrznych w postaci harmonogramu branżowego, mimo braku obowiązku jego przedstawienia i oparciu zaangażowania personelu Odwołującego o wytyczne do Harmonogramu, będące załącznikiem nr 1 do SWZ na roboty budowlane pn. „Modernizację zabytkowych obiektów oraz budowę sali

koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Sinfonia Varsovia (część B)".

e)poprzez uznanie, że brak dowodów zewnętrznych dotyczących: oferty lub promesy brokera ubezpieczeniowego, brak ofert lub stawek ekspertów zewnętrznych, brak dowodów pokrycia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, brak zanonimizowanych danych o rzeczywistych kosztach zatrudnienia nie pozwalają na uznanie, że cena oferty jest realna.

f)poprzez wywiedzenie braku realności ceny z niejednoznaczności redakcyjnej opisu jednego z parametrów kalkulacyjnych, bez wykazania związku pomiędzy tą niejednoznacznością a rzeczywistym niedoszacowaniem kosztów realizacji zamówienia.

Przedstawiając rozważania natury ogólnej, Izba podkreśla, że w zakresie możliwości uznania ceny oferty lub jej elementów składowych za rażąco niskie wskazać należy za ugruntowaną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej i sądów, że za rażąco niską cenę należy uznać taką cenę, która jest niewiarygodna dla wykonania przedmiotu zamówienia i jest całkowicie oderwana od realiów rynkowych. Jednakże ocena tej okoliczności zawsze powinna być dokonana z uwzględnieniem przedmiotu zamówienia, jego specyfiki i towarzyszących mu realiów rynkowych, w oparciu o dostępne Zamawiającemu informacje, które uzyskał w wyniku przedstawienia przez wezwanego wykonawcę wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta zawierająca rażąco niską cenę lub koszt, podlega oferta wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie albo którego wyjaśnienia – wraz z przedstawionymi dowodami – nie uzasadniają ceny lub kosztu wskazanych w ofercie. Z powyższego przepisu jednoznacznie wynika, że ustawodawca przewidział sankcję odrzucenia oferty zarówno w sytuacji całkowitego braku wyjaśnień, jak i wówczas, gdy wykonawca wprawdzie złoży wyjaśnienia, lecz ich treść – w zestawieniu z przedłożonymi dowodami – nie pozwala na wykazanie realności zaoferowanej ceny.

Wraz z wezwaniem przez Zamawiającego wykonawcy, do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej przez niego ceny lub kosztu powstaje domniemanie, że zaoferowana cena lub koszt są rażąco niskie. Domniemanie to może zostać obalone przez wykonawcę w wyniku złożenia odpowiednich wyjaśnień ceny (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp). W ramach złożonych wyjaśnień, Wykonawca winien podać Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji, uwarunkowań w jakich dokonywał kalkulacji, szczególnych przesłanek warunkujących przyjęty sposób kalkulacji (jeśli takie zaistniały) oraz innych istotnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, jak np. korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje warunki finansowe, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zrealizowania zamówienia za zaoferowaną cenę, na poziomie znacznie niższym, niż pozostali wykonawcy ubiegający się o zamówienie. Wyjaśnienia wykonawcy stanowiące informacje w zakresie ceny powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty.

Podkreślenia wymaga, że informacje dotyczące indywidualnych elementów kalkulacji danej ceny jak również okoliczności, które wpływają na daną kalkulację, Zamawiający uzyskuje od danego wykonawcy w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień w określonym, wskazanym przez Zamawiającego zakresie i terminie. Tym samym wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia winny być jasne, konkretne, spójne i rzetelne. Winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą np. dla danej branży. Ponadto winny wskazywać okoliczności i podstawę obniżenia przez wykonawcę ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tym samym wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, już w ramach swoich wyjaśnień winien wskazać na te okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny, bowiem to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, wynikający z art. 224 pkt 5 Pzp. W treści tego artykułu, ustawodawca wprowadził odwrócony ciężaru dowodu. Oznacza to, że w odniesieniu do oceny wystąpienia ceny rażąco niskiej (lub rażąco niskiego kosztu) to wykonawca musi wykazać (za pomocą wyjaśnień lub stosownych dokumentów), że taka cena nie wystąpiła. Jeżeli wykonawca nie wykaże, że złożona przez niego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, jego oferta będzie podlegała odrzuceniu.

Izba podziela stanowisko wypracowane w dotychczasowym orzecznictwie Izby i sądów powszechnych wskazujące, że Izba może ocenić i stwierdzić jedynie czy wyjaśnienia w przedmiocie elementów zaoferowanej ceny były wystarczające, a ich ocena dokonana przez Zamawiającego prawidłowa. Konsekwencją utrzymywanej wykładni przepisów jest słuszne stanowisko w sprawie, odnoszące się do konieczności odrzucenia oferty, w przypadku, gdy złożone wyjaśnienia cenowe były zbyt niekonkretne, lakoniczne i generalnie nie wykazywały możliwości zaoferowania przez danego wykonawcę ceny tak niskiej. Mając na uwadze brzmienie art. 224 ust. 5 ustawy, zachowuje swoją aktualność wyrok Sądu Okręgowego

w Warszawie z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt XXIII Ga 1293/14), w którym pokreślono znaczenie staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień, a także wskazano na konieczność uznania, że cena ofertowa jest ceną rażąco niską, w przypadku braku przedstawienia przez wykonawcę takich wyjaśnień, które wykażą, że oferowana przezeń cena rażąco niską nie jest.

Podane tezy odnoszące się do wymaganej zawartości i "jakości" wyjaśnień składanych Zamawiającemu zostały sformułowane przez orzecznictwo jeszcze na gruncie uprzednio obowiązujących przepisów. Natomiast w obowiązującym na dzień wszczęcia przedmiotowego postępowania stanie prawnym ustawodawca właściwie przesądził o ich słuszności wprost wskazując w ww. przepisie ustawy, że to wykonawca ma obowiązek wykazania Zamawiającemu, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, i musi wykazać to na etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym jak najbardziej aktualna i wymagająca podkreślenia jest wyrażana w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych teza o wymaganej staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień ceny, a tym samym ryzyku jakie ponosi wykonawca w przypadku uznania, że wyjaśnienia
są niewystarczające do wykazania realnego charakteru jego ceny.

Izba wskazuje, że nie istnieje jeden optymalny i właściwy kształt czy sposób dowodzenia okoliczności związanych z kalkulacją ceny dokonanej przez wykonawcę i sposobu prezentowania okoliczności umożliwiających mu jej zaoferowanie. Sposób wykazania,
że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny zależy od indywidualnych okoliczności sprawy. Zwłaszcza że dopiero w związku z rodzajem podawanych informacji, będzie można ocenić
i przyjąć konieczny sposób i stopień uwiarygodnienia podawanych danych. Niewątpliwie można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia.

Stosowanie ogólników traktujących o doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej acz taniej kadry, korzystnych warunkach finansowych pozyskanych od dostawców, położeniu siedziby etc… przeważnie nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych. Taka argumentacja może być traktowana jedynie jako dopełnienie i tło dla bardziej konkretnych i wymiernych danych podawanych w ramach wyjaśnień, a nie jako ich podstawa czy zasadnicza treść.

Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc konkretne, tak aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa była ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności.

Odnośnie kwestii dotyczącej składanych przez wykonawców wraz z wyjaśnieniami dowodów Izba wskazuje, że z samego braku dowodu nie można jeszcze wywodzić, że cena jest rażąco niska. W takiej bowiem sytuacji przedmiotem oceny pozostają wyjaśnienia samego wykonawcy. Podkreślenia jednak wymaga fakt, że jeżeli wykonawca powołuje się na właściwe tylko jemu okoliczności powodujące możliwość znacznego obniżenia ceny oferty (np. upusty dedykowane tylko temu wykonawcy, szczególne oferty jakie uzyskał wykonawca odnośnie świadczonych usług czy realizowanych etc…) i możliwe jest wsparcie tej argumentacji dowodem, to wówczas taki dowód powinien być złożony Zamawiającemu, aby uczynić wyjaśnienia przekonującymi dla Zamawiającego, a jednocześnie pełnymi.

Zaznaczenia wymaga, że o tym czy, dany dowód jest możliwy do uzyskania decydować będzie charakter okoliczności powoływanych przez wykonawcę. Jeżeli są one obiektywnie możliwe do stwierdzenia w postaci zaświadczeń, oświadczeń, ofert, umów i innych informacji wytworzonych przez podmioty niezależne od wykonawcy to wówczas taki dokument będzie miał walor dowodowy, wykraczający poza samą treść wyjaśnień wykonawcy
(np. zaświadczenie o zwolnieniu podmiotowym, uzyskanych upustach od dostawców, i inne wpływające na cenę).

Pamiętać bowiem należy, że to wykonawca został zobowiązany do wykazania,
że oferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, tym samym załączenie dowodów
do składanych wyjaśnień odnośnie okoliczności, które nie są zależne od wykonawcy, a które udało mu się pozyskać (wynegocjować, ustalić, wypracować w kontaktach gospodarczych
i innych formach etc…) na potrzeby wyceny danego zamówienia jest w zasadzie niezbędne
i konieczne, aby owo wykazanie realności zaoferowanej ceny było rzeczywiste.

To wykonawca musi wykazać rzeczywistość i realność zaoferowanej ceny w postępowaniu.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy, w ocenie Izby wyjaśnienia ceny złożone przez Odwołującego nie potwierdziły, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską, tj. nie uzasadniły podanej w ofercie ceny.

W zakresie powyższych zarzutów Izba w pełni podzieliła argumentację Zamawiającego wyrażoną w Odpowiedzi na odwołanie oraz podtrzymaną podczas rozprawy.

Zamawiający wskazał bowiem na istotną okoliczność, jaką jest skomplikowany przedmiot zamówienia, tj.

„sprawowanie funkcji Inżyniera Kontraktu przy modernizacji zabytkowych obiektów oraz budowie największej w Polsce sali koncertowej, obejmującej 1877 miejsc, zaprojektowanej we współpracy z renomowanymi konsultantami akustycznymi (Müller-BBM, Kahle Acoustics) w formie łączącej tradycyjny układ shoe box z typologią vineyard; elementem inwestycji jest m.in. ażurowa rama „zawieszona" ponad 3 metry nad ziemią,
w której wnętrzu znajdą się schody prowadzące na promenadę z rozległym widokiem na Warszawę [wydruk ze strony https://www.sinfoniavarsoviacentrum.pl/inwestycja/]. W treści Rozdział II pkt 1 SWZ wprost wskazano, że prace wchodzące w zakres Kontraktu nadzorowanego przez Inżyniera obejmować będą m.in. „wykonanie niezbędnych adaptacji akustycznych wybranych pomieszczeń, budowę budynku MB wraz z salą koncertową, całym zapleczem technicznym i artystycznym oraz Ramy F z wykorzystaniem zrealizowanych
w ramach Części A inwestycji robót fundamentowych".
Zgodzić się należy z Zamawiającym, że „wysoce wyspecjalizowany przedmiot zamówienia nie przemawia za przyjęciem obniżonych wymagań co do rzetelności i weryfikowalności wyjaśnień ceny, a tym bardziej – za zastępowaniem brakujących dowodów domniemaniem realności ceny. (…) Zamawiający nie ma obowiązku wykazać, że cena jest rażąco niska; wystarczające jest ustalenie, że złożone wyjaśnienia nie pozwalają na pozytywną weryfikację jej realności
w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Ponadto wyjaśnienia muszą być konkretne, wewnętrznie spójne i weryfikowalne; deklaracja, że „wszystko zostało uwzględnione", choćby powtórzona wielokrotnie, nie jest wyjaśnieniem, lecz oświadczeniem o wyniku, który dopiero ma zostać wykazany. Niezależnie od powyższego Zamawiający już na tym etapie wskazuje, że ocenie Izby podlega czynność Zamawiającego dokonana na podstawie materiału złożonego w toku Postępowania. Odwołujący nie może na etapie postępowania odwoławczego uzupełniać, precyzować ani „dopowiadać" wyjaśnień, których nie złożył
w wyznaczonym terminie (zob. np. wyrok KIO z 25.03.2026 r., KIO 681/26). Ma to istotne znaczenie w niniejszej sprawie, ponieważ Odwołujący w odwołaniu (zarzut 2 lit. d) po raz pierwszy próbuje tłumaczyć przyjęte wartości procentowe wytycznymi do Harmonogramu
w sposób, którego nie przedstawił Zamawiającemu na etapie wyjaśnień".

W ocenie Izby analiza wyjaśnień ceny udzielonych przez Odwołującego potwierdziła słuszne stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym „całokształt złożonych przez Odwołującego wyjaśnień cechuje brak wykazania podstaw kalkulacji kosztów personelu branżowego, stanowiącego kluczowy element ceny zgodnie z oświadczeniem samego Wykonawcy (s. 4 wyjaśnień z 8 lipca) – uniemożliwiający ocenę realności tych kalkulacji
w zestawieniu z wymaganiami SWZ. Odrębnie wobec braku wykazania realności przyjętych założeń w wyżej wskazanym zakresie należy zaakcentować niespójność wewnętrzną wyjaśnień wynikającą z odpowiedzi na wezwanie doprecyzowujące, które nie rozstrzygnęło,
a przeciwnie – pogłębiło istniejące wątpliwości co do realności ceny (zgodności przyjętych założeń z wymaganiami wynikającymi z dokumentacji postępowania).
Odwołujący w treści odwołania przedstawia stanowisko, zgodnie z którym do żadnej niespójności w treści wyjaśnień i nie doszło (zarzut 2 lit. a), pismo z 5 sierpnia było jedynie „uszczegółowieniem" wcześniejszych twierdzeń (zarzut 2 lit. b), a Zamawiający wywiódł nierealność ceny z „niejednoznaczności redakcyjnej" jednego parametru (zarzut 2 lit. f). Porównanie treści obu pism Odwołującego przesądza jednak o bezzasadności tych twierdzeń".

W wyjaśnieniach z 8 lipca 2026 roku Odwołujący opisał metodę kalkulacji funkcji branżowych w sposób precyzyjny i – co istotne – konsekwentnie w kilku miejscach.
Po pierwsze, w tabeli kalkulacyjnej wyraźnie określono przyjęte na potrzeby kalkulacji ceny zaangażowanie godzinowe, wskazując dla sześciu inspektorów branżowych zaangażowanie „w okresie trwania robót branży", jednocześnie podobnego zastrzeżenia nie wprowadzono
w odniesieniu do innych członków personelu ujętych w tabeli. Ponadto w treści wyjaśnień wskazano:

- *„funkcje branżowe zostały skalkulowane przy założeniu pełnej wymaganej obecności w okresach aktywności robót danej branży, zgodnie z zakresem robót objętych ich specjalnością oraz przewidywaną liczbą miesięcy aktywności tej branży w harmonogramie budowy, przyjętym na potrzeby kalkulacji zgodnie z wytycznymi do Harmonogramu" (s. 5);*
- *„Procentowe zaangażowanie wskazane w tabeli odpowiada przewidywanemu udziałowi okresu aktywności danej branży w całym 42-miesięcznym okresie realizacji inwestycji" (s. 6);*
- *„poza okresem prowadzenia robót objętych daną specjalnością nie zakładano stałej codziennej obecności tej osoby, lecz gotowość do stawienia się na wezwanie Zamawiającego" (s. 6).*

Powyższe, w ocenie Izby prowadzi do wniosku, że wskazana w przedmiotowej tabeli wartość procentowa

oznaczała udział czasu trwania robót danej branży w 42 miesiącach,
a poza nim – jedynie „gotowość". Taki opis jest spójny z tabelą, albowiem kolumna „Wymiar czasu pracy" wskazuje „4h/dzień w okresie trwania robót". Ponadto, wartość ta stanowi odzwierciedlenie minimum z pkt 11.2 SOPZ dla Etapu robót *(„minimum 4 godziny dziennie, poczynając od rozpoczęcia robót objętych ich branżą do ich zakończenia, przy czym poza tym okresem członkowie Zespołu Inżyniera Kontraktu muszą stawić się na Terenie Budowy na każde wezwanie Zamawiającego*").
Słusznie wskazał Zamawiający, że wyjaśnienia ceny z dnia 8 lipca 2026 roku oraz dane zawarte w tabeli kalkulacyjnej pozostawiały jednak nierozstrzygnięte pytanie, czy i ewentualnie jak w tak skalkulowanym czasie mieszczą się obowiązki inspektorów branżowych na innych etapach realizacji zamówienia, w tym Etapu I i II (pkt 8 i 9 SOPZ – weryfikacja dokumentacji projektowej, wykonawczej, warsztatowej, procedur BIM, organizacja budowy), Etapu III
(pkt 10 SOPZ), a także Etapu V dotyczącego odbioru robót (pkt 12 SOPZ), skoro cała pula godzin została – według własnych słów Wykonawcy – przypisana do okresu robót.

W zakresie powyższej kwestii Zamawiający pismem z dnia z 29 lipca 2026 roku skierował do Odwołującego doprecyzowujące wezwanie.
W odpowiedzi z 5 sierpnia 2026 roku Odwołujący nie przedstawił wyliczenia ani też bezpośredniego odniesienia się do indywidualnie wskazanych elementów SOPZ,
w szczególności poprzez określenie, czy i ewentualnie w jaki konkretnie sposób te pozostałe okresy realizacji zostały uwzględnione w przedstawionych kalkulacjach, lecz ograniczył się do ogólnikowych twierdzeń o uwzględnieniu wszystkich wymagań wskazanych w SWZ. Jednocześnie Wykonawca, oświadczył, że sformułowanie *„w czasie trwania robót" „należy czytać szerzej, tj. jako odniesienie do przewidywanego udziału danej funkcji w okresie trwania Inwestycji", a wartości 80%, 50% i 20% to „uśrednione współczynniki kosztowe"* obejmujące *„zarówno czynności wykonywane przed rozpoczęciem robót danej branży, czynności nadzorcze w trakcie robót, jak również udział w odbiorach* (s. 2).
W ocenie Izby, zasadne było zatem stanowisko Zamawiającego, który z powyższych wyjaśnień nie mógł wywieść istotnych dla niego informacji dotyczących przyjętych założeń
co do kalkulacji ceny. Słusznie również Zamawiający zwrócił uwagę na wewnętrzną niespójność wyjaśnień, prowadzącą do wniosku o zmianie znaczenia pierwotnie użytych pojęć. „Skoro bowiem Wykonawca pierwotnie, w tabeli kalkulacyjnej w wyjaśnieniach z 8 lipca, wyraźnie wyodrębnił (i) członków personelu, których zaangażowanie jest nieograniczone okresem trwania robót (ii) oraz sześciu inspektorów branżowych zaangażowanych „w okresie trwania robót danej branży", to nie daje się zaakceptować wykładnia, zgodnie z którą „okres trwania robót" obejmuje także czynności wcześniejsze i późniejsze. Nazwanie tej zmiany „uszczegółowieniem" (zarzut 2 lit. b) nie zmienia jej treści; o charakterze wyjaśnień decyduje ich zawartość, a nie etykieta nadana im przez wykonawcę. Zamawiający niezmiennie wskazuje przy tym na ogólnikowość twierdzeń Wykonawcy, nie pozwalającą na weryfikację faktycznych podstaw kalkulacji kluczowego elementu ceny. Odwołujący nie wskazał w żadnym miejscu,
ile godzin przypada na Etap I i II, ile na okres robót, a ile na odbiory; nie wskazał też przyjętego czasu trwania robót żadnej z sześciu branż. Zamawiający nie mógł więc – ani 20 sierpnia b.r., ani obecnie – zweryfikować, czy założenia kalkulacyjne odpowiadają wymaganiom SOPZ,
a co za tym idzie, czy założenia te są realne w świetle przedmiotu zamówienia".
Za chybiony należy również uznać zarzut, że Zamawiający nie wykazał związku pomiędzy brakiem wykazania realności kalkulacji oraz późniejszą niespójnością
a „rzeczywistym niedoszacowaniem" (lit. f). Po pierwsze Zamawiający nie ma obowiązku wykazywania niedoszacowania, a przesłanką odrzucenia oferty było to, że wyjaśnienia nie uzasadniają zaoferowanej ceny. Niezależnie od tego sporny element w oczywisty sposób stanowi kluczowy element ceny ofertowej.
Odwołujący w wyjaśnieniach z 8 lipca 2026 roku oświadczył, że „najistotniejszym elementem ceny są koszty personelu" (s. 4), stanowiące ponad 95% skalkulowanych kosztów. Jednocześnie sześć spornych funkcji to 1.573.488 zł, tj. ok. 19% kosztów, przy zakładanej marży 1.109.880 zł. Dla zobrazowania skali, gdyby zaangażowanie tych sześciu funkcji miało odpowiadać pełnemu wymiarowi 4h/dzień przez cały okres realizacji (100%,
tj. 84 h/mies.), koszt wzrósłby o ok. 2,06 mln zł, a więc o kwotę niemal dwukrotnie przekraczającą całą marżę Wykonawcy, natomiast wzrost o połowę tej wartości pochłonąłby ponad 90% marży.
Jak wynika z analizy dokumentacji, Zamawiający nie przesądził, jaki wymiar jest właściwy – wskazał natomiast, że parametr, którego znaczenia Wykonawca nie potrafił spójnie wyjaśnić, decyduje o realności ceny, a nie stanowi jedynie elementu redakcyjnego.
Zamawiający zwrócił uwagę, że zaangażowanie inspektorów branżowych na poszczególnych Etapach nie może być interpretowane w oderwaniu od dokumentacji postępowania, w tym SOPZ. Podkreślił, że pkt 8 i 9 SOPZ w sposób

rozbudowany opisują obowiązki Zespołu Inżyniera Kontraktu w zakresie weryfikacji dokumentacji i organizacji budowy; pkt 10 ppkt 4) SOPZ wskazuje na obowiązki m.in. Inspektorów branż na etapie robót, w tym przewidują potencjalnie szeroko zakrojone zadania w lit. f) oraz lit. h); podobnie na zakres ww. obowiązków wpływają regulacje pkt 11 SOPZ, przy czym minimalne zaangażowanie Inspektorów branżowych wynika wprost z ppkt 11.2 (obecność na Terenie Budowy – pozycja znajdująca odzwierciedlenie w kalkulacji Wykonawcy), wreszcie: pkt 12 SOPZ odnosi się do Etapu odbioru robót.
Okoliczności te nie przesądzały z góry o konkretnym wymiarze godzinowym, lecz stanowiły obiektywny punkt odniesienia dla oceny założeń przyjętych przez Wykonawcę. Zamawiający w toku weryfikacji realności ceny miał więc prawo oczekiwać konkretnego odniesienia do tych okoliczności i wyjaśnienia podstaw kalkulacji godzinowej, zamiast ogólnikowego zapewnienia, że „*wszystkie rozdziały SOPZ zostały uwzględnione*".

Jednakże wyjaśnienia z 5 sierpnia 2026 roku nie pozwoliły Zamawiającemu na ocenę przyjętych założeń. Treść uzasadnienia dla każdej z sześciu funkcji ma identyczną strukturę
i różni się wyłącznie nazwą branży; nie zawiera ani jednej liczby, nie różnicuje nakładu pracy właściwego dla poszczególnych specjalności i nie odnosi się do rzeczywistego zakresu robót danej branży w tej konkretnej inwestycji.
Słusznie wskazał Zamawiający, że „nie sposób na jej podstawie ocenić, dlaczego Inspektor Akustyczny – przy modernizacji zabytkowej architektury i budowie największej sali koncertowej o złożonej strukturze, w której akustyka jest kluczowym parametrem – został skalkulowany
na 20% (średnio ok. 0,8 h dziennie w całym okresie), Inspektor Sanitarny na 80%, Inspektor Drogowy na 20% - i tak dalej.

Izba przychyla się do również do stanowiska Zamawiającego, który za irrelewantny
w okolicznościach niniejszej sprawy uznał argument Odwołującego dotyczący możliwości wykonywania części czynności zdalnie (s. 11 odwołania) w sytuacji, gdy uzasadnione wątpliwości Zamawiającego dotyczyły wymiaru godzinowego zaangażowania,
a nie miejsca jego świadczenia. Czynność wykonywana zdalnie również wymaga czasu, który musi zostać skalkulowany. Argument ten nie stanowi wyjaśnienia ceny.

Za niepotwierdzony należy również uznać zarzut co do wybiórczej i pomijającej oceny kalkulacji ceny, z uwagi na to, że już wyjaśnienia z 8 lipca 2026 roku wskazywały na „kompleksowość kalkulacji" obejmującej pełny zakres usług, BIM/CDE, ryzyka, ekspertów, delegacje, polisę i zysk.

Analiza dokumentacji postępowania wskazuje, że Zamawiający ocenił złożone wyjaśnienia łącznie i całościowo, czego dowodem jest struktura uzasadnienia odrzucenia, odnosząca się kolejno do kalkulacji personelu, do pozycji pozapłacowych, kwestii wykazania realności przyjętych części składowych oferty oraz do wzajemnego powiązania tych elementów ze skalą odchylenia cen, Co istotne, ocena Zamawiającego nie ograniczała
się do prostego odczytania przedstawionych przez Wykonawcę pozycji, lecz zmierzała
do odtworzenia założeń i zależności, które legły u podstaw przedstawionej kalkulacji, tak aby zweryfikować, czy deklarowana przez Wykonawcę kompleksowość rzeczywiście znajduje odzwierciedlenie w zaoferowanej cenie. Natomiast stopień szczegółowości i wnikliwości
tej oceny znalazł odbicie również w harmonogramie postępowania, ponieważ Zamawiający dokonał oceny wyjaśnień, próbując zrekonstruować ciąg logiczny stojący za przedstawionymi przez Wykonawcę kalkulacjami.

Dodać przy tym należy, że wielokrotnie powtarzane w wyjaśnieniach Odwołującego zapewnienia o „kompleksowości", „realności" i „uwzględnieniu wszystkich wymagań SWZ, SOPZ i odpowiedzi Zamawiającego" pozostają w sferze oświadczeń, niepopartych merytorycznymi argumentami. Samo zapewnienie o uwzględnieniu określonych kosztów
i obowiązków nie może zastępować wykazania, w jaki sposób zostały one uwzględnione
w zaoferowanej cenie oraz czy przyjęte założenia pozwalają na ich rzeczywiste pokrycie.

Podsumowując wskazać należy, że wyjaśnienia z 8 lipca 2026 roku w przeważającej części składały się z opisów o charakterze ogólnym, które mogłyby zostać złożone w każdym postępowaniu na usługi Inżyniera Kontraktu. Natomiast jedynym elementem odnoszącym się liczbowo do przedmiotowego zamówienia była przedstawiona przez Odwołującego tabela,
co do której prawidłowości i weryfikowalności odnosiły się wątpliwości Zamawiającego,
a których Odwołujący nie rozwiał. Ryczałtowy charakter wynagrodzenia, na który Odwołujący się powołał, nie zwalnia go z obowiązku wykazania, że ryczałt pokrywa wszystkie wymagane czynności. Przeciwnie, to właśnie przy wynagrodzeniu ryczałtowym ryzyko niedoszacowania zakresu obciąża wykonawcę, a w konsekwencji zagraża należytej realizacji zamówienia.

Izba za zasadne uznała również stanowisko Zamawiającego, że oczekiwał on od Odwołującego wyjaśnienia lub wykazania, w jaki sposób wartości 80%, 50% i 20% przypisane dla Inspektorów branżowych, dotyczące kluczowego elementu ceny ofertowej, odzwierciedlają wymagania zawarte w dokumentacji postępowania. Skoro Odwołujący w

wyjaśnieniach
z 8 lipca 2026 roku oświadczył, że okresy aktywności branż przyjął na podstawie wytycznych do Harmonogramu, to uprawnione było przyjęcie, że Odwołujący dysponował konkretnymi założeniami (w szczególności: liczbą miesięcy aktywności każdej branży), co za tym idzie: Zamawiający miał prawo racjonalnie oczekiwać ujawnienia tych założeń w zestawianiu
z wymaganiami SWZ, w tym SOPZ, czego Odwołujący nie uczynił.

Tak więc Zamawiający był uprawniony do oczekiwania otrzymania takich wyjaśnień ceny, które umożliwią zweryfikowanie przyjętego przez Odwołującego sposobu wyliczenia zaangażowania i kosztów personelu, pozostawiając Wykonawcy swobodę co do sposobu takiego wykazania – czemu Wykonawca nie sprostał. Zauważenie również wymaga,
że podstawą odrzucenia oferty Odwołującego nie był brak przedstawienia konkretnie oznaczonego dokumentu.

Odwołujący zaprzecza również, aby brak oferty lub promesy brokera, brak stawek ekspertów zewnętrznych, brak wykazania kosztu ZNWU oraz brak zanonimizowanych danych o kosztach zatrudnienia mógł przemawiać przeciwko realności ceny.
Jednakże zauważenia wymaga, że brak tych dowodów nie został potraktowany przez Zamawiającego jako samodzielna podstawa odrzucenia, lecz jako okoliczność, która
w powiązaniu z brakiem wykazania realności kalkulacji względem wymagań SWZ, niespójnością wewnętrzną wyjaśnień oraz skalą odchylenia ceny (34,02% i 28,98%) dodatkowo uniemożliwiła potwierdzenie realności kalkulacji. Odwołujący mimo jednoznacznego wezwania, ograniczył się do kalkulacji własnej i oświadczeń, przyjmując na siebie ryzyko negatywnej oceny wyjaśnień.

Podsumowując powyższe, Odwołujący w wyniku dwukrotnego wezwania do złożenia wyjaśnień ceny przedstawił Zamawiającemu kalkulację własną, opartą na niejasnych, niesprecyzowanych założeniach własnych, bez jakiegokolwiek dowodu zewnętrznego. Wezwany do doprecyzowania pierwszych wyjaśnień, poprzez wskazanie konkretnego elementu tej kalkulacji, zamiast przedstawić podstawy swoich wyliczeń w odniesieniu
do wymagań dokumentacji postępowania, zmienił znaczenie własnych wcześniejszych oświadczeń w sposób, który pogłębił, a nie usunął pierwotną wątpliwość Zamawiającego.
W tych okolicznościach złożone wyjaśnienia ceny nie pozwoliły Zamawiającemu na usunięcie wątpliwości i możliwość pozytywnego zweryfikowania realności ceny niższej o 34,02%
od wartości zamówienia i o 28,98% od kolejnej oferty.

Słusznie zatem Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Wobec powyższego zarzut 1 i 2 podlegają oddaleniu.

Zarzut 3 jako wycofany przez Odwołującego podlegał umorzeniu.

Izba oddaliła również zarzut 4 dotyczący naruszenie art. 74 ust. 1 Pzp w zw. z art. 18 ust.1 Pzp poprzez nieudostępnienie Odwołującemu protokołu postępowania, mimo że protokół jest jawny, poprzez nieudostępnienie Odwołującemu szczegółowego zestawienia przyznanych punktów w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert wraz z uzasadnieniem dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, mimo że zestawienie to powinno zostać opisane w protokole z postępowania do dnia 21 sierpnia 2026 r.
Izba wskazuje, że powyższy zarzut nie mógł zostać uwzględniony z uwagi ba brak wpływu na wynik postępowania. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.
Powyższą okoliczność potwierdził również pełnomocnik Odwołującego podczas rozprawy, który podzielił stanowisko, że informacje których udostępnienia się domaga Odwołujący, dotyczące unieważnionej przez Zamawiającego czynności, nie mogą być podstawą skorzystania ze środków ochrony prawnej, z uwagi na brak substratu zaskarżenia. Brak udostępnienia wnioskowanych Informacji, pozostaje więc bez wpływu na wynik postępowania.
W tych okolicznościach zarzut musiał zostać oddalony.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1) i 2 lit b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,
ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……