Sygn. akt: KIO 4297/26

WYROK

Warszawa, 19 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

Protokolant: **Krzysztof Chmielewski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 października 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 roku przez wykonawcę **M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ADMAR" M.S. w Łochowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego **A&A Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łochowie**

orzeka:

1.oddala odwołanie

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego **M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ADMAR" M.S. w Łochowie** i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego **M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ADMAR" M.S. w Łochowie** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Skarb Państwa - Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej w Warszawie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od odwołującego **M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ADMAR" M.S. w Łochowie** na rzecz zamawiającego **Skarbu Państwa - Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej w Warszawie** kwotę

3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt: KIO 4297/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Wykonywanie robót budowlanych zlecanych sukcesywnie, w miarę potrzeb, przez Zamawiającego". Znak sprawy: BDG-V.2611.37.2026.MP, zwane dalej jako „Postępowanie".

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawa „Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00288843/01 w dniu 12 czerwca 2026 roku.

W dniu 31 sierpnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ADMAR" M.S. w Łochowie (zwanego dalej Odwołującym) od niezgodnych z przepisami ustawy czynności oraz zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1.bezprawnym odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP wskutek błędnego i niepopartego dowodami przyjęcia, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (uznk);

2.bezprawnym wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy A&A BUDOWNICTWO Sp. z o.o. z siedzibą w Łochowie

3.zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w świetle kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty:

Zarzut nr 1 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 429 Kodeksu cywilnego (KC) w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP – poprzez bezpodstawne przypisanie Odwołującemu odpowiedzialności za rzekomy czyn nieuczciwej konkurencji, podczas gdy Odwołujący odpłatnie powierzył wykonanie dzieła obejmującego opracowanie oferty i kosztorysu podmiotowi trzeciemu (dane objęte tajemnicą przedsiębiorstwa w trybie art. 18 ust. 3 ustawy PZP), który zawodowo i profesjonalnie zajmuje się świadczeniem takich usług, co wyłącza odpowiedzialność i winę Odwołującego oraz uniemożliwia obciążenie go odpowiedzialnością za ewentualne uchybienia techniczne czy licencyjne wykonawcy dzieła;

Zarzut nr 2 - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (uznk) – poprzez bezprawne odrzucenie oferty Odwołującego wskutek przypisania mu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, w sytuacji gdy Odwołujący nie podjął żadnego działania sprzecznego z prawem ani dobrymi obyczajami, nie uzyskał jakiejkolwiek nieuprawnionej korzyści finansowej ani przewagi konkurencyjnej,

a sporządzony Kosztorys ofertowy stanowił odtworzenie sztywnych formularzy i parametrów narzuconych przez Zamawiającego w SWZ;

Zarzut nr 3 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP– poprzez odrzucenie oferty na podstawie niepotwierdzonych domniemań, poszlak oraz e-mailowych przypuszczeń producenta oprogramowania, co stoi w jaskrawej sprzeczności z ugruntowaną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej (w tym wyrokiem KIO z dnia 9 marca 2026 r., sygn. akt KIO 145/26), wykluczającą dopuszczalność eliminacji oferty z postępowania bez przeprowadzenia pełnego i bezspornego dowodu na okoliczność posłużenia się nielegalnym oprogramowaniem;

Zarzut nr 4 – naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP – poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy A&A BUDOWNICTWO Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej z naruszeniem zasad oceny ofert oraz w konsekwencji bezprawne eliminacji Odwołującego;

Zarzut nr 5 – naruszenie art. 16 pkt 1–3 ustawy PZP – poprzez naruszenie podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 26 sierpnia 2026 r.;
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
5. Zasądzanie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wynagrodzenia pełnomocnika, według norm przepisanych;
6. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania przetargowego, w tym w szczególności z wyjaśnień Odwołującego z dnia 23 lipca 2026 r. wraz z załącznikami (tj. umową o dzieło z dnia 24.06.2026 r., rachunkiem, potwierdzeniami płatności oraz oświadczeniem podmiotu trzeciego – stanowiącymi tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego) na okoliczność:

a) odpłatnego powierzenia przez Odwołującego wykonania dzieła obejmującego przygotowanie oferty i kosztorysu ofertowego podmiotowi trzeciemu, który w zakresie swojej działalności zawodowej trudni się sporządzaniem takich opracowań;
b) uiszczenia przez Odwołującego pełnego wynagrodzenia za wykonanie wyżej wymienionego dzieła, co wyklucza uzyskanie przez Odwołującego jakiejkolwiek oszczędności finansowej lub nieuzasadnionej przewagi konkurencyjnej w postępowaniu;
c) braku legitymacji biernej Odwołującego i wyłączenia jego winy w wyborze (culpa in eligendo) na podstawie art. 429 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP;
d) braku świadomości, wiedzy oraz braku jakiegokolwiek wpływu Odwołującego na wybór narzędzi informatycznych i oprogramowania stosowanego przez osobę trzecią na jej własnych urządzeniach;
e) braku zaistnienia po stronie Odwołującego jakichkolwiek przesłanek (zarówno w sferze subiektywnej, jak i obiektywnej) do przypisania mu sprawstwa czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
f) bezprawności i bezpodstawności czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego na

podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Odwołujący złożył ważną, odpowiadającą wszystkim wymogom SWZ ofertę. Gdyby Zamawiający nie odrzucił bezprawnie oferty Odwołującego, oferta ta, jako przedstawiająca najkorzystniejszy bilans punktowy w kryteriach oceny ofert, plasowałaby się na pierwszym miejscu w rankingu ofert. Wskutek wadliwych czynności Zamawiającego Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia i realizacji umowy, co generuje szkodę w postaci utraty spodziewanego zysku z realizacji zamówienia. Powyższe według Odwołującego, wyczerpuje przesłanki z art. 505 ust. 1 ustawy PZP.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na roboty budowlane zlecane sukcesywnie Zgodnie z SWZ wymogiem formalnym było złożenie kosztorysu ofertowego w formie Załącznika do Formularza ofertowego. Struktura kosztorysu, działy, opisy pozycji oraz obmiary zostały przez Zamawiającego sztywno określone w udostępnionym pliku kalkulacyjnym Excel. Zadaniem wykonawców było uzupełnienie stawek cenowych netto.

Odwołujący złożył ofertę wraz z Kosztorysem ofertowym w formacie PDF, opatrzonym podpisem zaufanym.

Pismem z dnia 17 lipca 2026 r. Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP, wzywając do złożenia wyjaśnień w zakresie legalności oprogramowania wykorzystanego przez Odwołującego do sporządzenia części oferty tj. kosztorysu ofertowego.

W treści wezwania Zamawiający wskazał: „Zamawiający w dniu 08.07.2026 r. otrzymał pismo innego Wykonawcy dotyczące możliwości użycia nielegalnej wersji oprogramowania NORMA PRO do sporządzenia kosztorysu ofertowego, który złożyliście Państwo w niniejszym postępowaniu (cyt. z fragmentu ww. Pisma Wykonawcy *„Po analizie przesłanych dokumentów firmy : Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe ADMAR M.S. ul. Wiśniowa 13, 07-130 Łochów NIP : 824-120-70-14 Stwierdzamy , iż przesłany przez firmę w/w kosztorys ofertowy został zrobiony na nielegalnej wersji programu NORMA PRO powyższa wersja programu m.in. z nr licencji 37337 stanowi nielegalną kopię, której powszechne wykorzystywanie spowodowało, że producent oprogramowania – A. zablokował możliwość importu kosztorysów i przedmiarów pochodzących z wersji 4.01 do nowszych wersji tego oprogramowania {wydruk oświadczenia producenta zamieszczonego na jego stronie internetowej złożony na rozprawie przez Przystępującego}, https://wawrylo.pl/nielegalna-norma-pro/”.*

Zamawiający wymagał złożenia kosztorysu ofertowego zgodnie ze wzorem zgodnym |z Załącznikiem nr 1 do Formularza ofertowego. Wzór dokumentu został wykonany przez Zamawiającego w postaci kosztorysu uproszczonego i był plikiem formatu Excel. Składając ofertę załączyli Państwo jednak kosztorys ofertowy sporządzony w oprogramowaniu Norma Pro.

Zamawiający badając ofertę stwierdził, że w stopce złożonego kosztorysu *widnieje* informacja o nazwie i wersji oprogramowania, w której wykonano ww. kosztorys. Oznaczenie to brzmi*: „Norma PRO Wersja 4.01, Marzec 2003 r. Licencja: 37337 dla”.* Zamawiający, badając zasadność wniesionego przez innego Wykonawcę zgłoszenia o podejrzeniu zastosowania nielegalnej wersji oprogramowania Norma Pro, zwrócił się z wnioskiem do producenta oprogramowania (Athenasoft Sp. z o.o.) przesyłając wniosek o opinię czy kosztorys ten został rzeczywiście wykonany przy użuciu nielegalnej wersji oprogramowania tego producenta przesyłając złożony przez Państwa kosztorys będący częścią oferty.

Zamawiający otrzymał opinię mailową od Athenasoft, że kosztorys został wykonany w nielegalnej wersji oprogramowania (cyt. z fragmentu emaila producenta „załączony kosztorys dotyczący zadania pn. „Roboty *remontowo-budowlane wykonywane w wybranych pomieszczeniach Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej w budynku przy ul. Wspólnej 2/4 w Warszawie” został sporządzony przy użyciu programu* ***Norma PRO 4.01*** *oznaczonego numerem licencji* ***37337****.*

Potwierdzeniem tego są informacje widoczne w stopce każdej strony przedmiotowego kosztorysu ofertowego: „Norma PRO Wersja 4.01, Marzec 2003 r. Licencja: 37337 dla …”

W związku z uzasadnionym podejrzeniem korzystania z nielegalnej kopii oprogramowania Norma PRO o numerze seryjnym 37337, sprawa zostanie przekazana kancelarii prawnej współpracującej z firmą Athenasoft, specjalizującej się w prowadzeniu postępowań dotyczących naruszeń praw autorskich oraz warunków licencyjnych oprogramowania.”

Z uwagi na powyższe, Zamawiający kierując się należytą starannością i zasadą równego traktowania Wykonawców wezwał Odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie legalności użycia wskazanego oprogramowania (Norma Pro) do sporządzenia złożonej oferty jak wskazano w uzasadnieniu powyżej.

W odpowiedzi z dnia 23 lipca 2026 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia, w których wskazał, iż:

1. Odwołujący nie posiada i nie używał oprogramowania Norma PRO;
2. Przygotowanie oferty, w tym wypełnienie formularza kosztorysu ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1 do Oferty zostało w całości odpłatnie zlecone profesjonalnemu podmiotowi na podstawie umowy o dzieło z dnia 24 czerwca 2026 r. Osoba ta samodzielnie przygotowała kosztorys i przekazała Odwołującemu gotowy rezultat wykonanej usługi. Odwołujący nie udostępniał jej programu kosztorysowego, nie decydował o wyborze narzędzi informatycznych wykorzystywanych przy wykonywaniu dzieła, ani nie ingerował w techniczny sposób opracowania dokumentu. Odwołujący przy tym uiścił pełne wynagrodzenie (dowód: umowa o dzieło, rachunek, potwierdzenia płatności, oświadczenie osoby przygotowującej kosztorys – dokumenty załączone do wyjaśnień Odwołującego z dnia 23 lipca 2026r.). (Uwaga: dokumenty załączone do wyjaśnień Odwołującego z dnia 23 lipca 2026 r. stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk i zostały skutecznie zastrzeżone w trybie art. 18 ust. 3 ustawy PZP);
3. Z informacji przekazanych przez osobę sporządzając kosztorys wynika, iż osoba ta posiada legalną licencję na wykorzystywane oprogramowanie.
4. Odwołujący nie uzyskał jakiejkolwiek korzyści majątkowej ani nieuzasadnionej przewagi konkurencyjnej, ponosząc pełny rynkowy koszt przygotowania oferty.

W dniu 26 sierpnia 2026 Zamawiający poinformował r o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP- Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.
o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
W uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty Zamawiający wskazał,
że „Zamawiający, zgodnie z pkt 8.11.1 SWZ, żądał złożenia wraz z ofertą Kosztorysu ofertowego sporządzonego zgodnie ze wzorem wskazanym w Załączniku nr 1 do Formularza ofertowego. Wzór dokumentu został wykonany przez Zamawiającego w postaci kosztorysu uproszczonego i był plikiem formatu Excel, który odwoływał się w swojej treści i układzie
do przedmiaru, załączonego do SWZ jako element dokumentacji dotyczącej przedmiotu zamówienia i stanowił Załącznik do SWZ pod nazwą „Zał_nr_1_2 do SWZ - Przedmiary zip.zip".
Składając ofertę Wykonawca PUH Admar M.S. załączył kosztorys w formacie .pdf opatrzony podpisem zaufanym przez przedstawiciela Wykonawcy wskazując go w ofercie jako załącznik - cyt. Z treści Formularza ofertowego:
„12. Załącznikami do niniejszego formularza, stanowiącymi integralną część oferty, są: 1) Kosztorys ofertowy 2) załączniki 3) ……".
Zamawiający badając ofertę zauważył, że kosztorys ofertowy został sporządzony źródłowo w oprogramowaniu Norma Pro (program do kosztorysowania), a przekazany przez Wykonawcę PUH Admar w formacie .pdf opatrzonym podpisem zaufanym Wykonawcy.
Screen z weryfikacji podpisu Wykonawcy: (…)
Ww. kosztorys w stopce zawierał informację o oprogramowaniu użytym do jego wytworzenia tj.: „Norma PRO Wersja 4.01, Marzec 2003 r. Licencja 37337 dla". (…).
W dniu 07.07.2026 r. Zamawiający na prośbę Wykonawcy AA Budownictwo Sp. z o.o. udostępnił mu ofertę Wykonawcy PUH Admar złożoną w niniejszym postępowaniu.
Zamawiający w dniu 08.07.2026 r. otrzymał pismo Wykonawcy AA Budownictwo Sp. z o.o. dotyczące możliwości użycia nielegalnej wersji oprogramowania NORMA PRO do sporządzenia kosztorysu ofertowego, który złożyliście Państwo w niniejszym postępowaniu (cyt. z fragmentu ww. Pisma Wykonawcy „*Po analizie przesłanych dokumentów firmy : Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe ADMAR M.S. ul. Wiśniowa 13, 07-130 Łochów NIP : 824-120-70-14 Stwierdzamy, iż przesłany przez firmę w/w kosztorys ofertowy został zrobiony na nielegalnej wersji programu NORMA PRO powyższa wersja programu m.in. z nr licencji 37337 stanowi nielegalną kopię, której powszechne wykorzystywanie spowodowało, że producent oprogramowania – A. zablokował możliwość importu kosztorysów i przedmiarów pochodzących z wersji 4.01 do nowszych wersji tego oprogramowania {wydruk oświadczenia producenta zamieszczonego na jego stronie internetowej złożony na rozprawie przez Przystępującego}, https://wawrylo.pl/nielegalna-norma-pro/".*
Zamawiający, badając zasadność wniesionego przez ww. Wykonawcę zgłoszenia
o podejrzeniu zastosowania nielegalnej wersji oprogramowania Norma Pro, zwrócił się
z wnioskiem do producenta oprogramowania (Athenasoft Sp. z o.o.) o opinię czy kosztorys ten został rzeczywiście wykonany przy użyciu nielegalnej wersji oprogramowania tego producenta, przesyłając złożony przez Państwa kosztorys będący częścią oferty.
Zamawiający otrzymał opinię mailową od Athenasoft, że kosztorys został wykonany
w nielegalnej wersji oprogramowania (…) [treść jak w wezwaniu do złożenia wyjaśnień przez Odwołującego w trybie art.

223 ust. 1 ustawy PZP z 17 lipca 2026 roku].

Następnie w celu zachowania należytej staranności dotyczącej ustalenia stanu faktycznego Zamawiający w dniu 17.07.2026 r. wezwał Wykonawcę PUH Admar do wyjaśnień opisywanej sytuacji, a w dniu 23.07.2026 r. otrzymał odpowiedź.

Wykonawca PUH Admar w swojej odpowiedzi oświadczył, że cyt. *„PUH ADMAR M.S. [„Wykonawca"] nie korzystał z programu Norma PRO w celu sporządzenia kosztorysu ofertowego, ani nie posiadał wskazanego oprogramowania zainstalowanego na swoich urządzeniach."* Dodatkowo Wykonawca wskazał na wytworzenie kosztorysu przez osobę trzecią na jego zlecenie cyt. *„Przygotowanie oferty, w tym wypełnienie formularza kosztorysu ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1 do Oferty zostało odpłatnie powierzone przez Wykonawcę osobie trzeciej na podstawie umowy o dzieło. Osoba ta samodzielnie przygotowała kosztorys i przekazała Wykonawcy gotowy rezultat wykonanej usługi. Wykonawca nie udostępniał jej programu kosztorysowego, nie decydował o wyborze narzędzi informatycznych wykorzystywanych przy wykonywaniu dzieła, ani nie ingerował w techniczny sposób opracowania dokumentu."*

Dodatkowo Wykonawca w swojej odpowiedzi wskazał, że *cyt. „Istotny pozostaje również zakres czynności koniecznych do przygotowania kosztorysu. Formularz kosztorysu ofertowego został opracowany* i udostępniony przez Zamawiającego jako Załącznik nr 1 do *Formularza ofertowego, w formacie Excel. Zamawiający z góry określił w nim m.in. podstawy katalogowe KNR i KNNR, opisy robót, jednostki miary, obmiary oraz strukturę działów i poszczególnych pozycji kosztorysowych. Zadaniem Wykonawcy było w praktyce uzupełnienie dwóch ostatnich rubryk, tj. ceny jednostkowej netto oraz wynikającej z niej wartości netto, przy czym wartości poszczególnych pozycji i ich sumy mogły zostać obliczone bezpośrednio przy użyciu formuł zawartych w arkuszu. Program kosztorysowy nie był zatem niezbędny do określenia zakresu robót ani stworzenia przedmiaru. Nie posłużył również do wygenerowania pozycji kosztorysowych, określenia jednostek miary lub obmiarów, ponieważ wszystkie te dane zostały uprzednio przygotowane i narzucone przez Zamawiającego. Ewentualne wykorzystanie programu kosztorysowego przez osobę sporządzającą kosztorys miało zatem wyłącznie techniczny i odtwórczy charakter, tj. służyło przedstawieniu danych odpowiadających treści arkusza udostępnionego przez Zamawiającego. Wykonawca poniósł rzeczywisty koszt sporządzenia kosztorysu, uiszczając osobie trzeciej wynagrodzenie wynikające z umowy o dzieło. Nie uzyskał zatem oszczędności polegającej na uniknięciu kosztów przygotowania kosztorysu, nie korzystał z funkcjonalności zakwestionowanego programu i nie osiągnął w ten sposób przewagi nad pozostałymi uczestnikami postępowania."*

Zamawiający badając opisaną powyżej sprawę stwierdził, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Stosownie zaś do art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85) czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. W art. 3 ust. 2 tej ustawy wymienione są przykładowe czyny nieuczciwej konkurencji, jednakże z uwagi na użycie przez ustawodawcę sformułowania „w szczególności" - wyliczenie to ma charakter przykładowy, a wskazany katalog czynów nieuczciwej konkurencji nie jest katalogiem zamkniętym. Zachowania, które co prawda nie zostały wskazane w tym katalogu, ale wypełniają definicję z art. 3 ust. 1 uznk, również podlegają kwalifikacji jako czyny nieuczciwej konkurencji.

A zatem aby uznać określone zachowanie wykonawcy za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 uznk, konieczne jest łączne spełnienie następujących przesłanek:

1) działanie podjęte jest w związku z działalnością gospodarczą,
2) działanie to wskazuje na sprzeczność z prawem lub dobrymi obyczajami,
3) doszło do zagrożenia lub naruszenia interesu innego przedsiębiorcy lub klienta.

Nie podlega wątpliwości, że działanie Wykonawcy PUH Admar polegające na przygotowaniu kosztorysu ofertowego na potrzeby udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostało podjęte w związku z działalnością przedsiębiorcy.

Opracowanie elementu oferty przy użyciu nielegalnego oprogramowania należy zaś zakwalifikować jako sprzeczne z prawem, tj. z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 24) przewidującym ochronę programów komputerowych jak dla utworów literackich, oraz z art. 278 § 2 Kodeksu karnego, przewidującym karę dla tego, kto bez zgody uprawnionej osoby uzyskuje cudzy program komputerowy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (którym w tym przypadku będzie uzyskanie zamówienia publicznego).

Powyższe działanie narusza interes innego przedsiębiorcy – producenta oprogramowania przez nieuprawnione korzystanie z utworu bez ponoszenia kosztu zakupu programu legalnego, jak również zagraża interesom innych przedsiębiorców korzystających z legalnych wersji programów i uiszczających stosowne opłaty z tego tytułu.
W związku z ustaleniem, że Wykonawca złożył w postępowaniu o zamówienie publiczne ofertę przygotowaną przy wykorzystaniu nielegalnej wersji oprogramowania Norma PRO Wersja 4.01, Marzec 2003 r. Licencja 37337, co wypełnia przesłanki z art. 3 ust. 1 uznk, Zamawiający
zobowiązany jest do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP."
Odwołujący przedstawił poniższą argumentację.

A. Wyłączenie odpowiedzialności Odwołującego na gruncie art. 429 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP (Brak winy w wyborze i powierzenie czynności profesjonaliście)

Formułując zarzut czynu nieuczciwej konkurencji, Zamawiający w sposób całkowicie dowolny pominął materialnoprawny mechanizm odpowiedzialności za podmioty trzecie. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy PZP, do czynności podejmowanych przez wykonawców
w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego.
Przepis art. 429 Kodeksu cywilnego stanowi:
„Kto powierza wykonanie czynności drugiemu, ten jest odpowiedzialny za szkodę wyrządzoną przez sprawcę przy wykonywaniu powierzonej mu czynności, chyba że nie ponosi winy
w wyborze albo że wykonanie czynności powierzył osobie, przedsiębiorstwu lub zakładowi, które w zakresie swej działalności zawodowej trudnią się wykonywaniem takich czynności."
Zastosowanie dyspozycji art. 429 KC na gruncie niniejszego stanu faktycznego prowadzi do uznania, iż brak jest możliwości przypisania Odwołującemu sprawstwa czynu nieuczciwej konkurencji (art. 3 ust. 1 uznk).
Konstrukcja deliktu nieuczciwej konkurencji wymaga wykazania podmiotowi odpowiadającemu subiektywnej naganności oraz sprzeczności jego własnego działania
z prawem lub dobrymi obyczajami. Odwołujący postępował z zachowaniem najwyższej staranności zawodowej (art. 355 § 2 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP), albowiem zlecił usługę osobie zawodowo zajmującej się sporządzaniem kosztorysów oraz uiścił z tego tytułu rynkowe wynagrodzenie.
Należy z całą mocą podkreślić, iż Odwołujący jest przedsiębiorstwem stricte budowlanym, którego podstawowa działalność koncentruje się na fizycznej realizacji robót budowlanych, wykonawstwie i zarządzaniu procesem budowlanym. Odwołujący nie jest podmiotem z branży IT, nie posiada specjalistycznej wiedzy informatycznej ani kompetencji
w zakresie audytowania systemów komputerowych czy weryfikacji architektury licencyjnej oprogramowania kosztorysowego. Z tego też względu Odwołujący nie zajmuje się samodzielnie technicznym generowaniem plików kosztorysowych, lecz zakres ten konsekwentnie powierza na zewnątrz wykwalifikowanym osobom trzecim.
Odwołujący nie miał, jak również w świetle zasad doświadczenia życiowego, nie mógł mieć jakiejkolwiek wiedzy ani możliwości weryfikacji, czy oprogramowanie użyte przez zleceniobiorcę na jego prywatnym sprzęcie jest w pełni legalne.
Korzystanie ze specjalistycznych narzędzi do kalkulacji ma dla wykonawcy robót budowlanych charakter czysto użytkowy i techniczny, analogicznie do powszechnego korzystania z pakietów biurowych typu MS Word czy MS Excel. Użytkownik końcowy otwierający gotowy plik nie bada warunków licencyjnych programu, w którym plik ten został wygenerowany, lecz opiera się na domniemaniu legalności narzędzi dostarczonych przez wykonawcę dzieła.
Odwołujący w żaden sposób nie dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji. Fakt powierzenia czynności profesjonaliście wyłącza winę Odwołującego (culpa in eligendo), a tym samym
z mocy prawa zwalnia go z jakiejkolwiek odpowiedzialności za ewentualne uchybienia, w tym za narzędzia informatyczne stosowane przez tę osobę na jej własnych urządzeniach. Ewentualne uchybienia licencyjne lub naruszenia praw autorskich powiązane z wytworzeniem pliku mogłyby być przypisane wyłącznie owemu podmiotowi trzeciemu, który dokument ten faktycznie sporządził, a nie Odwołującemu.
Ponadto niezależnie od wyłączenia odpowiedzialności Odwołującego na podstawie
art. 429 KC, wskazać należy na brak spełnienia podmiotowej przesłanki zastosowania przepisów uznk.
Zgodnie z art. 2 uznk, przepisom ustawy podlegają wyłącznie przedsiębiorcy. Osoba przygotowująca ofertę wraz z kosztorysem realizowała to opracowanie na podstawie indywidualnej umowy cywilnoprawnej jako osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej. Osoba ta nie działała w obrocie jako przedsiębiorca, a zatem z przyczyn formalnoprawnych nie mogła dopuścić się czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 uznk. Zamawiający nie może wywodzić popełnienia deliktu nieuczciwej konkurencji przez Odwołującego z zachowania osoby, do której przepisy uznk w ogóle nie mają zastosowania.

B. Brak możliwości opierania decyzji na domniemaniach – Bezpośrednie zastosowanie wyroku KIO z dnia 9 marca 2026 r. (sygn. akt KIO 145/26)

Decyzja Zamawiającego została podjęta na podstawie czystych poszlak
i niepotwierdzonych e-mailowych domniemań producenta oprogramowania. Stanowisko
to pozostaje w bezpośredniej sprzeczności z linią orzeczniczą KIO.

W analogicznej sprawie, zakończonej wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 marca 2026 r. (sygn. akt KIO 145/26), Izba rozpatrywała zarzut nieuczciwej konkurencji oparty na tożsamym napisie w stopce dokumentu („Norma PRO Wersja 4.01, Marzec 2003 r.").

KIO w wyroku KIO 145/26 kategorycznie oddaliła ten zarzut, formułując następujące wiążące tezy prawne:

- **Niewystarczalność przypuszczeń**: *Przypuszczenia producenta oprogramowania, brak możliwości pełnego zweryfikowania badanych plików źródłowych, brak jednoznacznego oświadczenia osoby uprawnionej oraz brak wyników oficjalnego postępowania dotyczącego naruszenia licencji stanowią materiał niewystarczający do odrzucenia oferty;*
- **Zakaz domniemań**: *Rozstrzygnięcie organu lub Zamawiającego o odrzuceniu oferty nie może opierać się na przypuszczeniach ani domniemaniach.*
- **Ciężar dowodu:** *Choć posłużenie się nielegalnym programem co do zasady może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, to jego zastosowanie wymaga od Zamawiającego bezwzględnego i jednoznacznego udowodnienia wszystkich okoliczności faktycznych.*

W niniejszej sprawie Zamawiający oparł się wyłącznie na e-mailu producenta mówiącym
o „podejrzeniu", nie dysponując żadnym dowodem z audytu, opinii biegłego czy wyroku sądowego. Działanie Zamawiającego stanowi rażące złamanie wytycznych płynących
z wyroku KIO 145/26, który dodatkowo Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia ofert Odwołującego całkowicie pominął.

C. Brak przesłanek z art. 3 ust. 1 uznk (Brak przewagi konkurencyjnej i szkody)

W świetle orzecznictwa KIO zarzut z art. 3 ust. 1 uznk wymaga wykazania naruszenia interesu innego przedsiębiorcy lub klienta. Odwołujący nie uzyskał żadnej nieuprawnionej przewagi cenowej, gdyż poniósł rynkowy koszt wykonania dzieła. Ponadto Odwołujący ponosząc pełny koszt usługi, nie uzyskał żadnej oszczędności finansowej ani nieuprawnionej przewagi konkurencyjnej.

Nie doszło więc do oszczędności na kosztach ogólnych przedsiębiorstwa. Ponadto sam kosztorys miał charakter ściśle odtwórczy w stosunku do formularza Excel dostarczonego przez Zamawiającego.

Podsumowując zgromadzony materiał procesowy oraz argumentację prawną, czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego opiera się na błędnych założeniach prawnych i faktycznych:

A. Odwołujący postępował z zachowaniem najwyższej staranności zawodowej wynikającej z art. 355 § 2 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP. Odpłatnie powierzył wykonanie dzieła osobie posiadającej odpowiednie kwalifikacje, wyłączając swoją winę w wyborze na podstawie art. 429 KC oraz uiszczając rynkowe wynagrodzenie, co wyklucza jakąkolwiek nieuprawnioną korzyść majątkową lub przewagę konkurencyjną.

B. Podmiot trzeci realizował zadanie na podstawie cywilnoprawnej umowy o dzieło jako osoba fizyczna nieposiadająca statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy
o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Skoro osoba ta nie jest przedsiębiorcą, w świetle obowiązujących przepisów, to nie posiada legitymacji do popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art. 3 ust. 1 uznk. Tym samym Zamawiający w sposób bezprawny skonstruował domniemanie sprawstwa deliktu po stronie Odwołującego na bazie działań podmiotu, do którego przepisy uznk w ogóle nie znajdują zastosowania.

C. Decyzja Zamawiającego narusza najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (w tym tezy wyrok KIO z dnia 9 marca 2026 r., sygn. akt KIO 145/26), zabraniające eliminowania wykonawców z postępowania wyłącznie na podstawie e-mailowych domniemań lub niepotwierdzonych przypuszczeń producenta oprogramowania, bez przeprowadzenia bezspornych dowodów.

W świetle powyższego odrzucenie oferty Odwołującego było całkowicie bezpodstawne i doprowadziło do rażącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP oraz podstawowych zasad zamówień publicznych wyrażonych w art. 16 ustawy PZP.

Odwołanie zasługuje zatem na uwzględnienie w całości.

Zamawiający pismem z dnia 14 września 2026 roku złożył odpowiedź na odwołanie,
w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 4 września 2026 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca A&A BUDOWNICTWO Sp. z o.o. z siedzibą w Łochowie (zwany dalej uczestnikiem postepowania lub Przystępującym), wnosząc
o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk złożonych pisemnie oraz ustnie

do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.z 2024 r. poz.1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 26 sierpnia 2026 roku.

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła również, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Za skuteczne Izba uznała zgłoszone przystąpienie po stronie Zamawiającego
i dopuściła wykonawcę A&A BUDOWNICTWO Sp. z o.o. z siedzibą w Łochowie do udziału
w postępowaniu w charakterze Uczestnika postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługują na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie,
czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności, do których wykonania
był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
W analizowanym stanie faktycznym w ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył przepisów prawa zamówień publicznych mających lub mogących mieć istotny wpływ na wynik postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie podnoszonym w odwołaniu.

W pierwszej kolejności Izba podkreśla, że argumentacja podniesiona w treści odwołania oraz podczas rozprawy, nie dała podstaw Izbie do uznania, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z naruszeniem zarzucanych mu przepisów ustawy Pzp.

Za niezasadny Izba uznała zarzut nr 1 dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 429 Kodeksu cywilnego (KC) w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP – poprzez bezpodstawne przypisanie Odwołującemu odpowiedzialności za rzekomy czyn nieuczciwej konkurencji, podczas gdy Odwołujący odpłatnie powierzył wykonanie dzieła obejmującego opracowanie oferty i kosztorysu podmiotowi trzeciemu (dane objęte tajemnicą przedsiębiorstwa w trybie art. 18 ust. 3 ustawy PZP), który zawodowo i profesjonalnie zajmuje się świadczeniem takich usług, co wyłącza odpowiedzialność i winę Odwołującego oraz uniemożliwia obciążenie go odpowiedzialnością za ewentualne uchybienia techniczne czy licencyjne wykonawcy dzieła.

W odniesieniu do powyższego zarzutu, Izba w całości podzieliła stanowisko Zamawiającego wyrażone w Odpowiedzi na odwołanie oraz podczas rozprawy, zgodnie
z którym, „powołany przez Odwołującego *art. 429 KC: Kto powierza wykonanie czynności drugiemu, ten jest odpowiedzialny za szkodę wyrządzoną przez sprawcę przy wykonywaniu powierzonej mu czynności, chyba że nie ponosi winy w wyborze albo że wykonanie czynności powierzył osobie, przedsiębiorstwu lub zakładowi, które w zakresie swej działalności zawodowej trudnią się wykonywaniem takich czynności* – dotyczy cywilnoprawnej odpowiedzialności odszkodowawczej wobec podmiotu, któremu wyrządzono szkodę (a zatem relacji PUH ADMAR M.S. (Odwołujący) – Athenasoft Sp. z o.o. z Warszawy (producent oprogramowania NORMA Pro)) i jest to odrębna kwestia od stwierdzenia działania przedsiębiorcy w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: UZNK).
Kwestia przypisania Wykonawcy winy jako przesłanki cywilnoprawnej odpowiedzialności odszkodowawczej, za przygotowanie kosztorysu przy użyciu nielegalnej wersji oprogramowania komputerowego pozostaje bez znaczenia dla ustalenia zaistnienia nieuczciwej praktyki, o której mowa w art. 3 ust. 1 UZNK. Ustawa ZNK nie posługuje się bowiem kryterium winy definiując czyn nieuczciwej konkurencji - zgodnie z art. 3 ust. 1 UZNK
czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.
Aby uznać, że przedsiębiorca dopuszcza się czynu nieuczciwej konkurencji, wystarczy sama bezprawność działania, natomiast nie jest konieczne wskazanie jego winy (z rozróżnieniem
i surowszą sankcją dla zawinionych czynów nieuczciwej konkurencji mamy do czynienia
w art. 18 ust. 1 pkt 6 UZNK, pozostałe roszczenia z art. 18 ust. 1 pkt 1-5 UZNK przysługują również przy czynie

niezawinionym). Ponadto zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji
w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. A zatem konsekwencją ustalenia, że oferta została przygotowana z wykorzystaniem nielegalnego oprogramowania, jest obowiązek zamawiającego jej odrzucenia bez konieczności poczynienia ustaleń w przedmiocie ewentualnego zawinienia wykonawcy lub jego braku. Zamawiający ustalił, że Odwołujący posłużył się w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kosztorysem przygotowanym przy użyciu nielegalnej wersji oprogramowania, tj. podpisał ofertę zawierającą omawiany kosztorys, w którym na każdej stronie w stopce widniało oznaczenie użytej nielegalnej wersji oprogramowania, a następnie złożył ją we własnym imieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (podpisując kosztorys podpisem zaufanym osoby uprawnionej do reprezentacji podmiotu – tj. samego przedsiębiorcy – M.S. – Dowód nr 1).

Wykonawca na etapie wyjaśnień treści oferty w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego nie zakwestionował posłużenia się nielegalnym oprogramowaniem do przygotowania jego oferty, a jedynie przerzucił odpowiedzialność za powyższe na osobę trzecią, której powierzył wykonanie kosztorysu. Z wyjaśnień Odwołującego – pismo z dnia 23.07.2026 r. wraz z załącznikami (Dowód nr 2 – pismo Odwołującego z dnia 23.07.2026 r.
wraz z załącznikami; załączniki objęte tajemnicą przedsiębiorstwa – do wiadomości KIO) - cyt.*„Przygotowanie oferty, w tym wypełnienie formularza kosztorysu ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1 do Oferty zostało odpłatnie powierzone przez Wykonawcę osobie trzeciej na podstawie umowy o dzieło. Osoba ta samodzielnie przygotowała kosztorys i przekazała*
Wykonawcy gotowy rezultat wykonanej usługi. Wykonawca nie udostępniał jej programu kosztorysowego, nie decydował o wyborze narzędzi informatycznych wykorzystywanych przy wykonywaniu dzieła ani nie ingerował w techniczny sposób opracowania dokumentu."
Do pisma wyjaśniającego Wykonawca dołączył załączniki objęte tajemnicą przedsiębiorstwa (do wiadomości KIO) – tj. „1. umowa o dzieło z dnia 24.06.2026 r; 2. rachunek do umowy
o dzieło; 3. potwierdzenia zapłaty wynagrodzenia (3 potwierdzenia przelewu)." Załącznik 4. – oświadczenie osoby przygotowującej kosztorys - nie został załączony do pisma Wykonawcy)".

Izba podziela stanowisko wyrażone przez Zamawiającego, że to wykonawca składa ofertę w postępowaniu, opatruje ją swoim podpisem, i to on ponowi odpowiedzialność za jej treść oraz konsekwencje wynikające z jej złożenia w danym kształcie, formie i treści.
Tak więc okoliczność zlecenia opracowania kosztorysu innemu podmiotowi nie ma znaczenia przy ustaleniu złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Istotne jest bowiem to, że to Odwołujący posłużył się dokumentem przygotowanym przy użyciu nielegalnej kopii oprogramowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
Zauważenia wymaga również – na co zwrócił uwagę Zamawiający, że w złożonych na wezwanie z 17 lipca 2026 roku wyjaśnieniach, Odwołujący pominął okoliczność podniesioną dopiero w odwołaniu, że zlecił wykonanie kosztorysu osobie trzeciej, która zawodowo
i profesjonalnie zajmuje się świadczeniem takich usług. Zamawiający nie mógł zatem odnieść się do tej okoliczności na etapie czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
W tych okolicznościach, za niezasadną, niemającą znaczenia dla sprawy, Izba uznała całą argumentację Odwołującego odnoszącą się do braku odpowiedzialności Odwołującego za czyn nieuczciwej konkurencji.

Nie można się również zgodzić z Odwołującym, że nie miał on możliwości weryfikacji, czy oprogramowanie użyte przez zleceniobiorcę na jego prywatnym sprzęcie jest w pełni legalne oraz że dochował należytej staranności zawodowej zlecając usługę osobie zawodowo zajmującej się sporządzaniem kosztorysów oraz uiścił z tego tytułu rynkowe wynagrodzenie.
Izba zwraca uwagę, że składając ofertę w postępowaniu wykonawca bierze pełną odpowiedzialność za jej treść oraz wszystkie konsekwencje wynikające z faktu jej złożenia, dlatego rygory należytej staranności wymagały od wykonawcy, który podzleca wykonanie zamówienia innemu podmiotowi/podwykonawcy zabezpieczenie się (pn. poprzez odpowiednie postanowienia umowne) aby wykonanie tego zlecenia nastąpiło w sposób zgodny
z obowiązującymi przepisami. Brak takich postanowień nie może świadczyć o dochowaniu należytej staranności po stronie wykonawcy, który jako przedsiębiorca i profesjonalista
w swojej dziedzinie funkcjonuje w obrocie gospodarczym.
Zauważenia również wymaga, że cała argumentacja Odwołującego co do braku złożenia oferty w ramach czynu nieuczciwej konkurencji nie prowadzi do wykazania, że jego oferta nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, lecz do zdjęcia z siebie (jako wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu) odpowiedzialności za zaistniałą okoliczność.
Nie zostało zatem wykazane, że oferta w szczególności - kosztorys został wykonany przy użyciu legalnego oprogramowania. Wykazanie czy udowodnienie takiej okoliczności stanowiłoby podstawę do uznania, że Zamawiający

naruszył przepisy Pzp, czego Odwołujący nie uczynił.
W okolicznościach przedmiotowej sprawy, rolą Odwołującego było wykazanie, że oferta składana przez niego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji – art. 534 ust. 1 Pzp. Powyższa okoliczność nie wynika również z dowodu złożonego przez Odwołującego wraz z Pismem procesowym z 12 października 2026 roku.

Reasumując powyższe, z uwagi na wykorzystanie w ofercie złożonej w postępowaniu kosztorysu wykonanego przy użyciu nielegalnej kopii oprogramowania, oferta Odwołującego została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Powyższe skutkuje koniecznością odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp, co zasadnie uczynił Zamawiający.

W odniesieniu do przywołanego przez Odwołującego wyroku dnia 9 marca 2026 r. (sygn. akt KIO 145/26) Izba wskazuje, że zapadł on w innych okolicznościach faktycznych niż stan rozpoznawany. Ponadto jest wiążący dla Stron w sprawie, w której został wydany.

Zarzut podlegał zatem oddaleniu.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut nr 2 dotyczący naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (uznk) – poprzez bezprawne odrzucenie oferty Odwołującego wskutek przypisania mu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, w sytuacji gdy Odwołujący nie podjął żadnego działania sprzecznego z prawem ani dobrymi obyczajami, nie uzyskał jakiejkolwiek nieuprawnionej korzyści finansowej ani przewagi konkurencyjnej, a sporządzony Kosztorys ofertowy stanowił odtworzenie sztywnych formularzy i parametrów narzuconych przez Zamawiającego w SWZ.
Izba za zasadne uznała stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym twierdzenie Odwołującego, „że nie uzyskał żadnej korzyści finansowej ani przewagi konkurencyjnej, co wg Odwołującego ma świadczyć od tym, że nie została naruszona uczciwa konkurencja,
nie świadczy o tym, że nie mógł tego zrobić obniżając np. koszty swojej działalności poprzez nie ponoszenie kosztów uzyskania legalnej wersji programu do kosztorysowania. Nie jest zadaniem Zamawiającego wyliczyć Odwołującemu konkretną potencjalną oszczędność
finansową. Wg Zamawiającego wystarczy fakt, że Odwołujący mógł taką korzyść uzyskać.
Zaś to czy Wykonawca w tej sytuacji faktycznie odniósł korzyść, nie zmienia faktu wystąpienia czynu nieuczciwej konkurencji i możliwości uzyskania bezprawnie przewagi konkurencyjnej
w celu zaoszczędzenia kosztów wykonania elementu oferty".
Słusznie zauważył Zamawiający, że „nie jest również istotne jakie czynności zostały konkretnie wykonane podczas sporządzenia oferty, jeśli została ona przynajmniej
w jakimkolwiek stopniu sporządzona przy pomocy nielegalnego oprogramowania."

Izba podziela stanowisko wyrażone w wyrokach KIO, np. KIO 1255/19, KIO 1186/17: zgodnie którym „posługiwanie się przez wykonawcę kosztorysem ofertowym sporządzonym na nielegalnym programie komputerowym (kosztorys został podpisany) narusza dobre obyczaje, gdyż wykonawcy uczciwie konkurujący na rynku zamówień publicznych nie mogą posługiwać się w celu złożenia oferty podmiotom publicznym nielegalnym oprogramowaniem".
A zatem w okolicznościach, w których Odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień co do legalności oprogramowania które zostało użyte przy sporządzeniu kosztorysu ofertowego i nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających legalność ww. oprogramowania nie można uznać argumentacji Odwołującego za zasadną.

Zgodzić się również należy z Zamawiającym, że Odwołujący błędnie odnosi określenie definicji czynu nieuczciwej konkurencji do podmiotu, któremu powierzono wykonanie kosztorysu. Zamawiający bowiem, odrzucił ofertę Odwołującego, który jest przedsiębiorcą
i podlega ustawie UZNK, i to właśnie Odwołujący złożył ofertę przygotowaną lub przetworzoną w nielegalnej wersji oprogramowania w swoim imieniu, opatrując ją swoim podpisem zaufanym. A zatem czyn nieuczciwej konkurencji dotyczy Odwołującego nie zaś podmiotu trzeciego wykonującego kosztorys na rzecz Odwołującego.
Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Izba oddaliła również zarzut nr 3 dotyczący naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP– poprzez odrzucenie oferty na podstawie niepotwierdzonych domniemań, poszlak oraz e-mailowych przypuszczeń producenta oprogramowania, co stoi w jaskrawej sprzeczności
z ugruntowaną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej (w tym wyrokiem KIO z dnia 9 marca 2026 r., sygn. akt KIO 145/26), wykluczającą dopuszczalność eliminacji oferty
z postępowania bez przeprowadzenia pełnego i bezspornego dowodu na okoliczność posłużenia się nielegalnym oprogramowaniem.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że przywołany przez Odwołującego wyrok KIO z dnia 9 marca 2026 r., sygn. akt KIO 145/26 zapadł w innych okolicznościach faktycznych oraz jest wiążący dla stron w sprawie, w której

zapadł.

Następnie, Izba zauważę, że analiza dokumentacji postępowania, czynności podjętych przez Zamawiającego nie potwierdziła zasadności zarzutu, co do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie niepotwierdzonych domniemań, poszlak oraz e-mailowych przypuszczeń producenta oprogramowania.

Jak wynika z dokumentacji postępowania Zamawiający zwrócił się do producenta oprogramowania NORMA Pro, posiadającego prawa autorskie do tego oprogramowania,
tj. podmiotu Athenasoft Sp. z o.o. z Warszawy wraz z przesłaniem kosztorysu ofertowego złożonego przez Odwołującego w postępowaniu i uzyskanie potwierdzenia Athenasoft
Sp. z o.o. dotyczącego wykonania tego konkretnego dokumentu w nielegalnej wersji oprogramowania. Następnie Zamawiający zwrócił się do Odwołującego w celu wyjaśnienia sprawy wraz ze wskazaniem częściowo treści pisma Wykonawcy A&A Budownictwo Sp. z o.o., który zawiadomił Zamawiającego o domniemanym użyciu nielegalnego oprogramowania
i uzyskanie wyjaśnień Odwołującego. Zamawiający nie poprzestał na przekazanym przez innego Wykonawcę biorącego udział w postępowaniu domniemaniu dotyczącym nielegalności oprogramowania do sporządzenia oferty. Co więcej, istotnym elementem ustalania czy złożenie przez Odwołującego kosztorysu ofertowego sporządzonego w nielegalnej wersji programu Norma Pro, było wezwanie Odwołującego do wyjaśnień i złożone przez Odwołującego wyjaśnienia wraz z dowodami, które w ocenie Izby nie pozwoliły
na stwierdzenie, że oferta Odwołującego nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.
Jak wskazał Zamawiający „to właśnie ostatecznie w wyniku niepełnych, niekonkretnych
i nieprzekonujących wyjaśnień Odwołującego, który nie zaprzeczył użyciu nielegalnej wersji oprogramowania do sporządzenia jego oferty, a głównie “przekazał” tę odpowiedzialność osobie trzeciej wykonującej na jego rzecz kosztorys, Zamawiający uznał, że doszło do użycia nielegalnej wersji oprogramowania do sporządzenia oferty. Zamawiający widząc treść złożonych wyjaśnień uznał, że zamiast rzetelnego wytłumaczenia tego co dokładnie miało miejsce i jakie były okoliczności złożenia kosztorysu sporządzanego lub przetwarzanego
w nielegalnej wersji oprogramowania, zawierają próbę przerzucenia odpowiedzialności
na osobę, która wykonała kosztorys na rzecz Odwołującego. Dodatkowo mimo oświadczenia Odwołującego, że on sam nie jest użytkownikiem programu kosztorysowego oraz że uzyskał informację od osoby, której zlecił wykonanie kosztorysu, że posiada ona legalną wersję oprogramowania należało uznać, że dokument ten został sporządzony (lub wydrukowany/przetworzony na plik .pdf) przy pomocy nielegalnej wersji oprogramowania NORMA Pro. Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że czym innym jest posiadanie legalnej wersji oprogramowania, a czym innym jej wykorzystanie do sporządzenia oferty”.

Podsumowując powyższe, zarzut należy uznać za niezasadny. Dodatkowo Odwołujący przedstawiając swoje wyjaśnienia nie wykazał, że nie używał nielegalnego oprogramowania do sporządzenia kosztorysu ofertowego złożonego w niniejszym postępowaniu. Zamawiający zatem zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W powyższych okolicznościach nie potwierdził się również zarzut nr 4 dotyczący naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy A&A BUDOWNICTWO Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej z naruszeniem zasad oceny ofert oraz
w konsekwencji bezprawnej eliminacji Odwołującego.

Zakresie tego zarzutu Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji pozwalającej na wykazanie zasadności zarzutu.

Ponadto Izba nie stwierdziła, aby Zamawiający naruszył ww. przepis, zgodnie z którym *1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Analiza dokumentacji postępowania wykazała, że wybór oferty najkorzystniejszej nastąpił na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia a oferta najkorzystniejsza przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.
Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Reasumując powyższe, nie potwierdzi się również zarzut nr 5 dotyczący – naruszenie art. 16 pkt 1–3 ustawy PZP – poprzez naruszenie podstawowych zasad postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.
Dodać należy, że również w zakresie tego zarzutu Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji pozwalającej na wykazanie jego zasadności.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1), pkt 2) lit. b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U.
z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……