Sygn. akt KIO 4050/26

Sygn. akt KIO 4062/26

Sygn. akt KIO 4072/26

WYROK

Warszawa, dnia 19 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 21 września i 13 października 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 r. przez:

A.Wykonawcę PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (KIO 4050/26)

B.Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy i wykonawcę NAVIGA-STAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kiełczowie (KIO 4062/26)

C.Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne POM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach (KIO 4072/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie,

przy udziale uczestników:

A.Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy i wykonawcy NAVIGA-STAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kiełczowie – po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 4050/26

B.Wykonawcy STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie – po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 4062/26

C.Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne POM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach – po stronie zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 4050/26 i KIO 4062/26

D.Wykonawcy PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie – po stronie zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 4062/26 i KIO 4072/26

orzeka:

KIO 4050/26

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika.

KIO 4062/26

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy i wykonawcę NAVIGA-STAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kiełczowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika.

KIO 4072/26

1.Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne POM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicachi zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 4050/26

Sygn. akt KIO 4062/26

Sygn. akt KIO 4072/26

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie, zwane dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzą w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„modernizację stopnia wodnego Ujście Nysy".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 września 2025 r., pod numerem 2025/S 174-592774.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 4050/26:

W dniu 17 sierpnia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej)wykonawca PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą PORR" lub „Odwołującym PORR", wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, tj.:

1) wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach (zwanego dalej jako „wykonawca POM"),

2) nieprzyznania maksymalnej liczby punktów Odwołującemu w ramach kryterium „Doświadczenie Kierownika budowy" określonego w punkcie 15.4.2 SWZ,

3) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Wykonawca PORR zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP poprzez:

− zaniechanie przyznania wykonawcy PORR maksymalnej liczby punktów w kryterium „Doświadczenie Kierownika budowy" określonym w punkcie 15.4.2 SWZ w zakresie doświadczenia Pana Marka Owsianika,

− zaniechanie wyboru oferty wykonawcy PORR jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

− dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy POM, pomimo że oferta ta nie stanowiła oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,

2) art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący PORR wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy POM jako oferty najkorzystniejszej,

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert,

3) przyznania maksymalnej liczby punktów wykonawcy PORR za kryterium „Doświadczenie Kierownika budowy" określonym w punkcie 15.4.2 SWZ,

4) dokonania wyboru oferty wykonawcy PORR jako oferty najkorzystniejszej.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 4062/26:

W dniu 17 sierpnia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych EKO-WOD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy i wykonawca NAVIGA-STAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kiełczowie, zwani dalej „Konsorcjum EKO-WOD" lub „Odwołującym EKO-WOD" wnieśli odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) wyborze oferty wykonawcy POM jako najkorzystniejszej w postępowaniu w dniu 6 sierpnia 2026 r. – mimo, że złożone przez tego wykonawcę podmiotowe środki dowodowe zawierają niejednoznaczności, które nie pozwalają bez dodatkowych wyjaśnień w sposób pewny ustalić, czy warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej został wykazany,

2) zaniechaniu wezwania wykonawcy POM – w pierwszej kolejności w trybie art. 128 ust. 4 ustawy PZP – do złożenia wyjaśnień dotyczących treści zaświadczenia i opinii bankowej, w szczególności relacji pomiędzy wykazanym stanem środków uwzględniającym kredyt w rachunku bankowym a wskazaną przez Bank zdolnością kredytową w kwocie 41 000 000 zł 00 gr, a ewentualnie – jeżeli po wyjaśnieniu dokument nadal nie potwierdzałby spełniania warunku – zaniechaniu wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych,

3) zaniechaniu prawidłowego zbadania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez wykonawcę PORR w odniesieniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 9 czerwca 2026 r. oraz zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu tych informacji, co do których wykonawca PORR – pomimo przedstawienia uzasadnienia zastrzeżenia na str. 9-15 pisma – nie wykazał kumulatywnego spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Konsorcjum EKO-WOD zarzuciło naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2, art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b. ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy POM do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, tj. informacji z banku w zakresie posiadania zdolności kredytowej czy środków finansowych, gdyż obecnie przedstawiony nie potwierdza spełnienia warunku, ewentualnie art. 128 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b. ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie niejednoznacznej treści podmiotowego środka dowodowego dotyczącego warunku z pkt 7.2.3 SWZ (posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 50 000 000 zł 00 gr), mimo że dokument ING Banku Śląskiego Spółki Akcyjnej nie pozwala w sposób jednoznaczny ustalić relacji pomiędzy środkami dostępnymi na rachunku uwzględniającymi kredyt w rachunku bankowym a zdolnością kredytową wskazaną przez Bank na 41 000 000 zł 00 gr, a w przypadku gdy po wyjaśnieniu dokument nie potwierdzałby spełniania warunku – poprzez zaniechanie wezwania do jego uzupełnienia, a następnie, w razie niewykazania warunku, odrzucenia oferty wykonawcy POM (zarzut nr 1),

2) art. 18 ust. 1-3 ustaw PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w zw. z art. 74 ust. 2 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP – poprzez zaniechanie zbadania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i zaniechanie udostępnienia Odwołującemu informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wykonawcy PORR z dnia 9 czerwca 2026 r., w odniesieniu do których wykonawca PORR nie wykazał wszystkich przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, pomimo że zastrzeżeniem objęto niemal całą merytoryczną część materiału służącego weryfikacji ceny – wyjaśnienia istotnych części składowych ceny (zał. 1.1), wykaz sprzętu (zał. 1.3), wszystkie oferty podwykonawców (zał. 2.1-2.11), wszystkie oferty dotyczące głównego asortymentu materiałowego i usług (zał. 3.1-3.11), w tym same nazwy tych podmiotów, oraz 98 szczegółowych kalkulacji ceny (zał. 4.1–4.98) – podczas gdy przedstawione na str. 9-15 pisma uzasadnienie, mimo jego obszerności, nie wykazuje w sposób zindywidualizowany wartości gospodarczej i konieczności zachowania poufności każdej z informacji objętych tak szerokim zastrzeżeniem, a wykonawca PORR nie wykazał spełnienia wszystkich przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co powinno skutkować odtajnieniem nieskutecznie zastrzeżonych informacji, a następnie udostępnieniem ich Konsorcjum EKO-WOD (zarzut nr 2),

3) art. 239 ust.1 ustawy PZP poprzez wybór oferty, która została wybrana przedwcześnie, gdyż podmiotowe środki dowodowe wybranego wykonawcy dotyczące zdolności kredytowej czy środków finansowych na tym etapie nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu (zarzut nr 3).

Konsorcjum EKO-WOD wniosło o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 6 sierpnia 2026 r.,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3) wezwania wykonawcy POM na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w zakresie zdolności finansowej, ekonomicznej, ewentualnie wezwania wykonawcy POM na podstawie art.128 ust.4 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień dotyczących zaświadczenia i opinii ING Banku Śląskiego Spółki Akcyjnej z dnia 13 lipca 2026 r., w szczególności:

i) jaka część środków dostępnych na rachunku nr 27 1050 1487 1000 0005 0342 5209 wynikała z kredytu w rachunku bankowym,

ii) jaki był przyznany i wykorzystany limit tego kredytu oraz

iii) czy wskazana przez Bank zdolność kredytowa w kwocie 41 000 000 zł 00 gr oznacza zdolność do uzyskania dodatkowego finansowania ponad finansowanie już udzielone przez Bank, czy też została określona bez uwzględnienia tego finansowania,

natomiast jeżeli po złożeniu wyjaśnień dokument nadal nie potwierdzałby spełniania warunku – wezwania wykonawcy POM na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, a w razie niewykazania warunku – odrzucenia oferty wykonawcy POM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP,

4) udostępnienia Odwołującemu wszystkich informacji i części dokumentów, w odniesieniu do których wykonawca PORR nie wykazał kumulatywnego spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj. wszystkich dokumentów wskazanych w piśmie przewodnim rażąco niskiej ceny z dnia 9 czerwca 2026 r., w szczególności: załącznik nr 1.1, załącznik nr 1.3, załączniki 2.1-2.11, załączniki nr 3.1-3.11, załączniki nr 4.1-4.98, ponieważ wykonawca PORR nie wykazał spełnienia kumulatywnie przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co skutkuje koniecznością odtajnienia dokumentów oraz udostępnienia ich Odwołującemu.

Ponadto Konsorcjum EKO-WOD wniosło o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa według przedłożonych rachunków.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 4072/26:

W dniu 17 sierpnia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej)wykonawca POM, zwany dalej również „Odwołującym POM", wniósłodwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego, tj. nieprzyznania wykonawcy POM maksymalnej punktacji w kryterium oceny ofert.

Wykonawca POM zarzucił Zamawiającemu naruszenie

1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy PZP – poprzez brak przyznania pełnej ilości punktów (10 pkt) w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy" za przedstawione doświadczenie pana W.T. i bezzasadne stwierdzenie, że w przypadku „Modernizacji śluzy oraz sterowni na stopniu wodnym Krapkowice wraz z budową awanportów" – przedmiotową budowlę hydrotechniczną nie wykonano przy użyciu sprzętu budowlanego posadowionego na pływającym technicznym taborze śródlądowym (pomimo, że budowla ta była wykonana przy użyciu sprzętu budowlanego posadowionego na pływającym technicznym taborze śródlądowym), a wszystkie przedstawione w ofercie realizacje, w których brał udział jako Kierownik Budowy, odpowiadały wymaganiom opisanym w SWZ w zakresie kryterium oceny ofert (zarzut nr 1),

2) ewentualnie, w przypadku wskazywania przez Zamawiającego innych powodów nieprzyznania punktów ofercie Odwołującego niż opisane w protokole postępowania, art. 253 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy PZP poprzez brak podania szczegółowego uzasadnienia w zakresie nieprzyznania punktacji oraz bezzasadne nieprzyznanie pełnej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy" pomimo, że wszystkie podane przez wykonawcę POM realizacje odpowiadają wymaganiom określonym w opisie kryterium oceny ofert (zarzut nr 2).

Wykonawca POM wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) uwzględnienie doświadczenia, które przedłożył wykonawca POM na potrzebę uzyskania dodatkowej punktacji doświadczenia kierownika budowy oraz kaskadowo,

2) przyznania wykonawcy POM maksymalnej punktacji w kryterium „Doświadczenie Kierownika budowy".

Jednocześnie Odwołujący POM uzasadniając swój interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej podał, że jego oferta nie została prawidłowo oceniona w ramach kryterium oceny ofert – „Doświadczenie Kierownika budowy", gdyż nie otrzymał on pełnej liczby punktów w ramach tego kryterium (5 pkt zamiast 10 pkt) i może mieć to wpływ na ocenę ofert. Wykonawca POM wskazał, że punktacja jego oferty różni się od punktacji oferty wykonawcy PORR sklasyfikowanego na kolejnym miejscu w rankingu ofert zaledwie o 0,09 pkt, co jest związane z niewielką różnicą cenową oraz taką samą ilością punktów w pozostałych kryteriach oceny ofert. W przypadku, gdyby wykonawca PORR otrzymał w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy" 10 pkt, np. w wyniku złożenia odwołania, a ocena oferty odwołującego POM pozostałaby na poziomie 5 pkt, to wtedy oferta Odwołującego POM mogłaby być uznana za drugą w kolejności. Wadliwa punktacja, która polega na braku przyznania punktów, pomimo że punkty powinny zostać przyznane w pełnej wysokości stwarza po stronie Odwołującego POM ryzyko, że jego oferta nie zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, w szczególności w razie wniesienia przez innego wykonawcę uczestniczącego w postępowaniu odwołania dotyczącego przyznanej mu punktacji i uwzględnienia przez Izbę takiego odwołania, Odwołujący POM mógłby zostać pozbawiony możliwości realizacji zamówienia. W konsekwencji uwzględnienia takiego odwołania Odwołujący POM poniósłby realną szkodę, obejmującą w szczególności utratę spodziewanego zysku oraz możliwości zdobycia doświadczenia wynikającego z wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykonawca POM podkreślił, że termin na

wniesienie odwołania od oceny punktowej w ramach kryterium oceny ofert liczony jest od dnia powzięcia informacji o czynności albo zaniechaniu Zamawiającego stanowiącego podstawę do jego wniesienia, a tym samym, skoro Odwołujący POM powziął wiedzę o przyznaniu mu mniejszej ilości punktów w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika budowy" w dniu 7 sierpnia 2026 r., to od tego dnia biegnie 10-dniowy termin złożenia odwołania od tej czynności. Gdyby dopiero na późniejszym etapie Odwołujący POM próbował kwestionować ocenę jego oferty, to jego zdaniem taka próba mogłaby być oceniona jako spóźniona. Odwołujący POM wskazał, że mógłby wówczas zostać pozbawiony możliwości skutecznej obrony swojej oferty z uwagi na upływ terminu do wniesienia odwołania od czynności Zamawiającego, która już nastąpiła. Z tego względu Odwołujący POM uważa, że działając w celu ochrony swojego interesu ma obowiązek złożenia odwołania od czynności oceny jego oferty, pomimo że jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Interes Odwołującego POM jest aktualny w związku z możliwością zakwestionowania oceny ofert przez innych wykonawców, zwłaszcza przez wykonawcę PORR, z uwagi na co Odwołujący POM stwierdził, że ma obowiązek zakwestionowania czynności Zamawiającego polegającej na ocenie jego oferty w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy" również z tego powodu, że wszystkie wykazane przez niego realizacje dla pana W.T. odpowiadają wymaganiom i opisowi przedstawionemu w SWZ przez Zamawiającego, wobec czego brak przyznania w tym kryterium dodatkowych punktów odwołującemu POM jest bezpodstawny.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 4050/26:

Uzasadniając wniesione odwołanie wykonawca PORR wskazał, że kluczowe znaczenie ma okoliczność, że zarówno warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 7.2.4 ppkt 2.1 SWZ, jak i kryterium oceny ofert określone w pkt 15.4.2 SWZ, posługują się pojęciem budowli hydrotechnicznej, bez bliższego zawężenia do konkretnego zadania inwestycyjnego, na którym dana budowla była realizowana. Sam Zamawiający w warunku udziału wprost przewidział możliwość alternatywnego wykazania się doświadczeniem obejmującym min. 2 budowle hydrotechniczne o wartości robót min. 15 milionów złotych brutto każda, a zatem interpretując postanowienia SWZ zgodnie z ich brzmieniem i celem Zamawiający wyraźnie dopuścił możliwość wykazania przez osobę pełniącą funkcję Kierownika budowy doświadczenia w kierowaniu lub nadzorowaniu dwóch odrębnych budowli hydrotechnicznych realizowanych w ramach jednego zadania inwestycyjnego, skoro SWZ posługuje się pojęciem liczby budowli hydrotechnicznych, a nie liczbą odrębnych kontraktów lub zadań. Analogicznie w kryterium oceny ofert (pkt 15.4.2 SWZ) punktacja uzależniona jest wyłącznie od liczby budowli hydrotechnicznych, przy których Kierownik budowy pełnił stosowną funkcję – SWZ nie zawiera żadnego zastrzeżenia, że budowle te muszą pochodzić z odrębnych zadań lub kontraktów, a jedynym wymaganiem jest ich charakter (jaz wieloprzęsłowy lub śluza wodna o wskazanych parametrach) oraz lokalizacja na śródlądowej drodze wodnej co najmniej II klasy. W konsekwencji dopuszczalne i zgodne z postanowieniami SWZ było wykazanie przez odwołującego doświadczenia Kierownika budowy obejmującego dwie budowle hydrotechniczne (śluzę małą przebudowywaną – nową i śluzę pociągową) realizowane w ramach jednego zadania inwestycyjnego, co powinno skutkować przyznaniem dodatkowych 5 pkt w tym kryterium. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł w SWZ, że w przypadku równoczesnego pełnienia funkcji w ramach różnych zadań w tym samym czasie, okres ten nie będzie sumowany. Ponadto Zamawiający wskazał w SWZ, że osoba, której doświadczenie zostało wskazane przez niego dla uzyskania dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert pn.: „Doświadczenie Kierownika Budowy", powinna była zostać wskazana jako osoba skierowana do realizacji zamówienia w ramach warunków udziału w postępowaniu. W ramach kryterium „Doświadczenie Kierownika budowy" (pkt 15.4.2 SWZ) wymagane było, aby osoba ta przez okres min. 1 roku (dla każdej z budowli) pełniła jedną z następujących funkcji: I) kierownik budowy, II) kierownik robót, III) inspektor nadzoru (w zakresie robót hydrotechnicznych). Są to zatem dokładnie te same trzy funkcje, które Zamawiający przewidział w warunku udziału w postępowaniu (pkt 7.2.4 ppkt 2.1 SWZ). Zarówno warunek udziału, jak i kryterium oceny ofert operują zatem identycznym katalogiem dopuszczalnych funkcji, bez żadnej hierarchii między nimi, co oznacza, że pełnienie funkcji inspektora nadzoru jest traktowane na równi z pełnieniem funkcji kierownika budowy lub kierownika robót.

Następnie Odwołujący PORR podał, że w ramach warunków udziału w postępowaniu, jak i kryterium oceny oferty, zdecydował się na posłużenie się doświadczeniem p.M. wskazując następujące zamówienia/budowle hydrotechniczne w ramach, których pełnił on wymaganą funkcję: 1) „*Modernizacja śluz odrzańskich na Kanale Gliwickim, na odcinku w zarządzie RZGW Gliwice – przystosowanie do III klasy drogi wodnej. Etap II*dla Śluzy Sławięcice w km 15+190 Kanału Gliwickiego – Inspektor Nadzoru robót hydrotechnicznych w okresie od dnia 15 grudnia 2017 r. do dnia 29 stycznia 2021 r., 2) „*Modernizacja śluzy oraz sterowni na stopniu wodnym Januszkowice wraz z przebudową awanportu*" – Śluza pociągowa – Kierownik robót hydrotechnicznych w okresie od dnia 21 listopada 2022 r. do dnia 15 grudnia 2023 r., 3) „*Modernizacja śluzy oraz sterowni na stopniu wodnym Januszkowice wraz z przebudową awanportu*" – Śluza mała – Kierownik budowy/kierownik robót hydrotechnicznych w okresie od dnia 13 stycznia 2021 r. do dnia 13 marca 2022 r. Odwołujący PORR uważa, że w ramach kryterium oceny ofert pn.: „Doświadczenie kierownika budowy" powinien otrzymać maksymalną liczbę punktów (10 punktów), z czym jednak nie zgodził się Zamawiający informując w dniu 6

sierpnia 2026 r. o wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawcy POM. Zamawiający przyznał Odwołującemu PORR w ramach kryterium: „Doświadczenie Kierownika Budowy" jedynie 5 punktów na 10 maksymalnych kwestionując doświadczenie p.M. zdobyte w ramach robót budowlanych podczas zadania – *„Modernizacja śluzy oraz sterowni na stopniu wodnym Januszkowice wraz z przebudową awanportu" – Śluza pociągowa – Kierownik robót hydrotechnicznych w okresie od dnia 21 listopada 2022 r. do dnia 15 grudnia 2023 r.* („Zadanie Śluza pociągowa"). Zdaniem Odwołującego PORR samouzasadnienie decyzji Zamawiającego w zakresie przyznanej liczby punktów w kryterium „Doświadczenie Kierownika budowy" jest lakoniczne i nie wyjaśnia w sposób wyczerpujący, na jakiej konkretnie podstawie Zamawiający odmówił uznania doświadczenia p.M. zdobytego przy Zadaniu Śluza pociągowa. Z treści uzasadnienia wynika jednak, że kluczową i *de facto* jedyną przyczyną nieuznania doświadczenia było stwierdzenie przez Zamawiającego, iż p.M. miał nie pełnić funkcji kierownika robót hydrotechnicznych nad wskazanymi robotami przez wymagany okres minimum 1 roku, a wniosek ten Zamawiający wywiódł z analizy wpisów dziennika budowy. Zdaniem Odwołującego PORR stanowisko Zamawiającego jest błędne i nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistym stanie faktycznym. Nazwisko p.M. figuruje w Dzienniku budowy: pod datą 14 marca 2022 r. widnieje wpis potwierdzający pełnienie przez niego funkcji kierownika robót hydrotechnicznych na przedmiotowej budowie. Z dniem 14 marca 2022 r. p.M. dokonał wpisu do Dziennika budowy jako kierownik robót hydrotechnicznych dla zadania pn. *„Modernizacja śluzy oraz sterowni na stopniu wodnym Januszkowice wraz z przebudową awanportu"* – Śluza pociągowa, przyjmując tym samym na siebie pełną odpowiedzialność prawną związaną z pełnieniem tej funkcji, wynikającą z przepisów ustawy Prawo budowlane. Odwołujący zauważył, że w Dzienniku budowy brak jest jakiegokolwiek wpisu o wykreśleniu p.M. z pełnionej funkcji, co jego zdaniem oznacza, że formalnie sprawował ją przez cały wskazany okres, tj. aż do dnia 15 grudnia 2023 r. Ewentualna okoliczność powołania w ramach tej samej inwestycji więcej niż jednej osoby do pełnienia funkcji kierownika robót hydrotechnicznych (co jest praktyką powszechną i prawnie dopuszczalną przy inwestycjach o znacznym stopniu skomplikowania) w żaden sposób nie przekreśla doświadczenia p.M., ani nie umniejsza jego udziału w realizacji przedmiotowej inwestycji. Odwołujący PORR dodał, że budowla hydrotechniczna, jaką jest śluza pociągowa z referencyjnego zadania, realizowana była w ścisłym powiązaniu z inną budowlą, w której p.M. również był zaangażowany (a która także została wykazana jako doświadczenie punktowane i która nie została zakwestionowana przez Zamawiającego), tj. „*Modernizacja śluzy oraz sterowni na stopniu wodnym Januszkowice wraz z przebudową awanportu*" – Śluza mała. W ramach budowy tej budowli hydrotechnicznej p.M. pełnił funkcjęKierownika budowy w okresie od dnia 13 stycznia 2021 r. do dnia 13 marca 2022 r.. Następnie objął funkcję kierownika robót hydrotechnicznych i w jej ramach sprawował nadzór nad robotami hydrotechnicznymi związanymi z obiema budowlami (Śluza pociągowa oraz Śluza mała). Odwołujący PORR zwrócił uwagę na to, że doświadczenie p.M. zdobyte w tym okresie przy realizacji robót hydrotechnicznych przy zadaniu Śluza pociągowa jest należycie udokumentowane i potwierdzone szerokim katalogiem dowodów. W świetle orzecznictwa Izby faktyczne posiadanie doświadczenia może i powinno być wykazywane wszelkimi dostępnymi środkami dowodowymi, a nie wyłącznie poprzez formalne wpisanie do Dziennika budowy, zwłaszcza gdy takiego wymagania Zamawiający nie sformułował. W niniejszej sprawie dowody te są wyjątkowo bogate. Doświadczenie p.M. potwierdza zarówno wpis w Dzienniku budowy, jak i listy obecności, notatki służbowe, a także korespondencja mailowa dotycząca zamówień materiałów i sprzętu, za które bezpośrednią odpowiedzialność ponosił właśnie kierownik robót hydrotechnicznych (dokumenty omówione na str. 10-25 odwołania). Zdaniem Odwołującego PORR przywołane dowody nie prezentują wybiórczego okresu, ale pozwalają ponad wszelką wątpliwość upewnić się, że postawiony w SWZ wymóg piastowania funkcji przez okres roku został spełniony, natomiast Zamawiający dokonał błędnej oceny oferty wykonawcy PORR, co skutkowało sklasyfikowaniem jego oferty dopiero na drugiej pozycji w rankingu ofert. Niezależnie od tego Odwołujący PORR wskazał również, że realizacja śluzy pociągowej trwała ponad rok – od dnia 21 listopada 2022 r. do dnia 15 grudnia 2023 r., co jest udokumentowane wpisami w Dziennikach Budowy, Dzienniku Pomocniczym oraz zleceniem tyczenia geodezyjnego dla ścianki grodzy. Wpisy te oraz dowody udziału w Radach Budowy, Naradach Technicznych, Naradach z Podwykonawcami, potwierdzają obecność i nadzór Kierownika Robót na budowie na kolejnych etapach realizacji – od inwentaryzacji nurkowej i wbijania grodzy aż po zgłoszenie gotowości do odbioru końcowego. Dokumenty te uzupełnione o protokół odbioru końcowego według Odwołującego PORR jednoznacznie wykazują, że Kierownik Robót sprawował nadzór przez okres przekraczający 12 miesięcy, co wypełnia wymóg dotyczący minimalnego czasu realizacji robót.

Odwołujący PORR zwrócił też uwagę na to, iż różnica między zwycięską ofertą wykonawcy POM a drugą w klasyfikacji ofertą Odwołującego PORR wynosiła zaledwie 0,09 punktu, a zatem błąd Zamawiającego w ocenie oferty tego odwołującego jest na tyle istotny, że wpłynął na wybór oferty najkorzystniejszej. Zamawiający dokonał zatem błędnej lub niepełnej analizy dokumentacji, skoro pominął wpis do Dziennika Budowy oraz okoliczność faktycznego zaangażowania p.M., co jednoznacznie potwierdza, że p.M. sprawował funkcję kierownika robót hydrotechnicznych w ramach realizacji Zadania Śluza pociągowa. Decyzja Zamawiającego o nieprzyznaniu punktów za tę budowlę hydrotechniczną oparta jest zatem zdaniem Odwołującego PORR na błędnych ustaleniach faktycznych i pozostaje w

sprzeczności z przedłożoną przez niego dokumentacją. Zamawiający z nieznanych Odwołującemu PORR przyczyn pominął, że p.M. widnieje w Dzienniku budowy. Według Odwołującego PORR już ta okoliczność pozwala stwierdzić, że ustalenia Zamawiającego są nierzetelne. Z kolei lakoniczne, przedstawione w protokole postępowania, uzasadnienie Zamawiającego każe zakładać, że Zamawiający oczekiwał bliżej nieokreślonej liczby wpisów p.M. do Dziennika budowy. W ocenie Odwołującego PORR takie oczekiwanie jest jednak całkowicie nieuzasadnione, ponieważ żaden przepis powszechnie obowiązującego prawa nie uzależnia nabycia doświadczenia przez kierownika robót od osobistego dokonywania wpisów w Dzienniku budowy. Art. 42 ust. 4 ustawy Prawo budowlane nakłada na inwestora obowiązek ustanowienia kierownika robót w danej specjalności w sytuacji, gdy przy prowadzeniu robót budowlanych wymagane jest przygotowanie zawodowe w specjalności innej niż posiada kierownik budowy. Przepis ten pełni więc funkcję gwarancyjną. Zapewnia on, że roboty budowlane wymagające szczególnych kompetencji technicznych są realizowane pod nadzorem osoby o odpowiednich uprawnieniach. Do kierownika robót stosuje się zaś odpowiednio przepisy o obowiązkach i prawach kierownika budowy. Jednocześnie norma zawarta w art. 42 ust. 4 ustawy Prawo budowlane nie reguluje ani organizacji wewnętrznej procesu budowlanego, ani sposobu zarządzania kadrami wykonawcy. Sprostanie wymogowi ustanowienia kierownika robót nie wyklucza prowadzenia inwestycji zgodnie z przyjętymi przez wykonawcę praktykami lub stosownie do skali i złożoności przedsięwzięcia. Jednocześnie na możliwość powoływania kierowników robót wykraczającą poza ustawowe minimum wskazuje sama konstrukcja przepisu art. 42 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, który wyznacza jedynie dolną granicę obsady stanowisk kierowniczych wymaganą ze względu na rodzaj specjalności, nie zaś górną, powyżej której prawo zabraniałoby angażowania dalszych osób pełniących funkcje nadzorcze i kierownicze. Konsekwencją wywiązania się przez inwestora z tego obowiązku jest konieczność dołączenia do zawiadomienia kierowanego do organu nadzoru budowlanego oświadczenia kierownika robót o przyjęciu powierzonej funkcji. Obowiązek ten wynika z treści art. 42 ust. 4 ustawy Prawo budowlane i stanowi element zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych. Przepis ten przyznaje pierwszeństwo oświadczeniu kierownika budowy. Złożenie takiego oświadczenia przez kierownika budowy wyłącza analogiczny obowiązek po stronie kierownika robót, co potwierdza subsydiarny charakter tej regulacji. Przepis ten, podobnie jak art. 42 ust. 4 ustawy Prawo budowlane wyznacza wyłącznie ustawowe minimum i nie wprowadza zakazu ustanawiania liczby kierowników robót przekraczającej to minimum.

W opinii Odwołującego PORR na szczególną uwagę zasługują przepisy regulujące rolę i znaczenie Dziennika budowy. Dziennik budowy jest urzędowym dokumentem służącym do rejestrowania przebiegu robót oraz zdarzeń i okoliczności istotnych dla oceny technicznej prawidłowości wykonywanych robót, przy czym rejestracja odbywa się w formie wpisów dokonywanych przez uprawnionych uczestników procesu budowlanego. Za prowadzenie Dziennika budowy odpowiada kierownik budowy. Na pierwszej stronie Dziennika budowy inwestor zamieszcza imię i nazwisko lub nazwę wykonawcy lub wykonawców oraz osób sprawujących kierownictwo budowy i robót budowlanych, nadzór autorski i inwestorski, podając ich specjalności i numery uprawnień budowlanych, a osoby te potwierdzają podpisem i datą przyjęcie powierzonych im obowiązków. Przed rozpoczęciem robót budowlanych, za które ma odpowiadać kierownik robót, inwestor albo kierownik budowy, dokonują wpisu dotyczącego osoby, której powierza się funkcję kierownika robót, a osoba ta potwierdza wpisem przyjęcie powierzonej funkcji i wskazuje numer posiadanych uprawnień budowlanych. Analogiczne obowiązki informacyjne wynikają z przepisów rozporządzenia wykonawczego w sprawie Dziennika budowy. Żaden z tych wymogów nie wyklucza jednak rozszerzenia grona osób pełniących funkcje kierownicze ponad osoby wpisane do dziennika budowy. Odwołujący PORR uważa, że fakt, iż przepisy prawa wskazują na wpisanie do dziennika określonej kategorii kierowników robót, nie oznacza, że jest to jedyna możliwa forma sprawowania kierownictwa nad robotami. W praktyce realizacji złożonych inwestycji budowlanych kadra kierownicza jest znacznie szersza, niż wynikałoby to z lektury samych dzienników budowy. Zależność między liczebnością kadry kierowniczej a specyfiką inwestycji jest szczególnie wyraźna w sektorze budownictwa infrastrukturalnego. Liczba osób pełniących funkcje kierownicze zależy od wielu czynników, wśród których najistotniejsze są skala, zakres rzeczowy oraz stopień skomplikowania inwestycji. Na dużych inwestycjach powierzenie funkcji kierownika robót wyłącznie jednej osobie nie pozwoliłoby na prawidłowe zrealizowanie inwestycji. Z tego względu stanowiska kierownicze powierza się kilku osobom. Praktyka ta jest powszechnie stosowana i akceptowana w dużych postępowaniach. Struktura organizacyjna budowy odzwierciedla więc faktyczną złożoność przedsięwzięcia, a nie tylko ustawowe minimum. W efekcie realizacja wielu inwestycji prowadzona jest pod kierownictwem szeregu osób tworzących kadrę kierowniczą, z których jedynie część widnieje w dzienniku budowy (najczęściej wpisu dokonuje jeden kierownik z danej specjalności). Odwołujący PORR uznał, że przepisy prawa budowlanego jednoznacznie wskazują, że dziennik budowy pełni wyłącznie funkcję ewidencyjno-dokumentacyjną i sprawozdawczą. Stanowi formę rejestracji rzeczywistości, a nie formę, od której zależy zaistnienie tej rzeczywistości. Sam fakt dokonania lub niedokonania wpisu nie może kreować ani niwelować doświadczenia faktycznie nabytego przez osobę wykonującą czynności kierownika robót. Ponadto, jeżeli w trakcie

wykonywania robót budowlanych kierownik budowy, kierownik robót, inspektor nadzoru inwestorskiego lub projektant sprawujący nadzór autorski zakończy pełnienie powierzonej funkcji, dokonuje w Dzienniku budowy wpisu określającego stan zaawansowania i zabezpieczenia robót budowlanych. Skoro przepisy prawa przewidują obowiązek wpisu wyłącznie w przypadku zakończenia pełnienia funkcji, a nie jej sprawowania na bieżąco, to brak stosownego wpisu o zakończeniu pełnienia funkcji przez określoną osobę przemawia za tym, że osoba ta nadal tę funkcję pełni. Zdaniem Odwołującego PORR brak związku pomiędzy wpisem do Dziennika budowy a nabywaniem doświadczenia przez kierownika robót znajduje pełne potwierdzenie w utrwalonej i konsekwentnej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej, w tym na wyrok Izby z dnia 11 lipca 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2341/25.

Odwołujący PORR zwrócił uwagę na to, że zamawiający mają prawo określić własne, odpowiadające ich intencjom, wymagania w zakresie nabywania doświadczenia przez kadrę kierowniczą. Zamawiający może wskazać w treści SWZ, że doświadczenie kierownika musi znajdować potwierdzenie we wpisach w dzienniku budowy, pod rygorem braku możliwości posługiwania się doświadczeniem. Tak długo jednak jak taki wymóg w SWZ się nie znajdzie, ocena doświadczenia personelu przez pryzmat wpisów do dziennika budowy jest działaniem nieuzasadnionym. Jeżeli Zamawiający w treści SWZ nie zastrzegł wyraźnie i jednoznacznie, że przez doświadczenie rozumie wyłącznie doświadczenie potwierdzone wpisem do dziennika budowy (a Zamawiający nie zawarł w treści SWZ takiego zastrzeżenia), nie jest uprawniony do dokonywania na etapie oceny ofert zawężającej wykładni tego pojęcia na niekorzyść wykonawcy. Pan M.O., wykonując przez cały wymagany okres czynności faktyczne przynależne kierownikowi robót hydrotechnicznych, nabył doświadczenie w rozumieniu pkt 15.4.2 SWZ, niezależnie od wszelkich kwestii formalnych związanych z prowadzeniem dziennika budowy.

Według Odwołującego PORR Zamawiający oparł swoją decyzję na niepełnej analizie dokumentacji, całkowicie ignorując wpis, który wprost potwierdza pełnienie przez p.M. funkcji kierownika robót hydrotechnicznych. Z dniem 14 marca 2022 r. p.M. dokonał wpisu do dziennika budowy jako kierownik robót hydrotechnicznych dla zadania „Modernizacja śluzy oraz sterowni na stopniu wodnym Januszkowice wraz z przebudową awanportu" – Śluza pociągowa, przyjmując tym samym na siebie pełną odpowiedzialność prawną związaną z pełnieniem tej funkcji, wynikającą z przepisów ustawy Prawo budowlane. Wpis ten jest dowodem na to, że p.M. spełnił wymogi wynikające z obowiązujących przepisów prawa. Przed rozpoczęciem robót budowlanych, za które ma odpowiadać kierownik robót, inwestor albo kierownik budowy, dokonują wpisu dotyczącego osoby, której powierza się funkcję kierownika robót. Osoba, której powierza się funkcję, potwierdza wpisem przyjęcie powierzonej funkcji i wskazuje numer posiadanych uprawnień budowlanych. Pan M.O. dopełnił tych obowiązków w całości, a zatem w opinii Odwołującego niezrozumiałe jest twierdzenie Zamawiającego jakoby nie pełnił on przedmiotowej funkcji. Fundamentalne znaczenie ma przy tym okoliczność, że w Dzienniku budowy brak jest jakiegokolwiek wpisu o wykreśleniu p.M. z pełnionej funkcji, co oznacza, że formalnie sprawował ją przez cały wskazany okres, tj. aż do 15 grudnia 2023 r. W świetle protokołu odbioru końcowego zakończenie robót budowlanych na inwestycji nastąpiło w dniu 19 grudnia 2023 r. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, jeżeli kierownik robót zakończy pełnienie powierzonej funkcji, dokonuje w dzienniku budowy wpisu określającego stan zaawansowania i zabezpieczenia robót budowlanych. Brak takiego wpisu o przekazaniu obowiązków oznacza, że p.M. sprawował funkcję przez cały wymagany okres bez przerwy. W ocenie Odwołującego PORR Zamawiający dopuścił się zatem błędnych i niepełnych ustaleń faktycznych, ponieważ błędna analiza Zamawiającego doprowadziła do sytuacji, w której podmiot ten, pomijając fakt formalnego przyjęcia funkcji przez kierownika robót, wyciąga z tego faktu wniosek niekorzystny dla wykonawcy. Skoro wpis do Dziennika budowy z dnia 14 marca 2022 r. jednoznacznie potwierdza objęcie przez p.M. funkcji kierownika robót hydrotechnicznych, a brak jest wpisu o jego wykreśleniu, to odmowa przyznania punktów za tę budowlę hydrotechniczną opiera się na błędnych ustaleniach faktycznych i pozostaje w sprzeczności z dokumentacją znajdującą się w posiadaniu Zamawiającego. Odwołujący PORR dodał, że Zamawiający formułuje na obecnym etapie wymagania, których nie sposób szukać w SWZ. Nie dość, że zrównuje nabywanie doświadczenia z wpisami do Dziennika budowy, ignorując przy tym, że p.M. do Dziennika budowy został wpisany, to jeszcze najwyraźniej wymaga określonej liczby wpisów, skoro jeden nie jest wystarczający.

Niezależnie od tego Odwołujący PORR wskazał, że nawet gdyby hipotetycznie przyjąć, że wpis do Dziennika budowy mógł budzić jakiekolwiek wątpliwości interpretacyjne, nie zmienia to wniosku, że p.M. posiada wymagane doświadczenie. Według Odwołującego PORR żaden przepis powszechnie obowiązującego prawa nie uzależnia nabycia doświadczenia przez kierownika robót od osobistego dokonywania wpisów w dzienniku budowy, a dziennik budowy pełni wyłącznie funkcję dokumentacyjno-rejestracyjną, nie zaś konstytuującą. W świetle zasad wynikających z ustawy Prawo budowlane norma art. 42 ust. 4 tej ustawy wyznacza jedynie dolną granicę obsady stanowisk kierowniczych, nie zaś górną – powyżej której prawo zabraniałoby angażowania dalszych osób pełniących funkcje kierownicze. Powołanie w ramach jednej inwestycji kilku kierowników robót w tej samej specjalności jest zatem w pełni dopuszczalne i nie pozbawia żadnego z nich doświadczenia nabywanego w toku sprawowania tej funkcji. Skoro zatem Dziennik budowy

pełni wyłącznie funkcję ewidencyjno-sprawozdawczą, a za jego właściwe prowadzenie odpowiada kierownik budowy, nie zaś kierownik robót, to brak lub wadliwość wpisu nie może być traktowany jako okoliczność niwelująca doświadczenie osoby, która faktycznie pełniła czynności kierownicze na budowie. Przepisy regulujące prowadzenie dziennika budowy nie tworzą definicji „doświadczenia zawodowego" ani nie zastrzegają, że jest ono możliwe do zdobycia wyłącznie przez osoby wpisane na pierwszą stronę dziennika budowy. Odwołujący PORR podniósł również, że w praktyce realizacji złożonych inwestycji infrastrukturalnych kadra kierownicza jest znacznie szersza niż wynikałoby to z lektury samych dzienników budowy, a powierzenie funkcji kierownika robót wyłącznie jednej osobie na dużych inwestycjach jest po prostu niemożliwe. Okoliczność ta znajduje pełne zastosowanie w tej sprawie, ponieważ inwestycja dotycząca modernizacji stopnia wodnego Januszkowice była przedsięwzięciem o znacznym stopniu skomplikowania, uzasadniającym zaangażowanie szerszej kadry kierowniczej. Dla zdobycia doświadczenia wystarczające jest rzeczywiste (faktyczne) posiadanie takiego doświadczenia, nabytego wskutek wykonywania czynności kierownika robót podczas realizacji zadania. Odwołujący PORR dodał, że Izba w swoim orzecznictwie sformułowała ogólną zasadę, zgodnie z którą wątpliwości co do treści dokumentów zamawiającego powinny być interpretowane na korzyść wykonawców, z czego wynika, że gdy możliwe jest różne rozumienie warunku udziału w postępowaniu, należy przyjąć takie rozumienie, które jest korzystniejsze dla wykonawców.

Następnie Odwołujący PORR omówił poszczególne aktywności p.M. jako kierownika robót hydrotechnicznych. Odwołujący PORR podał, że p.M. uczestniczył w Radzie Budowy, która jest jedną z kluczowych instytucji sprawowania bieżącego zarządu nad realizowaną inwestycją infrastrukturalną. Jest to cykliczne spotkanie wszystkich uczestników procesu budowlanego – zamawiającego, inżyniera kontraktu, projektanta, wykonawcy i jego personelu kluczowego, projektantów i inspektorów nadzoru – służące monitorowaniu postępu robót, rozwiązywaniu problemów technicznych, podejmowaniu decyzji o zmianach projektowych i technologicznych, omawianiu ryzyk budowlanych oraz aktualizowaniu harmonogramów. Decyzje podejmowane na Radach Budowy mają charakter wiążący dla przebiegu realizacji kontraktu, a uczestnictwo w nich jest wyłączną prerogatywą kadry kierowniczej zaangażowanej czynnie w realizację prac. Pracownicy biurowi, administracyjni czy techniczni niebiorący aktywnego udziału w procesie budowlanym nie są na Rady Budowy zapraszani. Na tym tle szczególnego znaczenia dowodowego nabiera udział p.M. w kolejnych Radach Budowy i Naradach Technicznych, które odbywały się pomiędzy Radami Budowy, na przestrzeni całego okresu realizacji śluzy pociągowej (chodzi o udział w Radach Budowy nr 20, 22, 23, 24, 28 i 31 – lista dokumentów na str. 33-34 odwołania). Zdaniem Odwołującego PORR wymienione w odwołaniu dokumenty potwierdzają ciągłe i systematyczne zaangażowanie p.M. w procesy decyzyjne na budowie na przestrzeni od listopada 2022 r. do października 2023 r. Udział kadry kierowniczej w Radach Budowy nie ma charakteru ceremonialnego, oznacza on aktywne kierowanie robotami, weryfikację postępu prac i rozwiązywanie bieżących problemów technicznych oraz projektowych. Sam charakter zagadnień omawianych na Radach Budowy – zamknięcie szlaku żeglugowego i rozpoczęcie robót związanych z remontem śluzy, technologia przebudowy komory śluzy pociągowej, projekt zamienny ścian śluzy, zaawansowanie robót na śluzie pociągowej, zakres i terminy regeneracji elementów mechanicznych, harmonogram zamknięcia i otwarcia szlaku żeglugowego – terminy demontażu i montażu wrót, zasuw i napędów hydraulicznych, wskazuje, że uczestnictwo w nich wymagało głębokiej wiedzy technicznej i czynnego kierownictwa nad robotami hydrotechnicznymi.

Następnie Odwołujący PORR podniósł, że szczególną moc dowodową posiada protokół odbioru końcowego projektu z dnia 19 grudnia 2023 r. dla kontraktu „*Modernizacja śluzy oraz sterowni na stopniu wodnym Januszkowice wraz z przebudową awanportów*", który wprost wskazuje po stronie wykonawcy PORR następujące osoby: Katarzynę Siejkę (Dyrektor Projektu ds. Technicznych), Wawrzyńca Smalcerza (Kierownik Budowy) oraz Marka Owsianika (Kierownik Robót). Protokół odbioru końcowego jest dokumentem najwyższej rangi procesowej w realizacji inwestycji budowlanych – stanowi formalne potwierdzenie ukończenia prac i przekazania ich Zamawiającemu. Umieszczenie nazwiska p.M. jako Kierownika Robót w tym protokole definitywnie potwierdza, że pełnił on tę funkcję przez cały czas realizacji budowy. Według Odwołującego PORR nie sposób pogodzić stanowiska Zamawiającego, zgodnie z którym p.M. rzekomo nie pełnił przez wymagany okres funkcji kierownika robót hydrotechnicznych, z faktem, że został on wskazany jako „Kierownik Robót" w protokole odbioru końcowego inwestycji. Dokument ten stanowi jedno z najbardziej wiarygodnych źródeł wiedzy o osobach faktycznie realizujących funkcje kierownicze na budowie. Ponadto udział p.M. w procesie kierowania robotami zdaniem Odwołującego PORR potwierdzają protokoły z narad z podwykonawcami (lista dokumentów – na str. 35-36 odwołania). Odwołujący PORR dodał, że narady z podwykonawcami są kluczowym elementem zarządzania procesem budowlanym na dużych inwestycjach infrastrukturalnych. To na tych naradach kierownik robót koordynuje prace wielu podmiotów realizujących poszczególne zakresy robót, rozstrzyga kolizje między ich harmonogramami, nadzoruje wykonanie prac w zakresie technologicznym i bezpieczeństwa oraz egzekwuje standardy jakościowe. Systematyczny udział p.M. w naradach z podwykonawcami (w listopadzie i grudniu 2022 r. oraz w lutym, marcu i kwietniu 2023 r.) potwierdza, że realnie pełnił on funkcję koordynacyjno-kierowniczą na przedmiotowej

budowie.

Według Odwołującego PORR jednym z kluczowych obowiązków kierownika robót hydrotechnicznych na inwestycji tej skali jest zapewnienie materiałów niezbędnych do realizacji powierzonego zakresu robót. Zamawianie zbrojenia, materiałów uszczelniających, wyposażenia śluzy oraz koordynacja harmonogramów dostaw z prefabrykatornią są to zadania, które leżą bezpośrednio w gestii kierownika robót – i to właśnie te zadania wykonywał p.M.. Udział p.M. w realizacji zadania potwierdzają dokumenty w postaci korespondencji prowadzonej przez niego z kontrahentami, w tym dotyczącej materiałów niezbędnych do realizacji robót budowlanych (lista dokumentów na str. 36-37 odwołania). Korespondencja ta obejmuje aż dziesięć oddzielnych wiadomości rozłożonych na przestrzeni dziewięciu miesięcy (od 30 listopada 2022 r. do lipca 2023 r.). Jej przedmiotem są szczegółowe zagadnienia techniczne bezpośrednio związane z robotami hydrotechnicznymi przy śluzie pociągowej – zamówienia zbrojenia na poszczególne sekcje komory śluzy, koordynacja dostaw elementów mechanicznych i uszczelniających, planowanie sekwencji betonowania. Tego rodzaju korespondencja jest ze swojej istoty prowadzona przez osobę faktycznie kierującą danymi robotami i ponoszącą za nie techniczną odpowiedzialność. Nikt inny niż kierownik robót nie posiada zarówno wiedzy, jak i uprawnień do podejmowania decyzji o zamówieniu zbrojenia o konkretnych parametrach dla poszczególnych sekcji budowli hydrotechnicznej. Ponadto według Odwołującego PORR udział p.M. w realizacji zadania dotyczącego budowy śluzy pociągowej potwierdzają również: 1) notatka służbowa ze spotkania na budowie z dnia 13 grudnia 2022 r., 2) protokół kontroli z dnia 12 grudnia 2022 r. sporządzony przez Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Opolu, 3) protokół kontroli/oględzin z dnia 8-13 lutego 2024 r., 4) protokół kontroli z dnia 18 października 2023 r., 5) protokół kontroli obowiązkowej z dnia 26 maja 2023 r. przeprowadzonej na podstawie art. 59a ustawy Prawo budowlane, a także 6) miesięczny raport z postępu prac i robót budowlanych za okres styczeń 2023 r. W ocenie wykonawcy PORR protokoły kontroli organów nadzoru budowlanego zasługują na szczególne wyróżnienie. Organy nadzoru budowlanego, przeprowadzając kontrole na terenie budowy, kontaktują się i sporządzają protokoły właśnie z osobami faktycznie sprawującymi kierownictwo nad robotami. Obecność p.M. w dokumentacji kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Opolu potwierdza zdaniem Odwołującego PORR, że był on realnym i rozpoznawalnym uczestnikiem procesu budowlanego, sprawującym funkcję kierowniczą.

Odwołujący PORR w sposób szczególny zaznaczył, że dołączone do odwołania 40 dowodów dokumentuje nieprzerwane i systematyczne zaangażowanie p.M. w realizację zadania dotyczącego śluzy pociągowej na przestrzeni ponad roku – co najmniej od dnia 3 listopada 2022 r. do dnia 19 grudnia 2023 r. (tu: tabela na str. 38-39 odwołania). W opinii Odwołującego PORR żaden z dowodów wskazujących na zaangażowanie innej osoby w charakterze kierownika robót hydrotechnicznych nie wyklucza doświadczenia p.M.. Wykonawca PORR podkreślił, że powołanie w ramach tej samej inwestycji więcej niż jednej osoby do pełnienia funkcji kierownika robót hydrotechnicznych jest praktyką powszechną i prawnie dopuszczalną przy inwestycjach o znacznym stopniu skomplikowania. Okoliczność ta nie może zatem stanowić podstawy do zakwestionowania udziału p.M. w realizacji przedmiotowej inwestycji ani do odmowy przyznania mu punktów w kryterium oceny ofert.

Wykonawca PORR podsumował, że doświadczenie p.M. zdobyte przy realizacji robót hydrotechnicznych nad śluzą pociągową jest należycie udokumentowane i potwierdzone obszernym materiałem dowodowym – od wpisu do dziennika budowy, przez listy obecności na Radach Budowy i protokoły narad z podwykonawcami, po korespondencję dotyczącą zamówień materiałów budowlanych i protokoły kontroli organów nadzoru budowlanego. Materiał ten obejmuje 40 dowodów dokumentujących nieprzerwane zaangażowanie p.M. na przestrzeni ponad roku podczas robót trwających na śluzie pociągowej. W świetle tych dowodów zdaniem wykonawcy PORR nie ulega wątpliwości, że Zamawiający dokonał błędnej oceny jego oferty w kryterium „Doświadczenie Kierownika budowy" określonym w pkt 15.4.2 SWZ. Przy różnicy wynoszącej zaledwie 0,09 punktu między ofertą wykonawcy POM a ofertą Odwołującego PORR błąd ten przesądził o wyniku postępowania. Skoro p.M. w ramach wykonywania przedmiotowego zadania wykonywał czynności i obowiązki wykonywane przez osobę pełniącą funkcję kierownika robót hydrotechnicznych, nie znajdowało podstaw uznanie, że nie posiada on doświadczenia określonego w warunku udziału oraz kryterium oceny ofert w zakresie odnoszącym się do osoby, którą wykonawca skieruje do realizacji zamówienia do pełnienia funkcji Kierownika robót hydrotechnicznych, tym bardziej, że w SWZ nie ma żadnych wymagań uzależniających nabycie doświadczenia od wpisów do dziennika budowy. Z tego względu wykonawca PORR uważa, że Zamawiający był zobligowany, do przyznania mu w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy" maksymalnej liczby punktów.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 4062/26:

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania Konsorcjum EKO-WOD przywołało treść warunku udziału w postępowaniu z pkt 7.2.3 SWZ i wskazało, że na wezwanie Zamawiającego wykonawca POM złożył jako jedyny dowód na potwierdzenie tego warunku „Zaświadczenie i opinię" banku ING Bank Śląski Spółka Akcyjna z dnia 13 lipca 2026 r., przedstawiające stan na dzień 8 lipca 2026 r. W ocenie Konsorcjum EKO-WOD analiza tego dokumentu wskazuje, że:

1) dokument wykazuje pięć pozycji środków dostępnych, ale w dwóch różnych walutach: trzy pozycje w PLN o łącznej wartości 20 613 259,44 zł oraz dwie pozycje w EUR o łącznej wartości 2 645 136,80 EUR. Nie jest to zatem prawidłowe nominalne zsumowanie wszystkich pięciu kwot jako wartości wyrażonych w PLN. Pomocniczo, przy zastosowaniu średniego kursu NBP z dnia 8 lipca 2026 r. (1 EUR = 4,3080 zł; Tabela nr 130/A/NBP/2026), łączna wartość środków wynosiłaby ok. 32 008 508,77 zł. Jednocześnie ING Bank Śląski zastrzegł wprost, że stan 5 612 155,44 zł na rachunku bieżącym „podano z uwzględnieniem kredytu w rachunku bankowym", nie wskazując ani wysokości przyznanego limitu, ani stopnia jego wykorzystania,

2) w ocenie ING Banku Śląskiego wykonawca POM posiada zdolność kredytową w kwocie 41 milionów złotych, przy czym bezpośrednio po tej informacji Bank zaznaczył, że „ta kwota nie uwzględnia finansowania udzielonego przez inne instytucje finansowe oraz przez Bank". Dokument ten nie wyjaśnia zatem, czy kwota 41 milionów złotych oznacza aktualną zdolność do uzyskania dodatkowego finansowania ponad finansowanie już udzielone wykonawcy POM, czy też zdolność została określona przy pominięciu istniejącego finansowania. Z dokumentu wynika więc, że ani wykazane środki finansowe, rozpatrywane samodzielnie, ani wskazana przez Bank zdolność kredytowa w kwocie 41 milionów złotych, rozpatrywana samodzielnie, nie osiągają progu 50 milionów złotych. Uznanie warunku za spełniony wymagałoby zatem łącznego uwzględnienia środków finansowych oraz zdolności kredytowej. Konsorcjum EKO-WOD wskazało, że nie opiera zarzutu na twierdzeniu, że takie łączenie jest co do zasady niedopuszczalne, jego zdaniem w tej sprawie problem polega na tym, że z treści konkretnego dokumentu bankowego nie wynika w sposób jednoznaczny, jakie rzeczywiste i niezależne od siebie źródła finansowania pozostają do dyspozycji wykonawcy POM. W szczególności część salda rachunku bieżącego stanowi finansowanie kredytowe, a równocześnie Bank podał zdolność kredytową w wysokości 41 milionów złotych, zaznaczając, że kwota ta nie uwzględnia finansowania już udzielonego przez Bank i inne instytucje. W ocenie Konsorcjum EKO-WOD nie sposób na tej podstawie przesądzić, że dochodzi do podwójnego liczenia tej samej kwoty, ale równie nieuprawnione jest założenie przeciwne – że wszystkie wykazane wartości można bez dalszego badania kumulować jako w pełni niezależne źródła finansowania. Jego zdaniem konieczne jest zatem ustalenie, co dokładnie oznacza kwota 41 milionów złotych oraz jaka część wykazanych środków pochodzi z istniejącego kredytu w rachunku.

Według Konsorcjum EKO-WOD w takim stanie faktycznym zastosowanie znajduje art. 128 ust. 4 ustawy PZP, którego celem jest usunięcie wątpliwości dotyczących treści złożonego podmiotowego środka dowodowego. Na potrzebę wyjaśniania niejednoznacznych informacji bankowych wskazuje również orzecznictwo Izby. Zamawiający powinien był zatem przed wyborem oferty wezwać wykonawcę POM do wyjaśnienia dokumentu na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy PZP, a dopiero gdyby po wyjaśnieniu okazało się, że złożony środek dowodowy nie potwierdza spełnienia warunku, aktualizowałby się obowiązek wezwania do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, a w razie ostatecznego niewykazania warunku – odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2 odwołania Konsorcjum EKO-WOD podało, że pismem z dnia 21 maja 2026 r. Zamawiający wezwał na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP wszystkich 4 wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych ceny, wskazując każdemu z nich indywidualną listę pozycji Wycenionego Przedmiaru Robót (wykonawca PORR – 36 pozycji dla jazu i 61 pozycji dla śluzy, łącznie 97 pozycji). Wyjaśnienia zostały złożone do dnia 9 czerwca 2026 r. Z wyjaśnień wykonawcy PORR Zamawiający udostępnił Konsorcjum EKO-WOD pismo przewodnie z dnia 9 czerwca 2026 r. oraz załącznik nr 1.2. W treści pisma przewodniego wskazano, że są to wyjaśnienia wykonawcy, ale od str. 9 tego pisma pojawia się w pkt V – zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, w którym zakres zastrzeżenia został sformułowany wyjątkowo szeroko. Wykonawca PORR oznaczył jako tajemnicę przedsiębiorstwa: załącznik nr 1.1 – wyjaśnienia istotnych części składowych zaoferowanej ceny, załącznik nr 1.3 – wykaz sprzętów wykonawcy, załączniki nr 2.1-2.11 – oferty podwykonawców, załączniki nr 3.1-3.11 – oferty na główny asortyment materiałowy i usługi, a także załączniki nr 4.1-4.98 – szczegółowa kalkulacja ceny. W praktyce zatem jawna pozostaje przede wszystkim ogólna narracja o sposobie kalkulacji ceny, natomiast zasadniczy materiał pozwalający zweryfikować jej prawdziwość został wyłączony z jawności. Konsorcjum EKO-WOD wskazało, że art. 18 ust. 3 ustawy PZP wymaga nie tylko zastrzeżenia informacji, ale także wykazania, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa. Ciężar ten obejmuje kumulatywne wykazanie przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i nie może zostać zastąpiony samą deklaracją wykonawcy. Zdaniem Konsorcjum EKO-WOD szczególnie znaczenie ma wyrok Izby z dnia 14 kwietnia 2026 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1003/26, w którym Izba – na tle zastrzeżenia części wyjaśnień rażąco niskiej ceny i ich załączników – podkreśliła konieczność skonkretyzowania wartości gospodarczej poszczególnych informacji i uznała za niewystarczające uzasadnienie oparte na uniwersalnych twierdzeniach o relacjach z kontrahentami, metodach kalkulacji oraz procedurach bezpieczeństwa. Choć stan faktyczny nie jest tożsamy z niniejszą sprawą, to kryteria oceny skuteczności zastrzeżenia pozostają bezpośrednio relewantne. Konsorcjum EKO-WOD podkreśliło, że ochronie podlegają konkretne informacje, a nie całe dokumenty, jak to uczynił wykonawca PORR

wskazując na przedmiotowe dokumenty. Jeżeli wykonawca zdecydował się na objęcie poufnością całego dokumentu, to powinien wykazać, że ochrony wymaga cała jego treść albo szczególne zestawienie informacji jako całość. Zasada minimalizacji zakresu zastrzeżenia jest utrwalona w orzecznictwie Izby, natomiast wykonawca PORR przyjął w praktyce założenie, że całe kategorie dokumentów podlegają ochronie: wszystkie 98 kalkulacji, wszystkie oferty podwykonawców i dostawców oraz cały wykaz sprzętu. Co prawda jego uzasadnienie rozróżnia te kategorie, ale jednocześnie nie wyjaśnia, dlaczego każda informacja w każdym z dokumentów posiada wartość gospodarczą i musi pozostać niejawna. W odniesieniu do 98 szczegółowych kalkulacji wykonawca PORR powołał się na strategię cenową, metody kalkulacji, poziomy kosztów, zysk, ryzyko, stawki materiałowe oraz know-how. Konsorcjum EKO-WOD nie kwestionuje, że określone elementy metodologii, indywidualnie wynegocjowane stawki lub rzeczywiście unikalne rozwiązania mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Z tego nie wynika jednak automatyczne uprawnienie do utajnienia całej treści wszystkich 98 kalkulacji. Wykonawca PORR nie wykazał, dlaczego każda jednostkowa wartość dotycząca robocizny, materiałów, sprzętu, kosztów ogólnych czy ryzyka ujawnia chronione know-how i dlaczego nie było możliwe pozostawienie jawnej tej części dokumentów, która takiego charakteru nie ma. W zakresie tych utajnionych elementów wykonawca PORR wskazał, iż: „Objęte tajemnicą przedsiębiorstwa kalkulacje poszczególnych pozycji Wycenionego Przedmiaru Robót umożliwią pozostałym oferentom pozyskanie wiedzy na temat poziomu i sposobu wyceny kosztów wykonania poszczególnych kategorii robót, metod minimalizowania kosztów oraz posiadanego potencjału, który umożliwił wykonawcy optymalną kalkulację kosztów realizacji inwestycji. Informacje te mają charakter uniwersalny, ponieważ wykonawca stosuje je obliczając ceny ofert również w innych przetargach". Jednakże, nie jest możliwe, aby poszczególne pozycje wycenionego przedmiaru mogły być jeden do jednego odwzorowane w innym przetargu. Wszystkie razem nie mają one zatem uniwersalnego charakteru, gdyż nie ma możliwości, by w jakimkolwiek innym postępowaniu miała miejsce taka sama dokładnie jak w tym postępowaniu wycena 98 kalkulacji. Są to dane do tego konkretnego postępowania, natomiast nie sposób twierdzić, aby dane do tego konkretnego postępowania mogły wpływać na ceny ofertowe w innym postępowaniu, ponieważ ceny ofertowe w każdym innym postępowaniu kształtowane są stosownie do postanowień SWZ, dokumentacji projektowej itd. Zawsze jest to indywidualna kalkulacja zależna od dokumentacji i warunków zamówienia. Twierdzenie wykonawcy, że informacje mają charakter uniwersalny, bo wykonawca stosuje je obliczając ceny w innych przetargach, mija się z oświadczeniem w zasadzie wszystkich wykonawców na rynku budowlanym włącznie z wykonawcą PORR, którzy składając wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zawsze twierdzą, że kalkulacja jest oparta na dokumentach zamówienia, SWZ, itd. Wykonawca PORR wskazał w swoich wyjaśnieniach, że cena została wyceniona w oparciu o przedmiar zgodnie z wymaganiami SWZ itd. Takiego rodzaju twierdzenia pojawią się kilkukrotnie w wyjaśnieniach. Ponadto wykonawca PORR wskazuje, że punktem odniesienia jest przedmiot zamówienia. W związku z tym Konsorcjum EKO-WOD stawia pytanie, jak wycena pozycji jednostkowych dokonywana w oparciu o konkretne warunki, SWZ, przedmiar i dokumentację miałaby wpływać na inne postępowania, gdzie jest inny przedmiot zamówienia, inna dokumentacja, inne warunki zamówienia? Tego wykonawca PORR nie uzasadnił, natomiast na bardzo dużym poziomie ogólności wskazał tylko, że pozycje kosztorysowe w tym postępowaniu i ich wycena mają przełożenie na inne postępowania. Nie podaje jednak żadnych konkretów na temat tego wycena jakich pozycji ma wpływ na wartość gospodarczą jego przedsiębiorstwa oraz jakie konkretne elementy wyceny mają wpływ na inne postępowania. W analogiczny sposób Konsorcjum EKO-WOD ocenia oferty podwykonawców i dostawców. Konkretne ceny, rabaty, warunki płatności czy indywidualnie wynegocjowane warunki współpracy mogą – po wykazaniu przesłanek ustawowych – podlegać ochronie. Nie oznacza to jednak automatycznie, że tajemnicą przedsiębiorstwa jest cała oferta, a tym bardziej sama nazwa każdego kontrahenta. Wykonawca PORR wskazał na ryzyko „podebrania" kontrahentów i pogorszenia warunków współpracy, ale nie wykazał, dlaczego w przypadku każdego z konkretnych podmiotów sama informacja o jego tożsamości ma samoistną wartość gospodarczą i nie jest łatwo dostępna profesjonalnym uczestnikom rynku. W ocenie Konsorcjum EKO-WOD także uzasadnienie dotyczące Wykazu sprzętu pozostaje na wysokim poziomie ogólności. Wykonawca PORR wskazał, że znajomość wielkości i struktury zasobów technicznych pozwoli konkurentom oceniać jego przyszłe możliwości i poziomy cen, ale nie identyfikuje, które konkretne informacje z Wykazu są unikalne, niepubliczne i posiadają wartość gospodarczą właśnie z uwagi na zachowanie poufności. Według Konsorcjum EKO-WOD zastrzegając tajemnicę przedsiębiorstwa w ten sposób wykonawca PORR powinien wskazać konkretnie, jak informacja o konkretnym zasobie technicznym pozwoli na to, aby konkurenci w przyszłych postępowaniach tylko na podstawie tych danych odtworzyli poziom cenowy wykonawcy PORR. Konsorcjum EKO-WOD uważa, że w żaden sposób nie jest to możliwe, a zastrzeżenie to służy tylko temu, aby konkurencja nie poznała cen wykonawcy PORR i ich nie zakwestionowała.

W odniesieniu do trzeciej przesłanki dotyczącej skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczącej podjętych działań w celu utrzymania tajemnicy przedsiębiorstwa w poufności Konsorcjum EKO-WOD wskazało, że wykonawca PORR przedstawił rozbudowany załącznik nr 1.2 zawierający wewnętrzne polityki, instrukcje,

wytyczne i wzory zobowiązań do zachowania poufności oraz opisał ograniczenia dostępu, szkolenia i zabezpieczenia. Dokument ten jednak do str. 15 zawiera strony tytułowe różnych polityk, procedur, wytycznych itd. dotyczących dokumentów compliance, a następnie 3 wzory – zobowiązania do zachowania poufności, oświadczenia do zachowania poufności. Zdaniem Konsorcjum EKO-WOD z dowodów tych nie wynika w żaden sposób podjęcie działań w celu ochrony przykładowo wycen kalkulacji jednostkowych, czy ochrony ofert podwykonawców, dostawców itd. Wykonawca PORR powinien był wskazać z którego dokumentu na podstawie którego postanowienia i kto w organizacji jest zobowiązany do zachowania poufności, natomiast wykonawca PORR dołączył dowody nie na podjęcie działań w celu ochrony informacji poufnych, które zastrzegł, gdyż np. próżno szukać w załączniku 1.2 dotyczącym wewnętrznych procedur określonych informacji dotyczących ochrony przykładowo ofert podwykonawców. Załącznik 1.2. jest dowodem na to, że wykonawca PORR posiada określone procedury, chociaż ciężko także i to stwierdzić, ponieważ w zasadzie zostały załączone tylko pierwsze strony tych procedur. W zakresie kolejnych dowodów jak wzory zobowiązań do zachowania poufności równie ciężko jest uznać je za zachowanie wykonawcy udowadniające zachowanie poufności. Według opinii Konsorcjum EKO-WOD z przekazanych dokumentów nie wynika nawet, kto jest zobowiązany do podpisania takiego dokumentu oraz czy osoby, które taki dokument podpisują mają jakikolwiek dostęp do określonych informacji zastrzeżonych jako tajemnica, jak istotne części składowe, oferty podwykonawców itd. Konsorcjum EKO-WOD podniosło również, że same nazwy wskazują na bardzo ogólnikowe procedury, które bardziej mają na celu ochronę wszelkich informacji, a nie informacji dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa i mających związek z budową określonej ceny ofertowej. Konsorcjum EKO-WOD powołało się przy tym na orzecznictwo Izby w innych sprawach, w których Izba oceniała skuteczność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę PORR.

Uwzględniając akta 3 spraw odwoławczych, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestników postępowania wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, w zakresie 3 spraw Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia żadnego z odwołań, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która uniemożliwiałaby merytoryczne rozpoznanie odwołań Odwołującego PORR i Konsorcjum EKO-WOD. Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcz stwierdziła, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego PORR i Konsorcjum EKO-WOD w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba natomiast stwierdziła brak interesu wykonawcy POM do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy PZP, gdyż w ocenie Izby z uwagi na to, że oferta wykonawcy POM została wybrana jako oferta najkorzystniejsza w postępowaniu, wykonawcy temu na chwilę wniesienia odwołania z uwagi na aktualny wynik postępowania nie zagraża mu szkoda. Izba stwierdza, że oferta wykonawcy POM, po dokonanej przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert jest pierwsza w rankingu ofert, natomiast przyznanie dodatkowych 5 pkt w kryterium „Doświadczenie Kierownika budowy" nic nie zmieni w sytuacji tego wykonawcy w postępowaniu. De facto swój interes we wniesieniu odwołania wykonawca POM wywodził z tego, że jego konkurenci mogą złożyć odwołanie kwestionujące wybór jego oferty, z czego wynika, że czyli uzależniał istnienie własnego interesu i szkody od aktywności procesowej innych wykonawców, czyli od zdarzenia przyszłego i niepewnego. Rację ma przy tym Zamawiający, że odwołanie wykonawcy POM nie zmierza w ogóle do usunięcia naruszenia, które na dzień jego wniesienia uniemożliwiałoby wykonawcy POM uzyskanie zamówienia, tylko jego celem jest zwiększenia przewagi punktowej na wypadek, gdyby przyszłe rozstrzygnięcie odwołania wykonawcy PORR doprowadziło do zmiany wyniku postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych po stronie Zamawiającego przez Konsorcjum EKO-WOD i wykonawcę POM w sprawie o sygn. akt KIO 4050/26 oraz przez wykonawcę POM wykonawcę PORR w sprawie o sygn. akt KIO 4062/26. Izba stwierdziła również skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 4062/26 i przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę PORR po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 4072/26.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając sprawy uwzględniła akta spraw odwoławczych, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestników,

jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w złożonych przez niego we wszystkich sprawach odwoławczych odpowiedziach na odwołanie z dnia 16 września 2026 r., a także stanowisko Konsorcjum EKO-WOD (jako odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 4062/26) zawarte w jego piśmie z dnia 20 września 2026 r., stanowisko Odwołującego POM zawarte w jego pismach z dnia 20 września 2026 r. i 12 października 2026 r., stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy POM w sprawach o sygn. akt KIO 4050/26 i KIO 4062/26 zawarte w jego pismach z dnia 18 września 2026 r. i stanowisko wykonawcy PORR jako uczestnika postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4062/26 – zawarte w jego piśmie z dnia 18 września 2026 r. i w sprawie o sygn. akt KIO 4072/26 – zawarte w jego pismach z dnia 20 września 2026 r. i 6 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym m. in. z:

− Protokołu odbioru końcowego projektu z dnia 19 grudnia 2023 r.,

− Listy obecności z Rady Budowy nr 20 z dnia 3 listopada 2022 r.,

− Notatki z Rady Budowy nr 20 z dnia 3 listopada 2022 r.,

− Listy obecności z Rady Budowy z dnia 25 stycznia 2023 r.,

− Notatki z Rady Budowy nr 23 z dnia 22 lutego 2023 r.,

− Listy obecności z Rady Budowy nr 24 z dnia 21 marca 2023 r.,

− Notatki z Rady Budowy nr 24 z dnia 21 marca 2023 r.,

− Listy obecności z Rady Budowy nr 28 z 25 lipca 2023 r.,

− Notatka z Rady Budowy nr 28 z dnia 25 lipca 2023 r.,

− Notatki z Rady Budowy nr 31 z dnia 31 października 2023 r.,

− Listy obecności z Rady Budowy nr 31 z dnia 31 października 2023 r.,

− Protokołu z narady z podwykonawcami z dnia 8 listopada 2022 r.,

− Protokołu z narady z podwykonawcami z dnia 19 grudnia 2022 r.,

− Protokołu z narady z podwykonawcami z dnia 13 stycznia 2023 r.,

− Protokołu z narady z podwykonawcami z dnia 14 lutego 2023 r.,

− Protokołu z narady z podwykonawcami z dnia 14 marca 2023 r.,

− Protokołu z narady z podwykonawcami z dnia 18 kwietnia 2023 r.,

− Notatki służbowej ze spotkania na budowie z dnia 13 grudnia 2022 r.,

− Protokołu kontroli z dnia 12 grudnia 2022 r.,

− Protokołu kontroli/oględzin z dnia 08-13 lutego 2024 r.,

− Protokołu kontroli z dnia 18 października 2023 r.,

− Protokołu kontroli obowiązkowej z dnia 26 maja 2023 r.,

− Miesięcznego raportu z postępu prac i robót budowlanych za okres styczeń 2023 r.,

− Korespondencji mailowej z projektantem rozpoczynającej się dnia 30 listopada 2022 r.,

− Korespondencji mailowej z dnia 5 grudnia 2022 r.,

− Korespondencji mailowej z dnia 21 grudnia 2022 r.,

− Korespondencji mailowej z dnia 22 lutego 2023 r.,

− Korespondencji mailowej z dnia 28 marca 2023 r.,

− Korespondencji mailowej z dnia 5 czerwca 2023 r.,

− Korespondencji mailowej z dnia 13 czerwca 2023 r.,

− Korespondencji mailowej z dnia 14 czerwca 2023 r.,

− Korespondencji mailowej z dnia 13 lipca 2023 r.,

− Korespondencji mailowej z dnia 17 lipca 2023 r.,

− Notatki z Rady Budowy nr 22 z dnia 25 stycznia 2023 r.,

− Listy obecności z Rady Budowy nr 23 z dnia 22 lutego 2023 r.,

− Zlecenia tyczenia geodezyjnego dla ścianki grodzy śluzy pociągowej,

− Dziennika Pomocniczego,

− Dziennika Budowy.

Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 4 ust. 4.1 SWZ przedmiotemzamówienia jest wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja stopnia wodnego Ujście Nysy", realizowanego w ramach przedsięwzięć pn.: *„Modernizacja budowli piętrzącej na stopniu wodnym Ujście Nysy w km 180,50 rz. Odry wraz z infrastrukturą towarzyszącą*" oraz „*Modernizacja śluzy oraz sterowni na stopniu wodnym Ujście Nysy wraz z przebudową awanportów oraz obiektów towarzyszących*", współfinansowanych ze środków UE w ramach Programu Funduszy Europejskich na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027, Priorytet FENX.05 Wsparcie sektora transportu z EFRR, Działanie FENX.05.07 Bezpieczeństwo morskie śródlądowe drogi wodne poza TEN-T. Przedmiot zamówienia obejmuje modernizację stopnia wodnego Ujście Nysy, tj. budowli piętrzącej wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz śluzy i sterowni wraz z przebudową awanportów oraz obiektów towarzyszących. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 1 do SWZ.

W rozdziale 7 ust. 7.2.3 SWZ Zamawiający przewidział warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, zgodnie z którym w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy wykażą, że posiadają środki finansowe lub posiadają zdolność kredytową niezbędną do realizacji przedmiotowego zamówienia w wysokości co najmniej 50 milionów złotych brutto.

Z kolei w rozdziale 7 ust. 7.2.4 SWZ Zamawiający przewidział warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w świetle którego w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy wykażą, że:

1) wykonali w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej niżej wymienione roboty:

wybudował lub przebudował budowlę hydrotechniczną, o wartości robót min. 30 milionów złotych brutto, tj.: min. dwuprzęsłowy jaz z ruchomymi zamknięciami klapowymi lub sektorowymi lub segmentowymi, o szerokości przęsła min. 15 m i wysokości piętrzenia min. 1,5 m, zlokalizowany na śródlądowej drodze wodnej co najmniej II klasy (zgodnie z klasyfikacją określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002 r. *w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych*) lub śluzę wodną z ruchomymi stalowymi wrotami, o szerokości komory min. 9,6 m, zlokalizowaną na śródlądowej drodze wodnej co najmniej II klasy, wykonaną pod osłoną grodz budowlanych lub zamknięć remontowych oraz przy użyciu sprzętu budowlanego posadowionego na pływającym technicznym taborze śródlądowym,

2) dysponują osobami zdolnymi do realizacji przedmiotowego zamówienia, posiadającymi odpowiednie doświadczenie oraz kwalifikacje zawodowe umożliwiające realizację zamówienia, w tym:

2.1) 1 osoba, która będzie pełniła funkcję Kierownika budowy, posiadająca:

− uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, tj. do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej,

− min. 5-letnie doświadczenie jako kierownik budowy, kierownik robót lub inspektor nadzoru, w ramach którego m.in. kierował lub nadzorował budowę lub przebudowę min. 1 budowli hydrotechnicznej o wartości robót min. 30 milionów złotych brutto lub min. 2 budowli hydrotechnicznych o wartości robót min. 15 milionów złotych brutto każda,

2.2) 1 osoba, która będzie pełniła funkcję Kierownika robót hydrotechnicznych, posiadająca:

− uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, tj. do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej,

− min. 3-letnie doświadczenie jako kierownik budowy, kierownik robót lub inspektor nadzoru, z zakresu robót hydrotechnicznych,

2.3) 1 osoba, która będzie pełniła funkcję Kierownika robót elektrycznych, posiadająca:

− uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, tj. do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,

− min. 3-letnie doświadczenie jako kierownik budowy, kierownik robót lub inspektor nadzoru, z zakresu robót

elektrycznych i elektroenergetycznych,

2.4) 1 osoba, która będzie pełniła funkcję Kierownika robót wentylacyjno-wodociągowo-kanalizacyjnych, posiadająca:

− uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, tj. do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych,

− min. 3-letnie doświadczenie jako kierownik budowy, kierownik robót lub inspektor nadzoru, z zakresu robót wodociągowo-kanalizacyjnych,

2.5) 1 osoba, która będzie pełniła funkcję Kierownika robót drogowych, posiadająca:

− uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, tj. do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynieryjna drogowa,

− min. 3-letnie doświadczenie jako kierownik budowy, kierownik robót lub inspektor nadzoru, z zakresu robót drogowych,

2.6) 1 osoba, która będzie pełniła funkcję Kierownika wyposażenia technologiczno-mechanicznego, posiadająca:

− min. 5-letnie doświadczenie jako kierownik lub inspektor wyposażenia technologiczno-mechanicznego, z zakresu wykonywania urządzeń i instalacji wyposażenia technologicznego budowli hydrotechnicznych wyposażonych w zamknięcia ruchome (np. jazy ruchome, budowle zrzutowe zbiorników wodnych, śluzy żeglugowe - nie dotyczy zamknięć powłokowych).

Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że nie dopuszcza łączenie funkcji wskazanych powyżej. Wykonawca powinien wykazać wszystkie wskazane powyżej osoby. Ilekroć jest mowa o uprawnieniach, to Zamawiający rozumie przez to uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wydanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane i Rozporządzenia z dnia 29 kwietnia 2019 r. Ministra Inwestycji i Rozwoju w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie lub odpowiadające im ważne uprawnienia do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie odpowiadającym wymaganiom wskazanym odpowiednio powyżej, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, lub w przypadku osób będących obywatelami państw członkowskich Unii Europejskich oznacza to decyzję w sprawie uznania wymaganych kwalifikacji do wykonywania w Rzeczypospolitej Polskiej samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie przedmiotu niniejszego zamówienia – zgodnie z właściwymi przepisami, w szczególności ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznania kwalifikacji zawodowych nabytych w krajach członkowskich Unii Europejskiej oraz ustawą z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa. Jeśli w treści warunku odwołano się do doświadczenia danej osoby, a osoba taka w tym samym okresie pełniła funkcję (świadczyła usługi lub wykonywała swoje obowiązki, etc.) w ramach różnych inwestycji lub w ramach jednej inwestycji pełniła kilka funkcji, okres, w którym w tym samym czasie pełniła różne funkcje lub pełniła funkcje w ramach różnych inwestycji, nie będzie sumowany. Do okresu doświadczenia danej osoby nie będzie się zaliczać okresu pełnienia funkcji (świadczenia usług lub wykonywania obowiązków, etc.) w czasie przypadającym na tzw. okresy zgłaszania wad, gwarancji, rękojmi. W przypadku, gdy w ramach wykazanego doświadczenia realizowany był szerszy zakres robót, należy podać wartość całego zamówienia wraz z wyszczególnieniem wartości robót potwierdzających spełnienie warunku określonego przez Zamawiającego.

W rozdziale 15 ust. 15.2 SWZ Zamawiający ustalił, że oferty oceniane będą na podstawie następujących kryteriów:

15.2.1 Cena brutto – waga 60%,

15.2.2 Doświadczenie Kierownika budowy – waga 10%,

15.2.3 Wydłużenie okresu gwarancji – waga 18%,

15.2.4 Zwiększenie wysokości kary za zwłokę w wykonaniu zamówienia – waga 12%.

W rozdziale 15 ust. 15.2.4 SWZ Zamawiający uściślił, że każda z ważnych ofert będzie punktowana w kryterium określonym w pkt 15.2.2 SWZ *„Doświadczenie Kierownika budowy”*, poprzez przyznanie odpowiedniej liczby punktów za doświadczenie osoby, która będzie pełnić funkcję Kierownika budowy (wskazanej do realizacji przedmiotowego zamówienia i spełniającej warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ), na podstawie ilości budowanych lub przebudowywanych budowli hydrotechnicznych, tj.:

− min. dwuprzęsłowego jazu z ruchomymi zamknięciami klapowymi lub sektorowymi lub segmentowymi, o szerokości przęsła min. 15 m i wysokości piętrzenia min. 1,5 m, lub

− śluzy wodnej z ruchomymi stalowymi wrotami, o szerokości komory min. 9,6 m,

zlokalizowanych na śródlądowej drodze wodnej co najmniej II klasy (zgodnie z klasyfikacją określoną w Rozporządzeniu

Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002 r. w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych), wykonywanych pod osłoną gródz budowlanych lub zamknięć remontowych oraz przy użyciu sprzętu budowlanego posadowionego na pływającym technicznym taborze śródlądowym, nad których realizacją osoba ta przez okres min. 1 roku (dla każdej z powyższych budowli) pełniła funkcję kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru, w zakresie robót hydrotechnicznych, tj. za:

− 1 budowlę hydrotechniczną – 0 pkt,

− 2 budowle hydrotechniczne – 5 pkt,

− 3 lub więcej budowli hydrotechnicznych – 10 pkt.

Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że jeżeli dana osoba w tym samym okresie pełniła funkcję (świadczyła usługi lub wykonywała swoje obowiązki, etc.) w ramach różnych inwestycji lub w ramach jednej inwestycji pełniła kilka funkcji, okres, w którym w tym samym czasie pełniła różne funkcje lub pełniła funkcje w ramach różnych inwestycji, nie będzie sumowany. Osoba wskazana w Formularzu Oferty w celu oceny oferty w kryterium „Doświadczenie Kierownika budowy", musi być również wskazana do pełnienia tej funkcji w Wykazie osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia. W przypadku, gdyby na skutek czynności weryfikacyjnych podejmowanych m. in. w zakresie procedury składania podmiotowych środków dowodowych z art. 126 ust. 1 ustawy PZP lub ich złożenia, poprawienia lub uzupełninia z art. 128 ust. 1 tej ustawy, doszło do następczej zmiany osoby skierowanej do wykonywania czynności Kierownika budowy wskazanej w Wykazie osób w stosunku do osoby wskazanej w Formularzu Oferty, nowa osoba będzie brana pod uwagę zarówno w kontekście potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, jak i w kontekście kryteriów oceny ofert, przy czym Zamawiający przyzna badanej ofercie w kryterium „Doświadczenie Kierownika budowy" maksymalnie taką liczbę punktów jaką otrzymałaby w tym kryterium za pierwotnie wskazaną osobę, a w przypadku otrzymania przez badaną ofertę mniejszej ilości punktów za nową osobę w stosunku do pierwotnie wskazanej osoby, Zamawiający dokona aktualizacji rankingu ofert sporządzonego celem wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu 139 ust. 1 ustawy PZP.

Z informacji z otwarcia ofert z dnia 20 marca 2026 r. wynika, że oferty w postępowaniu złożyło 4 wykonawców:

1) wykonawca PORR z ceną brutto 337 972 527 zł 53 gr,

2) wykonawca POM z ceną brutto 337 465 523 zł 98 gr,

3) Konsorcjum EKO-WOD z ceną brutto 379 988 537 zł 33 gr,

4) wykonawca STRABAG z ceną brutto 382 271 560 zł 79 gr.

Wykonawca PORR w Formularzu Ofertowym podał p.M. jako osobę wskazaną do pełnienia funkcji Kierownika budowy, która posiada doświadczenie jako Kierownik budowy w zakresie 3 budowli hydrotechnicznych:

1) „Modernizacja śluz odrzańskich na Kanale Gliwickim, na odcinku w zarządzie RZGW Gliwice – przystosowanie do II klasy drogi wodnej. Etap II" dla Śluzy Sławięcice w km 15+190 Kanału Gliwickiego – Inspektor Nadzoru robót hydrotechnicznych w okresie od dnia 15 grudnia 2017 r. do dnia 29 stycznia 2021 r.,

2) „Modernizacja śluzy oraz sterowni na stopniu wodnym Januszkowice wraz z przebudową awanportu" – Śluza pociągowa – Kierownik robót hydrotechnicznych w okresie od dnia 21 listopada 2022 r. do dnia 15 grudnia 2023 r.,

3) „Modernizacja śluzy oraz sterowni na stopniu wodnym Januszkowice wraz z przebudową awanportu" – Śluza mała – Kierownik budowy/kierownik robót hydrotechnicznych w okresie od dnia 13 stycznia 2021 r. do dnia 13 marca 2022 r.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 9 lipca 2026 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych wykonawca POM przedłożył m. in. zaświadczenie i opinię ING Banku Śląskiego Spółki Akcyjnej z dnia 13 lipca 2026 r., w której stwierdzono, że wykonawca korzysta z usług tego Banku w zakresie obsługi rachunków bankowych, produktów depozytowych oraz produktów kredytowych. Na dzień 8 lipca 2026 r. stan środków dostępnych na rachunkach wynosił:

Rodzaj rachunku	Numer IBAN i Numer kontraktu	Waluta	Stan środków
Rachunek bankowy	PL27 1050 1487 1000 0005 0342 5209	PLN	5 612 155,44 Ma
Rachunek bankowy	PL24 1050 1487 1000 0005 0348 5500	EUR	145 136,80 Ma
Rachunek oszczędnościowy	PL15 1050 1504 1000 0023 6293 4644	PLN	15 000 000,00 Ma
Rachunek VAT	PL42 1050 1504 1000 0024 41310352	PLN	1 104,00 Ma
Lokata	PL87 1050 1504 1000 0025 2223 0628	EUR	2 500 000,00 Ma

Na dzień 8 lipca 2026 r. na rachunku bankowym 27 1050 1487 1000 0005 0342 5209 stan środków dostępnych podano z uwzględnieniem kredytu w rachunku bankowym.

Ponadto w dokumencie tym stwierdzono, że w ocenie Banku klient ma zdolność kredytową w kwocie 41 milionów złotych. Ta kwota nie uwzględnia finansowania udzielonego przez inne instytucje finansowe oraz przez Bank.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 21 maja 2026 r. wystosowane w trybie art. 224 ust. 1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji istotnych części składowych zaoferowanej ceny wykonawca PORR w dniu 9 czerwca 2026 r. udzielił wyjaśnień w sprawie sposobu kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym omówił zasady kalkulacji ceny oferty oraz zgodność oferty z wymaganiami Zamawiającego, udzielił wyjaśnień w zakresie czynników cenotwórczych i przedstawił sposób kalkulacji ceny ofertowej, w tym pozycji przedmiaru robót objętych wezwaniem. Jednocześnie wykonawca PORR na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji zastrzegł poniższe informacje jako stanowiące tajemnicę jego przedsiębiorstwa i wniósł o nieujawnianie ich podmiotom trzecim, w tym w szczególności pozostałym uczestnikom tego postępowania, tj.:

− Załącznik nr 1.1. – Wyjaśnienia istotnych części składowych zaoferowanej ceny,

− Załącznik nr 1.3 – Wykaz sprzętów wykonawcy,

− Załącznik nr 2.1-2.11 – Oferty podwykonawców,

− Załącznik nr 3.1-3.10, 3.11-3.11 – Oferty na główny asortyment materiałowy/usługi,

− Załącznik nr 4.1-4.98 – Szczegółowa kalkulacja ceny.

Wykonawca PORR wskazał, że informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa zostały oznaczone w treści wyjaśnień i załączników kolorem szarym lub/i wyrażeniem „Tajemnica przedsiębiorstwa".

Wykonawca PORR wskazał, że wszelkie zastrzeżone informacje:

− posiadają wartość gospodarczą dla wykonawcy, zastrzeżone elementy przedstawiają bowiem zakres ewentualnego wykorzystania zasobów własnych oraz sposób kalkulacji poszczególnych asortymentów robót oraz warunki handlowe współpracy z podwykonawcami i dostawcami, a więc informacje podlegające ochronie zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

− nie są i nigdy nie były ujawniane do wiadomości publicznej,

− podjął i podejmuje w stosunku do tych informacji niezbędne działania w celu zachowania ich poufności,

− jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji oraz nie są łatwo dostępne dla takich osób.

Wykonawca PORR uważa zatem, że zostały spełnione przesłanki kwalifikacji tych informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji również zastrzeżenia ich poufności na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy PZP. W uzasadnieniu zastrzeżenia wykonawca PORR powołał się na wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 7 września 2021 r. w sprawie o sygn. akt C-927/19 i kolejny wyrok z dnia 17 listopada 2022 r. w sprawie o sygn. akt C 54/21. Wykonawca wskazał, że zastrzeżenie poufności tych informacji podyktowane jest koniecznością ochrony jego interesów gospodarczych, ponieważ zestawienie danych zawartych w tych wyjaśnieniach umożliwia poznanie strategii cenowej i metod kalkulacji przyjętych przez wykonawcę.

W zakresie kalkulacji pozycji WPR (Załącznik nr 2) wykonawca PORR wskazał, że objął klauzulą poufności kalkulację kosztów wykonania zamówienia. Wykonawca dodał, że sposób kalkulacji ceny jest sprawą indywidualną każdego oferenta z uwagi na fakt, że każde przedsiębiorstwo posiada własną specyfikę działalności i określony potencjał. Cena oferty jest zatem w każdym przypadku korelacją szeregu elementów, np. własnego potencjału, możliwości logistycznych, wysokości założonego zysku, cen podwykonawstwa i komponentów, kosztów ponoszonych przez wykonawcę, wielkości uzyskanych rabatów oraz źródeł dostaw. Zastrzeżone informacje szczegółowo przedstawiają kalkulację pozycji WPR objętych wezwaniem z dnia 21 maja 2026 r. w podziale na: robociznę, materiały, sprzęt, koszty ogólne, zysk i ryzyka, a także przyjęte do kalkulacji stawki materiałów. Wieloletnie doświadczenie wykonawcy w realizacji przedsięwzięć infrastrukturalnych oraz skala prowadzonej działalności umożliwiły wykonawcy wypracowanie własnej oryginalnej strategii cenowej oraz metod kalkulacji. Powyższe umiejętności stanowią know-how wykonawcy o istotnej wartości gospodarczej. Zatem w przypadku odtajnienia przedkładanych obecnie kalkulacji i zestawienia, konkurenci wykonawcy uzyskają bezpłatny dostęp do wiarygodnych zestawień dotyczących istotnych cech wykonawcy mających bezpośredni wpływ na jego sytuację rynkową, których pozyskanie przez nich w innych okolicznościach nie byłoby możliwe. Objęte tajemnicą przedsiębiorstwa kalkulacje poszczególnych pozycji WPR umożliwią pozostałym oferentom pozyskanie wiedzy na temat poziomu i sposobu wyceny kosztów wykonania poszczególnych kategorii robót, metod minimalizowania kosztów oraz

posiadanego potencjału, który umożliwił wykonawcy optymalną kalkulację kosztów realizacji inwestycji. Informacje te mają charakter uniwersalny, ponieważ wykonawca stosuje je obliczając ceny ofert również w innych przetargach. Informacje te mają szczególnie znaczenie na rynku budownictwa. Wykonawca, z uwagi na aktualne uwarunkowania rynkowe, ma ograniczone możliwości optymalizacji kosztów realizacji inwestycji (np. wygenerowania dodatkowych oszczędności logistycznych), a więc wypracowania nowej strategii i metod kalkulacji ceny. W związku z tym ujawnienie zastrzeżonych informacji będzie miało negatywny wpływ na pozycję rynkową wykonawcy. Podmioty konkurujące z wykonawcą uzyskają na tej podstawie (tj. znając założenia kalkulacyjne wykonawcy) możliwość kształtowania własnych cen na poziomie odpowiednio niższym w kolejnych postępowaniach. Wartość gospodarcza zastrzeżonych informacji ma więc wymiar obiektywny i z tego powodu wykonawca jest uprawniony do zastrzeżenia poufności tych danych. Wykonawca powołał się przy tym na wyrok Izby z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3513/21.

Wykonawca PORR zastrzegł także poufność przedkładanych ofert podwykonawców i dostawców (Załączniki nr od 2.1 do 2.11 oraz od 3.1 do 3.11). Dokumenty te zawierają nazwy i dane kontaktowe partnerów handlowych wykonawcy, warunki cenowe uzyskane w ramach wieloletniej współpracy oraz upusty udzielone na potrzeby kalkulacji tej oferty. Wykonawca powołał się przy tym na wyrok Izby z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 80/23. Wykonawca ze względu na wieloletnią obecność na polskim rynku budowlanym wypracował sieć kontaktów ze specjalistami w branży (podwykonawcy, usługodawcy, dostawcy), w tym w regionie Polski południowo-zachodniej, w której wykonawca w ramach struktury organizacyjnej prowadzi działalność za pomocą wyodrębnionej jednostki organizacyjnej – Regionu Zachodni Infrastruktury, który specjalizuje się w budownictwie infrastrukturalnym i hydrotechnicznym. Znajomość branży i wieloletnia współpraca z odpowiednimi kontrahentami umożliwia wykonawcy wynegocjowanie odpowiednich warunków finansowych oraz mechanizmów wynagradzania, co pozwala na optymalizację kosztów realizacji inwestycji i zaoferowanie ceny oferty niższej niż konkurenci wykonawcy. Dane zawarte w ofertach podwykonawców mają zatem istotną wartość gospodarczą i w sposób bezpośredni przekładają się na cenę jego oferty i ofert składanych w kolejnych postępowaniach. Ponadto dane te mogą zostać wykorzystane przez innych oferentów w przyszłości, np. w celu podjęcia współpracy z tymi podmiotami, wynegocjowania korzystniejszych warunków finansowych współpracy czy nawiązania z danym podmiotem współpracy na wyłączność, co pozbawi wykonawcę możliwości korzystania z usług dotychczasowego kontrahenta. Zastrzeżone dane (informacje zawarte w ofertach podwykonawców i dostawców) mają zatem istotną wartość gospodarczą. Współpraca z odpowiednimi kontrahentami i możliwość negocjowania przez wykonawcę korzystnych warunków finansowych oraz mechanizmów wynagradzania, umożliwia optymalizację kosztów i niższą cenę oferty. Jednocześnie wykonawca PORR przywołał wyroki Izby z dnia 9 maja 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO 991/22 i z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO 245/22.

W zakresie Wykazu sprzętów wykonawcy (Załącznik nr 1.3) wykonawca PORR podał, że objęcie poufnością Załącznika nr 1.3 podyktowane jest koniecznością ochrony interesów gospodarczych wykonawcy. Konkurenci wykonawcy na podstawie informacji o wielkości i strukturze jego zasobów technicznych mogą ustalić posiadany przez wykonawcę potencjał w sektorze budownictwa infrastrukturalnego, a w konsekwencji oszacować możliwości udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (samodzielnie / z udziałem podmiotów trzecich) i poziom przyszłych cen ofertowych wykonawcy kalkulowanych w oparciu o własny potencjał techniczny. W przetargach na realizację inwestycji infrastrukturalnych, często jednym z warunków udziału lub kryterium oceny ofert, jest wykazanie dysponowania technologią lub sprzętem o parametrach określonych przez Zamawiającego. Jednocześnie ceny kalkulowane w oparciu o własne zasoby techniczne są niższe niż oferty podmiotów nieposiadających własnej bazy technicznej. W związku z tym zestawienie sprzętu wykonawcy wraz ze stawkami stanowi informację o istotnym znaczeniu gospodarczym. Dopuszczalność zastrzegania poufności tego typu informacji została potwierdzona m. in. w wyroku Izby z dnia 16 marca 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 289/16. Ponadto możliwość zachowania w tajemnicy informacji o charakterze organizacyjnym dających przewagę konkurencyjną, tj. wielkości i struktury własnego potencjału rzeczowego i sprzętowego, potwierdza sens systematycznych inwestycji w rozwój własnych zasobów rzeczowych oraz doskonalenie procesów organizacyjnych i technologicznych.

Jednocześnie wykonawca PORR wskazał, że informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa nie zostały ujawnione do publicznej wiadomości i są znane jedynie ograniczonemu kręgowi osób, tj. kadrze kierowniczej i upoważnionym pracownikom wykonawcy. Tajemnica przedsiębiorstwa nie traci swego „poufnego" charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób, zobowiązanych do dyskrecji w tej sprawie, jak pracownicy wykonawcy lub inne osoby, którym wykonawca powierza informacje. Wykonawca PORR wskazał, że w celu zachowania poufności zastrzeżonych informacji podjął odpowiednie działania o charakterze fizycznym i prawnym. W Grupie Kapitałowej, do której należy wykonawca, został wprowadzony jednolity system zarządzania bezpieczeństwem informacji celu zapewnienia poufności informacji. Wszystkie informacje, które są przetwarzane przez wykonawcę (ustnie, pisemnie i cyfrowo) są skategoryzowane zgodnie z klasyfikacją danych (AN02 Klasyfikacja danych, wytyczne w sprawie

użytkowania i strategia chmury) oraz przetwarzane zgodnie z regulacjami zewnętrznymi (ustawy, rozporządzenia itp.) i wewnętrznymi (np. „Polityka bezpieczeństwa informacji w PORR S.A.”). Wykonawca PORR podał, że proces ofertowania realizowany jest zgodnie z wewnętrzną procedurą – Instrukcją „Oferta i Zlecenie”. Ponadto „Polityka bezpieczeństwa informacji w PORR S.A.” reguluje zasady przepływu informacji w procesie ofertowania oraz zakresy czynności pracowników związanych z przygotowaniem oferty. Zasadą jest, że wszelkie informacje uzyskane w ramach lub w związku z przygotowaniem oferty muszą być traktowane przez pracowników Wykonawcy jako informacje poufne i zachowywane w tajemnicy. Oferty są opracowywane przez odrębne zespoły, a wgląd w pełen zestaw informacji jest organizacyjnie ograniczony do kierownictwa odpowiedzialnego za proces (Kierownik Oferty oraz Dyrektor Działu Ofertowania) i Zarządu Wykonawcy. Ponadto zasoby Działu Ofertowania, zgodnie z wewnętrznymi regulacjami wykonawcy, umieszczone są jedynie w sieci wewnętrznej i nie są dostępne w Internecie. Dostęp do wewnętrznych zasobów sieciowych Działu Ofertowania nadaje Dyrektor Działu Ofertowania (przy wsparciu technicznym Działu IT). Dostęp do poszczególnych katalogów i/lub bibliotek jest przyznawany imiennie konkretnym osobom (identyfikowanym na podstawie służbowego numeru PK). Dyrektor Działu Ofertowania raz na kwartał dokonuje przeglądu nadanych uprawnień i dostosowuje ich zakres do bieżących potrzeb, tj. wygaszane są dostępy osób, którym nie są one dłużej niezbędne do wykonywania pracy. Jednocześnie wykonawca zabezpiecza posiadane zasoby oraz stosowane procedury, poprzez pozyskanie od osób zajmujących się przygotowywaniem ofert: i) Oświadczeń o zobowiązaniu do zachowania poufności danych, tajemnicy przedsiębiorstwa oraz tajemnicy służbowej oraz ii) Oświadczeń dotyczących ochrony danych osobowych. Wszyscy pracownicy Działu IT podpisali również pisemne „Zobowiązania do zachowania poufności oraz ochrony danych osobowych”. Ponadto wykonawca PORR regularnie przeprowadza obowiązkowe szkolenia pracowników z zakresu ochrony informacji poufnych i obowiązku zachowania poufności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Poufność informacji jest również chroniona w ramach ogólnego systemu ochrony danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy, na który składają się fizyczne środki ochrony danych, m. in. ochrona kompleksu biurowego, w którym znajduje się biuro wykonawcy przez firmę zewnętrzną, ograniczenie dostępu do budynku, w którym mieści się siedziba wykonawcy poprzez system kart chipowych, obowiązek przejścia przez recepcję i rejestracji w książce odwiedzin, monitoring, właściwy obieg dokumentacji, a także stosowanie procedur zapewniających bezpieczeństwo danych poufnych w sieci informatycznej przedsiębiorstwa wykonawcy (m. in. autoryzacja dostępu do urządzeń kopiująco-drukujących oraz wydruków za pomocą kart zbliżeniowych) i bezpieczeństwo danych przesyłanych za pośrednictwem Internetu. Wykonawca posiada również w pełni zorganizowany (w tym teleinformatyczny) system ochrony informacji niejawnych do przetwarzania informacji dla klauzuli krajowej „Zastrzeżone” i międzynarodowej „NATO Restricted”. Wykonawca jest gotowy również do przetwarzania w sposób bezpieczny innych grup informacji prawnie i biznesowo chronionych, w tym oznaczonych klauzulą „Tajemnica przedsiębiorstwa”. Ponadto w celu utrzymania odpowiednich standardów ochrony przetwarzanych danych przeprowadzane są bieżące kontrole wewnętrzne (w ramach audytów wewnętrznych prowadzonych przez dział ds. zapewnienia jakości) oraz niezależne kontrole zewnętrzne. Zastrzeżone informacje stanowią kompendium wiedzy na temat aktywności gospodarczej wykonawcy w odniesieniu do kontrahentów, rozwiązaniach organizacyjnych i kosztowych oraz stosowanych metodach kalkulacji. Konieczność zmiany stosowanych procesów organizacyjnych, ujawnienie metod kalkulacji oraz sposobów rozłożenia i szacowania ryzyka osłabią pozycję rynkową wykonawcy. Jednocześnie zastrzeżone informacje nie powielają treści materiałów przetargowych przekazanych do dyspozycji wykonawców uczestniczących w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia, ponieważ zostały opracowane i zestawione przez wykonawcę w oparciu o stosowane w jego przedsiębiorstwie rozwiązania organizacyjne i kosztowe oraz stosowane metody kalkulacji, a także rozeznanie rynku budownictwa hydrotechnicznego oraz doświadczenie zdobyte podczas realizacji inwestycji infrastrukturalnych. Z tych powodów utajnione informacje podlegają ochronie, ponieważ na ich podstawie możliwa jest identyfikacja polityki cenowej wykonawcy stosowanej w celu pozyskania zamówień oraz potencjału zasobów własnych. Jednocześnie do swoje zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawca PORR załączył Wewnętrzne procedury i dokumenty regulujące zasady ochrony informacji poufnych i danych osobowych.

Ostatecznie w dniu 6 sierpnia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania. Za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę złożona przez wykonawcę POM, której przyznał 95 pkt, w tym 5 pkt w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”. Na kolejnych miejscach zostały sklasyfikowane oferty wykonawcy PORR (94,91 pkt, w tym 5 pkt w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”), Konsorcjum EKO-WOD (93,29 pkt, w tym 10 pkt w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”) i wykonawca STRABAG (92,97 pkt, w tym 10 pkt w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”). W protokole postępowania Zamawiający wyjaśnił, że ofercie złożonej przez wykonawcę PORR w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”, zgodnie z rozdziałem 15 ust. 15.4.2 SWZ, przyznał 5 pkt z możliwych do otrzymania maksymalnie 10 pkt. Wykonawca w pkt 2.1 Oferty podał doświadczenie kierownika budowy p.M. zdobyte na 3 budowlach hydrotechnicznych. Zamawiający, po przeanalizowaniu wpisów Dziennika budowy

dla robót polegających na „*Modernizacji śluzy oraz sterowni na stopniu wodnym Januszkowice wraz z przebudową awanportów – Śluza pociągowa”*stwierdził, iż osoba ta nie pełniła funkcji kierownika robót hydrotechnicznych nad tymi robotami przez okres minimum 1 roku (zgodnie z wymaganiami określonymi w rozdziale 15 ust. 15.4.2 SWZ). W związku z tym Zamawiający nie uznał doświadczenia zdobytego przez p.M. w ramach *„Modernizacji śluzy oraz sterowni na stopniu wodnym Januszkowice wraz z przebudową awanportów – Śluza pociągowa”*, wobec czego ofercie wykonawcy PORR przyznano 5 pkt za wykazanie 2 budowli hydrotechnicznych.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza w dniach 21 września i 13 października 2026 r. przeprowadziła rozprawę i po zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron oraz uczestników postępowania odwoławczego rozpoznała w sposób merytoryczny odwołania wniesione przez wykonawcę PORR (sygn. akt KIO 4050/26) i Konsorcjum EKO-WOD (sygn. akt KIO 4062/26) i uznała, że oba te odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 4050/26:

Odwołujący PORR zarzucił Zamawiającemu w złożonym środku ochrony prawnej naruszenie następujących przepisów prawa:

− art. 16 ustawy PZP, który statuuje podstawowe zasady prawa zamówień publicznych stwierdzając, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny,

− art. 239 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,

− art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Na podstawie argumentacji podniesionej w pismach stron i uczestników postępowania odwoławczego oraz na bazując na przedłożonych dowodach Krajowa Izba Odwoławcza uznała w odniesieniu do zarzutu nr 1 odwołania, że Zamawiający miał podstawy do tego, aby w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy” (zgodnie z postanowieniami rozdziału 15 ust. 15.2.4 SWZ) nie przyznać wykonawcy PORR maksymalnej liczby punktów za doświadczenie p.M. jako kierownika robót budowlanych posiadającego doświadczenie w budowaniu lub przebudowywaniu budowli hydrotechnicznych, w tym 5 dodatkowych punktów za doświadczenie zdobyte podczas realizacji drugiego z wymienionych w Formularzu Ofertowym przedsięwzięć, tj. dotyczącego „*Modernizacji śluzy oraz sterowni na stopniu wodnym Januszkowice wraz z przebudową awanportu*” – Śluzy pociągowej.

Mając na uwadze całokształt dokumentacji postępowania oraz dowodów przedłożonych licznie przez Odwołującego Izba stanęła na stanowisku, że kluczowe dla oceny zasadności tego zarzutu są wpisy w Dzienniku budowy, a te w ocenie Izby nie potwierdzają pełnienia przez p.M. w sposób ciągły przez okres jednego roku funkcji Kierownika budowy na drugiej z ujętych w Formularzu Oferty wykonawcy PORR inwestycji. Załączone do odwołania dowody w postaci notatek i list obecności z Rad Budowy, protokołów z narad z podwykonawcami, notatek służbowych, służbowej korespondencji e-mailowej czy protokołów kontroli ze strony uprawnionych organów wykazują niemały, rzeczywisty udział p.M. podczas wykonywania tej inwestycji, jednakże nie przesądzają, że w sposób ciągły pełnił on funkcję Kierownik budowy. Rację ma przy tym Zamawiający twierdząc, że rozproszone dokumenty z poszczególnych dni mogą łącznie wykazywać znaczące zaangażowanie p.M. w realizację zadania, ale nie usuwają one sprzeczności dotyczących obsady funkcji, nie identyfikują w sposób ciągły jej zakresu obiektowego i nie dowodzą pełnego roku pełnienia funkcji przy zadaniu obejmującym Śluzę pociągową.

Zarzut nr 2 odwołania dotyczący naruszenia przez Zamawiającego podstawowych zasad prawa zamówień publicznych jako wynikowy względem zarzutu nr 1 również został uznany przez Izbę za niezasadny.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 4062/26:

Konsorcjum EKO-WODzarzuciło Zamawiającemu w swoim odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP i ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

− art. 16 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny,

− art. 18 ustawy PZP, zgodnie z którym: 1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. 2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. 3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5,

− art. 74 ust. 2 ustawy PZP, który stanowi, że załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że: 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie, 2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków – przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu,

− art. 128 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania,

− art. 128 ust. 4 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu,

− art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

− art. 239 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,

− art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z którym przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Izba oddaliła również w całości odwołanie wniesione przez Konsorcjum EKO-WOD. Izba oddalając zarzut nr 1 odwołania ustaliła, że Zamawiający w rozdziale 7 ust. 7.2.3 SWZ postawił warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej, zgodnie z którym w postępowaniu mogli wziąć udział wykonawcy, którzy posiadają środki finansowe lub posiadają zdolność kredytową niezbędną do realizacji przedmiotowego zamówienia w wysokości co najmniej 50 milionów złotych brutto. Wykonawca POM przedłożył zaświadczenie i opinię ING Banku Śląskiego, z której jednoznacznie wynika, że posiada on środki finansowe w walucie polskiej i EURO w wysokości ponad 31 milionów złotych i zdolność kredytową na poziomie 41 milionów złotych. Spełnia on więc warunek udziału w postępowaniu z rozdziału 7 ust. 7.2.3 SWZ niezależnie nawet od tego, czy zgromadzone na jednym z jego rachunków bankowych środki w wysokości 5 612 155,44 zł obejmują także kredyt w rachunku, a jeśli tak to w jakiej wysokości. Zarzut nr 1 odwołania dotyczący zaniechania wezwania wykonawcy POM do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, czyli informacji z banku w zakresie posiadania zdolności kredytowej lub środków finansowych, podlegał zatem oddaleniu. Brak było również podstaw do uwzględnienia zarzutu ewentualnego dotyczącego zaniechania wezwania wykonawcy POM do złożenia wyjaśnień w zakresie niejednoznacznej treści podmiotowego środka dowodowego dotyczącego warunku udziału w postępowaniu z rozdziału 7 ust. 7.2.3 SWZ.

Odnosząc się do zarzutu nr 2 odwołania dotyczącego naruszenia art. 18 ust. 1-3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w zw. z art. 74 ust. 2 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP Izba ustaliła, że wykonawca PORR w dniu 9 czerwca 2026 r. udzielił Zamawiającemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zastrzegł jednocześnie następujące załączniki jako tajemnicę swojego przedsiębiorstwa: Wyjaśnienia

istotnych części składowych zaoferowanej ceny (Załącznik nr 1.1.), Wykaz sprzętów wykonawcy (Załącznik nr 1.3), Oferty podwykonawców (Załącznik nr 2.1-2.11), Oferty na główny asortyment materiałowy / usługi (Załącznik nr 3.1-3.10, 3.11-3.11) i Szczegółową kalkulację ceny (Załącznik nr 4.1-4.98).

W ocenie Izby w złożonym zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawca PORR S.A. wykazał wszystkie komponenty składające się na tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj. wykazał, że jego zasoby własne, szczegółowe kalkulacje robót i warunki handlowe zawartych umów z kontrahentami posiadają dla niego wartość gospodarczą, że nie są to informacje powszechnie i łatwo dostępne, jak również że podjął on daleko idące starania mające na celu zachowanie ich w poufności, wskazując że w jego grupie kapitałowej obowiązuje jednolity system zarządzania bezpieczeństwem informacji, w tym dołączył Podręcznik Compliance Management System. Charakter zastrzeganych informacji, jak również podjęte przez wykonawcę działania ochronne są zatem wystarczające dla uznania, że Zamawiający nie miał podstaw do odtajnienia zastrzeżonych dokumentów.

Zarzut nr 3 odwołania Konsorcjum EKO-WOD, który dotyczył naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy PZP, jako zarzut wynikowy względem wcześniej postawionych zarzutów również podlegał oddaleniu. Niezależnie od tego Izba stwierdza, że Konsorcjum EKO-WOD w żaden sposób nie powiązało tego zarzutu z naruszeniem kryteriów oceny ofert ustalonych przez Zamawiającego w rozdziale 15 SWZ, co również przesądza o braku zasadności postawionego zarzutu.

Mając powyższe na względzie wszystkie trzy odwołania zostały przez Izbę oddalone, odwołanie wykonawcy POM z powodu uznania, że wykonawca ten z uwagi na wybór jego oferty w postępowaniu nie miał interesu w jego wniesieniu, natomiast odwołania wykonawcy PORR i Konsorcjum EKO-WOD z przyczyn merytorycznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na niekorzystny dla siebie wynik niniejszego postępowania odwoławczego wszyscy odwołujący się wykonawcy,
w zakresie każdej z połączonych spraw, zostali niezależnie od siebie obciążeni jego kosztami.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……