Sygn. akt: KIO 3941/26
KIO 4196/26

WYROK

Warszawa, dnia 19 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

Protokolant:W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1.w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o. o., Metroprojekt Sp. z o.o., ul. Osmańska 12, 02-823 Warszawa,**

2.w dniu 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o. o., Metroprojekt Sp. z o.o., ul. Osmańska 12, 02-823 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa, reprezentowane przez Zarząd Transportu Miejskiego w imieniu i na rzecz którego działa Metro Warszawskie Sp. z o.o., ul. Wilczy Dół 5, 02-798 Warszawa,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **Warsaw Projekt sp. z o.o., ul. Tadeusza Czackiego 3/5/216, 00-043 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3941/26 i KIO 4196/26 po stronie zamawiającego;

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie o sygn. akt KIO 3941/26 i nakazuje zamawiającemu uznanie za nieskuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa i udostępnienie odwołującemu treści ofert załączonych do wyjaśnień z dnia 03 lipca 2026 r. złożonych przez wykonawcę Warsaw Projekt sp. z o.o. z wyłączeniem ofert podmiotów udostępniających swoje zasoby oraz z wyłączeniem danych identyfikujących podmioty, które złożyły swoje oferty;

2.umarza podstępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 4196/26 w zakresie zarzutu nr 6 odwołania;

3.uwzględnia odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 4196/26 w części dotyczącej zarzutu ewentualnego do zarzutu zawartego w pkt 2 odwołania oraz zarzutu nr 7 odwołania dotyczącego naruszenia w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy Warsaw Projekt sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp do wyjaśnienia i/lub na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia zobowiązania do udostępnienia zasobów przez podmiot trzeci, tj. METROPROJEKT Praha a.s., w pozostałym zakresie oddala odwołanie;

4.kosztami postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3941/26 obciąża zamawiającego:**Miasto Stołeczne Warszawa, reprezentowane przez Zarząd Transportu Miejskiego w imieniu i na rzecz którego działa Metro Warszawskie Sp. z o.o., ul. Wilczy Dół 5, 02-798 Warszawa,** i:

4.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - K**onsorcjum: ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o. o., Metroprojekt Spz o.o., ul. Osmańska 12, 02-823 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania;

4.2zasadza kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) od zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa, reprezentowane przez Zarząd Transportu Miejskiego w imieniu i na rzecz którego działa Metro Warszawskie Sp. z o.o., ul. Wilczy Dół 5, 02-798 Warszawa**na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o. o., Metroprojekt Sp.z o.o., ul. Osmańska 12, 02-823 Warszawa** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika;

5.kosztami postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4196/26 obciąża w części ½ zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa, reprezentowane przez Zarząd Transportu Miejskiego w imieniu i na rzecz którego działa Metro Warszawskie Sp. z o.o., ul. Wilczy Dół 5, 02-798 Warszawa**oraz w części ½ wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o. o., Metroprojekt Sp. z o.o., ul. Osmańska 12, 02-823 Warszawa,** i:

5.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - K**onsorcjum: ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o. o., Metroprojekt Sp. z o.o., ul. Osmańska 12,**

02-823 Warszawa tytułem wpisu od odwołania oraz znosi wzajemnie koszty poniesione przez strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocników;

5.2zasadza kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) od zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa, reprezentowane przez Zarząd Transportu Miejskiego w imieniu i na rzecz którego działa Metro Warszawskie Sp. z o.o., ul. Wilczy Dół 5, 02-798 Warszawa**na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - K**onsorcjum: ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o., Metroprojekt Sp. z o.o.,**

ul. Osmańska 12, 02-823 Warszawa stanowiącą ½ kosztów poniesionych z tytułu wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 3941/26
KIO 4196/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Miasto Stołeczne Warszawa, reprezentowane przez Zarząd Transportu Miejskiego w imieniu i na rzecz którego działa Metro Warszawskie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2026 poz. 793), zwanej dalej „Pzp", którego przedmiotem jest usługa*„Prace przedprojektowe dla przedłużenia linii M2 w kierunku Ursusa".* Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 82/2026 z dnia 28 kwietnia 2026 roku (nr publikacji ogłoszenia: 290201-2026).

Zamawiający pismem z dnia 31 lipca 2026 r., w odpowiedzi na wniosek Konsorcjum z dnia 29 lipca 2026 roku, udostępnił Odwołującemu cześć Wyjaśnień, w tym uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z załącznikami, informując jednocześnie Odwołującego, że udostępnia wyłącznie część, która nie została zastrzeżona jako zawierająca informacje poufne i stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu została przekazana wykonawcom w dniu 12 sierpnia 2026 r.

KIO 33941/26

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum firm w składzie: ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o., METROPROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie wnieśli odwołanie wobec:

1) nieprawidłowej oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy Warsaw Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 03 lipca 2026 r., w tym załączników do wyjaśnień (opisanych w treści Wyjaśnień jako załączniki nr 2 - 10), m.in. w postaci wyliczenia ceny oraz ofert podwykonawczych, a w konsekwencji błędne uznanie, że wyjaśnienia oraz wspomniane dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa;

2) nieprawidłowego uznania, że informacje zawarte w wyjaśnieniach oraz dokumentach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i są poufne;

3) braku udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień w całości oraz dokumentów, pomimo że Warsaw Projekt nie wykazał skutecznie, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa, w tym że są to informacje poufne, a tym samym nie sposób uznać ich za tajemnicę przedsiębiorstwa oraz informacje poufne, a zatem dokumenty te powinny zostać przekazane Konsorcjum.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 3 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r., poz. 85 t.j.; „uznk") w zw. z art. 362 Pzp, poprzez wadliwe uznanie, że Warsaw Projekt w prawidłowy sposób wykazał (zastrzegł), że informacje ujęte w wyjaśnieniach oraz przedłożonych wraz z tymi wyjaśnieniami dokumentach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a tym samym są to informacje poufne, a przez to przyjęcie, że ww. dokumenty faktycznie taką tajemnicę stanowią, podczas gdy nie sposób uznać, że w zakresie wyjaśnień i dokumentów spełnione zostały wszystkie przesłanki, od których wystąpienia uzależnione jest uznanie, że mamy do czynienia z prawidłowo zastrzeżoną tajemnicą przedsiębiorstwa i informacjami poufnymi, w tym, że wykonawca wykazał, iż spełnione są stosowne przesłanki, tj. że:

(i) zastrzeżone dokumenty mają wartość gospodarczą;

(ii) zastrzeżone informacje nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji;

(iii) wykonawca podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności co ostatecznie doprowadziło do zaniechania odtajnienia wyjaśnień i dokumentów, a co jest sprzeczne z podstawowymi zasadami zawartymi w Pzp, w tym zasadą uczciwej konkurencji i przejrzystości oraz jawności postępowania;

2) art. 16 ust. 1 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 18 ust. 3 Pzp i art. 74 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez brak odtajnienia i udostępnienia przez Zamawiającego zastrzeżonych przez wykonawcę informacji (wyjaśnień wraz z załącznikami), pomimo takiego obowiązku, z uwagi na fakt, iż informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym Warsaw Projekt nie wykazał spełnienia stosownych przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk, a część z nich choć pozostaje utajniona w wyjaśnieniach, jest dostępna w obiegu (powszechnie dostępna/ jawna).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) uznania, że wyjaśnienia i dokumenty złożone przez Warsaw Projekt nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, co powinno skutkować ich udostępnieniem Odwołującemu;

2) udostępnienia Odwołującemu dokumentów, które nie zostały Odwołującemu przekazane, w szczególności wyjaśnień oraz stosownych załączników;

ewentualnie, w przypadku wyboru oferty Warsaw Projekt jako najkorzystniejszej w postępowaniu:

3) unieważnienia wyboru oferty Warsaw Projekt oraz dokonania czynności, o której mowa w pkt 1) powyżej,

a ponadto:

- na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, w tym odtajnionego w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie KIO 3212/26 Wykazu osób, na okoliczność wykazania ich treści oraz powszechnej dostępności podawanych w nich informacji dotyczących personelu Warsaw Projekt, a tym samym m.in. braku ich poufności, co oznacza też, iż nie stanowią one tajemnicy przedsiębiorstwa;

- na podstawie art. 537 Pzp Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wyjaśnił, że ubiega się o udzielenie zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania - w dniu 15.06.2026 r. złożył ofertę. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa, albowiem gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w ofercie Warsaw Projekt, wówczas doszedłby do jednoznacznej konstatacji, że przedłożone wyjaśnienia oraz dokumenty nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, a ich zastrzeżenie ma wyłącznie na celu utrudnienie konkurencji weryfikacji tych dokumentów pod kątem rzetelności, realności, a przede wszystkim wiarygodności złożonych wyjaśnień RNC. W takiej sytuacji Zamawiający powinien uznać, iż informacje te nie są poufne i udostępnić Odwołującemu wyjaśnienia i dokumenty, czego jednak zaniechał, a co wprost rzutuje na możliwość podniesienia względem Warsaw Projekt ewentualnych zarzutów prowadzących do odrzucenia jego oferty i zawarcia umowy z Odwołującym.

Odwołujący wskazał, że w postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców – Odwołujący oraz Warsaw Projekt.

Pismem skierowanym do Warsaw Projekt w dniu 22 czerwca 2026 r. Zamawiający wezwał ww. wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia w dniu 3 lipca 2026 r., zastrzegając kluczową ich część oraz załączniki nr 2-10, w tym oferty podwykonawców i wyliczenie ceny, jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Wraz z wyjaśnieniami przedłożył Załącznik nr 1, który stanowi: „Uzasadnienie zastrzeżenia informacji objętych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny jako tajemnica przedsiębiorstwa".

Zamawiający, w odpowiedzi na wniosek Odwołującego z dnia 29 lipca 2026 r., poinformował o przedmiotowym fakcie (utajnieniu wyjaśnień) pismem z dnia 31 lipca 2026 r., odmawiając udostępnienia ww. dokumentów we wskazanym zakresie – poza zakresem, który nie został utajniony.

W ocenie Odwołującego Zamawiający całkowicie niesłusznie uznał przedmiotowe dokumenty jako tajemnicę przedsiębiorstwa, w tym przyjął, że wykonawca wykazał stosowne przesłanki, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk, a także uznał, że informacje te mają charakter poufny. Z takim stanowiskiem nie zgadza się Odwołujący. Warsaw Projekt w żadnej mierze nie dokonał skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Przede wszystkim nie wykazał, że zastrzeżone informacje mają wartość gospodarczą ani też, że informacje te są poufne, czy też podjęto względem nich stosowne środki. Ponadto, w ocenie Odwołującego, zastrzeżenie to ma na celu wyłącznie utrudnienie weryfikacji zaoferowanej przez Warsaw Projekt ceny i złożonych wyjaśnień w tym zakresie, co jest w sposób oczywisty sprzeczne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych, w tym przejrzystości postępowania i uczciwej konkurencji. Warsaw Projekt nie sprostał wykazaniu wszystkich powyższych przesłanek, tj. nie wykazał, że zastrzegane informacje rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający powinien odtajnić w całości zastrzeżone przez

wykonawcę wyjaśnienia i dokumenty wraz z nimi przedłożone.
Tajemnicą przedsiębiorstwa objęto (uznano za niejawne) informacje, które są powszechnie dostępne, a co do których (przynajmniej części) już wypowiedziała się w Postępowaniu Krajowa Izba Odwoławcza. Dlatego też, choćby tylko z tego powodu, co najmniej w tym zakresie, zastrzeżenie tajemnicy i uznanie informacji za poufne należy uznać za całkowicie nieskuteczne. Jak wskazano bowiem w treści uzasadnienia zastrzeżenia TP, Warsaw Projekt przyjął, iż tajemnicę jego przedsiębiorstwa zasadniczo stanowią trzy rodzaje informacji, w tym te dotyczące danych osobowych w postaci imion i nazwisk osób, z wyłączeniem danych osobowych członków organów wykonawcy oraz fragmentów od str. 17 do 46 str. włącznie. Na wspomnianych stronach od 17 do 46 wyjaśnień znajduje się część zatytułowana „Personel kluczowy Wykonawcy", co wskazuje, iż dotyczy ona osób ujętych w Wykazie osób.

Uzasadniając zastrzeżenie ww. informacji jako tajemnicę przedsiębiorstwa w zastrzeżeniu wskazano przede wszystkim, że poznanie danych wskazanych osób przez inne podmioty pozwoli na ich „podkupienie" przez konkurencję (tak np. punkt 20 Zastrzeżenia). W powyższym kontekście należy wskazać, iż tożsamą argumentację Warsaw Projekt prezentował zastrzegając jako tajemnicę przedsiębiorstwa Wykazu osób. Wskazane w dokumencie, zastrzeżonym jako tajemnicą przedsiębiorstwa, imiona i nazwiska osób, które będą realizować zamówienie, ich kwalifikacje (wykształcenie, uprawnienia), doświadczenie oraz status względem Wykonawcy (pracownik lub osoba, którą przedsiębiorca dysponuje na innej podstawie) ułatwia dotarcie do tych osób, a w konsekwencji daje potencjalną możliwość ich „podkupywania". Krajowa Izba Odwoławcza, jak już zostało to powyżej zasygnalizowane, uznała zastrzeżenie tych informacji za bezskuteczne i nakazała Zamawiającemu ich ujawnienie. Zamawiający wykonał wyrok Izby i w dniu 7 sierpnia 2026 roku przekazał Odwołującemu Wykaz osób, który zawiera kluczowy personel wykonawcy. Informacje te zatem, nawet jeśli nie pokrywają się w całości, są jawne i powszechnie dostępne (do pozyskania np. w trybie dostępu do informacji publicznej), a zatem nie można w ich kontekście mówić o poufności czy też tajemnicy przedsiębiorstwa - nie jest bowiem spełniona jedna z przesłanek, tj. podjęcie działań skutkujących poufnością danych. Odwołującemu znane są już „dane osobowe" kluczowego personelu Warsaw Projekt, co czyni całkowicie nieskuteczne zastrzeżenie tajemnicy w tym zakresie. Dodatkowo dane pracowników wykonawcy są powszechnie dostępne i ujawniane przez te osoby m.in. na portalu LinkedIn (co wprost przyznaje wykonawca w Zastrzeżeniu – str. 5, pkt 20). Dotyczy to także innych osób zatrudnionych przez Warsaw Projekt. Wystarczającym jest wpisanie w wyszukiwarce hasła: „linkedin projektant WARSAW PROJEKT" aby otrzymać informacje dotyczące posiadanego doświadczenia, a nawet konkretnych zamierzeń inwestycyjnych, w których osoby te brały udział.

Warto na marginesie też wskazać, że wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia nie może ze swej istoty stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy, bowiem informacje w nim zawarte, tj. imię i nazwisko osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz posiadane przez te osoby wykształcenie, uprawnienia oraz doświadczenie nie stanowią własności wykonawcy, ale osób, których dotyczą.

Przedmiotem ochrony, o której mowa w art. 11 ust. 2 uznk są przede wszystkim informacje techniczne, technologiczne czy organizacyjne przedsiębiorstwa, rozumiane generalnie jako jego know-how, natomiast dane zawarte w wyjaśnieniach są informacjami wyłącznie identyfikującymi dany personel, a nie odnoszącymi się do sposobu prowadzenia działalności przez wykonawcę. Także informacje dotyczące numeru oraz uprawnień budowlanych personelu są łatwo i powszechnie dostępne, albowiem z mocy prawa podlegają ujawnieniu w Centralnym Rejestrze Osób posiadających Uprawnienia Budowlane.

Powyższe jest o tyle istotne, że Warsaw Projekt w sposób ewidentny zastrzega – po pierwsze – informacje, które są powszechnie dostępne (dane pracowników/kluczowego personelu), a zatem – po drugie – z pewnością nie stanowią one tajemnicy przedsiębiorstwa czy też informacji poufnych.

Za nietrafioną należy uznać także argumentację Warsaw Projekt dotyczącą przepisów RODO. To w nich wykonawca ten upatruje także podstawę do zachowania w poufności wskazanych danych dotyczących kluczowego personelu. Zdaje się jednak, iż uszło uwadze WP, że ustawodawca uregulował te kwestie na gruncie Pzp (art. 18 i 19 tej ustawy). Podobne argumenty były już też wielokrotnie oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą, która uznawała, iż są one niezasadne (np. KIO 698/21).

Warsaw Projekt jako tajemnicę przedsiębiorstwa wskazał także oferty podwykonawcze, tłumacząc to m.in. tym, że nie chce, aby konkurencja poznała kontrahentów wykonawcy, a także zakres wykonywanych przez te podmioty prac. Przy czym i w tym przypadku, informacje w tym zakresie ujawnia sam Warsaw Projekt. Do złożonej oferty dołączone zostały bowiem zobowiązania podmiotów trzecich (m.in. HGS CONSULTING SP. Z O.O. SP. K. oraz METROPROJEI Praha a.s.),. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można zatem zakładać, iż to oferty tych właśnie podwykonawców stanowią załącznik do wyjaśnień, a dane tych kontrahentów nie są tajemnicą. Jeśli chodzi o zakres wykonywanych przez nie prac, jest on dostępny w KRS, na stronach internetowych, na których m.in. Metroprojekt Praha ukazuje nie tylko branże, w jakich działa, ale także np. projekty, które realizuje. Jeśli natomiast chodzi o zakres prac, jakie powinien podzlecić tym podmiotom wykonawca, to w znacznej mierze można go odczytać z treści warunku udziału w

postępowaniu, który ww. podmioty pozwalają spełnić Warsaw Projekt, a także z opisu przedmiotu zamówienia.

Powyższe ukazuje, że Warsaw Projekt zastrzegł informacje, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż są jawne i powszechnie dostępne.

Odnosząc się do zasadności zastrzeżenia przez Warsaw Projekt wyjaśnień oraz dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa podkreślenia ponadto wymaga, że wykonawca ten nie dokonał wyselekcjonowania informacji, które potencjalnie mogłyby stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, ale zastrzegł cały fragment wyjaśnień, całe dokumenty, w tym oferty podwykonawcze, co – jak powszechnie podkreśla się w orzecznictwie – należy uznać za niedopuszczalne, a co przemawia za nieprawidłową oceną Zamawiającego tego dokumentu (szczególnie w zakresie informacji, które z pewnością takiej tajemnicy nie stanowią, np. zakres prac wykonywanych przez podmioty udostępniające zasoby), a tym samym zasadnością uwzględnienia odwołania oraz za brakiem należytej staranności, jaką musi wykazać się każdy wykonawca zastrzegając tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący podniósł, że wyjaśnienia i dokumenty stanowią obszerny katalog informacji, a nie „informację", o której mowa w art. 11 ust. 2 uznk. Tymczasem, w świetle przywołanego przepisu, każda taka „informacja" ma spełniać przesłanki opisane powyżej, co musi zostać skrupulatnie wykazane przez wykonawcę, a także szczegółowo zbadane i ocenione przez Zamawiającego, czy może być ona uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa. Innymi słowy, w niniejszym postępowaniu, wykonawca powinien był wykazać, że każda z informacji zawartych w wyjaśnieniach i dokumentach, takich jak m.in. nazwy podmiotów udostępniających zasoby, zakres prac podzlecanych czy doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia, a także sposób dysponowania przez wykonawcę tymi osobami, spełniają przesłanki enumeratywnie wskazane w art. 11 ust. 2 uznk, czemu wykonawca nie zadośćuczynił, bowiem dokonał ogólnego utajnienia ww. dokumentów, nie usiłując nawet przeprowadzić odpowiedniej selekcji zawartych tam informacji.

Odwołujący podniósł, że w trakcie badania zasadności dokonanego zastrzeżenia analizie podlega nie tylko kwestia potrzeby objęcia danych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, ale także ustalenia, czy cała treść zastrzeżonego dokumentu uzasadnia objęcie go tajemnicą przedsiębiorstwa. Nie jest zasadne i dopuszczalne obejmowanie zastrzeżeniem całego dokumentu w sytuacji, kiedy – ewentualnie - tylko pewna jego część odpowiada wymaganiom wskazanym w art. 11 ust. 2 uznk. W przypadku uznania, że jedynie fragment informacji zawartych w ww. dokumentach stanowi informacje wrażliwe dla wykonawcy, należałoby „zakryć" jedynie stosowany wycinek, czego jednak nie dokonano w postępowaniu.

Zgodnie z dominującą linią orzeczniczą Izby, bezrefleksyjne zastrzeganie całości dokumentacji (nośników informacji) jawi się jako działanie całkowicie niedopuszczalne, którego rzeczywistym celem jest zakłócenie uczciwej konkurencji w postępowaniu. Jak podkreślił w swoim stanowisku Sąd Okręgowy, wykonawca działający w powyżej opisany sposób działa na swoją niekorzyść, gdyż brak wyselekcjonowania informacji, które mogą faktycznie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, a przez to zastrzeżenie całego dokumentu, który takich informacji w pełni nie zawiera, powoduje, że uznanie takiego dokumentu za tajny jest nieprawidłowe. Dlatego też treści te powinny zostać udostępnione już tylko z tego powodu (wyrok Sądu Zamówień Publicznych w sprawie zawisłej pod sygnaturą akt XXIII Zs 57/23) Jak przy tym wskazał Sąd Zamówień Publicznych, nie jest rolą Zamawiającego czy Izby selekcjonowanie – za wykonawcę – które informacje powinny pozostać tajne, a które należy odtajnić. Tego powinien dokonać działający z należytą starannością wykonawca. Obowiązek zachowania w tajemnicy ściśle określonych informacji podkreślił również TSUE, m.in. w wyroku z dnia 17 listopada 2022 roku (C-54/21).

Tymczasem, jak wskazano powyżej, wykonawca Warsaw Projekt niejako „mechanicznie" zastrzegł istotną treść Wyjaśnień, a ponadto całość jeśli chodzi o załączniki w postaci ofert podwykonawców oraz kalkulacji ceny, bez względu na to, czy poszczególne informacje w nim zawarte przejawiają jakąkolwiek wartość gospodarczą, czy też nie. W tym kontekście za równie nieuzasadnione należy uznać zachowanie Zamawiającego, który nie przeprowadził analizy całości zastrzeżonego przez wykonawcę dokumentu, akceptując automatycznie czynność dokonaną przez tego wykonawcę, a co zgodnie z orzecznictwem KIO jest działaniem nieprawidłowym. Powyższa zasada znalazła również aprobatę w stanowisku Sądu Najwyższego, zwartym w uchwale z dn. 21.10.2005 r., sygn. akt: III CZP 74/05. Poczynione dotychczas rozważania prowadzą do jednoznacznej konstatacji, że zastrzeżenie dokonane przez wykonawcę nie miało na celu ochrony jego uzasadnionego interesu w utrzymaniu pewnych, ewentualnie kluczowych dla funkcjonowania w jego przedsiębiorstwie informacji w tajemnicy, a uniemożliwienie (lub utrudnienie) innym wykonawcom zapoznania się z pełną treścią oferty, a tym samym dokonania kontroli jej prawidłowości i ewentualnego skorzystania ze środków ochrony prawnej, w szczególności pod kątem spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, jak również kryteriów oceny ofert.

Odwołujący podkreślił, że jedynie pełen obraz oferty wykonawcy pozwoli na realizację uprawnień pozostałych wykonawców i przyczyni się do zapewnienia zarówno materialnej, jak i formalnej prawidłowości postępowania. Odtajnienie treści wyjaśnień oraz dokumentów wypełni również szerszą (systemową) funkcję – realizację interesu publicznego (poprzez realizację zasady przejrzystości postępowania). Podkreślenia bowiem wymaga, że wykonawca

zastrzegł także dane, od których tak naprawdę zależy, która z ofert zostanie uznana za najkorzystniejszą. Okoliczność ta wskazuje dodatkowo, że do utajnienia informacji we wspomnianym zakresie należy podchodzić wyjątkowo ostrożnie. Nie powinna miejsca sytuacja, w której Zamawiający wybierze ofertę wykonawcy na podstawie ceny, za którą nie sposób – jak się może okazać – zrealizować zamówienie.

W ocenie Odwołującego, już tylko uwzględniając to, na co powyżej wskazano, w tym szczególności, że wykonawca obejmuje także informacje, które z pewnością nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, a zatem ich utajnienie pozostaje w sprzeczności z przepisami prawa, odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Warsaw Projekt dokonał ogólnego i lakonicznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym rzekomej poufności zawartych w wyjaśnieniach i dokumentach informacji. Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedłożone przez Warsaw Projekt w znacznej mierze sprowadza się do trzech elementów: (1) cytowania przepisów prawa; (2) przywołania orzeczeń Izby i SN dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym takich, w których Izba uznała, że dane informacje (np. kalkulacje cenowe – KIO 649/23) w konkretnej sprawie mogły pozostać utajnione; (3) faktycznej deklaracji, a nie wykazania, że mamy do czynienia z tajemnicą przedsiębiorstwa, a w szczególności dana informacja ma wartość gospodarczą; (4) potraktowania wszystkich informacji zbiorczo, a nie indywidualnie.
Warsaw Projekt zamiast przystąpić do konkretyzacji poszczególnych twierdzeń, np. wskazania, choćby w sposób ogólny, jaką przyjmuje strategię cenową (na czym ona polega) i dlaczego jest ona taka wyjątkowa, a ponadto jaką daje mu ona przewagę nad konkurencją, wkoło, w kolejnych miejscach powtarza same ogólnikowe twierdzenia, jakby miało to samo sprawić, że informacja taka zostanie ostatecznie uznana za spełniającą przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. W Zastrzeżeniu w żadnej mierze nie przeczytamy, co to za strategia cenowa, jak różni się od innych, w tym „zwykłego" policzenia kosztów, co faktycznie najczęściej w większości przypadku u wykonawców ma miejsce, a przedstawiane jest tylko jako „wyjątkowy" sposobu kalkulacji ceny. Z uzasadnienia nie dowiemy się kluczowej informacji - co takiego wyjątkowego jest w zaprezentowanej kalkulacji. Raczej, że jest to kalkulacja, która zawiera np. dane o cenach, a zatem już tylko z tego powodu ma być tajemnicą przedsiębiorstwa. Z uzasadnienia nie dowiemy się także, dlaczego stawki, jakie ma Warsaw Projekt mogą być niedostępne innym wykonawcom etc. W rzeczywistości wykonawca przyjmuje, że już sama informacja o stawkach (niezależnie od tego, jakie one są i jak wpływają na ostateczną cenę; czy dają mu przewagę konkurencyjną), tj. że dany dokument je zawiera, pozwala uznać, że mamy do czynienia z informacją o określonej wartości gospodarczej. W ocenie Odwołującego, o ile informacje te faktycznie miały wartość gospodarczą i znaczyły o sile działalności wykonawcy, nie byłoby żadnego problemu z wykazaniem ich istotności. Próżno natomiast szukać tego elementu w zastrzeżeniu. Wykonawca nie wykazał nawet, że kalkulacja faktycznie pozwala „odtworzyć" jakiekolwiek jego założenia, które stanowią politykę cenową czy też pewien standard przyjęty przez niego odnośnie kalkulacji. Z powyższych stwierdzeń wprost wynika, że nie mamy w tym przypadku do czynienia z żadną oryginalną wiedzą czy know-how.

Na powyższym tle wartym zauważenia jest, że wartość gospodarcza zastrzeganych informacji musi być oceniania przez pryzmat realnej wartości gospodarczej poza samym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Należy dojść do wniosku, że zastrzeżone przez wykonawcę dokumenty (jak również już wcześniej omawiane kalkulacje cenowe) mają dla niej realne znaczenie jedynie w niniejszym postępowaniu a tym samym stracą ją, gdy tylko postępowanie ulegnie zakończeniu. Z powyższym stanowiskiem zgadza się również Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z dnia 17 listopada 2022 roku, sygn. akt C-54/21. Nie można odmówić ujawnienia informacji przekazanych instytucji zamawiającej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli informacje te, choć są istotne dla danego postępowania o udzielenie zamówienia, nie mają żadnej wartości handlowej w szerszym kontekście działalności tych wykonawców. Co istotne Warsaw Projekt nie tylko nie udowadnia wspomnianej wartości gospodarczej, ale nawet nie wykazuje, na czym ta wartość miałaby w praktyce polegać,

Oferta wykonawcy w znacznej mierze opiera się o oferty podwykonawcze, przy czym budowanie ceny na ofertach podwykonawców nie stanowi żadnej unikatowej metody wyceny zamówienia, a wręcz przeciwnie, należy to uznać za działanie typowe. Ponadto, wykonawca nie przedstawił ani jednego dowodu, a nawet nie argumentuje w tym zakresie, że kalkulacja cen w tych ofertach podwykonawczych stanowił unikatowe know-how tych podwykonawców. Należy mieć także na względzie, iż współczesny rynek jest bardzo dynamiczny i szybko się zmienia, w wraz z nim ceny i stawki.

Już tylko z powodu ogólnikowości i lakoniczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Zamawiający powinien odtajnić wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oraz załączone do niej dokumenty. W żadnej mierze nie można bowiem przyjąć, że Warsaw Projekt wykazał przesłanki wynikające z art. 11 ust. 2 uznk.

W zakresie ofert podwykonawców Odwołujący podniósł, że uzasadnienie zastrzeżenia informacji dotyczących kontrahentów Warsaw Projekt sprowadza się właściwie do jednego punktu (33) Zastrzeżenia, który faktycznie stanowi opis informacji ujętych w ofertach podwykonawczych. Wykonawca, wbrew swoim deklaracjom, nie zadbał, aby zobowiązania podmiotów trzecich nie zostały udostępnione innym oferentom. Co więcej, dane te, o ile Warsaw Projekt

podpisze umowę, i tak staną się jawne, co świadczy o tym, że stanowią one wyłącznie „tymczasową" tajemnicę (o ile w ogóle). W orzecznictwie Izby wielokrotnie przy tym poskreślano, iż nie mogą być zastrzegane jako takie informacje, które mają charakter wyłącznie „doraźny", a które zostaną ujawnione na etapie realizacji zamówienia. Trzeba pamiętać, że nie budzi wątpliwości w orzecznictwie sądów administracyjnych, iż umowy podwykonawcze, które są przedkładane zamawiającym w trakcie realizacji inwestycji, stanowią informację publiczną. Wielu zamawiających, jak np. GDDKiA, publikuje listy takich podwykonawców na swoich stronach internetowych dla konkretnych inwestycji. W niedługim czasie dane te i tak zatem staną się jawne.

Niezależnie od powyższego, podkreślenia wymaga, że wykonawca – zastrzegając jako tajemnicę przedsiębiorstwa szczegółową kalkulację ceny ofertowej oraz oferty swoich podwykonawców i innych kontrahentów – ograniczył się jedynie do próby wykazywania, że samodzielnie podjął starania w celu utrzymania dokumentów w poufności, lecz nie wykazał jakkolwiek, że również i kontrahenci podjęli takie starania, tj. utrzymują takie oferty w tajemnicy. Na nic zda się przy tym przyjęcie przez Warsaw Projekt nawet najbardziej rygorystycznych rozwiązań, jeśli chodzi o ograniczenie dostępności do informacji, o ile jednocześnie pozostali kontrahenci takich środków nie podejmują. Nie jest przy tym znany Odwołującemu jakikolwiek dokument, z którego miałoby wynikać, że wykonawca faktycznie zobowiązał swoich podwykonawców do tego typu działań, w tym zastrzegł, iż odmienne zachowanie skutkować będzie określonymi sankcjami (np. karami umownymi). Nie są nimi z pewnością wzory dokumentów (umów), które zostały przedłożone wraz z wyjaśnieniami, a do których Odwołujący odnosi się w szczegółach w kolejnym punkcie.Nie jest dla zachowania w poufności danego dokumentu wystarczającym, aby sam tylko wykonawca traktował je jako niejawne, lecz koniecznym jest, aby również i jego kontrahenci je tak traktowali, a ponadto podjęli w tym zakresie stosowne działania. Należy przy tym podkreślić, że powyższe powinno wynikać już z pierwotnego uzasadnienia zastrzeżenia i jako takie nie podlega uzupełnieniu na etapie postępowania odwoławczego. Przypomnieć ponadto trzeba, że Zamawiający ma obowiązek oceniać dokonane zastrzeżenie jedynie przez pryzmat zaprezentowanego mu uzasadnienia, w związku z czym nie może opierać się na założeniu, że zewnętrzne wobec Warsaw Projekt podmioty, które siłą rzeczy posiadają dostęp do przedmiotowych dokumentów, również utrzymują je w poufności. Poufność, o której mowa w art. 11 ust. 2 uznk, nie jest jedynie formalizmem, lecz rzeczywistym stanem rzeczy do którego zastrzegający informacje wykonawca musi doprowadzić (lub stanem rzeczy który musi zachować). Sam fakt skierowania indywidualnego zapytania do producenta, co skutkuje otrzymaniem indywidualnej oferty nie oznacza automatycznie, że korespondencja między przedsiębiorcami ma charakter poufny.

Wykonawca z jednej strony wskazuje, iż możliwość współpracy z podwykonawcami wypracowywał od dłuższego czasu, a z drugiej zaś upatruje uzasadnienia zastrzeżenia danych swoich podwykonawców oraz treści ich ofert (stanowiących element kalkulacji ceny) jako poufnych w okoliczności, że dane te zostaną wykorzystane przez jej konkurentów przy realizacji własnych kontraktów. Jeżeli faktycznie współpraca ta jest pokłosiem „tworzenia od dłuższego czasu" tych relacji, to w jaki sposób inni wykonawcy mieliby nawiązać ją na takich samych warunkach ad hoc, tj. niemal natychmiast? O ile faktycznie oferty, jakie otrzymuje Warsaw Projekt od swoich podwykonawców wynikają z długiej współpracy, nawet jeśli pozna je konkurencja, nie będą one dla niej dostępne. Skoro jednak Warsaw Projekt uważa, że jej konkurenci byliby w stanie osiągnąć powyższe z pominięciem tej długiej współpracy, jedynie dzięki zapoznaniu się z treścią zastrzeżonych ofert, to należy dojść do wniosku, że powyższe informacje nie zawierają jakiejkolwiek wartości gospodarczej, a sugestie wykonawcy o jakimś być może korzystnym dla siebie wzorze współpracy nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości. Mówiąc wprost – są dostępne każdemu, bez wieloletniej współpracy, a zatem nie stanowią jakiejkolwiek wartości gospodarczej.

Warsaw Projekt zakłada przy tym, że konkurencja nie jest na tyle kompetentna, aby samodzielnie przeprowadzić badanie rynku i dotrzeć do danych podwykonawców, co jest założeniem w rzeczy samej kuriozalnym. Zarówno wykonawca, jak i Odwołujący są profesjonalnymi podmiotami (liderami w swojej branży), które są jak najbardziej zdolne do poszukiwania podwykonawców oferujących najbardziej rynkowe usługi. Mając na uwadze ukształtowanie dzisiejszego wolnego rynku, opartego w znacznej mierze na publicznym (masowym) reklamowaniu swoich usług, twierdzenia Warsaw Projekt o konieczności „ukrywania" swoich kontrahentów przed konkurencją są zwyczajnie nietrafione.

Warsaw Projekt, utajniając dane swoich podwykonawców, zdaje się stać na stanowisku, że samo tylko poznanie tej tożsamości przez konkurencję, z pewnością doprowadzi do zawiązania między nimi stosunków biznesowych, co w efekcie miałoby doprowadzić do utraty (jakiejś bliżej niesprecyzowanej) przewagi rynkowej. Powyższe oparte jest o daleko zakrojoną spekulację a zarazem nieracjonalne – nie można zakładać, że z samej tylko znajomości tożsamości podwykonawców wyniknie jakakolwiek współpraca między nimi w przyszłości. Ponadto Warsaw Projekt, podobnie jak przy wielu innych kwestiach, bezpodstawnie zakłada, że jego podwykonawcy oferują usługi bardziej korzystne od analogicznych usług podwykonawców konkurencji. Powyższe wcale nie musi być prawdą. Ukrywanie tożsamości podwykonawców w takiej sytuacji nie ma na celu „obrony" przed rozpoczęciem z nimi współpracy, ale stanowi jedynie próbę utrudnienia pozostałym oferentom weryfikacji treści wyjaśnień. Dodatkowo należy zauważyć, że przecież już teraz

konkurencja wykonawcy może korzystać z tych samych podwykonawców, czego Warsaw Projekt może nawet nie wiedzieć.

Tym samym wykonawca nie wykazał spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk w odniesieniu do przyjętych przez kalkulacji cenowych, w tym kalkulacji cenowych wynikających z ofert jej podwykonawców czy innego rodzaju kontrahentów. Warsaw Projekt w zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazał również przesłanki dotyczącej podjęcia działań mających na celu utrzymanie tych informacji w poufności. Tym samym nie sposób również uznać, że mamy do czynienia z informacjami poufnymi.

Wykonawca w zastrzeżeniu próbuje przekonać, że obieg i znajomość zawartych w wyjaśnieniach informacji ograniczony jest do dwóch osób będących członkami zarządu Warsaw Projekt. Jednocześnie całkowicie pomija, że przedstawia oferty podwykonawców, którzy z pewnością nie stanowią członków zarządu wykonawcy, a jednocześnie mają dostęp do co najmniej części informacji zawartych w wyjaśnieniach.

Podobnie rzecz ma się z personelem, który wie, iż został wskazany i przekazał wykonawcy stosowne informacje – zna informacje w określonym zakresie.

Warsaw Projekt wskazuje na dwie wspomniane powyżej osoby, a jednocześnie nawet z jawnej części wyjaśnień wynika, iż pracowała przy nich czy też przy wycenie oferty znacznie większa liczba osób – skoro jednym z kluczowych elementów mających stanowić przewagę konkurencyjną i pozwalających wypracować cenę na zaoferowanym poziomie jest „doświadczenie" personelu wyznaczonego do realizacji zamówienia. Skoro wycena jest pokłosiem doświadczenia kluczowego personelu, na co powołuje się sam WT, to nie sposób uznać, iż co najmniej wyjaśnienia czy też wycena nie była konsultowana z tymi osobami.

Wykonawca nie przedstawił ani jednego dowodu potwierdzającego okoliczność, że podwykonawcy i kontrahenci, których oferty zostały załączone do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, zostali skutecznie zobowiązani do zachowania treści tych ofert w poufności oraz że podejmują oni skuteczne środki w tym zakresie. Choć Odwołującemu nie są dostępne oferty podwykonawcze, z pewnością powinny one zostać zweryfikowane także pod kątem zawarcia w nich klauzuli, iż treści w nich zawarte nie mogą być ujawniane osobom trzecim. Powoduje to, że być może wykonawca chroni te informacje i próbuje podjąć w tym zakresie stosowne środki, niemniej jednak nie jest tak w przypadku podwykonawców, a na pewno tego nie wykazano.

Niezależnie od powyższego, podkreślenia wymaga, że nawet jeśli takie klauzule znajdują się w ofertach podwykonawców, jednocześnie nie wykazano, że odpowiednie środki celem ochrony tajemnicy podjęte zostały także przez podwykonawców. Co oczywiste podjęcia takich środków jest niezbędne celem „zamknięcia obiegu" informacji. Co bowiem z tego, że sam wykonawca chroni te informacje, jeśli ewentualnie podwykonawcy w żadnej mierze nie zobowiązali np. swoich pracowników do zachowania wskazanych danych w tajemnicy. Wykonawca, działając z należytą starannością, chcąc skorzystać ze swojego prawa, powinien zadbać także o te kwestie. Nie jest przy tym wystarczające przedstawienie ogólnych wzorów i zapewnień, że wykonawca stosuje w umowach klauzule zobowiązujące inne podmioty, w tym pracowników i współpracowników oraz podwykonawców, do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca każdorazowo chcąc skorzystać z tej instytucji ma przedstawić dowód, iż faktycznie takie podmioty w tej konkretnej sytuacji zostały do zachowania takich informacji zobowiązane. Warsaw Projekt tego nie uczynił, co przemawia za gołosłownością zapewnień i ukazuje, że nie dochował należytej staranności, o której mowa w art. 11 ust. 2 uznk.

Wykonawca udowodnił, że posiada wzory umów i politykę TP, które w pewnym zakresie odnoszą się do tajemnicy przedsiębiorstwa, ale w żadnej mierze nie wykazał, że znalazły one zastosowanie do tego konkretnego postępowania, a także tych konkretnych podwykonawców, współpracowników i pracowników, co było obowiązkiem Warsaw Projekt. Dlatego też nie sposób uznać, że wykazał wszystkie przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa, a zatem wyjaśnienia i dokumenty powinny zostać odtajnione i udostępnione Odwołującemu. Uprawnienie wykonawców do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa ma na celu ochronę ich uzasadnionego interesu w utrzymaniu pewnych, kluczowych dla funkcjonowania ich przedsiębiorstwa, informacji w tajemnicy. Zastrzeganie tajemnicy może więc zostać dokonane jedynie dla realizacji powyższego celu. Tymczasem treść uzasadnienia zastrzeżenia TP wskazuje na fakt, że miało ono na celu jedynie uniemożliwienie (lub ewentualnie utrudnienie) innym wykonawcom zapoznania się z pełną treścią oferty wykonawcy (wyjaśnieniami cenowymi), a tym samym dokonania kontroli jej prawidłowości i ewentualnego skorzystania ze środków ochrony prawnej. Na gruncie Pzp postępowanie odwoławcze ma charakter kontradyktoryjny, stąd dla skuteczności skorzystania ze środków ochrony prawnej wymagana jest znajomość przedmiotu zaskarżenia, którą wykonawcy mogą powziąć jedynie na drodze zbadania udostępnionej im oferty konkurenta. Utajnienie stosownych informacji wprowadza w tym zakresie istotne ograniczenie. Dlatego też przedmiotowa instytucja powinna być stosowana wstrzemięźliwie. Skoro sam Zamawiający powziął wątpliwości względem prawidłowości wyliczenia ceny czy też nawet zgodności oferty z warunkami zamówienia, niezasadnym byłoby ograniczanie innym wykonawcom dostępu do danych, które mogłyby się okazać niezbędne do przeprowadzenia kompleksowej analizy oferty.

Z powyższego wynika, że dokonane przez wykonawcę Warszaw Projekt zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa bezpośrednio uniemożliwia (lub przynajmniej utrudnia) pozostałym wykonawcom dokonanie weryfikacji oferty tego wykonawcy zarówno pod kątem zaproponowanej ceny (w tym cen cząstkowych), jak również niezgodności z warunkami zamówienia. Utrzymanie udzielonych przez wykonawcę wyjaśnień w tajemnicy (w tym także załączonych do nich dokumentów), uniemożliwia ich rzetelną kontrolę.

W dniu 14 sierpnia 2026 r. wykonawca Warsaw Projekt sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Uczestnik wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący podniósł, że na dzień wniesienia odwołania brak było zakończonej oceny przez Zamawiającego skuteczności zastrzeżenia wyjaśnień RNC w odpowiednim zakresie jako tajemnica przedsiębiorstwa. Wprost to bowiem wynika z pisma Zamawiającego do Odwołującego z 31 lipca 2026 r. Odwołujący nawet nie pokusił się o zapytanie Zamawiającego w zakresie oceny skuteczności tajemnicy. Wobec tego działanie Odwołującego jest przedwczesne i winno być takie odwołanie oddalone. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są załącznikami do protokołu postępowania. Nie są ofertą w postępowaniu, a zatem do zastosowania jest art. 74 ust. 2 PZP, bez wskazanych wyjątków. Przekazanie załącznika do protokołu w postaci części jawnej wyjaśnień RNC wraz z uzasadnieniem tajemnicy stanowiło dobrowolną czynności Zamawiającego, której nie musiał wykonać. Do tego i jak już wskazano, Odwołujący bezpodstawnie stawia zarzuty, albowiem na dzień złożenia odwołania, jak też na dzień 31 lipca 2026 r. Zamawiający nie poinformował o zakończeniu procedury oceny w zakresie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy.

Przystępujący wskazał, że uzasadnienie tajemnicy wykazu osób wraz z ofertą miało inny zakres tres ciowy oraz dowodowy niz sporne aktualnie uzasadnienia tajemnicy wyjas nien RNC. W skro cie, aktualne uzasadnienie jest znacznie obszerniejsze, albowiem obejmuje aspekty cenotwo rcze, ale tez nie tylko wskazano na podjęte s rodki w celu zachowania poufnos ci, ale i załączono stosowane rozwiązania.

Zakres personelu jest szerszy niż warunek udziału, a zatem wysuwanie twierdzen , z e i tak Odwołujący kto tam jest i jakie ma dos wiadczenie, nie jest oparty na prawdzie. Odwołujący tez posiłkuje się wyszukiwarką linkedin, ale nie jest powiedziane, z e prawidłowo trafia w swych twierdzeniach.

Dane z ofert podwykonawco w zawierają konkretne dane cenotwo rcze i te, kto re mają wpływ na termin realizacji i zasady wspo łpracy. Co oczywiste, jest to objęte tajemnicą. Patrząc na zasady wspo łpracy z podmiotami prywatnymi, orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza, z e te relacje są obejmowane tajemnicą przedsiębiorstwa. Co więcej, dane oferty stanowią tajemnicę tez z tego powodu, z e te dane było wykorzystywane to opracowania ceny ofertowej. Nie jest jednak nigdzie wskazane, z e podmiot składający ofertę podwykonawczą będzie ją realizowac . Dlatego tez Przystępujący musi dbac i chronic swoją siatkę wspo łpracy.

Błędne jest twierdzenie i sztuczne wywieranie wraz enia, z e cena ofertowa Przystępującego jest o niemal połowę tan sza niz cena ofertowa Odwołującego. Wystarczy w tym zakresie zastosowac prostą matematykę. Oferta Przystępującego stanowi około 60,5 % oferty Odwołującego. Skoro ro z nica ponad 10% to dla Odwołującego nieznaczna ro z nica, a 60% to prawie 50%, to nalez y pozostawic to bez komentarza.

Na szczególną uwagę zasługuje również orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE (dalej jako „TSUE"), w szczególności w sprawie C-54/21, zapadły na skutek pytania prejudycjalnego KIO. Zgodnie, z którym jako informacje poufne można zastrzegać nie tylko informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, lecz również inne, które m.in. „mogłoby zaszkodzić uzasadnionym interesom handlowym wykonawcy". TSUE również wielokrotnie powoływało się na „wartość handlową" informacji, zaś polskie przepisy uznało za nadmiernie restrykcyjne. Zdaniem TSUE jako poufne mogą być zastrzeżone dowolne informacje, mające „wartość handlową" dla wykonawcy, a tym samym mają one szerszy zakres niż dotychczas dopuszczany w krajowym orzecznictwie. Oczywistym jest, że dane osób stanowią istotną wartość handlową. Jak wskazał TSUE, niezbędne jest przy tym uwzględnienie ochrony prawa do zachowania w poufności informacji mających „wartość handlową" dla danego wykonawcy. Kwestia przepisów z art. 18 i 19 PZP nie skutkuje tym, że konieczność ochrony danych jest wyłączona. Wchodzą one w zakres tajemnicy przedsiębiorstwa z uwzględnieniem regulacji z danych osobowych zarówno z RODO, jak i z art. 18, 19, 74 i n. PZP.

Nie sposo b przyjąc - jak zdaje się czynic Odwołujący - z e fakt wczes niejszego odtajnienia wykazu oso b automatycznie przesądza o koniecznos ci ujawnienia wszelkich innych informacji, w kto rych nazwiska tych oso b mogą zostac przywołane. Takie rozumowanie prowadziłoby do całkowitego zatarcia granicy pomiędzy poszczego lnymi kategoriami informacji oraz do niedopuszczalnego utoz samienia informacji o tym, kto został wskazany przez wykonawcę jako osoba przewidziana do realizacji zamo wienia, z informacją o tym, na jakich warunkach ekonomicznych dana osoba wspo łpracuje z wykonawcą i jakie koszty związane z jej zaangaz owaniem zostały uwzględnione w kalkulacji ceny ofertowej.

Zakres oso b z wykazu oso b załączony do oferty, a zakres oso b stanowiący personel wykonawcy nie są toz same. Wyjas nienia objęte zastrzez eniem mają duz o większy zasięg, a zatem absurdalnym i niedorzecznym jest stosowanie jeden do jednego orzeczenia w sprawie KIO 3212/26 do tego. Sytuacja nie jest analogiczna, wyjas nienia RNC zawierają

szerszy zaso b informacyjny oraz większy zakres osobowy niz wykaz złoz ony wraz z ofertą. Są to bowiem informacje jakos ciowo odmienne i nie moz na ich traktowac jako toz samych wyłącznie z tego względu, z e mogą występowac w obrębie tego samego dokumentu lub odnosic się do tych samych oso b.

Przystępujący wskazał, że to włas nie zestawienie konkretnych danych osobowych z odpowiadającymi im warunkami finansowymi wspo łpracy stanowi informację posiadającą dla przedsiębiorstwa istotną wartos c gospodarczą. Sama wiedza o tym, z e dana osoba została wskazana jako potencjalny członek personelu wykonawcy, nie jest bowiem toz sama z wiedzą o tym, za jaką stawkę osoba ta s wiadczy usługi na rzecz Przystępującego.

Dopiero połączenie tych informacji pozwala konkurentowi uzyskac szczego łową wiedzę na temat polityki kadrowej i kosztowej Przystępującego, w tym poziomu wynagrodzen i stawek stosowanych wobec konkretnych oso b. Informacja taka moz e zostac bezpos rednio wykorzystana przez podmioty konkurencyjne w celu podjęcia działan zmierzających do pozyskania tych oso b, w szczego lnos ci poprzez zaoferowanie im korzystniejszych warunko w wspo łpracy. Nie moz na bowiem abstrahowac od tego, z e informacje ujawniane w ramach wyjas nien RNC nalez y oceniac w ich rzeczywistym konteks cie gospodarczym, a nie poprzez sztuczne rozdzielanie ich na poszczego lne elementy.

Przedmiotem ochrony nie jest obecnie sam fakt wskazania okres lonych oso b do realizacji zamo wienia, lecz informacja gospodarcza wynikająca z powiązania tych oso b z konkretnymi warunkami finansowymi ich wspo łpracy z Przystępującym oraz sposobem ujęcia tych koszto w w kalkulacji ceny ofertowej.

Taka informacja ma realną i wymierną wartos c gospodarczą. Pozwala bowiem konkurentom odtworzyc element polityki kosztowej Przystępującego, poznac poziom stawek przypisanych do konkretnych oso b, a następnie wykorzystac tę wiedzę zaro wno w ramach przyszłych postępowan o udzielenie zamo wienia, jak i w ramach działan zmierzających do pozyskania personelu Przystępującego. Ryzyko to nie ma przy tym charakteru abstrakcyjnego. Na konkurencyjnym rynku usług opartych na zasobach osobowych wiedza o tym, jaką stawkę otrzymuje konkretna, juz zweryfikowana i wykorzystywana przez wykonawcę osoba, stanowi narzędzie pozwalające konkurentowi precyzyjnie ustalic poziom oferty konieczny do przejęcia takiego wspo łpracownika. Sam fakt wczes niejszego odtajnienia wykazu oso b nie przesądza ani o braku wartos ci gospodarczej informacji zawartych w RNC, ani tym bardziej o braku podstaw do ich ochrony.

Przystępujący nie zastrzegł bowiem całos ci przekazanych Zamawiającemu wyjas nien RNC. Zastrzez eniem objęto wyłącznie te informacje, kto re - z uwagi na swo j charakter, tres c i znaczenie gospodarcze, wymagały ochrony przed ujawnieniem konkurencji. Juz sam sposo b dokonania zastrzez enia przeczy zatem tezie o jego automatycznym charakterze. Przystępujący dokonał oceny zakresu informacji i rozro z nił informacje, kto re mogą zostac ujawnione, od tych, kto rych ujawnienie mogłoby narazic go na negatywne konsekwencje gospodarcze. Nie moz na przy tym utoz samiac selekcji informacji z obowiązkiem mechanicznym polegającym na wycinaniu pojedynczych zdan , sło w czy wartos ci liczbowych z dokumentu, niezalez nie od ich wzajemnych powiązan . Taka koncepcja prowadziłaby do całkowicie sztucznego podejs cia do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa. Informacja gospodarcza bardzo często nie posiada bowiem wartos ci w oderwaniu od pozostałej częs ci dokumentu, lecz wynika z całokształtu zawartych w nim postanowien , zalez nos ci i zestawien.

W przypadku ofert podwykonawców, to włas nie całos c dokumentu stanowi nos nik informacji gospodarczej, a nie jedynie pojedyncze, wyizolowane postanowienia. Oferta od danego podwykonawcy obrazuje bowiem rzeczywiste warunki wspo łpracy pomiędzy Przystępującym a tym podmiotem, sposo b ukształtowania wzajemnych relacji gospodarczych, zakres s wiadczen . Wartos c gospodarcza takiego dokumentu nie wynika z jednego wybranego zdania, lecz z moz liwos ci zapoznania się przez konkurenta z modelem wspo łpracy Przystępującego z okres lonym podwykonawcą.

Odwołujący zdaje się ro wniez pomijac podstawową zasadę, zgodnie z kto rą ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa nie moz e byc oceniana wyłącznie przez pryzmat fizycznej formy dokumentu.

Ujawnienie informacji zawartych w RNC moz e zatem prowadzic do przekazania konkurencji swoistego „instruktaz u" dotyczącego sposobu organizacji działalnos ci Przystępującego. Konkurent uzyskałby moz liwos c nie tylko poznania rezultatu kalkulacji ceny, lecz takz e przes ledzenia załoz en , kto re pozwoliły Przystępującemu osiągnąc okres lony poziom koszto w. Tym samym ujawnieniu podlegałaby informacja o tym, w jaki sposo b Przystępujący jest w stanie zaoferowac taką cenę. To włas nie posiada szczego lną wartos c konkurencyjną.

Przystępujący nie zastosował automatycznego ani blankietowego zastrzez enia, lecz objął ochroną okres lone fragmenty wyjas nien oraz dokumenty, kto rych tres c , oceniana z uwzględnieniem ich charakteru i wzajemnych powiązan , posiada wartos c gospodarczą. W przypadku ofert podwykonawczych zastrzez enie całych dokumento w wynikało z faktu, z e ich tres c jako całos c odnosi się do chronionych warunko w wspo łpracy i nie sposo b racjonalnie twierdzic , z e jedynie incydentalne fragmenty tych dokumento w posiadają znaczenie gospodarcze.

Przystępujący nie ograniczył się do formalnego oznaczenia dokumento w jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa ani tez nie poprzestał na samym przywołaniu przepiso w prawa czy orzecznictwa. Przystępujący

wskazał konkretne przyczyny, dla kto rych okres lone informacje zostały objęte ochroną, wyjas niając, jaki charakter mają te informacje, z czego wynika ich wartos c gospodarcza oraz jakie negatywne konsekwencje dla jego działalnos ci mogłoby spowodowac ich ujawnienie konkurencji.

Przystępujący dochował obowiązku „wykazania", o którym mowa w art. 18 ust. 3 PZP. W uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazano konkretne okoliczności uzasadniające objęcie ochroną informacji zawartych w wykazie osób, odpowiadające standardowi wypracowanemu w orzecznictwie KIO.

Przystępujący wskazał, jakie kategorie informacji zostały objęte zastrzez eniem oraz z jakich przyczyn informacje te nie powinny zostac udostępnione konkurentom. W szczego lnos ci wskazano na gospodarczy charakter tych informacji, ich związek z indywidualnym sposobem organizacji działalnos ci Przystępującego, warunkami wspo łpracy z personelem i podwykonawcami, przyjętymi załoz eniami kosztowymi oraz sposobem konstruowania ceny ofertowej. Wskazano ro wniez , z e ujawnienie tych danych pozwoliłoby konkurentom uzyskac wiedzę o rozwiązaniach stosowanych przez Przystępującego w prowadzonej działalnos ci, a tym samym wykorzystac tę wiedzę w ramach prowadzonej działalnos ci konkurencyjnej.

Wartos c gospodarcza informacji nie musi przy tym przybierac postaci konkretnej, juz zrealizowanej korzys ci. Wystarczające jest wskazanie, z e informacje mają potencjał wykorzystania ich przez konkurencję i z e ich ujawnienie moz e pogorszyc pozycję gospodarczą wykonawcy. Przystępujący wprost wskazał ro wniez jakie działania podejmuje w celu ochrony tych informacji przed dostępem oso b nieuprawnionych.

Odwołujący nie wykazuje, jakie konkretnie elementy uzasadnienia miałyby byc niewystarczające.

Oferty pozwalają bowiem na ustalenie, z jakimi podmiotami Przystępujący wspo łpracuje lub ma zamiar wspo łpracowac lub bierze pod uwagę ich stawki oraz jakie warunki ekonomiczne zostały wynegocjowane. Są to informacje odnoszące się bezpos rednio do indywidualnego modelu prowadzenia działalnos ci przez Przystępującego. W szczego lnos ci nie moz na wymagac , aby dla wykazania poufnos ci przedsiębiorca przedstawiał odrębne os wiadczenia kaz dego swojego kontrahenta potwierdzające, z e nie ujawnia on informacji wynikających ze wzajemnej wspo łpracy. Prowadziłoby to do nałoz enia na wykonawcę obowiązku wykazania okolicznos ci w sposo b nadmiernie formalistyczny i niewynikający z istoty ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa. W przypadku Przystępującego dodatkowo znaczenie ma fakt, z e informacje zawarte w ofertach odnoszą się do rzeczywistego zaplecza organizacyjnego Przystępującego oraz warunko w, na jakich udało mu się zbudowac i utrzymac relacje z podwykonawcami. Całokształt okolicznos ci sprawy, w tym charakter informacji zawartych w ofertach, ich gospodarcze znaczenie, indywidualny charakter warunko w wspo łpracy, przemawia za tym, z e informacje te nie są przeznaczone do swobodnego ujawnienia osobom trzecim i stanowią element chronionego know-how oraz organizacji działalności Przystępującego.

W dniu 27 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że prawidłowo dokonał oceny zastrzeżenia części informacji ujętych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z dnia 3 lipca 2026 roku przedłożonych przez WP oraz w załącznikach do tych wyjaśnień (opisanych w treści wyjaśnień jako załączniki nr 2 – 10, tj.: kalkulacji ceny ofertowej oraz ofert podwykonawczych (8 sztuk) jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a w konsekwencji słusznie uznał, że wyjaśnienia wraz z dokumentami stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie powinny być odtajnione. W ocenie Zamawiającego, informacje zawarte w wyjaśnieniach oraz dokumentach spełniają wszystkie przesłanki wymagane dla uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk. Przede wszystkim, określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, gdyż zostały wobec nich spełnione łącznie trzy przesłanki:

- informacje posiadają wartość gospodarczą,
- nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji oraz nie są łatwo dostępna dla takich osób,
- podjęto w stosunku do nich, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności,

a tym samym brak udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonej części wyjaśnień oraz dokumentów nie może stanowić skutecznej podstawy odwołania, a Zamawiający nie powinien zostać zobowiązany do odtajnienia ww. informacji. Decyzja Zamawiającego o uznaniu zastrzeżenia części wyjaśnień oraz dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa była przy tym zasadna i oparta na racjonalnych podstawach i analizie spełnienia ww. przesłanek zawartych w art. 11 ust. 2 uznk. Działanie Zamawiającego miało charakter celowościowy i funkcjonalny i podejmowane było w oparciu zarówno o treść przedstawionego przez WP uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z załącznikami, jak i o całokształt dokumentacji postępowania.

W ocenie Zamawiającego, z uwagi na charakter zastrzeżonych informacji (które mają związek z wyjątkowymi elementami cenotwórczymi jako pozwalającymi uzyskać ceną sklasyfikowaną jako rażąco niską) oraz przy uwzględnieniu warunków i specyfiki postępowania, informacje zastrzeżone przez WP, tj: część wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie danych osobowych imion i nazwisk osób (z wyłączeniem danych osobowych członków organów WP) oraz fragmentów od str. 17 do 46 włącznie, Kalkulacja ceny ofertowej, Oferty podwykonawcze (8 sztuk) posiadają walor

wartości gospodarczej.

Jeżeli chodzi o dane osobowe oraz fragment wyjaśnień od str. 17 do 46 włącznie to oczywistym jest, że informacje dotyczące osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia są informacjami organizacyjnymi przedsiębiorstwa i / lub innymi informacjami, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk, posiadającymi wartość gospodarczą. Wartość gospodarczą tych informacji stanowi możliwość korzystania z wypracowanych doświadczeniem zasobów ludzkich podmiotu, które wprost przekładają się na osiągany zysk lub uniknięcie straty. Zauważyć należy, że poznanie strategii budowania zespołu osób przez podmioty funkcjonujące w tym samym sektorze może spowodować utratę korzyści w postaci przyszłych kontraktów, co przełoży się na całokształt działalności biznesowej. Wysoko wyspecjalizowana kadra dedykowana do realizacji usługi, to jeden z kluczowych elementów dla każdej z firm działających na rynku. Informacje te niewątpliwie posiadają znaczący charakter gospodarczy i organizacyjny. Należy również zwrócić uwagę, iż rynek usług stanowiących przedmiot zamówienia jest rynkiem bardzo charakterystycznym, a zasadniczą wartością, jaką na nim dysponują wykonawcy, jest potencjał ludzki z jego wiedzą i doświadczeniem. Dobór osób wchodzących w skład przedsiębiorstwa wykonawcy ma kluczowe znaczenie dla realizacji usługi.

Zamawiający, dokonując oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, uznał, że dane osób wskazanych w wyjaśnieniach, które będą brały udział w realizacji zamówienia to informacje mające bez wątpienia szczególne znaczenie dla WP – mając w szczególności na uwadze, że WP jest stosunkowo nowym podmiotem działającym na rynku (spółka utworzona w 2024 r. co wynika z treści KRS WP), dla którego ochrona danych osobowych personelu przed ryzykiem podkupowania ze strony większych i silniejszych podmiotów (m.in. takich jak Odwołujący) jest szczególnie ważna pod kątem biznesowym i organizacyjnym.

Informacje na temat osób będących w dyspozycji WP przedstawiają szczególną wartość gospodarczą nie tylko dla WP, ale i dla każdej innej osoby działającej na tym samym rynku. Prowadzone postępowanie ma charakter specyficzny, wymagający zaangażowania osób o określonych specjalistycznych kwalifikacjach, wykształceniu i doświadczeniu, które są poszukiwane przez wykonawców na rynku. Ewentualne działania zmierzające do nieuprawnionego przejęcia lub podkupienia przez konkurencyjnych wykonawców osób zaangażowanych przez wykonawcę mogą utrudnić lub uniemożliwić realizację zamówienia przez wykonawcę oraz podważyć pozycję wykonawcy na rynku w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówienia. Specyfika rynku specjalistycznych usług budowlanych i zjawisko podkupywania pracowników dostrzegane są w orzecznictwie KIO (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16.10.2014 r. sygn. akt KIO 1977/14).Warto w tym miejscu podkreślić i wskazać, że dokładnie takie same okoliczności (specyfika rynku, ograniczona liczba specjalistów itp.) i zjawiska (podkupywanie pracowników) powoływał Odwołujący zastrzegając tajemnicę przedsiębiorstwa w stosunku do części Wykazu osób, uzasadniając wartość gospodarczą informacji o osobach, z których doświadczenia korzystał będzie podczas realizacji zamówienia, i zastrzeżenie ich jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Także jeżeli chodzi o kalkulację ceny ofertowej, to w ocenie Zamawiającego wartość gospodarcza ww. informacji nie powinna budzić wątpliwości, a uzasadnienie zastrzeżenia ww. informacji przedstawione przez WP jest jasne, spójne i wystarczające. W przypadku przedmiotowego postępowania, którego przedmiotem są usługi, koszty wynagrodzenia osób i firm, które będą zaangażowane w jego realizacje stanowi największy czynnik kształtujący wysokość wynagrodzenia WP. O tym, że kalkulacja ceny ofertowej stanowi wartość gospodarczą wypowiedziało się zarówno orzecznictwo KIO jak i sądów powszechnych. Wystarczy wspomnieć tu (przywołane zresztą przez WP w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa) wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 8 maja 2007 r. XIX Ga 167/07. Zupełnie niezrozumiały jest tutaj zarzut Odwołującego, zgodnie z którym WP uzasadniając wartość gospodarczą kalkulacji miałby być zobligowany wykazać jej szczególny, wyjątkowy charakter. W ocenie Zamawiającego, sam fakt, że kalkulacja zawiera czynniki cenotwórcze oraz uzasadnia rażąco niską cenę jest wystarczająca przesłanką do uznania jej wyjątkowego charakteru i wartości gospodarczej – w myśl powołanego wyżej orzecznictwa. Za bezzasadny należało także uznać zarzut Odwołującego, jakoby z uwagi na indywidulany i konkretny charakter informacji zawartej w kalkulacji ceny nie może ona posiadać wartości gospodarczej. Wbrew temu co twierdzi Odwołujący, kalkulacja ceny jakkolwiek stworzona została na potrzeby konkretnego postępowania, to jej wypracowanie odzwierciedla *know-how* i doświadczenie WP oraz z pewnością przedstawia wartość handlową w kontekście całej działalności WP – doświadczenie wykorzystane i nabyte przy tworzeniu kalkulacji cenowej może być wykorzystywane przez przedsiębiorcę w innych postępowaniach, których przedmiotem będą prace przedprojektowe lub podobne. Podobnie sprawa odnosi się co do pozostałych zastrzeżonych informacji (dane osobowe, oferty podwykonawcze), w stosunku do których Odwołujący podniósł analogiczne zastrzeżenie.

Oceniając posiadanie wartości gospodarczej przez informacje w postaci ofert podwykonawczych, Zamawiający wziął pod uwagę to, że zgodnie z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionymi przez WP (pkt 33 uzasadnienia) informacje te zawierają m.in.:

- warunki handlowe współpracy z podwykonawcami,

- indywidualne wynegocjowane stawki z podwykonawcami,
- informacje dotyczące polityki cenowej i relacji biznesowych podmiotów współpracujących z wykonawcą.

Wszystkie powyższe informacje zostały zweryfikowane przez Zamawiającego. Zamawiający uznał, że z uwagi na powyższe, oferty podwykonawcze bez wątpliwości posiadają walor wartości gospodarczej.

Zamawiający wskazał, że oceniając przesłankę niejawności tajemnicy przedsiębiorstwa, należy mieć na względzie treść definicji tajemnicy przedsiębiorstwa wskazaną w art. 11 ust. 2 uznk. Zgodnie z przywołaną definicją tajemnicą przedsiębiorstwa może być także „*szczególne zestawienie i zbiór elementów*". Powyższe oznacza, że fakt, iż poszczególna (jednostkowa) informacja jest / może być w jakiś sposób ogólnodostępna nie musi oznaczać automatycznie, że ta sama informacja występująca w zestawieniu lub zbiorze elementów nie będzie już mogła stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa – właśnie z uwagi na posiadanie niejawnego charakteru przez ów zestawienie / zbiór.

Ponadto, Zamawiający oceniając dokonane przez danego wykonawcę zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie jest zobligowany badać, czy poszczególna informacja jest ogólnie dostępna (i w tym celu przeszukiwać portale branżowej, itp.), ale zobowiązany jest ocenić, czy wskazane przez wykonawcę wyjaśnienia i działania rzeczywiście świadczą o niejawnym charakterze informacji. Tym samym jakakolwiek późniejsze twierdzenia, jakoby poszczególne informacje były jawne nie może automatycznie przesądzać o tym, że decyzja Zamawiającego w przedmiocie uznania za skuteczne ich zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa sama sobie była błędna. Zamawiający bowiem kieruje się przede wszystkim racjonalną oceną przedstawionego uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz dokumentacją postępowania – i to na dzień dokonania czynności.

Mając m.in. powyższe na uwadze Zamawiający uznał, że informacje zastrzeżone przez WP, tj.: część wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie danych osobowych w postaci imion i nazwisk osób (z wyłączeniem danych osobowych członków organów WP) oraz fragmentów od str. 17 do 46 włącznie, Kalkulacja ceny ofertowej, Oferty podwykonawcze (8 sztuk) posiadają walor niejawności.

Zamawiający, weryfikując uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa WP co do waloru tajności informacji w zakresie danych osobowych, imion i nazwisk osób (z wyłączeniem danych osobowych członków organów WP) oraz fragmentów od str. 17 do 46 włącznie, nie miał podstaw do uznania, aby ww. informacje miały charakter jawny oraz były powszechnie ogólnodostępne. Informacje dotyczące danych osobowych nie sprowadzają się bowiem tylko do imienia i nazwiska, ale zestawione są z informacjami dotyczącymi funkcji danej osoby, skierowania jej do konkretnego postępowania oraz przyznanego jej wynagrodzenia. Tego rodzaju zestawienie powoduje, że nawet jeżeli dane osobowe konkretnej osoby są ogólnodostępne w portalach branżowych lub w rejestrach, to wciąż tajne pozostaje to, że dana osoba jest skierowana do konkretnego postępowania, na konkretnych warunkach współpracy – a to właśnie przede wszystkim stanowi informacje chronioną zastrzeżoną przez WP w związku z zastrzeżeniem danych osobowych (imię i nazwisko).

Także okoliczność podnoszona przez Odwołującego, że Wykaz osób (załącznik nr 5) został udostępniony w związku ze zobowiązaniem Zamawiającego przez KIO w wyroku z dnia 05.08.2026 r. (sygn. akt KIO 3212/26) pozostaje bez znaczenia dla czynności Zamawiającego będącej przedmiotem zaskarżenia. Odtajnienie dokonane w wyniku wspomnianego wyroku miało bowiem miejsce dnia 07.08.2026 r., zaś czynność Zamawiającego 29.07.2026 r. Zatem w dniu dokonywania czynności przez Zamawiającego, informacje zwarte w Wykazie osób nie były jawne. Co więcej, nawet gdyby uznać, że Wykaz osób zawiera dane osobowe tego samego personelu WP, który zastrzeżony został w Wyjaśnieniach i Dokumentach, to wciąż Wykaz osób dotyczy on tylko niewielkiego zakresu personelu WP (4 osoby), w porównaniu do personelu, którego dane zostały zastrzeżone w wyjaśnieniach i dokumentach. Ponadto, dane osobowe personelu zawarte w Wykazie osób są ujęte w innym zestawieniu /zbiorze niż dane osobowe osób zawarte w wyjaśnieniach i dokumentach. Powyższe oznacza, że samo odtajnienie Wykazu osób w wyniku wyroku z dnia 05.08.2026 r. (sygn. akt KIO 3212/26) nie jest równoznaczne z odtajnieniem danych dotyczących personelu zawartych w wyjaśnieniach i dokumentach.

Z przedstawionych przez Odwołującego dowodów – w postaci *print screenów* z wyszukiwarki *LinkedIn* – nie wynika, aby Odwołujący miał wiedzę o rzeczywistej treści Wyjaśnień w zakresie danych osobowych pracowników skierowanych do realizacji zamówienia wskazanych w Wyjaśnieniach i Dokumentach. Zamawiający w tym miejscu nie rozstrzyga czy Odwołujący trafnie wskazał, czy osoby przez niego wymienione w *print screenach* z wyszukiwarki *LinkedIn* to osoby wskazane w Wyjaśnieniach - jest to bowiem informacja zastrzeżona. Zamawiający wskazał tylko, że z treści odwołania i przywołanych przez Odwołującego dowodów wynika, iż Odwołujący nie jest w stanie ze 100% pewnością zidentyfikować osób wskazanych przez WP w wyjaśnieniach i dokumentach osób. Tym samym złożone przez Odwołującego dowody — paradoksalnie — zamiast poprzeć jego argumentację, wykazały, że WP w skuteczny sposób zabezpieczył utajnione informacje. Odwołujący całkowicie pomija okoliczność, że tajemnicą przedsiębiorstwa może być nie tylko pojedyncza informacja, lecz również odpowiednio dobrany zbiór informacji, których zestawienie przedstawia wartość gospodarczą dla przedsiębiorcy. Nawet jeżeli poszczególne elementy takiego zbioru pozostają

częściowo dostępne w źródłach publicznych, nie oznacza to, że publicznie dostępna jest wiedza o tym, jakimi konkretnie specjalistami dysponuje WP, w jaki sposób organizuje swój potencjał kadrowy oraz które osoby przeznacza do realizacji określonych zamówień. Właśnie ta wiedza stanowi informację o wartości handlowej dla konkurentów i z tego właśnie względu podlega ochronie.

Mając na uwadze treść uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstw WP – w szczególności wskazane w nim podjęte działania w celu zachowania zastrzeżonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym wskazane środki ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa stosowane przez WP oraz fakt, iż kalkulacja ceny ofertowej ma charakter konkretny i indywidualny – w tym sensie, że została sporządzona na cele konkretnego postępowania, Zamawiający uznał, że kalkulacja ceny ofertowej nie może być dokumentem ogólnodostępnym, występującym „w obiegu otwartym", a zatem jest dokumentem tajnym. Należy przy tym mieć na uwadze, że w przedstawionej przez WP POLITYCE BEZPIECZEŃSTWA INFORMACJI STANOWIĄCYCH TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA (załącznik do uzasad zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa) (str. 7) wprost zostało wskazane, że w organizacji WP tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią m.in.: *dokumentacja finansowo-księgowa* oraz *strategia wycen stosowanych przez Spółkę*. Skoro zatem tego rodzaju informacje zostały zakwalifikowane przez WP jako tajemnica przedsiębiorstwa, to z samej definicji mają one charakter tajny i są przez przedsiębiorcę zakwalifikowane jako podlegające szczególnej ochronie przed nieuprawnionym ujawnieniem, a środki tej ochrony zostały wyraźnie wyartykułowane zarówno w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa, jak i w POLITYCE. Odwołujący w żaden sposób nie udowodnił, że informacja o kalkulacji ceny ofertowej znajduje się w sferze powszechnej dostępności.

Podobnie jak w przypadku kalkulacji ceny ofertowej, Zamawiający uznając, że oferty podwykonawcze (8 sztuk) mają charakter tajny wziął w szczególności pod uwagę treść uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstw WP – w szczególności wskazane w nim podjęte działania w celu zachowania zastrzeżonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym wskazane środki ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa stosowane przez WP oraz fakt, iż oferty wykonawcze mają charakter konkretny i indywidualny – w tym sensie, że została sporządzona na cele konkretnego postępowania dla konkretnego podmiotu.

Ponownie, w przedłożonej przez WP POLITYCE (str. 7) wprost jest wskazane, że *oferty, dane ofertowe, dane kontrahentów* zostały zakwalifikowane przez WP jako tajemnica przedsiębiorstwa. Odwołujący w żaden sposób nie udowodnił, że informacja o ofertach podwykonawczych (8 sztuk) znajduje się w sferze powszechnej dostępności.

Wbrew zarzutowi Odwołującemu, z samego faktu dołączenia do oferty zobowiązań podmiotów trzecich (m.in. HGS CONSULTING SP. z o. o. sp.k. oraz METROPROJEKT Praha a.s.) nie wynika, aby informacja w zakresie ofe podwykonawczych (8 sztuk) miała charakter jawny. Jest tak, ponieważ zakres informacji zobowiązań podmiotów trzecich o udostępnienie zasobów jest inny niż zakres informacji stanowiących ofertę podwykonawczą – przede wszystkim nie zawiera warunków handlowych i współpracy.

Nieprawidłowym jest również zarzut Odwołującego, jakoby informacja dot. ofert podwykonawczych (8 sztuk) z uwagi na jej charakter „tymczasowy" i „doraźny" nie mogła stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa – ponieważ i tak zostanie ona udostępniona na etapie realizacji zamówienia w ramach dostępu do informacji publicznej (pkt 94 Odwołania). Odnosząc się do powyższego, w pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: „*Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych*" (art. 5 ust. 1) oraz „*Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. (…)*." (art. 5 ust. 2) Także z treści pozostałych załączników dołączonych do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, tj. przykładowej klauzuli z wzoru umowy o poufności NDA oraz przykładowej klauzuli poufności w umowach o pracę wprost wynika, że kontrahenci oraz pracownicy WP są zobowiązani do zachowania poufności udostępnionej im informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa, co czyni ją tajną. Zamawiający uznał, że w stosunku informacji zastrzeżonych przez WP tj.: część wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie danych osobowych w postaci imion i nazwisk osób (z wyłączeniem danych osobowych członków organów WP) oraz fragmentów od str. 17 do 46 włącznie, Kalkulacja ceny ofertowej, Oferty podwykonawcze (8 sztuk) zostały podjęte, przy zachowaniu należytej staranności, wystarczające i adekwatne działania w celu zachowania ich w poufności. W ocenie Zamawiającego, WP w sposób jasny, spójny i wyczerpujący w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa wykazał, że w przedsiębiorstwie WP zostały podjęte odpowiednie działania, przy zachowaniu należytej staranności w celu utrzymania w poufności zastrzeżonych informacji. W szczególności WP poinformował o stosowanych środkach natury faktycznej (m.in.: odrębny serwer, ograniczony dostęp osób do odrębnego serwera, ochrona i monitoring biura, ochrona logiczna zasobów informatycznych, i inne środki szczegółowo wskazane w POLITYCE), jak i środkach natury prawnej (stworzenie POLITYKI, stosowanie klauzul poufności i umów NDA). WP przedstawił także wystarczające dowody na wykazanie stosowanych środków ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa – na szczególną uwagę zasługuje tu przedłożona przez WP POLITYKA, która sama w sobie zawiera szczegółowy opis stosowanych w przedsiębiorstwie środków

ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zamawiający dokonując oceny działań podejmowanych przez WP kierował się zarówno treścią uzasadnienia zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa, jak i całokształtem dokumentacji postępowania. Zamawiający wziął pod uwagę również wskazane przez Odwołującego działania podejmowane przez niego w celu utrzymania w tajemnicy zastrzeżonych informacji, które Odwołujący przedstawił przy zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa Wykazu osób (załącznik nr 5). Stosowane przez Odwołującego działania w stosunku do Wykazu osób są analogiczne do stosowanych przez WP działań w stosunku do wyjaśnień i dokumentów. W przypadku Odwołującego Zamawiający uznał, że podjęte przez niego działania są prawidłowe i wystarczające. Gdyby obecnie Zamawiający przyznał rację Odwołującemu i uznał, że niemal takie same działania stosowane przez WP były niewystarczające, to powyższe świadczyłoby nie tylko o niekonsekwencji Zamawiającego, ale – co istotniejsze – o nierównym traktowaniu wykonawców. Tym samym, Zamawiający rozsądnie ocenił, że podejmowane przez WP działania w celu zachowania w poufności tajemnicy przedsiębiorstwa są wystarczające.

Odnosząc się do rzekomego braku dowodu, jakoby kontrahenci lub podwykonawcy byli zobowiązaniu do zachowania w poufności udostępnionej im tajemnicy przedsiębiorstwa WP, Zamawiający wskazał treść ZAŁĄCZNIKA nr 1 do POLITYKI, zgodnie z którym podmioty (kontrahenci) podejmujący współpracę z WP w razie uzyskania dostępu do tajemnicy przedsiębiorstwa zobowiązani są do złożenia oświadczenia.

Zdaniem Zamawiającego, w stosunku do wszystkich informacji zastrzeżonych w wyjaśnieniach i dokumentach zostały przez WP podjęte, przy zachowaniu należytej staranności, wystarczające działania w celu zachowania ich w poufności – co zostało w sposób spójny, jasny i wystarczający wykazane w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa WP. Oceniając działania podjęte przez WP, należy mieć na uwadze, że „należyta staranność" ma charakter oceny, a dokonując oceny Zamawiający nie powinien dopuszczać do nierównego traktowania wykonawców.

Ad. 1 [Brak wyselekcjonowania informacji, które mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa i zastrzeżenia całych dokumentów.]

Zamawiający wskazał, że jakkolwiek znane mu jest stanowisko, zgodnie z którym zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa co do całości treści dokumentu powinno następować na zasadzie wyjątku oraz generalnie spotyka się z dezaprobatą, to jednak nie jest ono prawnie zakazane i tym samym nie powinno samo w sobie dyskwalifikować czynności Zamawiającego, który postanowił uznać utajnienie dokumentu w całości za skuteczne. Mogą bowiem zajść sytuacje, w których zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa co do całości dokumentu jest możliwe, właściwe i uzasadnione pod kątem celowościowym i funkcjonalnym. W tym kierunku wypowiedział się Sąd Najwyższy, który w wyroku z dnia 28 lutego 2007 r., sygn. akt: V CSK 444/06, stwierdził:*„Tajemnicą przedsiębiorstwa są nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne lub inne posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Fakt, że informacje dotyczące poszczególnych elementów urządzenia są jawne nie decyduje o odebraniu zespołowi wiadomości o produkcie przymiotu poufności.*"

W ocenie Zamawiającego, z podobną sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie w odniesieniu do dokumentów (tj. kalkulacji ceny ofertowej i ofert podwykonawców (8 sztuk) – są to dokumenty, których wartość wynika przede wszystkim z konkretnego zestawienia i zbioru zawartych w nich informacji, które jako kompleksowa całość winny podlegać ochronie. Co więcej, nawet gdyby uznać, że część konkretnych i jednostkowych danych w nich zawarta sama w sobie charakteru nie ma tajemnicy przedsiębiorstwa, to nie oznacza to, że powinny zostać one automatycznie wyselekcjonowane i odtajnione - samo udostępnienie poszczególnych, jednostkowych informacji zawartych w dokumencie byłoby bez znaczenia dla pozostałych wykonawców w postępowaniu. Jednostkowe informacje nie przedstawiałyby bowiem żadnej informacji, do której dostęp mógłby wpłynąć na sytuacje pozostałych wykonawców, m.in. w kontekście zapewnienia poszanowania prawa do wniesienia skutecznego środka prawnego. Zatem, nawet gdyby podzielić argumentację Odwołującego, zgodnie z którą „*Dokumenty te z pewnością zawierają przy tym informacje jawne*" (pkt 57 Odwołania), to wciąż brak będzie możliwości i zasadności stworzenia wersji jawnej, a tym samym odtajnienia części informacji lub żądania przedłożenia wersji jawnej. Na marginesie należy wskazać, że ww. argumentacja Odwołującego stanowi niczym niepodparte życzeniowe założenie, jakoby „*Dokumenty te z pewnością zawierają informacje jawne*". Co istotne, także sam Odwołujący w ramach przedmiotowego postępowania zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa całą treść dokumentów pn.: C51_URSUS PÓŁNOCNY, C52_POSAG 7 PANIEN, C53_URSU NIEDŹWIADEK (Uproszczone Projekt Koncepcyjne). Zatem również Odwołujący uznał, że istnieją sytuacje, w którym dopuszczalne jest zastrzeżenie całości dokumentu. W powyższym kontekście należy dodatkowo zauważyć, że gdyby Zamawiający z jednej strony uznał, że po stronie Odwołującego istniała możliwość zastrzeżenia całości treści dokumentu jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a z drugiej strony odmówiłby takiej samej możliwości WP, to powyższe stanowiłoby o nierównym traktowaniu wykonawców. Zastrzeżenie całości treści dokumentu jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie jest zatem prawnie zabronione, a zasadność takiej czynności uzasadniać może m.in. treść

dokumentu, a nawet sam sposób zestawienia zawartych w nim informacji.

WP w zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do RNC w wystarczającym sposób wskazał, które informacje i w jakim zakresie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i dlaczego. WP oddzielił informację jawne od niejawnych w wyjaśnieniach, wskazując, że jest to „DOKUMENT CZĘŚCIOWO OBJĘTY TAJEMNI PRZEDSIĘBIORSTWA" i przedłożył wersję JAWNĄ i wersję TAJNĄ ww. dokumentu. W wersji TAJNEJ wyjaśn klarownie oznaczone zostały fragmenty stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

W ocenie Zamawiającego, uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez WP spełnia co najmniej minimalne wymogi ustawowe, co uzasadniało działanie Zamawiającego i odstąpienie od ujawnienia zastrzeżonych informacji. WP bowiem w sposób jasny i spójny przedstawił argumenty uzasadniające zastrzeżenie wyjaśnień i dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstw oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa – tj., że spełniają łączenie wszystkie przesłanki z art. 11 uznk.

Wskazywane przez wykonawcę w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa okoliczności w ocenie Zamawiającego są rzeczowe, wiarygodne, spójne i konkretne na tyle, aby umożliwiały dokonanie oceny zastrzeganych informacji w kontekście art. 11 ust. 2 uznk. Przypomnieć w tym miejscu należy, że obowiązek „*wykazania*" wskazany w art. 18 ust. 3 Pzp obejmuje przedstawienie, stwierdzenie, pokazanie, dowiedzenie okoliczności, na potwierdzenie zaistnienia (spełniania) przesłanek, określonych w art. 11 ust. 2 ww. ustawy. Powyższe nie jest tożsame jednak z obowiązkiem „udokumentowania" każdego stwierdzenia lub oświadczenia wykonawcy zawartego w takim uzasadnieniu. Należy również mieć na uwadze, że „*wykazanie*" to przedstawienie spójnych i wiarygodnych informacji, a nie „zasypanie" Zamawiającego dokumentami o charakterze wyłącznie formalnym, pozbawionymi rzeczywistej wartości i znaczenia.

Od charakteru i rodzaju informacji oraz innych okoliczności dotyczących danej informacji, jak i wykonawcy będzie zależało to, czy dla wykazania wystarczą jedynie wyjaśnienia z powołaniem się na uwarunkowania gospodarcze, geopolityczne, na zasady działania na danym rynku itp., czy też konieczne będzie przedstawienie konkretnych dowodów [patrz: P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 18. https://sip.lex.pl/#/commentary/587942375/739815/nowicki-jozef-edmund-wisniewski-piotr-prawo-zamowien-publicznych-komentarz-wyd-v (dostęp: 2026-06-18 08:01)]. Oznacza to, że ocena zasadności zastrzeżenia tajemnicy zawsze ma charakter indywidualny z uwzględnieniem m. in. warunków i specyfiki danego postępowania i nie zawsze konieczne jest przedstawienie konkretnych dowodów i argumentacji w stosunku do konkretnych i poszczególnych informacji.

Nie jest rolą i uprawnieniem Zamawiającego badanie tego, jaki cel przyświecał danemu wykonawcy przy zastrzeganiu tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Zastrzeganie tajemnicy przedsiębiorstwa w stosunku do wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie jest prawnie zakazane / ograniczone, a rolą i obowiązkiem Zamawiającego jest wyłącznie badanie tego, czy zastrzeżone informacje spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa – powyższe zadanie zostało przez Zamawiającego zrealizowane w sposób prawidłowy.

Zamawiający dokonał skrupulatnej i przemyślanej oceny dokonanego przez WP zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. O powyższym świadczy chociażby fakt, że Zamawiający, pomimo iż znana mu jest linia orzecznicza zgodnie z którą zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa co do całości treści dokumentu powinno następować na zasadzie wyjątku i spotyka się z dezaprobatą, to dokonując kompleksowej oceny treści zastrzeżonych informacji jak również pozostałej dokumentacji przetargowej, Zamawiający postanowił uznać za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy co do całości Dokumentów stanowiących załączniki do Wyjaśnień. Oczywistym jest, że brak dostępu do całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny (w związku z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa) może wpłynąć na skuteczność prawa do wniesienia środka zaskarżenia, które miałoby się opierać na weryfikacji wyjaśnień rażąco niskiej. Nie jest to jednak argument za tym, aby nie respektować zasady ochrony informacji poufnych w stosunku do skutecznie zastrzeżonej tajemnicy przedsiębiorstwa. Należy bowiem podkreślić, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ochrona informacji poufnych stanowi zasadę równorzędną z zasadą jawności postępowania. Nie można zatem traktować ochrony informacji poufnych jako wyjątku od zasady jawności. Przeciwnie, jest to odrębna i samodzielna zasada, która każdorazowo wymaga uwzględnienia przy ocenie dopuszczalności ujawnienia dokumentów w składanych przez wykonawców. Zasada ta wynika z ugruntowanego orzecznictwa TSUE, między innymi z wyroku TSUE C-54/21 z dnia 17 listopada 2022 r.

Reasumując, Zamawiający oceniając dokonane przez WP zastrzeżenie części Wyjaśnień oraz Dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa ustalił, że:

1.Informacje wskazane w wyjaśnieniach i dokumentach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa WP, gdyż mają charakter techniczny i organizacyjny dla WP, a także posiadają wartość gospodarczą, nie są powszechnie dostępne, a WP podjął wobec nich działania w celu zachowania poufności.

2.Żadna z zastrzeżonych informacji zawarta w zastrzeżonych wyjaśnieniach i dokumentach nie została w tej formie ujawniona przez WP do publicznej wiadomości albo jakichkolwiek osób zajmujących się tym rodzajem informacji albo nie

są łatwo dostępne dla takich osób. Oznacza to, że informacje te są nieznane ogółowi, a w szczególności osobom, które ze względu na swój zawód byłyby zainteresowane ich posiadaniem,
3.Wobec informacji zawartych w zastrzeżonych wyjaśnieniach i dokumentach podjęto działania niezbędne celem zachowania ich poufności, a tym samym nie mogą one dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń. Podjęte zostały działania organizacyjne i porządkowe w celu utrzymania ww. informacji w tajemnicy, m in. dane te nie są zamieszczane w udostępnianych publicznie materiałach, a system informatyczny WP, w którym dane te są przechowywane, został zabezpieczony przed nieuprawnionym dostępem,

Podejmując działania zmierzające do zachowania poufności przedmiotowych informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, WP zastosował m. in. środki techniczne, organizacyjne oraz rozwiązania systemowe, w tym m.in.: środki natury fizycznej, jak klasyfikowanie, ograniczenie dostępu do informacji (w tym ograniczenie do minimum kręgu osób mających dostęp do tych informacji tj. w zakresie wymaganym do przygotowania niniejszej oferty w postępowaniu) oraz fizyczną ochronę miejsc przechowywania informacji, zabezpieczenia nośników, zastosowanie stosownych zabezpieczeń systemów informatycznych, środki prawne, jak stosowanie POLITYKI i poinformowanie wskazanych pracowników i podwykonawców, które mają uzyskać dostęp do informacji o charakterze poufnym i zobowiązaniu tych osób (w tym osób i podmiotów trzecich) do zachowania poufności udostępnionych informacji, wprowadzenie klauzul o zachowaniu poufności do oświadczeń osób trzecich (wszelkie oświadczenia zawierają stosowne klauzule).

Zamawiający uznał, że z powyższego wynika jednoznacznie, iż WP spełnił łącznie wszystkie przesłanki konieczne dla uznania, że zastrzeżone informacje stanowią dla niego tajemnicę przedsiębiorstwa, w rozumieniu przepisów uznk, a zatem informacje te nie podlegają ujawnieniu innym uczestnikom przedmiotowego postępowania. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że czynność oceny zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień i dokumentów złożonych przez WP i braku udostępnienia ich Odwołującemu została przez Zamawiającego podjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp, a Zamawiający nie był, w świetle obowiązujących przepisów ustawy Pzp, zobowiązany ani uprawniony do podjęcia czynności odtajnienia zastrzeżonych informacji.

KIO 4196/26

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum firm w składzie: ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o., METROPROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie wnieśli odwołanie wobec:
1.czynności wyboru oferty wykonawcy Warsaw Projekt Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
2. czynności badania i oceny ofert, w tym zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Warsaw Projekt:
(a) jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
(b) jako sprzecznej z warunkami zamówienia,
(c) jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
(ewentualnie) zaniechania wezwania wykonawcy Warsaw Projekt do złożenia, poprawnienia lub uzupełnienia dokumentów wykazujących spełnienie warunków udziału, w szczególności zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby - METROPROJEKT Praha a.s.;
3. zaniechania odrzucenia oferty Warsaw Projekt jako zawierającą rażąco niską cenę;
4. ponadto z tzw. ostrożności procesowej – na wypadek uznania odwołania Konsorcjum: ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. i METROPROJEKT Sp. z o.o. z dnia 10 sierpnia 2026 r. za przedwczesne, niniejsze odwołanie kierujemy również względem:
(a) nieprawidłowej oceny zastrzeżenia poufności i tajemnicy przedsiębiorstwa Warsaw Projekt w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 3 lipca 2026 r., w tym załączników do tych wyjaśnień (nr 2 - 10), m.in. w postaci wyliczenia ceny oraz ofert podwykonawczych, a w konsekwencji błędne uznanie, że wyjaśnienia oraz dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa;
(b) nieprawidłowego uznania, że informacje zawarte w wyjaśnieniach oraz dokumentach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i są poufne;
c) braku udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień w całości oraz dokumentów, pomimo, że Warsaw Projekt nie wykazał skutecznie, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa, w tym że są to informacje poufne, a tym samym nie sposób uznać ich za tajemnicę przedsiębiorstwa oraz informacje poufne, a zatem dokumenty te powinny zostać przekazane Konsorcjum.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej „Uznk") w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 362 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Warsaw Projekt jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, z uwagi na fakt, że wykonawca ten w celu uzyskania korzyści w postaci maksymalnej liczby punktów w kryterium nr 2 i zwiększenia szansy na uzyskanie zamówienia, posłużył się nieprawdziwymi i wprowadzającymi w błąd informacjami o doświadczeniu

skierowanego do realizacji zamówienia Projektanta w specjalności architektonicznej (Ing. arch P.S.), tj. oświadczył w treści formularza ofertowego (w pkt 13 tabeli „Kryteria"), że ww. osoba była autorem (współautorem/ projektantem sprawdzającym) w sumie trzech opracowań spełniającymi wymagania Zamawiającego, w tym – jak następnie wskazał w Wykazie osób:
(a) projektu budowlanego dla podziemnej stacji metra „Nemocnice Motol", co nie jest jednak prawdą, gdyż – jak zostanie to wykazane w dalszej części odwołania - w rzeczywistości stacja ta nie jest stacją podziemną, lecz naziemną (powierzchniową), a kwestie te były istotne z punktu widzenia przyznania wykonawcy dodatkowych punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert;
(b) projektu budowlanego dla stacji metra „Nemocnice Motol", dla którego - w ciągu ostatnich piętnastu lat (przed upływem terminu składania ofert w Postępowaniu) – uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę, co nie jest jednak prawdą, gdyż decyzja o pozwoleniu na budowę dla ww. stacji została wydana wcześniej (w 2009 roku), a Zamawiający wykluczył w postępowaniu m.in. możliwość powołania się na zamienny projekt budowlany;
2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 118 ust. 2-4 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 362 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Warsaw Projekt, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt 9.1.4 ppkt 1 SWZ (dot. doświadczenie wykonawcy), gdyż - pomimo posłużenia się w tym celu zdolnościami podmiotu trzeciego – podmiot ten – zgodnie ze złożonymi w postępowaniu oświadczeniami - nie wykona usług, do realizacji których zdolności te są wymagane (brak m.in. takiej deklaracji ze strony PUZ), a które to prace, a co wynika m.in. z formularza ofertowego, zrealizować zamierza Warsaw Projekt za pośrednictwem podwykonawców, co nie tylko świadczy o braku realnego udostępnienia zasobów, ale ponadto uniemożliwia jakąkolwiek następczą zmianę w tym zakresie – stanowiłaby ona bowiem zmianę treści oferty, co na tym etapie jest niedopuszczalne;

ewentualnie (tj. na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt 2),

- art. 128 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Warsaw Projekt do wykazania rzeczywistego dostępu do zasobów podmiotu trzeciego METROPROJEKT Praha a.s. oraz zapewnienia osobistego wykonania przez ten podmiot część zamówienia, do realizacji której udostępnione zdolności są wymagane;
3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 462 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 362 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Warsaw Projekt, mimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca, mimo takiego obowiązku (żądania Zamawiającego), nie wskazał w ofercie zakresu (części) zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, w tym nie przyporządkował poszczególnych zakresów zamówienia (części) do określonych podwykonawców, co jest niezgodne z wymogami Zamawiającego wyrażonymi w SWZ;
4) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 362 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Warsaw Projekt pomimo, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca Warsaw Projekt, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie zdołał obalić domniemania ceny rażąco niskiej w jego ofercie i pomimo spoczywającego na nim ciężaru dowodu nie wykazał że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone przezeń wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;
5) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 Uznk w zw. z art. 362 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Warsaw Projekt, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców;
6) art. 18 ust. 3 w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk w zw. z art. 362 Pzp poprzez wadliwe uznanie, że Warsaw Projekt w prawidłowy sposób wykazał (zastrzegł), że informacje ujęte w wyjaśnieniach oraz przedłożonych wraz z tymi wyjaśnieniami dokumentach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a tym samym są to informacje poufne, a przez to przyjęcie, że ww. dokumenty faktycznie taką tajemnicę stanowią, podczas gdy nie sposób uznać, że w zakresie wyjaśnień i dokumentów spełnione zostały wszystkie przesłanki, od których wystąpienia uzależnione jest uznanie, że mamy do czynienia z prawidłowo zastrzeżoną tajemnicą przedsiębiorstwa i informacjami poufnymi, w tym, że wykonawca wykazał, iż spełnione są stosowne przesłanki, tj. że zastrzeżone dokumenty mają wartość gospodarczą; nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji;
a w konsekwencji powyższego:
7) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert;
3.odrzucenia oferty wykonawcy Warsaw Projekt;
4.*ewentualnie (tj. na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt 2),* wezwania Warsaw Projekt do wykazania rzeczywistego dostępu do zasobów podmiotu trzeciego METROPROJEKT Praha a.s. oraz zapewnienia osobistego wykonania przez ten podmiot części zamówienia, do realizacji której udostępnione zdolności są wymagane;
5.uznania, że wyjaśnienia oraz dokumenty złożone przez Warsaw Projekt- nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, co powinno skutkować ich udostępnieniem Odwołującemu;
6.udostępnienia Odwołującemu dokumentów, które nie zostały przekazane, w szczególności wyjaśnień oraz stosownych załączników.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, w tym o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:
1) opracowania pt. „Opinia techniczno-ekonomiczna w zakresie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za cenę zaoferowaną w postępowaniu na opracowanie koncepcji linii metra M2 do Ursusa" sporządzonej przez Contract Advisory Services - na okoliczność wykazania zawartych w niej danych oraz podważenia prawidłowości wyliczenia ceny ofertowej Warsaw Projekt i możliwości pokrycia przez tak skalkulowaną cenę wszystkich kosztów wykonania zamówienia;
2) ofert złożonych w przetargu pn. „Realizacja badań geologicznych w rejonie przebiegu projektowanych linii metra w Krakowie – rozpoznanie uwarunkowań podłoża gruntowo-skalnego i warunków wodnych dla etapu koncepcyjnego planowanych tras": Geo-Industrial, Geocore, Geopartner, Geoteko, GTPRO, M4Geo, X-Core_Geo GT, ZUG Geotech - n okoliczność rynkowych cen odwiertów i sondowań (w ujęciu za mb) i tym samym rażącego zaniżenia ceny ofertowej Warsaw Projekt w części służącej pokryciu tego zakresu przedmiotu zamówienia;
3) czeskich dokumentów urzędowych: Porozumienie mediacyjne – Ugoda sądowa wraz z tłumaczeniem, Decyzja korekty (wraz z tłumaczeniem, Raport końcowy dotyczący wyników postępowania Rzecznika Praw Obywatelskich wraz z tłumaczeniem - na okoliczność wprowadzenia Zamawiającego w błąd przez Warsaw Projekt co do rzeczywistej daty wydania pozwolenia na budowę dla projektu budowlanego dla stacji Nemocnice Motol, na który w ramach wykazania dodatkowego doświadczenia osoby, o której mowa w pkt 9.1.4 ppkt 2 lit. a SWZ [Projektant w specjalności architektonicznej]), tj. Pana Ing. arch P.S., powołał się Warsaw Projekt, a co stanowi podanie nieprawdziwej informacji i powinno skutkować odrzuceniem oferty ww. wykonawcy.

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający wadliwie, z naruszeniem przepisów prawa, przeprowadził czynność badania i oceny ofert oraz wybrał ofertę najkorzystniejszą w Postępowaniu. Ponadto, nie dokonał odtajnienia wyjaśnień RNC Warsaw Projekt, mimo że nie stanowią one tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym nie zostało to skutecznie wykazane przez ww. wykonawcę. Zamawiający nieprawidłowo ocenił ofertę Warsaw Projekt jako niepodlegającą odrzuceniu. W wyniku powyższego uchybienia Zamawiający dokonał również wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia. Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert oraz odrzuciłby ofertę Warsaw Projekt, na podstawach wskazanych w odwołaniu, to oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, gdyż stanowiłaby jedyną ofertę niepodlegającą odrzuceniu (druga w rankingu ofert). Ponadto Zamawiający odtajniłby wyjaśnienia wykonawcy.

W dniu 15 czerwca 2026 roku nastąpiło otwarcie ofert. Oferty złożyli następujący wykonawcy:
- Odwołujący, na cenę brutto: 14 022 000,00 zł;
- Warsaw Projekt, na cenę brutto: 8 456 909,99 zł.

Przed dokonaniem otwarcia ofert Zamawiający poinformował o kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia w wysokości: 19 493 931,75 zł brutto (wartość szacunkowa została określona przez Zamawiającego na tym samym poziomie).

Już na pierwszy rzut oka widać, że cena ofertowa zaproponowana przez Warsaw Projekt jest znacząco (niema o połowę) niższa zarówno od kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia (szacunkowej wartości zamówienia), jak i od ceny oferty Odwołującego.

W formularzu ofertowym w pkt 9 w tabeli Kryteria (*Całość zamówienia zrealizuję samodzielnie*/Część zamówienia powierzę podwykonawcom w następującym zakresie)*, ww. Wykonawca odniósł się do części zamówienia, które zamierza podzlecić podwykonawcom, wskazując iż: „*Część zamówienia powierzę podwykonawcom: OPRACOWANIA W BRANŻY GEODEZJA, ŚRODOWISKO, TELETECHNIKA, PPOŻ, ANALIZY RUCHU PIESZEGO I DROGO PREZENTACJE MULTIMEDIALNE ORAZ INNE OPRACOWANIA NIEZBĘDNE DO PRAWIDŁO WYKONANIA UMOWY.*" Już w tym miejscu warto zwrócić uwagę, że opis ten jest wyjątkowo ogólny i nieprecyzyjny. Warsaw Projekt nie wskazał w powyższym miejscu wprost zakresów zamówienia, które zrealizują podmioty udostępniające zasoby. Wykonawca ten określił prace, które zamierza podzlecić podwykonawcom, w tym w branży teletechnicznej czy też geodezji. Jednocześnie Warsaw Projekt przedłożył wraz z ofertą *Zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów.* METROPROJEKT Praha a.s., który udostępni

stosowne zasoby, oświadczył w nim, że zobowiązuje się do oddania wykonawcy na potrzeby realizacji zamówienia:
-Wiedzy i doświadczenia odpowiadających warunkowi udziału w Postępowaniu opisanego w pkt 9.1.4 ppkt 1 SWZ;
-Potencjału osobowego, tj. Projektanta w specjalności architektonicznej, posiadającego doświadczenie i uprawnienia odpowiadające warunkowi udziału w Postępowaniu opisanego w pkt 9.1.4 ppkt 2 lit. a SWZ.

Tym samym, jedyny warunek udziału, który został przewidziany w SWZ w niniejszym postępowaniu, a dotyczący doświadczenia wykonawcy, miał zostać spełniony przy wykorzystaniu zdolności (zasobów) podmiotu trzeciego.

W treści zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby zamieszczono ponadto następujący fragment dotyczący zakresu realizacji zamówienia:
„Sposobem oraz formą udostępnienia i wykorzystania zasobów będzie zawarta przez METROPROJEKT Praha a.s. z Wykonawcą umowa na podwykonawstwo w zakresie prac w branży architektonicznej, do realizacji których zostanie skierowany udostępniany projektant w specjalności architektonicznej. Tym samym potwierdzam, iż METROPROJEKT Praha a.s. zrealizuje usługi w zakresie prac w specjalności architektonicznej. Nasz udział w realizacji zamówienia będzie miał charakter realny i znajdzie swoje odzwierciedlenie podczas realizacji zamówienia.
Udostępnienie będzie trwało, a Wykonawca będzie dysponował ww. projektantem w specjalności architektonicznej oraz naszą wiedzą i doświadczeniem przez cały okres realizacji Umowy."

Wraz z ofertą Warsaw Projekt przedłożył również *Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia*, w którego treści, na potrzeby wykazania Kryterium nr 2 (Dodatkowe doświadczenie osoby, o której mowa w pkt 9.1.4 ppkt 2 lit. a SWZ [Projektant w specjalności architektonicznej]), powołał się na doświadczenie Pana Ing. arch P.S., wskazując na następujący projekt:
„Przedłużenie linii A metra w Pradze od na odcinku stacja Dejvická (bez stacji) do stacji „Nemocnice Motol" (ze stacją).
Projekt budowlany podziemnej stacji metra „Nemocnice Motol" na przedłużenie linii metra A w Pradze z wyposażeniem jej w instalacje, urządzenia i systemy całoliniowe niezbędne do funkcjonowania stacji metra wraz z pozwoleniem na budowę.
Projektant w specjalności architektonicznej
Autor projektu budowlanego podziemnej stacji metra „Nemocnice Motol" w specjalności architektonicznej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę.
Data uzyskania pozwolenia na budowę: Decyzja nr MHMP 300067/2011/DOP-O1/Řá z dnia 11.07.2011r. wydana przez Magistrat Stołecznego Miasta Pragi Departament transportu
Podziemna stacja metra „Nemocnice Motol" o łącznej kubaturze 89 600 m3."

Warsaw Projekt wskazał, że w przypadku stacji Nemocnice Motol mamy do czynienia z podziemną stacją metra. Co więcej, wskazała, że pozwolenie na budowę dla przedmiotowej stacji uzyskano w dniu 11 lipca 2011 roku.

Zamawiający pismem z dnia 22 czerwca 2026 roku wezwał Warsaw Projekt do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. W treści wezwania Zamawiający podkreślił, że cena ofertowa Warsaw Projekt jest o 56,62% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Zamawiający wprost wskazał, że: „*Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z wyjaśnieniami dowodów potwierdzających twierdzenia zawarte w wyjaśnieniach."*

Wyjaśnienia zostały przedłożone w dniu 3 lipca 2026 r. Zamawiający uznał, że „W*ykonawca wykazał, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, a co za tym idzie, nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp*." Pismem z dnia 12 sierpnia 2026 r., Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu - za najkorzystniejszą wybrana została oferta Warsaw Projekt, uzyskując łącznie 96,00 pkt w ramach kryteriów oceny ofert. Równocześnie oferta Odwołującego nie została odrzucona oraz uzyskała łącznie 76,19 pkt w ramach kryteriów oceny ofert.

CZYN NIEUCZCIWEJ KONKURENCJI

Odwołujący podkreślił, iż nie budzi żadnych wątpliwości, że Zamawiający w ramach kryterium oceny ofert oczekiwał od wykonawców dodatkowego doświadczenia Projektanta, które polegać miało na opracowaniu projektu budowlanego dla podziemnej stacji metra, który to projekt budowlany wykonano (wraz z pozyskaniem pozwolenia na budowę) w okresie 15 lat przed upływem terminu złożenia ofert.

Poza sporem pozostaje także kwestia, iż Warsaw Projekt w Wykazie osób, który przedstawiony został na potrzeby oceny pozacenowego kryterium oceny ofert, wskazał, iż osoba mająca pełnić funkcję projektanta w specjalności architektonicznej zrealizowała trzy opracowania spełniające wymogi Zamawiającego, w tym projekt budowlany dla stacji Nemocnice Motol. Co przy tym istotne, wspomniana stacja w Wykazie osób opisana została trzykrotnie jako stacja podziemna, co nie jest jednak prawdą. Twierdzeniu temu przeczy szereg okoliczności.

Odwołujący przedstawił materiał fotograficzny, który wydaje się nie pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości, iż w tym przypadku nie mamy do czynienia ze stacją „pod-ziemną", czyli – jak już sama nazwa wskazuje – znajdującą się pod ziemią, ale z obiektem nadziemnym - zadaszonym, a nie pokrytym ziemią. Zupełnie odmiennie niż stacje metra, które zasadniczo mają zostać wstępnie opracowane w ramach przedmiotu zamówienia, a które – z uwagi na to, że są

podziemne – można pokazać wyłącznie na schemacie (ich obrys), gdyż zasadniczo (poza pewnymi elementami jak wejście, lokalne czerpnio-wyrzutnie etc.) nie są widoczne na powierzchni ziemi. Omawiana stacja także w źródłach czeskich opisywana jest jako powierzchniowa czy też naziemna. Przykładowo na stronie wykonawcy linii metra, której częścią jest stacja Nemocnice Motol, wskazano m.in., że:

„W pierwotnych założeniach badawczych, stacja szpitala Motol została wykopana, z dostępem poprzez tunel schodów ruchomych do podziemnego przedsionka z przejściem podziemnym pod ulicą Kukulovą. Po uzyskaniu dokładniejszej orientacji przyszłego obszaru stacji, możliwe stało się wdrożenie rozwiązania nawierzchniowego – teren tworzy dolina o długości dokładnie peronu, a tunele łączące znajdują się już na terenach wznoszących się".

Naziemny (powierzchniowy) charakter przedmiotowej stacji wynika także z publikacji branżowej TUNEL 4/2013, w której stację tę sklasyfikowano w wersji czeskiej jako „povrchová", a w wersji angielskiej jako „at-grade type", czyli jako stację powierzchniową / naziemną, a nie podziemną.

Również na stronach dotyczących metra czeskiego stacja ta opisywana jest jako powierzchowna, a nie wgłębiona.

Do analogicznych wniosków (o braku „podziemnego" charakteru wskazanej stacji metra) doszedł również sam Zamawiający, czemu dał wyraz w treści protokołu nr 3 z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 17.07.2026 r., przyznając ofercie Warsaw Projekt jedynie 5 punktów w ramach dodatkowego doświadczenia Projektanta w specjalności architektonicznej. Zamawiający uzasadnił swoją decyzję wskazując, że: *„jedna ze stacji wskazana w doświadczeniu projektanta w specjalności architektonicznej nie jest stacją podziemną, zatem nie spełnia wymagania wskazanego w SWZ*."

Powszechnie bowiem przyjmuje się, że budowla podziemna to konstrukcja zagłębiona poniżej powierzchni terenu. Jak już powyżej wskazano, stacja Nemocnice Motol nie jest stacją zagłębioną poniżej powierzchni terenu.

W powyższych okolicznościach zarzut zaniechania odrzucenia oferty Warsaw Projekt jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji jawi się jako w pełni uzasadniony. Zamawiający prawidłowo ustalił bowiem, że stacja „Nemocnice Motol" nie jest stacją podziemną, i z tego względu nie uwzględnił jej przy punktowaniu doświadczenia Projektanta w specjalności architektonicznej. Jednocześnie jednak Zamawiający wyprowadził z tego ustalenia jedynie częściowy (niewystarczający) skutek w postaci przyznania ofercie Warsaw Projekt mniejszej liczby punktów – 5 zamiast 9 punktów w Kryterium nr 2. Skoro bowiem informacja została przedstawiona w ofercie jako prawdziwa, a służyła uzyskaniu dodatkowych punktów oraz była obiektywnie niezgodna z rzeczywistością, Zamawiający powinien był bezwzględnie zastosować sankcję odrzucenia. Należy mieć przy tym na uwadze, że art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp posługuje się sformułowaniem *„zamawiający odrzuca ofertę"*. Po ustaleniu, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (co miało również miejsce w przedmiotowej sprawie), Zamawiający nie dysponuje zatem swobodą wyboru pomiędzy odrzuceniem oferty a zastosowaniem łagodniejszego środka, takiego jak np. obniżenie punktacji w ramach kryterium oceny ofert.

Nieprawdziwość informacji przedstawionych przez Warsaw Projekt ma charakter obiektywny i nie zależy w żadnym stopniu od oceny ani uznania Zamawiającego. Wykonawca oświadczył w formularzu ofertowym, że p. P.S. legitymuje się trzema opracowaniami spełniającymi wymagania. Następnie w Wykazie osób trzykrotnie opisał stację „Nemocnice Motol" jako stację podziemną. Tymczasem stacja ta jest stacją powierzchniową (naziemną). Informacja nieprawdziwa to informacja poddająca się weryfikacji według kryterium prawda–fałsz i pozostająca w sprzeczności z rzeczywistym stanem rzeczy. Z kolei informacja wprowadzająca w błąd to taka, która powoduje lub może spowodować powstanie u odbiorcy wyobrażenia niezgodnego z rzeczywistością. W niniejszej sprawie występują obie postacie dezinformacji. Nieprawdziwe było przy tym zarówno oświadczenie o posiadaniu trzech opracowań spełniających wymagania, jak i przypisanie stacji „Nemocnice Motol" charakteru podziemnego.

Przymiotnik „podziemna" nie został przy tym użyty przez Zamawiającego przypadkowo. Wyznacza on szczególny rodzaj doświadczenia projektowego, istotnie odmienny od doświadczenia dotyczącego obiektu powierzchniowego. Projektowanie stacji podziemnej wymaga uwzględnienia innych (co do zasady) większych wymagań technicznych (chociażby z uwagi na nieistniejące w przypadku inwestycji powierzchniowych, ryzyko zawalenia się obiektu). W przypadku obiektu podziemnego występuje również konieczność zaprojektowania konstrukcji oddzielającej wnętrze stacji od otaczającego ją gruntu, w tym stropu przenoszącego ciężar nadkładu oraz obciążenia pochodzące od zagospodarowania powierzchni terenu. Dochodzą do tego specyficzne zagadnienia dotyczące wentylacji, odprowadzania dymu, ochrony przeciwpożarowej, dróg ewakuacji i prowadzenia instalacji w zamkniętej przestrzeni podziemnej.

Stacja „Nemocnice Motol" została natomiast usytuowana przy stromym zboczu (w dolinie), które jedynie zniwelowano (stację wykonano na uzyskanym w ten sposób poziomie terenu). Obiekt nie został w żaden sposób przykryty nadkładem gruntu. Nie posiada stropu w znaczeniu stropu konstrukcyjnego stacji podziemnej, który oddziela wnętrze stacji od gruntu i przenosi ciężar tego gruntu oraz obciążenia z powierzchni. Widoczne na zdjęciach

przeszklone zadaszenie jest architektoniczną powłoką chroniącą perony (innymi słowy – zwykłym zadaszeniem), a nie stropem obiektu podziemnego obciążonym nadkładem. Zasadnicza bryła stacji mogła być przy tym wykonywana od góry, w przestrzeni otwartej (tj. pod gołym niebem), bez konieczności utrzymywania nad miejscem robót masy gruntu oraz zabezpieczenia podziemnej pustki przed zawaleniem. Mówiąc obrazowo: projektowanie zabezpieczeń płytkich wykopów nie wiąże się z takim samym stopniem złożoności technicznej i odpowiedzialności jak projektowanie głębokich wykopów, wymagające kompleksowej oceny warunków geotechnicznych oraz doboru rozwiązań zapewniających stateczność ścian wykopu i ochronę przed napływem wód. Odmienna kwalifikacja prowadziłaby do pozbawienia słowa „podziemna" jakiegokolwiek znaczenia. Za stację podziemną można byłoby wówczas uznać praktycznie każdy obiekt, którego fundamenty, część pomieszczeń technicznych albo jedna ze ścian stykają się z gruntem.

Nieprawdziwa informacja nie została przy tym przedstawiona wyłącznie na potrzeby potwierdzenia minimalnego warunku udziału w postępowaniu. Wykaz osób był składany wraz z ofertą właśnie dlatego, że stanowił podstawę przyznawania punktów w Kryteriach nr 2–5. W odniesieniu do Projektanta w specjalności architektonicznej Zamawiający oceniał każde kolejne, ponad wymagane minimum, opracowanie spełniające te same parametry techniczne, w tym odnoszące się do podziemnej stacji metra lub kolei. Dokument ten pełnił zatem podwójną funkcję. W części dotyczącej minimalnego doświadczenia stanowił dokument odnoszący się do warunku udziału w postępowaniu, natomiast w części dotyczącej dalszych opracowań był elementem treści oferty opisującym oferowaną jakość personelu i bezpośrednio kształtującym pozycję wykonawcy w rankingu. Okoliczność, że oba rodzaje informacji zamieszczono w jednym formularzu, nie pozbawia informacji składanych na potrzeby punktacji charakteru treści oferty.

Nie ma również podstaw do uznania, że doszło do oczywistej omyłki pisarskiej albo nieporozumienia terminologicznego. Określenie „podziemna" zostało użyte przez Warsaw Projekt trzykrotnie, a następnie przełożone na zbiorcze oświadczenie o posiadaniu trzech kwalifikowanych opracowań. Charakter obiektu był zatem znany albo, przy zachowaniu elementarnej staranności zawodowej, powinien być znany zarówno osobie, której doświadczenie przedstawiano, podmiotowi udostępniającemu tę osobę, jak i Warsaw Projekt przygotowującemu ofertę. Warsaw Projekt ponosi przy tym pełną odpowiedzialność za prawdziwość informacji zamieszczonych we własnej ofercie.

Warsaw Projekt w oczywisty sposób naruszył więc dobre obyczaje, które obowiązują wykonawców ubiegających się o zamówienia publiczne (należą do nich w szczególności uczciwość, rzetelność oraz prawdomówność). Nabierają one szczególnego znaczenia w postępowaniach (takich jak niniejsze), w których zamawiający porównują oferty na podstawie oświadczeń składanych przez samych wykonawców. Warsaw Projekt naruszył te reguły, przedstawiając doświadczenie nieodpowiadające wymaganiom jako doświadczenie kwalifikowane i domagając się na tej podstawie uzyskania maksymalnej punktacji.

Ograniczenie konsekwencji takiego działania wyłącznie do nieprzyznania części punktów tworzyłoby mechanizm premiujący nierzetelność. Wykonawca mógłby wskazywać dowolną liczbę niezweryfikowanych albo nieprawdziwych realizacji, licząc, że Zamawiający nie zdoła ich sprawdzić. W przypadku niewykrycia nieprawidłowości otrzymałby dodatkowe punkty, natomiast w przypadku ich wykrycia znalazłby się jedynie w sytuacji, w której od początku znajdowałby się wykonawca postępujący uczciwie. Taka strategia byłaby dla nierzetelnego wykonawcy pozbawiona ryzyka, a jednocześnie stawiałaby uczciwych konkurentów w gorszej sytuacji. Nie można zaakceptować wykładni przepisów, która czyni próbę uzyskania zamówienia za pomocą nieprawdziwych informacji realną i dopuszczalną. Co przy tym istotne art. 3 ust. 1 Uznk nie wymaga, aby realna szkoda już wystąpiła. Wystarczające jest zagrożenie interesowi przedsiębiorcy lub klienta. Bez znaczenia pozostaje więc to, że Zamawiający ostatecznie wykrył nieprawdziwość informacji i nie przyznał Warsaw Projekt czterech dodatkowych punktów. W chwili złożenia oferty istniało realne niebezpieczeństwo przyznania punktów na podstawie nieprawdziwego oświadczenia. Sam fakt skutecznego wykrycia czynu nie usuwa jego bezprawnego charakteru.

Ponadto nie można zapominać o zawodowym (profesjonalnym) charakterze prowadzonej przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego działalności, a w zw. z tym o wymaganiu zachowania przez nich szczególnej staranności.

Nie stanowi również przeszkody do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp fakt, że Zamawiający nie uwzględnił fakultatywnych przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp. Ustawodawca nie uzależnił zastosowania podstawy odrzucenia oferty jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji od uprzedniego zastrzeżenia którejkolwiek z podstaw wykluczenia. Wprowadzenie takiego dodatkowego warunku w drodze wykładni pozostawałoby w sprzeczności z jednoznacznym brzmieniem przepisu. Inna interpretacja musiałaby prowadzić do wniosku, że Zamawiający, nie zastrzegając podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, godzi się na przekazywanie mu nieprawdziwych i wprowadzających w błąd informacji, co stanowiłoby kuriozum.

Zamawiający, po ustaleniu, że Warsaw Projekt przedstawił nieprawdziwe informacje, zobowiązany był odrzucić jego ofertę. Ograniczenie się jedynie do nieprzyznania czterech punktów, a następnie wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, stanowiło naruszenie przepisów zarówno Pzp jak i Uznk.

Podobnie rzecz ma się z informacją dotyczącą daty uzyskania pozwolenia na budowę dla ww. stacji Nemocnice Motol. W tym zakresie w pierwszej kolejności wymaga wskazania, iż w Wykazie osób Warsaw Projekt wskazał, że w odniesieniu do projektu podziemnej stacji metra „Nemocnice Motol" „data uzyskania pozwolenia na budowę" przypadała na dzień 11 lipca 2011 r., a dokumentem potwierdzającym tę okoliczność miała być decyzja nr MHMP 300067/2011/DOP-O1/Řa.

Informacja powyższa pozostaje w sprzeczności z urzędowymi dokumentami dotyczącymi procesu inwestycyjnego dla odcinka V.A praskiego metra Dejvická–Motol, a zatem tego, na który powołał się Wykonawca. Z dokumentów tych wynika jednoznacznie, że prawomocne pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji zostało wydane już w dniu 11 września 2009 r., a zatem niemal dwa lata przed datą wskazaną w Wykazie osób. Okoliczność ta ma o tyle istotne znaczenie, że termin składania ofert w tym postępowaniu upływał 15 czerwca 2026 r., a zatem wymagany referencyjny okres (15 lat przed terminem składania ofert) obejmuje okres począwszy od 15 czerwca 2011 r. (tuż przez datą decyzji, na którą powołał się Wykonawca), zaś warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczy sporządzenia w tym okresie projektu budowlanego w zakresie niezbędnym do uzyskania pozwolenia na budowę „wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę". Wydarzeniem wyznaczającym najpóźniejszy moment wykonania tej usługi było zatem uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

Na dowód powyższego Odwołujący przedłożył:

(a) Decyzję z dnia 13 kwietnia 2011 r. wydaną przez Wydział Transportu Urzędu Miasta Pragi o sprostowaniu błędnie podanego numeru działki w decyzji nr MHMP 598597SP/2009/DOP-O1/Řá,Za z dnia 11 września 2009 r. – pozwolenia na budowę dla inwestycji „Przedłużenie linii A metra w Pradze od stacji Dejvická' (bez stacji) do stacji Mostol – w treści tego dokumentu sam organ, który prowadził postępowanie administracyjne dotyczące wydania pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji potwierdził, iż decyzją z 11 września 2009 r. wydano pozwolenie na budowę odcinka V.A Dejvická–Motol;

(b) Raport czeskiego Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 30 listopada 2010 r., dotyczący przedłużenia linii A metra ze stacji Dejvická przez Petřiny do stacji Motol, w którym wskazano, że w dniu 11 września 2009 r. Urząd Miasta Pragi, działający jako specjalny organ administracji budowlanej, wydał dla przedmiotowej inwestycji dwa pozwolenia na budowę, w tym decyzję nr MHMP 598597SP/2009/DOP-O1/Řá,Za z dnia 11 września 2009 r.;

(c) Dokument z czeskiego Rejestru Umów – ugoda sądowa, z którego wynika, że nieruchomości położone w Motol zostały zabudowane na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę nr MHMP 598597SP/2009/DOP-O1/Řá,Za z dnia 11 września 2009 r. Pozwolenie to zostało następnie zmienione decyzją nr MHMP 394006/2010/DOP-O1/Řá,Za z dnia 20 lipca 2010 r. Dokument ten odnosi zarazem powstałe na tych nieruchomościach obiekty do stacji metra Nemocnice Motol.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający w udzielanych odpowiedziach nie dopuścił możliwości powoływania się na zamienny projekt budowlany, a tym samym – nawet gdyby uznać, że z taką sytuacją mamy właśnie do czynienia – tj. powstał jakiś projekt uzupełniający, zmieniający etc. i dla niego została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę, na którą powoła się Warsaw Projekt, doświadczenie takie nie wpisuje się w treść kryterium oceny ofert. Co więcej, stanowi to wprowadzenie w błąd, gdyż – mimo poczynionego przez Zamawiającego zastrzeżenia – ww. Wykonawca powołał się (o ile tak jest) na tego typu projekt budowlany wraz z decyzją, przy czym nie zaznaczył tego w treści Wykazu osób.

W kontekście powyższych, nieprawdziwych informacji, w całości aktualne pozostają rozważania poczynione przy okazji zarzutu dot. podziemnej stacji metra, w tym w szczególności możliwości odrzucenia oferty nieuczciwego wykonawcy (wprowadzającego w błąd) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp. Brak jest zasadniczo podstaw do ich powielania (powtarzania) w tym miejscu. Nie budzi przy tym wątpliwości, iż także w tym przypadku mamy do czynienia z działaniem, które jest sprzeczne z dobrymi obyczajami, a ponadto, które mogło zagrozić (zagrażało) interesom innym wykonawców oraz Zamawiającemu. Warsaw Projekt wprowadziło bowiem w błąd w zakresie dodatkowego doświadczenia, za które Zamawiający zdecydował się przyznawać dodatkowe punkty. Ich liczba wpływa z kolei na wartość oferty (cenę), którą może zaoferować wykonawca, a która ma szansę powodzenia w postępowaniu. Im większa liczba punktów za doświadczenie, tym łatwiej o wygrana w przetargu, nawet jeśli zaoferuje się mało atrakcyjne dla zamawiającego wynagrodzenie. Okoliczności te nie powinny pozostawiać wątpliwości, iż oferta Warsaw Projekt z uwagi na opisane powyżej działania powinna zostać odrzucona jako stanowiąca czyn nieuczciwej konkurencji.

BRAK WYKAZANIA SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU. NIEZGODNOŚĆ Z WAR ZAMÓWIENIA.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający błędnie utożsamił ustalenie, że METROPROJEKT Praha a.s. posiada doświadczenie odpowiadające warunkowi z pkt 9.1.4 ppkt 1 SWZ, z wykazaniem, że Warsaw Projekt może skutecznie posłużyć się tym doświadczeniem w postępowaniu. Są to dwa odrębne zagadnienia. Samo posiadanie wymaganej zdolności przez podmiot trzeci nie przesądza jeszcze o tym, że zdolność ta została udostępniona wykonawcy w sposób rzeczywisty, adekwatny do warunku oraz zgodny z art. 118 ust. 2–4 Pzp. Przy ocenie możliwości skutecznego

posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego, nie można pomijać treści formularza ofertowego, w którym wykonawca wskazał, jakie prace zamierza wykonać za pośrednictwem podwykonawców, co zostanie rozwinięte w dalszej części niniejszego odwołania.

Art. 118 ust. 1 Pzp przyznaje wykonawcy możliwość polegania na zdolnościach innego podmiotu. W odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia uprawnienie to zostało jednak wyraźnie ograniczone w art. 118 ust. 2 Pzp. Wykonawca może powołać się bowiem na doświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby tylko wtedy, gdy podmiot ten wykona usługi, do realizacji których dane doświadczenie jest wymagane. Nie jest zatem dopuszczalne udostępnienie zasobów w postaci doświadczenia wyłącznie na potrzeby formalnego wykazania warunku udziału (tzw. handel referencjami), bez odpowiadającego temu udziału doświadczonego podmiotu w wykonaniu zamówienia. Wynikający z art. 118 ust. 2 Pzp obowiązek wykonania usług przez podmiot udostępniający zasoby stanowi materialną przesłankę skutecznego powołania się na jego doświadczenie. Art. 118 ust. 3 i 4 Pzp określa natomiast sposób wykazania spełnienia tej przesłanki. Zobowiązanie albo inny podmiotowy środek dowodowy ma nie tylko potwierdzać samo istnienie stosunku prawnego pomiędzy wykonawcą a podmiotem trzecim, lecz również gwarantować rzeczywisty dostęp do zasobów oraz określać sposób ich wykorzystania, w tym wskazywać, czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający doświadczenie zrealizuje usługi, których to doświadczenie dotyczy. Wymagania te zostały dodatkowo wprost powtórzone w pkt 9.5 SWZ. Ustawodawca posłużył się w art. 118 ust. 2–4 Pzp sformułowaniami „wykonają", „potwierdza" oraz „gwarantuje". Nie jest zatem wystarczające wykazanie jedynie możliwości skorzystania z pomocy podmiotu trzeciego, ogólnego zamiaru współpracy albo hipotetycznej dostępności jego wiedzy. Wykonawca musi wykazać skonkretyzowany model realizacji zamówienia, w którym podmiot posiadający doświadczenie rzeczywiście i bezpośrednio wykona usługi, dla których Zamawiający uznał to doświadczenie za niezbędne. Ciężar wykazania tej okoliczności spoczywa na wykonawcy powołującym się na cudze zasoby.

Doświadczenie nie jest zasobem, który można przekazać wykonawcy w sposób abstrakcyjny, poprzez samo oświadczenie o „udostępnieniu wiedzy i doświadczenia". Jest ono rezultatem praktycznego wykonania wcześniejszych przedsięwzięć. Rzeczywiste wykorzystanie takiego doświadczenia wymaga zatem aktywnego udziału podmiotu, który je zdobył, w wykonaniu odpowiadającego mu zakresu obecnego zamówienia. Z protokołu Komisji Przetargowej wynika, że Zamawiający uznał warunek z pkt 9.1.4 ppkt 1 SWZ za spełniony wyłącznie na podstawie doświadczenia posiadanego przez METROPROJEKT Praha a.s., pomijając brak odpowiedniej korelacji pomiędzy zakresem tego doświadczenia a zadeklarowanym udziałem tego podmiotu w realizacji zamówienia. Znaczenie tej nieprawidłowości jest tym większe, że Warsaw Projekt nie wykazał samodzielnego spełnienia warunku z pkt 9.1.4 ppkt 1 SWZ. Całość zdolności pozwalającej na spełnienie tego warunku pochodzi od METROPROJEKT Praha a.s. W tym zakresie występują znaczne rozbieżności które można podsumować tym, że METROPROJEKT Praha a.s. tak naprawdę wykona zaledwie namiastkę prac, które faktycznie powinno zrealizować, a co jest konsekwencją tego, że jako jedyny wykazuje się w tym postępowaniu doświadczeniem, tj. spełnia jedyny warunek udziału.

Warunek z pkt 9.1.4 ppkt 1 SWZ jest jednym, złożonym i kumulatywnym warunkiem doświadczenia wykonawcy. Obejmuje on wykonanie projektu koncepcyjnego albo projektu budowlanego dla co najmniej dwóch podziemnych stacji metra lub kolei o kubaturze co najmniej 50 tys. m³ każda oraz dla torów kolejowych o długości co najmniej 3 km, wraz z rozjazdami i sterowaniem ruchem pociągów SRP/SRK. Zastosowanie przez Zamawiającego spójnika „oraz" oznacza, że doświadczenie odnoszące się do stacji oraz doświadczenie dotyczące torów, rozjazdów i SRP/SRK tworzą łącznie wymaganą zdolność wykonawcy. Nie jest to w szczególności warunek dotyczący wyłącznie opracowań architektonicznych. Warunek ten weryfikuje doświadczenie przedsiębiorstwa w wykonaniu kompleksowych i wielobranżowych opracowań dotyczących infrastruktury metra lub kolei. Obejmuje ono nie tylko architekturę stacji, lecz także zagadnienia konstrukcyjne, instalacyjne, technologiczne i kolejowe, w tym tory, rozjazdy oraz systemy sterowania ruchem pociągów. Zakres aktualnego zamówienia nie sprowadza się również do zaprojektowania architektury pojedynczego obiektu, lecz dotyczy prac przedprojektowych dla przedłużenia linii metra, wykonywanych w zakresie umożliwiającym przeprowadzenie kolejnego postępowania na projekt i budowę całego odcinka. Odwołujący nie twierdzi przy tym, że podmiot udostępniający doświadczenie musi w każdym przypadku wykonać całość zamówienia albo wszystkie, nawet pomocnicze opracowania. Konieczne jest jednak zachowanie funkcjonalnej i rzeczowej adekwatności pomiędzy zakresem udostępnianego doświadczenia a zakresem usług rzeczywiście wykonywanych przez ten podmiot. Podmiot udostępniający doświadczenie musi wykonać te istotne części zamówienia, dla których posiadanie doświadczenia opisanego w warunku ma znaczenie (prezentuje to wspomniany załącznik).

W niniejszej sprawie taka adekwatność w sposób oczywisty nie występuje. METROPROJEKT Praha a.s udostępnił doświadczenie odpowiadające całemu warunkowi z pkt 9.1.4 ppkt 1 SWZ, lecz w zobowiązaniu jednoznacznie określił, że formą wykorzystania zasobów będzie umowa podwykonawcza *„w zakresie prac w branży architektonicznej"*, do których skierowany zostanie udostępniany projektant w specjalności architektonicznej. Następnie podmiot ten – w związku z delegowaniem wspomnianego projektanta („Tym samym..") - ponownie i wprost potwierdził, że zrealizuje

usługi *„w zakresie prac w specjalności architektonicznej”*. Nie jest to zatem przypadek, w którym zakres wykonania usług nie został dostatecznie szczegółowo opisany. METROPROJEKT Praha a.s. złożył pozytywne i konkretne oświadczenie ograniczające jego udział do jednej branży, i to – można twierdzić – wyłącznie udziału danego projektanta. Użycie dwukrotnie sformułowania *„w zakresie prac w branży architektonicznej”* wyznacza rzeczowe granice zobowiązania i nie pozwala przyjąć, że podmiot ten zobowiązał się również do wykonania opracowań dotyczących torów kolejowych, rozjazdów, SRP/SRK albo innych zasadniczych branż składających się na kompleksowe prace przedprojektowe, w tym dotyczących np. branży teletechnicznej, którą zamierza zlecić podwykonawcy. Konkretnemu oświadczeniu o wykonaniu wyłącznie prac architektonicznych nie można przeciwstawić późniejszych, ogólnych sformułowań, że udział podmiotu będzie *„realny”* oraz że Warsaw Projekt będzie dysponował jego wiedzą i doświadczeniem (cokolwiek to znaczy) przez cały okres realizacji umowy. Samo nazwanie udziału podmiotu trzeciego „realnym” nie powoduje, że udział ten rzeczywiście spełnia wymagania art. 118 ust. 2–4 Pzp. Realność udostępnienia podlega obiektywnej ocenie na podstawie konkretnych praw i obowiązków stron (zakresu prac), a nie na podstawie kwalifikacji prawnej przyjętej przez autora zobowiązania. W przeciwnym razie ustawowe wymaganie wykazania rzeczywistego dostępu do zasobów byłoby pozbawione znaczenia, ponieważ każde, nawet całkowicie pozorne udostępnienie można byłoby konwalidować jednym zdaniem zapewniającym o jego „realnym” charakterze.

Również dostępność „wiedzy i doświadczenia” przez cały okres realizacji umowy nie zastępuje wykonania usług wymaganego przez art. 118 ust. 2 Pzp. Przepis ten nie stanowi, że podmiot trzeci ma jedynie pozostawać dostępny dla wykonawcy albo udzielać mu konsultacji (co zdaje się sugerować sformułowanie, że Warsaw Projekt będzie dysponował wiedzą i doświadczeniem PUZ). Wprost wymaga, aby to podmiot posiadający doświadczenie wykonał usługi, do których realizacji dane zdolności są wymagane. Tym bardziej nie wystarcza samo formalne pozostawienie abstrakcyjnie opisanej „wiedzy” do dyspozycji Warsaw Projekt.

Szczególnie istotne jest odróżnienie dwóch różnych zasobów udostępnionych Warsaw Projekt. METROPROJEKT Praha a.s. udostępnił z jednej strony doświadczenie przedsiębiorstwa odpowiadające warunkowi z pkt 9.1.4 ppkt 1 SWZ, a z drugiej strony potencjał osobowy w postaci projektanta w specjalności architektonicznej, odpowiadający odrębnemu warunkowi z pkt 9.1.4 ppkt 2 lit. a SWZ. Zamawiający celowo ustanowił dwa niezależne warunki: jeden dotyczący doświadczenia wykonawcy jako organizacji, a drugi dotyczący kwalifikacji i doświadczenia konkretnej osoby.

Skierowanie projektanta architekta do wykonania prac architektonicznych może stanowić sposób rzeczywistego udostępnienia potencjału osobowego odpowiadającego pkt 9.1.4 ppkt 2 lit. a SWZ. Nie oznacza jednak automatycznie rzeczywistego udostępnienia doświadczenia przedsiębiorstwa odpowiadającego znacznie szerszemu warunkowi z pkt 9.1.4 ppkt 1 SWZ. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do zatarcia różnicy pomiędzy tymi warunkami i w istocie czyniłoby warunek doświadczenia wykonawcy zbędnym: samo dysponowanie jednym architektem miałoby wówczas zastępować doświadczenie w wykonaniu kompleksowych projektów dwóch stacji oraz co najmniej 3 km torów z rozjazdami i SRP/SRK.

Przypomnieć przy tym należy, że art. 118 ust. 2 Pzp jest w tym zakresie jasny. Wskazuje bowiem, że: *W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane”.* Jest to o tyle istotne, iż przepis ten w przypadku udostępnienia „doświadczenia” nie pozostawia żadnych wątpliwości, jest jasny i precyzyjny – wprost wskazuje, że w takiej sytuacji podmiot trzeci ma zrealizować te konkretne prace. Po drugie, przepis ten w żadnej mierze – odmiennie od np. art. 116 ust. 1 Pzp – nie referuje do „osób skierowanych” do realizacji zamówienia, a przede wszystkim nie uzależnia zakresu wykonywanych usług od tego elementu. Należy zatem stwierdzić, że nawet delegacja personelu, który pokrywa się z treścią warunku określającego doświadczenie nie zwalnia PUZ z realizacji (wykonania) prac w tym zakresie.

Nie powinno budzić wątpliwości, że zobowiązanie do udostępnienia zasobów w żadnej mierze nie spełnia wymogów określonych w art. 118 ust. 2 Pzp. Powyższą nieprawidłowość dodatkowo potwierdza treść formularza ofertowego Warsaw Projekt. W pkt 30.1 SWZ Zamawiający wymagał wskazania w ofercie części zamówienia przeznaczonych do podwykonania oraz nazw podwykonawców, jeżeli byli już znani. Warsaw Projekt wskazał opracowania w branżach geodezyjnej, środowiskowej, teletechnicznej i przeciwpożarowej, analizy ruchu pieszego i drogowego, prezentacje multimedialne oraz inne opracowania niezbędne do prawidłowego wykonania umowy. Nie wskazał natomiast prac w branży architektonicznej ani nazwy METROPROJEKT Praha a.s. (a także innych PUZ), mimo że podmiot ten był już znany i równocześnie składał zobowiązanie wraz z ofertą. Stanowi to niezgodność formularza ofertowego ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, która winna skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Nie można przy tym racjonalnie uznać, że podstawowa branża architektoniczna została ukryta pod ogólną i rezydualną kategorią „innych opracowań niezbędnych do prawidłowego wykonania umowy”. Warsaw Projekt wymienił szczegółowo szereg konkretnych branż i opracowań, w tym opracowania o znaczeniu niewątpliwie mniejszym niż architektura stacji metra. Gdyby zakres architektoniczny miał zostać powierzony podwykonawcy, profesjonalny

wykonawca powinien był wymienić go wprost. Odmienna wykładnia pozbawiałaby wymóg z pkt 30.1 SWZ jakiegokolwiek waloru informacyjnego i pozwalałaby obejmować ogólnym zwrotem każdą niewskazaną wcześniej część zamówienia.

Zobowiązanie, a także dokument dotyczący braku podlegania wykluczeniu z postępowania PUZ wskazuje, iż wykonawca zamierza podzlecić METROPRIJEKT Praha a.s. tylko i wyłącznie (co najwyżej) część architektoniczną, co nie jest jednak prawidłowe. O ile przy tym ewentualnie możliwa jest zmiana zobowiązania, o tyle nie można zmienić w tym zakresie Formularza.

Z formularza ofertowego wynika ponadto, że opracowania teletechniczne miały zostać wykonane przez podwykonawcę. Zobowiązanie METROPROJEKT Praha a.s. ogranicza jednak udział tego podmiotu do architektury. Oznacza to, że teletechnika, obejmująca zagadnienia pozostające w bezpośrednim związku z wyposażeniem stacji oraz systemami sterowania (a także inne branże), miałaby zostać wykonana przez inny podmiot, którego doświadczenie nie zostało wykorzystane przez Warsaw Projekt do wykazania warunku. Zwykłe powierzenie prac podwykonawcy nie powoduje, że jego zdolności stają się zasobem wykonawcy w rozumieniu art. 118 Pzp. Jedynym podmiotem, którego doświadczeniem Warsaw Projekt wykazał warunek, pozostaje METROPROJEKT Praha a.s., lecz podmiot ten nie zobowiązał się do wykonania omawianych usług. Ewentualne posiadanie odpowiednich zdolności przez innych podwykonawców pozostaje bez znaczenia, skoro Warsaw Projekt nie powołał się na te zdolności w celu wykazania warunku i nie złożył wymaganych dokumentów dotyczących takich podmiotów. Wykonawca może realizować część zamówienia za pośrednictwem podwykonawcy, posługując się własnym doświadczeniem, jednak w niniejszej sprawie Warsaw Projekt własnego doświadczenia odpowiadającego pkt 9.1.4 ppkt 1 SWZ nie wykazał.

Zamawiający nie był zatem uprawniony do uzupełnienia treści zobowiązania własnym domniemaniem, że METROPROJEKT Praha a.s. wykona także inne usługi niż wprost wymienione. Nie mógł także założyć, że pomimo jednoznacznego ograniczenia zakresu podwykonawstwa do samej architektury, rzeczywistym zamiarem podmiotu było wykonanie części kolejowej czy torowej zamówienia (czy też jeszcze innych). Kwestie te, z uwagi na ich znaczenie dla Postępowania i realizacji zamówienia, powinny być jasne i nie pozostawiać żadnych wątpliwości.

W ocenie Odwołującego stwierdzona wada nie może zostać również usunięta poprzez późniejsze rozszerzenie zobowiązania METROPROJEKT Praha a.s. z prac architektonicznych na pozostałe branże. Nie byłoby to wyjaśnienie ani uzupełnienie istniejącego zobowiązania, lecz zasadnicza zmiana sposobu realizacji zamówienia. Warsaw Projekt oświadczył przecież (w formularzu ofertowym), chociażby w zakresie branży teletechnicznej, że zrealizuje ją na podstawie własnego doświadczenia przy pomocy podwykonawców. Nie może więc w tym samym momencie powoływać się na doświadczenie METROPROJEKT Praha a.s. oraz na własne, skoro warunek udziału spełnia wyłącznie na podstawie udostępnionych zasobów. Art. 128 ust. 1 Pzp służy przy tym usuwaniu braków i błędów dokumentacyjnych, nie zaś sanowaniu materialnego braku spełnienia warunku przez stworzenie po terminie składania ofert nowego zakresu podwykonawstwa podmiotu trzeciego. Dopuszczenie takiej zmiany uprzywilejowałoby Warsaw Projekt względem innych wykonawców.

Za niedopuszczalnością takiego działania przemawia dodatkowo okoliczność, że zakres podwykonawstwa został objęty treścią formularza ofertowego zgodnie z pkt 30.1 SWZ. Ewentualne późniejsze powierzenie METROPROJEKT Praha a.s. nie tylko architektury, lecz także dalszych branż, prowadziłoby zatem również do zmiany złożonego w ofercie oświadczenia o sposobie wykonania zamówienia. W tej sytuacji jakiekolwiek uzupełnienie dokumentów nie mogłoby doprowadzić do zgodności oferty Warsaw Projekt z SWZ oraz ustawą Pzp. Tym samym zachodzi sytuacja, w której oferta podlega odrzuceniu bez względu na złożenie, uzupełnienie lub poprawienie dokumentu, o którym mowa w art. 128 ust. 1 pkt 1 Pzp. Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Warsaw Projekt na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp jako ofertę wykonawcy niespełniającego warunku udziału w postępowaniu. W konsekwencji Warsaw Projekt nie wykazał rzeczywistego i adekwatnego dostępu do doświadczenia niezbędnego do spełnienia warunku z pkt 9.1.4 ppkt 1 SWZ. Zaniechanie odrzucenia jego oferty narusza art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 118 ust. 2–4 Pzp. Następczy wybór tej oferty jako najkorzystniejszej narusza również art. 239 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 Pzp, ponieważ zamówienie może zostać udzielone wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wskazał, że zarzut opisany w pkt 3 petitum odwołania ma przy tym charakter wyłącznie ewentualny i Odwołujący stawia go wyłącznie z tzw. ostrożności procesowej. Uzasadnienie prawne, jak i opisany stan faktyczny dot. zarzutu opisanego w pkt 2 petitum mają do niego analogiczne zastosowanie.

RAŻĄCO NISKI CHARAKTER CENY

Odwołujący zaznaczył, że kształt zarzutów odwołania oraz formułowana argumentacja na ich poparcie musi uwzględniać okoliczność utajnienia wszystkich istotnych informacji zawartych w wyjaśnieniach cenowych Warsaw Projekt oraz fakt honorowania tego rodzaju nadmiarowego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Zamawiającego. Co więcej, sekwencja działań Zamawiającego w tym zakresie jednoznacznie wskazuje na preferowanie Warsaw Projekt oraz celowe utrudnianie Odwołującemu korzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej.

Pismem z dnia 22 czerwca 2026 r., w związku z rażącym zaniżeniem ceny oferowanej przez tego wykonawcę w

stosunku do szacunkowej wartości zamówienia5, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp z wezwaniem do przedstawienia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu i ich istotnych części składowych. W ten sposób, przez wyżej wymienioną czynność wezwania i stanowiące u jej podstaw okoliczności, Zamawiający doprowadził do powstania domniemania ceny rażąco niskiej, którego skutkiem jest wynikająca z przepisów art. 224 ust. 5 i 6 konieczność pełnego i niebudzącego wątpliwości wykazania legalnego charakteru swojej ceny przez wykonawcę. Tymczasem przedłożone pismem z dnia 3 lipca 2026 r. przez Warsaw Projekt „Wyjaśnienia wraz z dowodami w zakresie wyliczenia ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia" nie tylko nie obaliły ww. domniemania i nie potwierdziły prawidłowego, legalnego charakteru ceny, ale wręcz potwierdzają okoliczność przeciwną – są niekompletne, niewiarygodne i w znaczącym zakresie w ogóle nieudowodnione.

Zamawiający w wezwaniu z dnia 22 czerwca 2026 r. ustalił, że cena ta jest o 56,62% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wszczęcie procedury wyjaśniającej nie było zatem przejawem nadmiernej ostrożności Zamawiającego ani wyrazem jego swobodnego uznania, lecz realizacją obowiązku ustawowego wynikającego z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Odchylenie to jest przy tym niemal dwukrotnie wyższe od progu ustawowego. W ujęciu kwotowym oznacza to, że cena Warsaw Projekt (8 456 909,99 zł brutto) jest niższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia (19 493 931,75 zł brutto) o 11 037 021,76 zł. Warsaw Projekt zaoferował zatem wykonanie całości zamówienia za kwotę stanowiącą niespełna 43,4% wartości ustalonej przez samego Zamawiającego.

Drugim punktem odniesienia pozostaje cena oferty Odwołującego, wynosząca 14 022 000,00 zł brutto. Cena Warsaw Projekt jest od niej niższa o 5 565 090,01 zł, tj. o 39,69%. Okoliczność ta ma szczególną wymowę z dwóch powodów. Po pierwsze, oferta Odwołującego jest sama w sobie ofertą wyraźnie konkurencyjną (jest przecież niższa od szacunkowej wartości zamówienia). Nie mamy zatem do czynienia z sytuacją, w której cena Warsaw Projekt jest zestawiana z ofertą wygórowaną lub kalkulowaną zachowawczo. Po drugie, Odwołujący to konsorcjum ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. oraz METROPROJEKT Sp. z o.o., tj. podmiotów o ugruntowanej pozycji rynkowej i realnym doświadczeniu w projektowaniu infrastruktury, dysponujących własnymi, wieloletnimi danymi kosztowymi dotyczącymi dokładnie tego rodzaju opracowań. Jeżeli wykonawca o takim potencjale i takiej wiedzy kosztowej wycenia zamówienie na poziomie 14 mln zł, to teza, że to samo zamówienie da się prawidłowo wykonać za 8,4 mln zł, wymaga wyjaśnień o najwyższym stopniu szczegółowości i pełnego udokumentowania. Ocenę tę wzmacnia charakter przedmiotu zamówienia, tj. usługi o charakterze „intelektualnym", w których strukturze kosztowej dominującą pozycję stanowią koszty pracy zespołu projektowego. W tego rodzaju zamówieniu nie występują typowe dla dostaw czy robót budowlanych źródła oszczędności, takie jak wyjątkowo korzystne warunki zakupu materiałów, dostęp do własnej bazy sprzętowej czy efekt skali produkcji. Cena jest tu w istocie i przeważającej części iloczynem pracochłonności i stawek. Równocześnie właśnie w takim zamówieniu obligatoryjny zakres wyjaśnień z art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Pzp nabiera znaczenia pierwszorzędnego.

Właśnie tego typu okoliczności przedstawia i dowodzi załączona Opinia CAS. Przy czym dowodzi rażącego zaniżenia i tym samym nielegalnego charakteru ceny ofertowej Warsaw Projekt na wiele sposobów – w różnym ujęciu metodologicznym i przez odwołanie do różnych sposobów ustalania wartości przedmiotu zamówienia. Eksperci CAS w pierwszej kolejności pokazują porównanie ceny oferty Wykonawcy z budżetem Zamawiającego oraz ofertą Odwołującego, co samo w sobie wystarczyło do wszczęcia ustawowej procedury wyjaśniającej charakter ceny. Przeprowadzają również analizę ceny ofertowej na podstawie wcześniejszych przetargów na Koncepcję rozstrzyganych przez Zamawiającego – również w ujęciu waloryzacyjnym - dochodząc do wniosku, że w świetle uzyskiwanych tam cen (w ujęciu za pakiet „stacja+tunel"), oferta Warsaw Projekt również jest znacząco zaniżona (o ok 28%). Także w świetle przedstawionego w Opinii CAS wyliczenia kosztu realizacji koncepcji w oparciu o szacunek wartości robót budowlanych i dalej Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. (poz. 2458) i określone tam wskaźniki procentowe W% służące do kalkulacji planowanych kosztów prac projektowych na podstawie wartości robót budowlanych, cena ofertowa Warsaw Projekt jawi się jako rażąco niska – jest o 36,42% niższa niż wyliczona w ten sposób wartość zamówienia.

Przede wszystkim jednak Opinia CAS analizuje koszty bezpośrednie realizacji przedmiotu zamówienia w odniesieniu do pracochłonności i wynagrodzeń personelu oraz przedstawiają dobitne wnioski o niemożliwości pokrycia niezbędnych kosztów pracy personelu przez cenę ofertową Warsaw Projekt, dochodząc do wniosku, że zakładany budżet na wydatki osobowe na poziomie 66÷70 tys. zł/mies. nie pokryje jednoczesnej pracy około 8÷10 wymaganych ról specjalistycznych który to koszt wynosi około 15 tys zł / miesiąc za stanowisko. Według Opinii CAS oferta WARSAW PROJEKT jest 0 -39,01% niższa niż wyliczony koszt minimalny realizacji przedmiotu zamówienia, a co istotne, same wyliczone minimalne koszty bezpośrednie wynoszące 9 394 223,00 zł przekraczają całkowitą wartość oferty. Tym samym zaoferowana cena odbiega nie tylko od szacunków Zamawiającego oraz cen rynkowych, ale również uniemożliwia pokrycie wszystkich kosztów wykonania przedmiotowego zamówienia bez ich finansowania z innych źródeł

niż wynagrodzenie umowne. Jak pokazano w załączonej opinii CAS, nawet przy najbardziej ostrożnych szacunkach i założeniach co do nakładów, pracochłonności i kosztów niezbędnego podwykonawstwa, pokrycie kosztów realizacji zamówienia przez cenę ofertową Warsaw Projekt jest niemożliwe.

W opinii CAS przedstawiono oraz omówiono szereg okoliczności podważających wiarygodność ceny Wykonawcy wzmacniających domniemanie rażąco niskiej ceny w ofercie (takich jak obliczenia wskaźnikowe i porównawcze). Przy czym w opinii wskazano również dane bezpośrednio świadczące o rażąco niskim charakterze ceny w ujęciu definicyjnym – przedstawiono minimalny poziom kosztów wykonania przedmiotu zamówienia oraz wskazano w jakim zakresie cena ofertowa nie umożliwia ich pokrycia. Przy czym, w związku z brakiem udostępnienia Odwołującemu zasadniczej części wyjaśnień jako rzekomo objętych tajemnicą przedsiębiorstwa (w tym wszystkich dowodów, danych i kalkulacji) stawiając zarzuty w tym zakresie Odwołujący jest zmuszony polegać na szczątkowych informacjach wynikających z udostępnionej nam części, a także zestawiając te informacje z kształtem oferty Warsaw Projekt przyjmować określone założenia, co do braków i nieprawidłowości w Wyjaśnieniach, o których weryfikację – siłą rzeczy – wnosimy do Krajowej Izby Odwoławczej.

Wyjaśnienia w ujawnionej części składają się z ogólnych wywodów i gołosłownych deklaracji o rynkowości i realności ceny. W tym mechanicznie powtarzanych i deklarowanych, przykładowo wymienianych w art. 224 ust. 3 Pzp okoliczności, które mogą służyć do optymalizacji i obniżenia ceny. Na trzech pierwszych stronach wyjaśnień jedyną konkretną informacją podawaną przez Warsaw Projekt jest zestawienie jego ceny z ceną ofertową Odwołującego, co w zamyśle wyjaśniającego ma chyba przesądzać o niewielkiej różnicy cenowej pomiędzy ofertami – tymczasem jest odwrotnie. Jak już wskazano, cena Odwołującego jest wyższa od ceny Warsaw Projekt o ponad połowę jej wartości (14 022 000 zł brutto/11 400 000 zł netto do 8 456 909,99 zł brutto/6 875 536,58 netto). Przy kilkunastomilionowej realnej wartości zamówienia różnica rzędu ok. 5 mln jest różnicą ogromną, decydującą o rentowności i możliwości prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Ujawnionych wywodów „metodycznych" zawartych na stronach 3-6 Wyjaśnień (*Ad. 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług)* i ich wartości dowodowej dla wykazania możliwości skalkulowania ceny na tak niskim poziomie, nie warto nawet komentować. Jest to typowy przykład i przejaw napuszonej w formie i pustej w treści beletrystyki, którą może wytworzyć każdy wykonawca przy pomocy sztucznej inteligencji, a następnie twierdzić, że opisane tam rewelacyjne metody przekładają się na kalkulację jego ceny ofertowej. Oczywiście zakładamy, że żadnych konkretnych informacji na temat tego, w jaki wymierny sposób, opisywane czynniki i metody przełożyły się na obniżenie ceny oferty Warsaw Projekt w wyjaśnieniach nie podano.

Podobnie w przypadku *Ad 2) Wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług*, nie podano żadnych konkretnych informacji przekładających się na wymierne wyliczenie ceny. Odwołujący również posiada tego typu personel, metodyki i narzędzia, a nawet instytucjonalnie obie firmy tworzące konsorcjum Odwołującego wykonywały opisywane w wyjaśnieniach usługi, przy których doświadczenie zdobywała część personelu Warsaw Projekt.

Natomiast opisywany na str. 10 – 12 wyjaśnień proces unikania i rozwiązywania kolizji jest obecnie pewnym standardem rynkowym, który nie gwarantuje Wykonawcy żadnych przewag konkurencyjnych.

Równie nieswoiste, a także w żaden konkretny sposób nieprzekładające się na cenę ofertową, są czynniki i okoliczności dotyczące pkt Ad 3) – Ad 6 (str. 12-15 wyjaśnień). Np. podawane tam doświadczenie jest w większości doświadczeniem nabywanym w Metroprojekt sp. z o.o. i ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o.

Natomiast w odniesieniu do bardziej konkretnych informacji i dowodów, która mają wykazać realny charakter ceny, wyjaśnienia ograniczają się jedynie do kalkulacji własnej wykonawcy (Załącznik nr 2), której Warsaw Projekt usiłuje – jak wynika z wyjaśnień – przypisać samoistny walor dowodowy oraz do ośmiu ofert podwykonawczych (Załączniki 3-10). Koszty wykonania przedmiotowego zamówienia można podzielić na trzy zasadnicze obszary, które winny odzwierciedlać i wykazywać Wyjaśnienia Wykonawcy: 1) koszty osobowe, 2) koszty podwykonawców, 3) pozostałe koszty projektowe.

Jak wynika ze struktury wyjaśnień i załączników, wykonawca nie dołączył żadnych dowodów potwierdzających przyjmowane tam koszty osobowe (załączony wyciąg z umowy o pracę przedstawiono na okoliczności związane z wykazaniem tajemnicy przedsiębiorstwa) – zarówno w odniesieniu dla wykazania realności przyjmowanych nakładów pracy, jak i kosztów wynagrodzeń (wysokości wynagrodzeń personelu, które przyjmuje w swojej kalkulacji i wycenie). Tymczasem zwłaszcza deklarowane, ponoszone koszty wynagrodzeń mogą być i powinny być wykazane przy pomocy obiektywnych dowodów, takich jak np. reprezentatywne umowy o pracę, jakie zawiera Warsaw Projekt ze swoimi pracownikami lub stosowne, analogiczne dowody od podwykonawców, jeśli powołuje się w wyliczeniach na koszty pracy ich personelu. Tymczasem według wyliczeń i danych przyjmowanych i wykazywanych w Opinii CAS, nawet przy ostrożnych, minimalnych szacunkach składu personelu Wykonawcy oraz nakładów pracy, jest skrajnie nieprawdopodobne, aby skalkulowana na tak niskim poziomie cena ofertowa Wykonawcy, pokryła tego typu koszty w ujęciu czasowym. Stąd szczególnie istotne jest wykazanie zarówno przyjętych przez Warsaw Projekt kosztów

wynagrodzeń (i dostępnym mu ich poziomów), jak też uwiarygodnienie nakładów pracy i planowanej liczby personelu względem czynności wynikających z opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący przyjął, iż ww. wartości zostały zaniżone przez Warsaw Projekt, a w wyjaśnieniach tego rodzaju dowodów zabrakło.

Postulat wykazania tego typu okoliczności jest natomiast szczególnie istotny w kontekście tego, że część personelu, zwłaszcza pochodząca od podwykonawców, to specjaliści zagraniczni, a większość personelu – według deklaracji składanych w wyjaśnieniach – dysponuje szczególnym doświadczeniem i kompetencjami. Zakładamy więc, że tak znakomici specjaliści są po prostu bardzo drodzy.

Odwołujący kwestionuje również wiarygodność, rzetelność i prawidłowość wyliczeń kosztów zakresów zamówienia przeznaczonych do podwykonania.

Jak już wskazano, do wyjaśnień załączono osiem ofert podwykonawców. Z racji ich utajnienia, zakresy i wyceny wynikające z tych ofert, nie są znane. Jednak jak wynika z jego formularza ofertowego, Warsaw Projekt zakłada powierzenie do podwykonawstwa następujące zakresy przedmiotu zamówienia: „OPRACOWANIA W BRANŻY GEODEZJA, ŚRODOWISKO, TELETECHNIKA, PPOŻ, ANALIZY RUCHU PIESZEGO I DROGOWEGO, PREZE MULTIMEDIALNE ORAZ INNE OPRACOWANIA NIEZBĘDNE DO PRAWIDŁOWEGO WYKONANIA UMOWY". obszary przedmiotu zamówienia, których firmy projektowe (zwłaszcza tak małe jak Warsaw Projekt) nie są w stanie wykonać osobiście, zostały scharakteryzowane w pkt. 4.3 i n. Opinii CAS. W Opinii tej przedstawiono również wyliczenia minimalnych kosztów wykonania wskazanych tam prac przez podwykonawców. Odwołujący założył, że oferty załączone do wyjaśnień nie obejmują i nie pokrywają całego zakresu niezbędnego podwykonawstwa dla wykonania zamówienia przez Warsaw Projekt, tj. w ogóle nie dotyczą pewnych branż, których wykonawca nie jest w stanie realizować osobiście. Odwołujący przyjął również, że są to oferty nieobejmujące całego zakresu prac, których Warsaw Projekt nie jest w stanie wykonać osobiście, w branżach, których teoretycznie oferty podwykonawców dotyczą, ale w rzeczywistości nie pokrywają ich wszystkich niezbędnych do wykonania elementów. W szczególności do wyjaśnień nie załączono zapytań ofertowych skierowanych do podwykonawców, które pozwoliłyby ustalić zakres prac i wyłączeń, których oferty nie obejmują. Przy tak niskich cenach wynikających z załączonych do wyjaśnień ofert podwykonawców, wykonawca powinien dodatkowo objaśnić i uprawdopodobnić przyjęte na ich podstawie wyliczenia. Niewiarygodne, zaniżone lub niejasne (co do zakresu) oferty podwykonawców nie mogą być samoistnymi i jedynymi dowodami na wykazanie prawidłowości i realności wyceny całych istotnych obszarów zamówienia.

Szczególną uwagę i wnikliwą ocenę wiarygodności należy przyłożyć do ofert ewentualnych podwykonawców zagranicznych, których koszty działania w obcym kraju są znacznie wyższe niż wykonawców i podwykonawców lokalnych. Również w kontekście innych zarzutów odwołania, Odwołujący wnosi o szczególną weryfikację deklarowanego i opisywanego w Wyjaśnieniach zakresu podwykonawstwa Metroprojekt Praha a.s. W ocenie Odwołującego, jest to zakres zaniżony, a w konsekwencji również zaniżony wartościowo, względem wymagań udostępnienia zasobów oraz przedmiotu zamówienia.

Podobnie przedstawia się sytuacji w przypadku badań hydro i geologicznych. Zakładamy, że jest to zakres szczególnie niedoszacowany w ofercie i wyjaśnieniach Warsaw Projekt. Odwołujący przyjął, że oferta podwykonawcza, którą uzyskał w tym zakresie wykonawca, zawiera szereg wyłączeń i ograniczeń, które pozostawiają szereg dodatkowych kosztów tego rodzaju prac po stronie Warsaw Projekt. Zakładamy również, że Wyjaśnienia na temat tego rodzaju kosztów milczą, a w ten sposób obarczone są istotnym brakiem w tym zakresie. Jako wsparcie dla trafności tez Odwołującego oraz dla wykazania rynkowych cen tego typu usług wskazujących na rażące niedoszacowanie wyceny ofertowej wykonawcy przewidzianej na pokrycie wymaganych OPZ prac i badań hydro-geologicznych Odwołujący przedłożył dowody z ofert wyspecjalizowanych firm złożonych w przetargu pn. „Realizacja badań geologicznych w rejonie przebiegu projektowanych linii metra w Krakowie – rozpoznanie uwarunkowań podłoża gruntowo-skalnego i warunków wodnych dla etapu koncepcyjnego planowanych tras": Geo-Industrial Geocore GeopartnerGeoteko GTPRO M4Geo X-Core_Geo GT ZUG Geotech na okoliczność wykazania rynkowych cen odwiertów i sondowań (w ujęciu za mb) i tym samym rażącego zaniżenia ceny ofertowej Warsaw Projekt w części służącej pokryciu tego zakresu przedmiotu zamówienia. Z przedłożonych ofert wynikają następujące średnie oferowane ceny odwiertów i sondowań (za mb.). Odwołujący wniósł o weryfikację i porównanie cen za mb. odwiertów i sondowań przyjętych w Wyjaśnieniach Warsaw Projekt, co potwierdzi ich rażące zaniżenie w stosunku do realnych cen rynkowych.

Również inne elementy kosztotwórcze, charakteryzowane i wycenione w opinii CAS, uznajemy za niedoszacowane w ofercie i wyjaśnieniach Warsaw Projekt (koszty pośrednie, koszty zarządu, ryzyk). Odwołujący wniósł o ich skonfrontowanie i zweryfikowanie w wyjaśnieniach, a także zbadanie, czy w wyjaśnieniach zostały w ogóle ujęte, a w przypadku ich wystąpienia – ocenę ich wiarygodności i wymaganego stopnia wykazania przez wykonawcę.

W wyjaśnieniach podniesiono również tego typu specyficzne okoliczności i argumenty, jak fakt posiadania przez Warsaw Projekt i większość podwykonawców siedzib w Warszawie, co ma zmniejszać koszty dojazdów i inne koszty wykonywania zamówienia. Pomijając okoliczność, że obaj członkowie konsorcjum Odwołującego również posiadają

siedzibę w Warszawie, wnosimy o sprawdzenie, w jaki sposób wykonawca uwzględnił i wyliczył zwiększone koszty wykonania zamówienia przez podwykonawców zagranicznych.

Reasumując, wskazane wątpliwości i braki w wyjaśnieniach Warsaw Projekt, prowadzą do niemożliwości uznania, że Wykonawca przy pomocy tego rodzaju wyjaśnień i załączonych dowodów obalił domniemanie rażąco niskiej ceny i wykazał realność i legalność swojej ceny ofertowej. Wykazane zaniżenie ceny względem kosztów wykonania zamówienia, stanowi nie tylko doktrynalny i wręcz modelowy przykład ceny rażąco niskiej, ale stanowi również przejaw czynu nieuczciwej konkurencji wskazanego w petitum odwołania, polegającego na sprzedaży przez Warsaw Projekt swoich usług poniżej kosztów ich wykonania, co obywa się w celu i ze skutkiem eliminacji innych wykonawców zainteresowanych pozyskaniem przedmiotowego zamówienia. Wyjaśnienia Warsaw Projekt zawierają, zgodnie z ich własną listą załączników, wyłącznie jeden dokument, który potencjalnie odnosi się do sfery kosztów pracy (wzór umowy o pracę). Wykonawca nie przedłożył natomiast żadnych dowodów pozwalających na weryfikację rzeczywistych kosztów pracy, takich jak przykłady faktycznie zawartych umów o pracę, przykłady zawartych umów cywilnoprawnych czy nawet oświadczenia działu kadr.

Drugą, samodzielną wadą wyjaśnień Warsaw Projekt jest oparcie znaczącej części kalkulacji na ośmiu ofertach podwykonawczych, przy jednoczesnym zaniechaniu przeprowadzenia jakiejkolwiek odrębnej analizy realności cen wskazanych w tych ofertach. Wykonawca przyjmuje w istocie założenie formalistyczne: skoro uzyskał ofertę podwykonawczą na dany zakres, to wskazana w niej cena jest z tego tylko powodu realna. Założenie to jest błędne i nielogiczne. Przedmiotowe oferty stanowią w istocie jedynie syntetyczne oświadczenia dotyczące ceny. Ani Zamawiający, ani Izba nie są zatem w stanie ocenić, czy ceny te zostały wyliczone w sposób prawidłowy, a przede wszystkim, czy same w sobie nie są rażąco niskie.

W przedmiocie zarzutów i żądań dotyczących odtajnienia wyjaśnień, Odwołujący wniósł o zaliczenie na poczet ich uzasadnienia argumentów, dowodów i twierdzeń przedstawionych w odwołaniu z dnia 10 sierpnia 2026, które załączył i ustanowił integralną częścią niniejszego odwołania.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2026 r. wykonawca Warsaw Projekt sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący wniósł także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:

Dowód 1 – Dokumentacji projektowej stacji metra wykonanej w ramach usługi wskazanej w wykazie oso b w doświadczeniu Ing. arch P.S. pn *„3. Przedłużenie linii A metra w Pradze od na odcinku stacja Dejvická (bez stacji) do stacji „Nemocnice Motol“ (ze stacją). Projekt budowlany podziemnej stacji metra „Nemocnice Motol“ na przedłużenie linii metra A w Pradze z wyposażeniem jej w instalacje, urządzenia i systemy całoliniowe niezbędne do funkcjonowania stacji metra wraz z pozwoleniem na budowę”*

na wykazanie faktów:

1) Stacja metra „Nemocnice Motol“ jest podziemną stacją metra;

2) Przystępujący uzupełniając wykaz osób kierował się danymi technicznymi pochodzącymi z dokumentacji projektowej wytworzonej w wyniku wykonania usługi wskazanej w wykazie osób, w związku z czym nie wprowadził Zamawiającego w błąd oraz nie złożył oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

Dowód 2 - Referencje wystawione przez podmiot, na rzecz którego została wykonana usługa wskazana w wykazie oso b w doświadczeniu Ing. arch P.S. pn *„3. Przedłużenie linii A metra w Pradze od na odcinku stacja Dejvická (bez stacji) do stacji „Nemocnice Motol“ (ze stacją). Projekt budowlany podziemnej stacji metra „Nemocnice Motol“ na przedłużenie linii metra A w Pradze z wyposażeniem jej w instalacje, urządzenia i systemy całoliniowe niezbędne do funkcjonowania stacji metra wraz z pozwoleniem na budowę”*

na wykazanie faktów:

1) Stacja metra „Nemocnice Motol“ została wykonana na podstawie pozwolenia na budowę - decyzji nr MHMP 300067/2011/DOP-O1/Řá z dnia 11 lipca 2011r. wskazanej w wykazie osób, w związku z czym doświadczenie projektanta mieści się w okresie realizacji wymaganym w SWZ;

2) Przystępujący uzupełniając wykaz osób kierował się danymi udostępnionymi przez podmiot, na rzecz którego usługa projektowa została wykonana, w związku z czym nie wprowadził Zamawiającego w błąd ani nie złożył oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

Dowód 3 - Oświadczenie geologa Pana R.K. z dnia 31 sierpnia 2026 r.

na wykazanie faktów:

1) załączone do odwołania oferty na wykonanie badań geologicznych w rejonie przebiegu linii metra w Krakowie są droższe od wycen badań geologicznych wykonywanych w Warszawie w związku z trudniejszymi, bardziej złożonymi i bardziej skomplikowanymi warunkami geologicznymi w Krakowie względem Warszawy;

2) wobec trudniejszych, bardziej złożonych i bardziej skomplikowanych warunków geologicznych w Krakowie oferty na wykonanie badań geologicznych w Krakowie nie są miarodajne względem ustalenia cen tożsamych usług dot.

Warszawy;
3) treść ofert na wykonanie badań geologicznych w Krakowie nie dowodzi rażąco niskiej ceny w obszarze dot. wyceny zakresu geologicznego w ofercie Przystępującego;
Dowód 4 – udzielona przez Zamawiającego informacja publiczna w zakresie dot. ofert złoz onych przez METROPROJEKT sp. z o.o. w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego na wykazanie faktu – osoby, które obecnie w imieniu Przystępującego dokonały kalkulacji ceny ofertowej dysponują doświadczeniem w kalkulacji ceny i realizacji podobnych zamówień wykonanych na rzecz Zamawiającego w przeszłości.
Zarzut 1 - art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 362 Pzp

Przystępujący wskazał, że stacja zrealizowana została w ramach usługi *„Przedłużenie linii A metra w Pradze od na odcinku stacja Dejvická (bez stacji) do stacji „Nemocnice Motol“ (ze stacją). Projekt budowlany podziemnej stacji metra „Nemocnice Motol“ na przedłużenie linii metra A w Pradze z wyposażeniem jej w instalacje, urządzenia i systemy całoliniowe niezbędne do funkcjonowania stacji metra wraz z pozwoleniem na budowę”* ma charakter stacji podziemnej. Odwołujący posługuje się zdjęciami i informacjami kierowanymi do przeciętnego odbiorcy, któremu obce są kwestie związane z aspektami budowlanymi procesów projektowych i inwestycyjnych. Zdjęcia zamieszczone w pkt 35 odwołania czy fragment przytoczony w pkt 37 odwołania kierowane są do publicznej wiadomości, a więc osób niedysponujących wiedzą techniczną z zakresu, który pozwoliłby na prawidłową ocenę technicznych aspektów realizacji tej inwestycji, w tym prawidłowej klasyfikacji ww. stacji.
Zdaniem Przystępującego, Odwołujący jako profesjonalista doskonale zdaje sobie sprawę, że stacja metra to nie tylko jej wizualna część (peron) lecz również inne elementy, które jako całość nie z potocznego nazewnictwa lecz z inżynieryjnego punktu widzenia determinują uznanie, iż stacja ma charakter stacji podziemnej, jak to zostało wskazane w wykazie osób w ust. 3.

Podziemny charakter stacji metra „Nemocnice Motol“ jednoznacznie wynika z dokumentacji projektowej, na podstawie której stacja ta została wybudowana (Dowód nr 1). Na przedstawionym rysunku oznaczona kolorem linia odpowiadająca linii przerywanej umieszczonej na oryginale dokumentu wskazuje na powierzchnię terenu. W związku z tym, że stacja w przeważającej części znajduje się pod powierzchnią terenu, należy przypisać jej charakter stacji podziemnej.

Jak wynika z powyższego perony, tory wraz ze skrajnią taboru i pomieszczenia eksploatacyjne stacji znajdują się poniżej poziomu terenu istniejącego. Nieznaczna część zadaszenia wychodzi ponad teren istniejący. Na rysunkach stanowiących dowód nr 1 zostały pokazane przekroje poprzeczne ilustrujące przebieg terenu istniejącego. Część zadaszenia wyraźnie wystaje ponad istniejący teren, co jednak nie przesądza o tym, aby ww. stacji nie można było uznać za stację podziemną. Stacja metra została zbudowana poprzez wykopanie i usunięcie pierwotnego zbocza - w porównaniu z pierwotnym terenem 92% stacji znajduje się pod ziemią, a 8% stacji nad ziemią. Natomiast w zakresie kubatury samej stacji metra całkowita kubatura zabudowy stacji wynosi 89 600 m³, z czego około 81 830 m³ znajduje się poniżej pierwotnego terenu, a 7 770 m³ powyżej pierwotnego terenu. Aby uszczegółowić część podziemną stacji Przystępujący wskazuje, iż nad poziomem terenu znajduje się szklany daszek stacji, szczyty obu obiektów wyjściowych oraz ostatni odcinek przejścia podziemnego prowadzącego do szpitala. Wszystkie pozostałe części znajdują się poniżej poziomu terenu. W konsekwencji stacja Nemocnice Motol ewidentnie jest stacją podziemną.

Przystępujący podkreślił, że Zamawiający w SWZ nie uszczegółowił, według jakich parametrów będzie oceniał „podziemność” stacji, w szczególności SWZ nie zawiera wskazówki, iż stacja taka ma być zupełnie niewidoczna. W konsekwencji, z uwagi na całokształt powyższych informacji należy uznać, że Przystępujący był uprawniony do wskazania w wykazie osób doświadczenia związanego z wykonaniem tej stacji.

Zgodnie z nomenklaturą stosowaną w branży budowlanej „(…) budynek podziemny może znajdować się w części lub w całości pod ziemią. Rzędna parteru nie zawsze znajduje się poniżej poziomu terenu, tak samo jak i dach- nie zawsze jest na równo z terenem otaczającym.”3 Wobec informacji przedstawionych na rysunkach technicznych (dowód nr 1) nie powinno budzić wątpliwości, że stacja metra „Nemocnice Motol“ w przeważającym zakresie usytuowana jest pod ziemią. Stosownie więc do definicji pochodzącej jedynie ze skryptu dla studentów, którą Odwołujący przytoczył w pkt 41, stacja metra „Nemocnice Motol“ jest stacją zagłębioną poniżej powierzchni terenu, co w kontekście tej definicji i informacji wskazanych powyżej czyni ją stacją podziemną, a nie naziemną.

W wypadku stacji Nemocnice Motol Odwołujący posługuje się zdjęciami z Internetu oraz wyrwanymi z kontekstu informacjami bez elementarnego zrozumienia całego artykułu oraz wiedzy o konstrukcji stacji.

Przystępujący wyjaśnił, że w zakresie kwestionowanej stacji metra projektant musiał w równym stopniu spełnić wszystkie warunki wymienione w pkt 48 przez Odwołującego, zwłaszcza te dotyczące zabezpieczeń przeciwpożarowych, wentylacji, oddymiania i dróg ewakuacyjnych. Należy również podkreślić, iż wyposażenie stacji jest w mniej dogodnym położeniu niż przy klasycznym układzie stacji. Stacja posiada wszystkie podziemne elementy nośne

wymienione w danym punkcie, płytę denną, ściany o wysokości maksymalnej 20 m, stropy z nadkładem, stropy z infrastrukturą drogową, stropy z infrastrukturą kolejową. Stacja jest wykonywana metodą stropową, czyli też od góry, argument o zawaleniu stropów w czasie wykopu nie jest adekwatny

W konsekwencji powyższego należy wskazać, iż informacja o podziemnym charakterze stacji metra „Nemocnice Motol" jest informacją prawdziwą. Przystępujący jedynie na marginesie wskazuje, że nie zgadza się z oceną Zamawiającego co do odjęcia punktów w kryterium z uwagi na zakwalifikowanie stacji jako naziemnej zamiast podziemnej, niemniej taka kwalifikacja, skoro nie wpłynęła na pozycję Przystępującego w rankingu ofert, pozostaje bez znaczenia i nie podlegała zaskarżeniu. Gdyby Zamawiający w tym zakresie powziął wątpliwości, Przystępujący złożyłby stosowne wyjaśnienia wraz z argumentacją przedstawioną w treści niniejszego przystąpienia.

W zakresie dotyczącym daty wydania pozwolenia na budowę Przystępujący potwierdził, że informacje zamieszczone w wykazie osób są informacjami prawidłowymi. Przystępujący, przygotowując wykaz osób bazował na czeskich referencjach dotyczących wspomnianej usługi projektowej (dowód nr 2). Wskazane przez Przystępującego daty realizacji usługi odpowiadają temu, co wynika z treści dokumentu wystawionego przez podmiot, na rzecz którego zamówienie zostało wykonane. Cały proces był procesem długotrwałym, skoro realizacyjnie obejmował okres od 1 marca 2007 r. do 1 sierpnia 2011 r. Przystępujący wskazał, że mógłby przyjąć za wiążącą datę 1 sierpnia 2011 r., lecz chcąc być precyzyjnym powołał się na datę pozwolenia na budowę z dnia 11 lipca 2011 r. Należy nadmienić, iż czynność 1 sierpnia 2011 r. została wskazana w okresie realizacji usługi wyłącznie wobec faktu, że już po uprawomocnieniu się pozwolenia na budowę na dokumentację została naniesiona poprawka projektanta. W realiach czeskich usług projektowych i tamtejszych uwarunkowań prawnych w taki sposób sporządza się i przedstawia informacje w zakresie dat istotnych z punktu widzenia dokumentacji projektowej. Bezsprzecznie z referencji wynika, iż okres od 1 marca 2007 r. do 31 sierpnia 2012 r. (a więc obejmujący okres 2009 r., na który wskazuje Odwołujący w treści zarzutu) to okres uzyskiwania dokumentacji do decyzji lokalizacyjnej. Skoro więc w zakresie warunku udziału w postępowaniu i jednocześnie w kryterium oceny ofert w obszarze zainteresowania Zamawiającego pozostawało ukończenie procesu projektowego, to data decyzji z 2009 r. nie odnosi się do potwierdzenia wymaganego doświadczenia. W ocenie Przystępującego, Odwołujący manipuluje faktami i pomija informacje istotne z punktu widzenia wykonania projektu budowlanego w przypadku stacji metra „Nemocnice Motol".

Należy wyraźnie wskazać , iż kwestionowana decyzja pozwolenie na budowę z dnia 11 lipca 2011 r. jest decyzją prawomocną. Przystępujący wskazał w wykazie osób datę uprawomocnienia się tej decyzji 11 lipca 2011 r. Decyzja ta została wydana w odniesieniu do projektu budowlanego, który kompleksowo (w wymiarze ogólnobudowlanym) przedstawiał rozwiązania projektowe dot. ww. stacji metra, których efekt wyrażono w treści dowodu nr 1 w zakresie przedstawionej dokumentacji technicznej i której efekt zdjęciami przedstawia sam Odwołujący. Roboty budowlane tej dokumentacji projektowej obejmowały bowiem następujące branże: architektoniczną, konstrukcyjną, sanitarną, elektryczną, zakres zabezpieczenia przeciwpożarowego, oraz obszerny zakres geologiczny, tak istotny z punktu widzenia budowy stacji podziemnej. Zatem z uwagi na zakres dokumentacji projektowej w ramach realizacji usługi „Przedłużenie linii A metra w Pradze od stacji Dejvicka ", w zakresie której jedną ze stacji była stacja Nemocnice Motol wskazana w treści tej referencji, której dotyczy wspomniana decyzja z 11 lipca 2011 r., bezsprzecznie należy uznać, iż informacje zawarte w wykazie osób odnośnie doświadczenia Pana Ing. arch P.S. są informacjami prawidłowymi. Jednocześnie znamienne jest, iż Odwołujący odnosi się do decyzji w postępowaniu wydawanych w przedziale czasowym 2009 – 2010 r. a nie bezpośrednio do konkretnej decyzji, którą Przystępujący oznaczył w wykazie osób datą i numerem. Stosownie do art. 534 Pzp Odwołujący wskazując w pkt 67 odwołania przypuszczenie, iż*„(…) powstał jakiś projekt uzupełniający, zmieniający etc. i dlatego nie została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę (…)"* jedynie wywołuje wątpliwości, czego nie można kwalifikować w kategorii udowodnienia.

W konsekwencji uznania, iż żadna z przedstawionych informacji nie ma charakteru wprowadzenia Zamawiającego w błąd, wszystkie informacje wskazane w wykazie osób są prawdziwe i rzetelne, nie ziściła się przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 Uznk.

Przystępujący dochował tym samym należytej staranności przygotowując oświadczenie pełniące jednocześnie funkcję wykazującą spełnienie warunku udziału w postępowaniu jak również uzyskania punktów w kryterium oceny ofert za dodatkowe doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Odnosząc się do stanowiska, iż wobec nieprzewidzenia w SWZ przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp ofertę Przystępującego należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp należy wskazać, iż przesłanki wykluczenia należy interpretować wąsko i nie można dokonywać ich wykładni rozszerzającej. Niesłuszne byłoby zatem przyjęcie, iż nieprawdziwość informacji, pomimo przewidzenia w SWZ jedynie fakultatywnej przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp może skutkować odrzuceniem oferty na innej podstawie. Taka sytuacja, jak wynika z wcześniejszej argumentacji nie ma miejsca w tej sprawie, niemniej należy zwrócić uwagę również na tę formalną kwestię, którą Odwołujący błędnie wskazuje w treści uzasadnienia odwołania

Zarzut 2 - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 362 Pzp

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, treść zobowiązania do udostępnienia zasobów podpisana przez METROPROJEKT Praha s.a. nie jest hipotetyczna, lecz została skonkretyzowana w stopniu pozwalającym w całokształcie uznać realność udostępnienia zasobu tego podmiotu w okresie realizacji zamówienia, tj. realne zaangażowanie w wykonanie usługi. Odwołujący stara się wywrzeć wrażenie, iż udostępnienie nastąpiło wyłącznie w zakresie jednej branży architektonicznej i polega na wyłącznym przekazaniu osoby oraz wiedzy METROPROJEKT Praha s.a., co nie odpowiada rzeczywistości i całościowej treści zobowiązania do udostępnienia zasobów tego podmiotu.

Jak wynika z ostatniego zdania oświadczenia METROPROJEKT Praha s.a. *„udostępnienie będzie trwało, a Wykonawca będzie dysponował ww. projektantem w specjalności architektonicznej oraz naszą wiedzą i doświadczeniem przez cały okres realizacji umowy".* Należy zatem jednoznacznie uznać, iż udostępnienie zasobu nie zostało dokonane jedynie w branży architektonicznej i jedynie w odniesieniu do projektanta branży architektonicznej, lecz ma charakter całościowy, związany z dwoma zakresami warunku, tj. dotyczącego potencjału wykonawcy jak również potencjału osobowego. Gdyby przyjąć, iż udział w realizacji nastąpi wyłącznie poprzez zaangażowanie projektanta w branży architektonicznej, w treści zobowiązania nie pojawiłby się fragment *„oraz naszą wiedzą i doświadczeniem przez cały okres realizacji Umowy".*

Wyszczególnienie udostępnienia w trybie umowy podwykonawczej projektanta w branży architektonicznej nie oznacza, że METROPROJEKT Praha s.a. nie zamierza realizować zamówienia w innych obszarach niż branża architektoniczna – gdyby tak było w treści zobowiązania nie znalazłaby się wzmianka *„oraz naszą wiedzą i doświadczeniem przez cały okres realizacji Umowy",* która jest wyraźnie wyszczególniona i wyodrębniona od zakresu udostępnienia osoby projektanta.

W kwestii dotyczącej rzekomego ograniczenia zakresu udostępnienia zasobu do branży architektury należy zwrócić uwagę na fakt, iż Przystępujący stosownie do treści wykazu osób będzie:

1) korzystać z udostępnienia zasobów w branży architektonicznej i geologa,

2) natomiast w branżach konstrukcyjno-budowlanej oraz kolejowej dysponuje projektantami bezpośrednio.

Z tego też powodu w realizacji zamówienia w projektowaniu w branżach konstrukcyjno-budowlanej i kolejowej Przystępujący będzie zaangażowany w realizację własnymi osobami oraz doświadczeniem METROPROJEKT Praha s.a. wspomnianym w ostatnim zdaniu zobowiązania do udostępnienia zasobów. Branża architektoniczna została przez METROPROJEKT Praha s.a. uwypuklona wyłącznie z uwagi na fakt, iż podmiot ten udostępniał projektanta w branży architektonicznej, przy czym z uwagi na dalszą treść oświadczenia nie można jego treści interpretować w sposób ograniczający udostępnienie czy realność wyłącznie do branży architektonicznej.

Zobowiązanie podmiotu METROPROJEKT Praha s.a. spełnia wymagania wyrażone w art. 118 Pzp. Nie ma zatem podstaw ani do uznania, iż warunek udziału w postępowaniu nie został wykazany, ani w uznaniu powinności wezwania do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.

Odwołujący zarzucając niekompletność oświadczenia w zakresie podwykonawstwa złożonego w ofercie działa w oderwaniu od innych oświadczeń i dokumentów złożonych w postępowaniu, w tym właśnie zobowiązania podmiotu METROPROJEKT Praha s.a. Skoro (na co Odwołujący sam wskazuje) w treści zobowiązania pojawia się informacja o podwykonawstwie w branży architektury, tym samym należy uznać, iż informacja o podwykonawstwie została Zamawiającemu przekazana.

Zarzut 3 - art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 462 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 362 Pzp

Przystępujący wskazał zakresy podwykonawstwa, w powiązaniu z treścią zobowiązań do udostępnienia zasobów, co jest zgodne z przepisami prawa, jak też wynika z orzecznictwa.

Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 462 ust. 2 Pzp, wykonawca nie musi podawać nazw podwykonawców, jeśli nie są jeszcze znani. Czym innym jest informacja o dysponowaniu, a czym innym informacja o podwykonawstwie. Brak zatem konieczności ujmowania w wykazie podwykonawców podmiotów udostępniających zasoby. Co więcej, ma to też znaczenia do częściowego powierzenia danego zakresu podwykonawczego.

Zarzut 4 - art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 362 Pzp

Przystępujący zastrzegł, że wyjaśnienia ceny wraz z dowodami stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego, w związku z czym poniższe twierdzenia zostały sporządzone bez szczegółowych danych liczbowych celem ochrony tajemnicy Przystępującego.

Zarzut rażąco niskiej ceny oferty Przystępującego został sporządzony przede wszystkim w oparciu o opinię prywatną, sporządzoną na zamówienie Odwołującego. Nie może ona stanowić obiektywnego dowodu, który wykazuje

rażąco niską cenę, skoro po pierwsze została opracowana na zlecenie Odwołującego, a po drugie generalnie skupia się na porównywaniu ceny oferty Przystępującego z ceną oferty Odwołującego.

Dokonana w opinii prywatnej CAS analiza kosztów w oparciu o ogólnodostępne dane dot. wynagrodzenia projektantów w 2026 roku nie może być podstawą ustaleń w zakresie prawidłowości obliczenia ceny oferty przez Przystępującego, ponieważ tego rodzaju zestawienia porównawcze abstrahują od specyfiki konkretnego zamówienia publicznego, wymagań SWZ, z którymi bezpośrednio związany jest zakres pracochłonności osób skierowanych do realizacji zamówienia przekładający się na wysokość wynagrodzenia oraz relacji biznesowych pomiędzy Przystępującym a tymi osobami;

Powoływanie się przez autorów opinii prywatnej CAS na wysokość kosztów pracowniczych przy zatrudnieniu na umowę o pracę (str. 11 opinii) pozostaje bez związku z załączonymi do oferty Przystępującego oświadczeniami i dokumentami, ponieważ z ich treści wyraźnie wynika (wykaz osób), że współpraca z osobami skierowanymi do realizacji zamówienia nastąpi na podstawie umów cywilnoprawnych, a nie umów o pracę;

Wyliczenia dokonane w treści tabeli opinii CAS (str. 13) w zakresie rzekomego niedoszacowania kosztów osobowych są błędne, ponieważ nie uwzględniają faktu, iż część z tych kosztów mieści się w zakresie cen ofert poszczególnych podwykonawców.

Dokonanie oceny prawidłowości obliczenia ceny przez Przystępującego na podstawie uśrednionych stawek 70 zł (junior / asystent) i 130 zł (senior / projektant)10 przy założeniu udziału po 50% poszczególnych stanowisk oraz zatrudnienia na pełny etat pozostaje bez związku z modelem realizacji zamówienia przyjętym przez Przystępującego oraz bez związku z zasadami współpracy (rodzajami umów) z osobami skierowanymi do realizacji zamówienia.

Wysokość przedstawionego w opinii prywatnej CAS zestawienia kosztów podwykonawstwa (str. 18) nie odpowiada zestawieniu kosztowemu wynikającemu z treści załącznika nr 2 do wyjaśnień oraz treści załączników nr 3-10 do wyjaśnień, co czyni to zestawienie nieprzydatnym do wykazania twierdzenia Odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny oferty Przystępującego. Ogólny wzrost cen usług stanowi dane statystyczne i nie jest miarodajny do oceny wyjaśnień składanych przez wykonawców w konkretnych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, których wyceny są uwarunkowane treścią wymagań SWZ.

Sam fakt niższej ceny względem budżetu Zamawiającego nie może stanowić podstawy do uznania, że cena oferty jest rażąco niska

Dane wynikające z publikacji SEKOCENBUD nie mogą stanowić danych przesądzających o uznaniu ceny oferty za rażąco niską

Podsumowując całokształt treści opinii prywatnej CAS Przystępujący zaprzecza twierdzeniu zawartemu w pkt 115 odwołania, że opinia ta dowodzi rażącego zaniżenia i nielegalnego charakteru ceny ofertowej Przystępującego. Przystępujący zaprzecza zatem dalszym twierdzeniom wyrażonym w odwołaniu wskazanych z powołaniem się na ustalenia tej opinii. Całokształt opinii prywatnej CAS wskazuje, iż jej autorzy, a w konsekwencji Odwołujący bazujący na jej treści, jedynie zgadują i prognozują poziom niedoszacowania oferty Przystępującego, a wskazywane przez nich dane liczbowe nie potwierdzają rażąco niskiej ceny oferty Przystępującego.

Jedynie na bazie przypuszczeń, założeń i domysłów Odwołujący zakłada, że:

1) deklarowane koszty osobowe są nierealne;
2) wartości zostały zaniżone;
3) oferty podwykonawców nie pokrywają całego zakresu i nie pokrywają wszystkich niezbędnych do wykonania elementów;
4) zakres hydro i geologiczny jest zakresem szczególnie niedoszacowanym w ofercie i wyjaśnieniach.

Przystępujący podkreślił, że złożył nad wyraz szczegółową kalkulację oferty wskazującą, iż stawki wynagrodzenia pracowników są stawkami rynkowymi i wiarygodnymi w kontekście realizacji zamówienia i nie mogą wywoływać wątpliwości. Zakres stricte związany z wynagrodzeniem osób stanowiących zasoby innych podmiotów został wprost ujęty w ofertach podwykonawczych, co wyraźnie z treści tych ofert wynika. Brak jest zatem podstaw do przypuszczenia, że koszty osobowe zostały zaniżone. Również treść ofert podwykonawczych nie pozostawia wątpliwości co do wartości dowodowej i prawidłowości obliczenia kosztów i zakresu podwykonawstwa.

W zakresie dotyczącym nieprawidłowej wyceny usług geologicznych argumentacja Odwołującego i załączone do odwołania dowody są wyjątkowo nietrafione, ponieważ porównywanie ofert geologicznych na budowę metra w Krakowie z ofertami na prace geologiczne na terenie Warszawy jest niezasadne z racji kompletnie innych uwarunkowań geologicznych i faktu, że warunki geologiczne w Krakowie są znacznie bardziej skomplikowane, bardziej złożone i trudniejsze, a zatem siłą rzeczy wywołują skutek odmiennej wyceny (dowód nr 3). Treść tych ofert i wycen nie jest zatem w żadnym zakresie miarodajna do wykazania, że wycena zakresu geologicznego, którą Przystępujący dysponuje, została zaniżona. Tym samym treść tych ofert nie dowodzi rażąco niskiej ceny w obszarze dot. wyceny zakresu geologicznego w ofercie Przystępującego.

Zarzut 5 - art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 Uznk w zw. z art. 362 Pzp

Przystępujący wskazuje, że przedmiotowy zarzut nie spełnia wymogów z art. 516 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp. Nie wiadomo do czego referuje Odwołujący. Treść zarzutu jest ogólna i blankietowa. Odwołujący nie wykazał, a winien to zrobić, na czym dokładnie polegałoby zaistnienie czynów konkurencji wskazanych w zarzucie. Tego, co oczywiste nie zrobił.

Zarzut 6 - art. 18 ust. 3 w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk w zw. z art. 362 Pzp

Odwołujący poza sformułowaniem w treści odwołania -jego petitum- samego zarzutu, nie dokonuje wyjaśnienia ani uzasadnienia tegoż zarzutu. Odwołujący ogranicza się do powołania na inne odwołanie, które składał w sprawie, załączając je do niniejszego odwołania i wnosząc o zaliczenia tej argumentacji na poczet przedmiotowego zarzutu. Zarzut ma zatem charakter ogólny i blankietowy, a Odwołujący nie ma uprawnienia w przepisach do uzupełnienia w sposób prawidłowy uzasadnienia postawionego zarzutu. Odwołujący nie wykazał ani braku wartości gospodarczej informacji zawartych w ofertach, ani tego, aby informacje te były w rzeczywistości powszechnie dostępne lub swobodnie ujawniane przez kontrahentów Przystępującego. Całokształt okoliczności sprawy, w tym charakter informacji zawartych w ofertach, ich gospodarcze znaczenie, indywidualny charakter warunków współpracy przemawia za tym, że informacje te nie są przeznaczone do swobodnego ujawnienia osobom trzecim i stanowią element chronionego know-how oraz organizacji działalności Przystępującego.

Mając powyższe na uwadze, zarzuty jako bezzasadne podlegają oddaleniu. Zarzut z pkt 7 odwołania (art. 16 pkt 1 i 2 Pzp) jest zarzutem wynikowym, a więc nie ma potrzeby formułowania odrębnej argumentacji, albowiem „wynikowo" jest on bezpodstawny.

W dniu 09 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości. Jednocześnie, na wypadek, gdyby Izba uznała, że zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów złożone przez METROPROJEKT Praha a.s. wymaga dalszego doprecyzowania, z ostrożności wnoszę o uznanie, że właściwą konsekwencją ewentualnego niewykazania rzeczywistego i jasno określonego dostępu do zasobu podmiotu trzeciego METROPROJEKT Praha a.s. powinno być zastosowanie art. 128 ust. 1 Pzp, tj. wezwanie wykonawcy do wyjaśnienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, a nie automatyczne odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp.

ZARZUT - naruszenie zasad uczciwej konkurencji przez WARSAW PROJEKT Sp. z o. o. poprzez wskazanie w dokumentach postępowania nieprawdziwej, wprowadzającej w błąd informacji, co wypełnia znamiona czynu nieuczciwej konkurencji zgodnie z art. 3 ust. 1 uznk.

Zamawiający wskazał, że nawet w przypadku wskazania nieprawdziwych informacji przez WARSAW PROJEKT Sp. z o. o. w odniesieniu do stacji metra Nemocnice Motol w czeskiej Pradze co do rodzaju stacji metra (naziemna – podziemna) oraz terminu uzyskania pozwalania na budowę nie powinno co do zasady stanowić podstawy do odrzucenia oferty WP, ale co najwyżej do nieprzyznania WP punktów w kryterium dodatkowego doświadczenia osoby, o której mowa w pkt 9.1.4.2). a) SWZ – co Zamawiający słusznie uczynił.

Podanie nieprawdziwych informacji w zakresie jak powyżej nie stanowi bowiem w okolicznościach przedmiotowego postępowania przejawu czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 uznk. Samo stwierdzenie, że informacja jest obiektywnie nieprawdziwa nie przesądza jeszcze o czynie nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust.1 uznk. Należy przy tym zbadać: znaczenie informacji dla wyniku postępowania, cel działania wykonawcy, wpływ informacji na pozycję konkurentów, zagrożenie lub naruszenie interesów zamawiającego.

Zamawiający zauważył, że informacja, wobec której Odwołujący uznaje, że jest nieprawdziwa nie została przedstawiona w celu potwierdzenia minimalnego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, lecz w celu uzyskania punktów w kryterium dodatkowego doświadczenia osoby, o której mowa w pkt 9.1.4.2). a) SWZ. O powyższym świadczy m.in. to, że przedmiotowa informacja została wskazana jako trzecia z kolei w wykazie doświadczenia projektanta w specjalności architektonicznej (Ing. arch P.S.), a już tylko pozycja 1 sama w sobie była wystarczająca, aby spełnić minimum co do warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. W takim też kontekście ww. informacja była weryfikowana i oceniana przez Zamawiającego – tj. w nie w kontekście tego czy WP spełnia warunki udziału w postępowaniu co do zdolności technicznej i zawodowej (co było i jest bezsprzeczne dla Zamawiającego), ale w kontekście możliwości przyznania dodatkowych punktów w kryterium doświadczenia osoby, o której mowa w pkt 9.1.4.2). a) SWZ. Znaczenie informacji nie było zatem tak istotne dla postępowania, jak twierdzi Odwołujący.

Mając na uwadze okoliczność, że podanie informacji, wobec której Odwołujący podnosi, że jest nieprawdziwa nie skutkowało przyznaniem WP punktów w ramach kryterium dodatkowego doświadczenia oraz to, że waga punktowa tej informacji według kryterium oceny ofert wynosiła zaledwie 4% (co w postępowaniu oznacza, że oferta danego wykonawcy mogła dzięki podanej informacji uzyskać maksymalnie 4 punkty więcej w kryterium oceny ofert w skali od 1 do 100), należ uznać że wpływ podania informacji na pozycje konkurentów (a właściwie jednego konkurenta, którym jest

Odwołujący) jest *de facto* nic nie znaczący. Zważywszy tym bardziej na wagę kryterium ceny (60%) oraz ostateczną różnicę w punktacji pomiędzy ofertą Odwołującego a WP (76,16 pkt do 96 pkt – różnica wynosi 29,84 pkt) odnotować należy, że nawet gdyby w kryterium dodatkowego doświadczenia WP nie otrzymał żadnego punktu z 9 możliwych, to i tak jego oferta byłaby wyżej oceniona, mając przewagę ponad 20 pkt nad ofertą złożoną przez Odwołującego.

Mając na uwadze, że WP spełnił minimalne wymagania w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, ewentualne podanie nieprawdziwej informacji co do dodatkowego doświadczenia osób skierowanych do realizacji postępowania nie miało żadnego znaczenia dla interesu Zamawiającego. Z pozostałych informacji i dokumentów przedstawionych przez WP wynikało bowiem, że wykonawca ten daje rękojmie prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia z uwagi na posiadanie odpowiedniej zdolności technicznej lub zawodowej.

Podsumowując, nie sposób stwierdzić, aby w okolicznościach przedmiotowego postępowania, podanie nieprawdziwych informacji co do dodatkowego doświadczenia osoby, o której mowa w pkt 9.1.4.2). a) SWZ mogło stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 uznk. Tym samym, Zamawiający słusznie uznał, że jedyną właściwą konsekwencją jaką powinien ponieść WP mogło być nieprzyznanie części punktów w ramach kryterium dodatkowego doświadczenia osoby, o której mowa w pkt 9.1.4.2). a) SWZ (skoro jednocześnie nie zostały przewidziane fakultatywne przesłanki odrzucenia oferty przewidziane w art. 109 pkt ust 1 pkt 8) i 10) Pzp).

Odrzucenie oferty WP w związku z podaniem nieprawdziwych informacji w zakresie dodatkowego doświadczenia osób, o których mowa w pkt 9.1.4.2) SWZ byłoby ponadto działaniem nieproporcjonalnym oraz sprzecznym z intencją Zamawiającego, który celowo nie przewidział w SWZ fakultatywnych przesłanek odrzucenia oferty wskazanych w art. 109 pkt ust 1 pkt 8) i 10) Pzp – aby nie dopuścić do sytuacji, do której zmierza w Odwołaniu Odwołujący, tj. aby podanie nieprawdziwych informacji w zakresie tylko dodatkowego doświadczenie tychże osób miało skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy, który spełnia warunki udziału w postępowaniu. Powyższe skutkowałoby odrzuceniem ofert wartościowych i rzetelnych z tej tylko przyczyny, że dany wykonawca nie wykazał dodatkowego (ponad wymaganego) doświadczenia i to nie swojego, a osób, o których mowa w pkt 9.1.4.2) SWZ.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający zastrzegł, że kwestia prawdziwości lub nieprawdziwości informacji wskazanych w Wykazie osób co do dodatkowego doświadczenia wykonawcy winna być poddana odrębnej weryfikacji w ramach postępowania odwoławczego. Zamawiający miał bowiem ograniczone możliwości w zakresie weryfikacji podanych przez WP i innych wykonawców informacji zawartych w Wykazie osób (z uwagi na zastosowaną procedurę odwróconą postępowania, a tym samym brak żądania wyjaśnień lub środków dowodowych dotyczących dodatkowych kryteriów oceny ofert, Zamawiający opierać mógł się wyłącznie się na powszechnie dostępnych i znanych mu informacjach). Weryfikacji tych informacji służyć powinny środki zaskarżenia i postępowanie odwoławcze, w ramach którego stanowisko może i powinien zająć wykonawca, któremu podanie nieprawdziwych informacji się zarzuca. Niewykluczone, że wykonawca ten będzie w stanie wykazać, że podane przez niego informacje wcale nie były nieprawdziwe.

Sam obiektywny spór co do kwalifikacji obiektu albo nieprecyzyjność danych w opisie doświadczenia nie wystarcza bowiem do przypisania wykonawcy czynu nieuczciwej konkurencji. Spór ten musi zostać rozstrzygnięty, aby można było stwierdzić, że faktycznie doszło do zamierzonego podania nieprawdziwej informacji ze szkodą do innego przedsiębiorcy, w tym Zmawiającego i ewentualnego zastosowania sankcji z art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp.

ZARZUT - niespełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz warunków zamówienia poprzez niewykazanie, że podmiot, na którego zdolnościach wykonawca polega w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia, wykona usługi, do realizacji których te zdolności (doświadczenie) są wymagane.

WP w sposób prawidłowy wykazał zarówno samo udostępnienie zasobu w postaci zdolności technicznej i zawodowej, jak i realność oraz zakres tego udostępnienia. WP zrealizował powyższe zgodnie z warunkami przewidzianymi w SWZ (9.5. i 16.3.7 SWZ) i Pzp (art. 118 ust. 1-4), co zostało pozytywnie zweryfikowane przez Zamawiającego. Z dokumentu przedstawionego przez WP w postaci *„Zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów”* złożonego przez METROPROJEKT Praha a.s. wynika, że zostały spełnione wszystkie przesłanki prawidłowego udostępnienia, wymagane zgodnie pkt 9.5. SWZ (stanowiącego powtórzenie art. 118 ust. 4 Pzp), tj.:

1. zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby.
2. sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia.
3. czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Zobowiązanie METROPROJEKT Praha a.s. wskazuje na udostępnienie zdolności odpowiadających pkt 9.1.4.1) SWZ potencjału osobowego architekta odpowiadającego pkt 9.1.4.2) a) SWZ, a następnie konkretyzuje sposób i okres

udostępnienia: zawarcie umowy podwykonawczej w zakresie prac w branży architektonicznej, skierowanie udostępnianego projektanta, realny udział podmiotu oraz dostęp do wiedzy i doświadczenia podmiotu udostępniającego przez cały okres realizacji umowy. Taka treść potwierdza rzeczywisty, a nie pozorny udział podmiotu dysponującego zasobami. Co istotne, treść dokumentu przedstawionego przez podmiot udostępniający zasoby dla WP (tj. METROPROJEKT Praha a.s.) jest niemal identyczny z treścią dokumentu przedstawionegoprzez podmiot udostępniający zasoby dla Odwołującego (Geolog).

Nie jest także uzasadniony zarzut naruszenia art. 118 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym WP nie wykazał, że podmiot udostępniający zdolności będzie faktycznie realizował usługi, dla których udostępnione zdolności są wymagane, gdyż zakres usług wskazanych w udostępnieniu, które realizować będzie udostępniany projektant (prace w zakresie branży architektonicznej) jest węższy od zakresu usług, dla których dokonane jest udostępnienie w celu wykazania zdolności technicznej lub zawodowej. Należy bowiem wskazać, że art. 118 ust. 2 Pzp dotyczy jedynie robót budowlanych lub usług, a zakres warunków, których spełnienie ma umożliwić zasób podmiotu trzeciego, ograniczony jest do wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia, z pominięciem zdolności technicznej oraz sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Tymczasem, pkt 9.1.4. SWZ wskazuje na wymagania warunku udziału w postępowaniu co do zdolności technicznej lub zawodowej, z czego pkt 9.1.4.1) SWZ odnosi się do zdolności technicznej wykonawcy, zaś pkt 9.1.4 2) SWZ odnosi się do zdolności zawodowej (doświadczenia) osób, o których mowa w pkt 9.1.4.2) SWZ. Tym samym, Odwołujący nie ma prawa zarzucać, że udostępniony projektant w specjalności architektonicznej nie zrealizuje wszystkich usług, których realizacja zakłada posiadanie zdolności technicznej. Projektant bowiem został udostępniony w odniesieniu do warunków dotyczących zdolności zawodowych (doświadczenia) sprecyzowanych w pkt 9.1.4. 2) a) SWZ, gdzie wymagane jest bycie autorem, współautorem lub sprawdzającym projektu budowlanego. Należy zatem uznać, że zakres usług wskazanych w udostępnieniu, które realizować będzie udostępniany projektant (tj. prace w zakresie branży architektonicznej) jasno wskazuje, że osoba projektanta zrealizuje usługi, dla których jego zdolność (zawodowa) jest wymagana.

Nawet gdyby uznać, że zarówno pkt 9.1.4.1) i 9.1.4.2) SWZ łącznie i nierozdzielnie dotyczą zdolności technicznej i zawodowej, to wciąż zarzut, jakoby METROPROJEKT Praha a.s nie będzie realizował usług, do realizacji którycł udostępnione zdolności są wymagane, nie jest uzasadniony. Wymagane zdolności techniczne i zawodowe dotyczą bowiem wykonania projektów koncepcyjnych, lub projektów budowlanych przez co należy rozumieć zaangażowanie w wykonanie tychże projektów poprzez bycie ich autorem, współautorem, lub sprawdzającym. Tym samym, nawet w przypadku stwierdzenia, że projektant udostępniony przez METROPROJEKT Praha a.s. nie będzie wykonywa samodzielnie projektu w określonej branży, nie oznacza to automatycznie, że nie będzie współautorem projektu, albo sprawdzającym projekt, lub w jakikolwiek inny sposób nie będzie zaangażowany w powstanie projektu – także w zakresie branży konstrukcyjno-budowlanej i inżynieryjnej kolejowej (o powyższym świadczy, że umowa o podwykonawstwo z projektantem dotyczyć będzie w ogólności branży architektonicznej). Samo bycie współautorem, albo sprawdzającym lub zaangażowanym w realizacje projektu jest wystarczające do stwierdzenia, że podmiot udostępniający zdolności faktycznie zrealizuje usługi, do których zdolności te są wymagane. Nie jest bowiem obowiązkowe, aby podmiot udostępniający zdolności wykonał usługi samodzielnie – liczy się sama możliwość wsparcia jego doświadczeniem.

Należy przy tym podkreślić, że zakres udziału podmiotu udostępniającego zdolność powinien pozostawać merytorycznie i funkcjonalnie powiązany z udostępnianą zdolnością. Udostępniona zdolność ma bowiem wspomóc wykonawcę w realizacji przedmiotu zamówienia, a nie go całkowicie zastąpić. Odmienna interpretacja wyrażenia „*realizacji usług, których zdolności dotyczą*" niż merytoryczne i funkcjonalne zaangażowanie podmiotu udostępniającego byłoby sprzeczne z ideą i celem udostępnienia. Udostępnienie ma wspomóc a nie zastąpić wykonawcę.

ZARZUT - niespełnienie warunków zamówienia poprzez niewykazanie w ofercie zakresu (części) zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, w tym podporządkowanie poszczególnych zakresów (części) zamówienia do określonych podwykonawców.

WP wskazał w treści formularza oferty i swoim JEDZ zakres (części) zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom. Powyższe wynika wprost z treści wyżej przywołanych dokumentów. WP podał co prawda szeroki, lecz konkretny katalog powierzanych zakresów: geodezję, środowisko, teletechnikę, ppoż., analizy ruchu pieszego i drogowego, prezentacje multimedialne oraz inne opracowania niezbędne do prawidłowego wykonania umowy. Okoliczność, że WP nie wskazał przy tym danych podwykonawców, skoro były mu one co najmniej w części znane, ponieważ zostały podane w treści dokumentów złożonych przez podmioty udostępniające zasoby jest bez znaczenia. Dane podwykonawców wskazanych w zobowiązaniach w przedmiocie udostępnienia zasobów wynikają z treści tychże zobowiązań i JEDZ złożonych przez podmioty udostępniające zasoby – nie było zatem potrzeby, aby je powtarzać w treści oferty – czym innym są bowiem podwykonawcy będący jednocześnie podmiotami udostępniającymi zasoby, a czym innym inni podwykonawcy, których danych WP mógł nie znać. Co istotnie, tak samo postąpił Odwołujący, który ani w treści oferty, ani w swoim JEDZ nie podał danych podwykonawcy udostępniającego – geologa, mimo, iż te dane były

mu znane w dniu składania oferty (bez znaczenia jest tu okoliczność, że dane dot. geologa zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, gdyż nie widnieją one także w wersji tajnej dokumentów). Odwołujący– co sam zarzuca – nie podporządkował poszczególnych zakresów (części) zamówienia do określonych i znanych podwykonawców w treści oferty. Należy podkreślić, że formularz oferty JEDZ (w tym JEDZ składane przez podmioty udostepniające zasoby) oraz zobowiązanie w przedmiocie udostępnienia zasobów powinny być interpretowane i odczytywane łącznie. Wykładnia dokumentacji postępowania i warunków zamówienia postulowana przez Odwołującego prowadziłaby do nadmiernego formalizmu, w którym informacja ujawniona jednoznacznie w dokumentach oferty i podmiotowych środkach dowodowych miałaby zostać uznana za nieistniejącą wyłącznie dlatego, że nie została powtórzona w polu formularza oferty. Taka wykładnia nie służy ani transparentności, ani rzetelnej ocenie oferty. Jednocześnie, Odwołujący nie wykazał, aby SWZ przewidywała sankcję odrzucenia za sam sposób redakcji informacji o podwykonawcach, gdy wymagane informacje wynikają z dokumentacji złożonej wraz z ofertą, a więc spełnione są warunki zamówienia.

ZARZUT - zaoferowania rażąco niskiej ceny przy jednoczesnym nieprawidłowym wyjaśnieniu wraz z dowodami co do podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Nie można zgodzić się z Odwołującym, że złożone przez WP wyjaśnienia RNC pozbawione są dowodów, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, a tym samym, że cena oferty WP jest rażąco niska i stąd oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp. Wskazane w art. 224 Pzp parametry stanowią jedynie wskazówkę dla zamawiającego przy badaniu czy nie zachodzi przesłanka rażąco niskiej ceny. Natomiast wskaźniki te nie są sztywne i bezwzględnie ustalone w celu eliminowania oferentów. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy i załączone przez niego dokumenty, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Stanowisko to potwierdził Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 21 czerwca 2010 r. (sygn. akt XIX Ga 175/10).

Ponadto, wybór sposobu wykazywania określonych okoliczności w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty zawsze należy do wykonawcy składającego wyjaśnienia. Ani w ustawie, ani w orzecznictwie nie ukształtował się uniwersalny, obowiązujący wykonawców katalog dokumentów i informacji wymaganych na poparcie składanych wyjaśnień. Zawsze decyzja co do sposobu przedkładanych wyjaśnień leży po stronie danego wykonawcy (podobnie w wyroku KIO z dnia 21 marca 2023 r., sygn. akt KIO 604/23). A zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 9 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 266/23: „*Nie jest tak, że każda okoliczność podnoszona w wyjaśnieniach musi zostać poparta konkretnymi dowodami. Istotnym jest aby wyjaśnienia były na tyle szczegółowe i spójne, aby potwierdzały, że zaoferowanie ceny na danym poziomie było realne*."

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wystosował do WP wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi na to wezwanie WP złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z dowodami. Następnie, Zamawiający dokonał gruntownej analizy powyższych wyjaśnień i dowodów. Przeanalizował przedstawione przez WP wyjaśnienia, biorąc pod uwagę dane przyjęte do przygotowania wyceny szacunkowej, a także historyczne dane zamówień. Zamawiający z należytą starannością wykonał wszystkie niezbędne czynności pozwalające na ocenę złożonej przez WP oferty. W konsekwencji, wiedza uzyskana przez Zamawiającego podczas powyższych czynności w pełni potwierdziła stanowisko WP co do realności zaproponowanej ceny ofertowej. Zamawiający uznał, że wyjaśnienia i dowody przedstawione w wyjaśnieniach RNC są dostatecznie, spójne i wyczerpujące oraz stanowią odpowiedź na wezwanie Zamawiającego.

Analizując złożone przez WP wyjaśnienia RNC, Zamawiający w szczególności uznał, że:

- wyjaśnienia odnoszą się do poszczególnych pozycji składowych ceny ofertowej,
- przedstawione dane poparte są wyjaśnieniami/oświadczeniami wykonawcy oraz w przypadku zakresów planowanych do powierzenia podwykonawcom, co do zasady, ich ofertami,
- części składowe ceny ofertowej wskazane w wyjaśnieniach nie przekraczają ceny wskazanej na ofercie,
- wykonawca założył w cenie ofertowej zarówno rezerwę, jak i osiągnięcie zysku.

Konsekwencją powyższej analizy i oceny wyjaśnień RNC, było uznanie, że oferowana przez WP cena nie jest rażąco niska i wybór jego oferty jako najkorzystniejszej jest prawidłowy. Nieprawdziwe są zatem stwierdzenia Odwołującego, że Zamawiający nie przeprowadził w sposób prawidłowy oceny wyjaśnień RNC złożonych WP.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że WP nie tylko w terminie złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, ale także że złożone wyjaśnienia zawierają wystarczające informacje i dowody, na podstawie których Zamawiający mógł uznać, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena nie jest rażąco niska.

Zdaniem Zamawiającego, zbyt daleko idący jest zarzut Odwołującego (pkt 154- 155 Odwołania) zgodnie z którym wymagana byłaby odrębna analiza ofert przedstawionych przez podwykonawców, stanowiących załączniki do wyjaśnień RNC. Samo przedstawienie ofert podwykonawców, które zawierają wprost cenę tytułem określonych w nich usług umożliwia bowiem weryfikację kosztów podwykonawstwa i tego czy ceny podwykonawców mieszczą się w

zaproponowanej cenie ofertowej. Treść załączonych ofert zawiera bowiem – wbrew temu co twierdzi Odwołujący – elementy cenotwórcze oferty WP którymi są: cena i zakres usług.

Odwołujący nie może skutecznie zastąpić dowodu dotyczącego indywidualnej kalkulacji wykonawcy opracowaniem modelowym w postaci Opinii CAS. Analiza porównawcza i modelowa może stanowić co najwyżej materiał polemiczny, lecz nie obala samodzielnie szczegółowych wyjaśnień RNC oraz dowodów przedstawionych przez WP i zbadanych przez Zamawiającego. Przedstawione w opinii CAS metody porównawcze nie stanowią wystarczającej podstawy do zakwestionowania wyjaśnień RNC złożonych przez WP, iż cena zaoferowana przez tego Wykonawcę nie zapewnia należytego wykonania zamówienia. W szczególności istotny wpływ na wynik analiz mają odmienne założenia dotyczące organizacji realizacji projektu, zakresu prac powierzonych podwykonawcom oraz poziomu kosztów pośrednich. W konsekwencji argumentacja przedstawiona w Opinii CAS nie podważa w sposób jednoznaczny wiarygodności wyjaśnień RNC złożonych WP.

ZARZUT - naruszenie zasad uczciwej konkurencji poprzez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców, co wypełnia znamiona czynu nieuczciwej konkurencji zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1) uznk.

Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący nie wykazał, aby WP rzeczywiście dokonywało sprzedaży usług poniżej kosztów ich świadczenia (jest to założenia Odwołującego dokonane w oparciu o modelowe założenia Opinii CAS) i aby WP zrobił to w celu eliminacji innych przedsiębiorców (zamiar). Tym samym nie zostały wykazane przesłanki art.15 ust. 1 pkt 1) uznk. Sama różnica pomiędzy cenami ofert oraz krytyczna opinia oparta na założeniach modelowych nie stanowią dowodu przesłanek tego przepisu.

ZARZUT – zaniechanie wezwania Warsaw Projekt do poprawienia lub uzupełnienia dokumentu *„Zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów”* złożonego METROPROJEKT Praha a.s. (zarzut ewentualny).

Zamawiający podtrzymał stanowisko, że WP w sposób prawidłowy wykazał zarówno samo udostępnienie zasobu w postaci doświadczenia, jak i realność oraz zakres i termin tego udostępnienia. WP zrealizował powyższe zgodnie z warunkami przewidzianymi w SWZ (9.5. i 16.3.7 SWZ) i Pzp (art. 118 ust. 1-4), co zostało pozytywnie zweryfikowane przez Zamawiającego. Tym samym brak jest tym bardziej podstaw, aby wystąpić do WP w trybie art. 128 ust. 1 Pzp.

ZARZUT- wadliwe uznanie, że Warsaw Projekt w prawidłowy sposób wykazał, że informacje ujęte w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz przedłożonych wraz z tymi wyjaśnieniami dokumentach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a tym samym są to informacje poufne, a przez to przyjęcie, że ww. dokumenty faktycznie tajemnicę stanowią, podczas gdy nie sposób uznać, że w zakresie wyjaśnień i dokumentów spełnione zostały wszystkie przesłanki od których wystąpienia uzależnione jest uznanie, że mamy do czynienia z prawidłowo zastrzeżoną tajemnicą przedsiębiorstwa i informacjami poufnymi.

Zamawiający wniósł, aby jako stanowisko Zamawiającego wobec Zarzutu C uznać Odpowiedź na odwołanie z dnia 27.08.2026 r. wniesione w ramach postępowania prowadzonego pod sygn. akt KIO 3941/26.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołania zasługują na uwzględnienie w części.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp. Odwołujący wykazał posiadanie interesu w uzyskaniu zamówienia, jak również możliwość poniesienia szkody w wyniku ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy Pzp w ramach czynności dokonanych przez Zamawiającego oraz zaniechania czynności, do wykonania których zobowiązują Zamawiającego przepisy ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia są *Prace przedprojektowe dla przedłużenia linii M2 w kierunku Ursusa* (pkt 4.1 SWZ), w podziale na VII etapów (pkt 4.2 SWZ) (stosownie do brzmienia pkt 4 SWZ Opis przedmiotu Zamówienia). Szczegółowy zakres Przedmiotu Zamówienia określony został w Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz w załącznikach do OPZ, które stanowią załącznik nr 1 do SWZ.

Warunki udziału w postępowaniu zostały określone w pkt 9 SWZ.

„Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne winien spełniać niżej wymienione warunki udziału w postępowaniu wynikające z art. 112 ustawy Pzp, dotyczące:

- zdolności technicznej lub zawodowej potwierdzającej zdolność Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

1) w okresie piętnastu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, przed terminem składania ofert wykonał:

- projekt koncepcyjny/projekty koncepcyjne, na podstawie którego/których wykonano projekt lub projekty budowlane w zakresie niezbędnym do uzyskania pozwolenia na budowę

lub
- projekt budowlany/projekty budowlane w zakresie niezbędnym do uzyskania pozwolenia na budowę wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę,
dla co najmniej:
- dwóch obiektów budowlanych będących podziemną stacją metra lub kolei o kubaturze nie mniejszej niż 50 tys. m3 każdy;
oraz
- torów kolejowych o długości co najmniej 3 km z rozjazdami i sterowaniem ruchu pociągów SRP/SRK.
(…)
2) dysponuje lub będzie dysponował w całym okresie realizacji Przedmiotu Zamówienia następującymi osobami, które zostaną skierowane do jego realizacji:
Projektantem w specjalności architektonicznej, który łącznie:
- posiada uprawnienia do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej,
- w ciągu ostatnich piętnastu lat (przed upływem terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu) był autorem lub współautorem lub sprawdzającym co najmniej jednego projektu budowlanego w zakresie niezbędnym do uzyskania pozwolenia na budowę wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę dla co najmniej jednej podziemnej stacji metra lub kolei, o kubaturze nie mniejszej niż 50 tys. m3, z wyposażeniem ich w instalacje, urządzenia i systemy całoliniowe niezbędne do funkcjonowania stacji.

W pkt 9.4 SWZ Zamawiający wskazał, że wykonawcy celem spełnienia warunków udziału mogą polegać na zdolnościach podmiotów trzecich, przy czym wraz z ofertą mają przedłożyć stosowne zobowiązanie takiego podmiotu:
„Wykonawca na podstawie art. 118 ustawy Pzp może, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych. W takim przypadku, Wykonawca wraz z ofertą składa dokumenty określone w pkt 16.3.7 SWZ."

W pkt 9.5 SWZ, Zamawiający podał, że:
„Zobowiązanie, o którym mowa w pkt 16.3.7 ppkt 3 SWZ, potwierdza, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:
1) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
2) sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą".

Na potrzeby wykazania spełnienia warunków udziału, a także stosownych kryteriów oceny ofert, wykonawcy mieli ponadto złożyć wraz z ofertą Wykaz osób:

„Wykaz osób składany jest przez Wykonawcę wraz z ofertą ponieważ stanowi podstawę do przyznania ofercie punktów w Kryteriach oceny ofert nr 2-5, określonych w pkt 23.4.2 SWZ, dotyczących doświadczenia osób."

Zamawiający przyjął w dokumentach zamówienia, że w postępowaniu ma zastosowanie art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz nie przewidział innych przesłanek fakultatywnych wykluczenia wykonawców.

Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert w prowadzonym postępowaniu:
„W niniejszym postępowaniu Zamawiający oceniał będzie oferty na podstawie następujących kryteriów i przyznanej im wagi:
1) Cena brutto wykonania Przedmiotu Zamówienia, o wadze 60%;
2) Dodatkowe doświadczenie osoby, o której mowa w pkt 9.1.4 ppkt 2 lit. a SWZ (Projektant w specjalności architektonicznej), o wadze 9%;
3) Dodatkowe doświadczenie osoby, o której mowa w pkt 9.1.4 ppkt 2 lit. b SWZ (Projektant w specjalności konstrukcyjno-budowlanej), o wadze 9%;
4) Dodatkowe doświadczenie osoby, o której mowa w pkt 9.1.4 ppkt 2 lit. c SWZ (Projektant w specjalności inżynieryjnej kolejowej), o wadze 9%;
5) Dodatkowe doświadczenie osoby, o której mowa w pkt 9.1.4 ppkt 2 lit. d SWZ (Geolog), o wadze 9%;
6) Wykonanie Uproszczonego Projektu Koncepcyjnego, o wadze 4%"

W zakresie punktów przyznawanych za dodatkowe doświadczenie personelu, Zamawiający wskazał w pkt 23.4.2 SWZ m.in., że:
„Oferty zostaną ocenione za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:
W Kryterium nr 2-5: Dodatkowe doświadczenie osób, o których mowa w pkt 9.1.4 ppkt 2 lit. ad SWZ (waga 9%).
Maksymalna liczba punktów, jaką może zdobyć Wykonawca w każdym z Kryteriów nr 2 – 5 wynosi 9 pkt.

Liczba punktów uzyskanych w Kryteriach nr 2-5 (K2-K5) będzie przyznawana za dodatkowe doświadczenie osoby, o której mowa w pkt 9.1.4 ppkt 2 lit a-d SWZ (tj. za kolejne ponad wymagane opracowanie spełniające wymagania zawarte w warunkach udziału dla danego specjalisty), zgodnie z poniższą gradacją:
K2: Dodatkowe doświadczenie osoby, o której mowa w pkt 9.1.4 ppkt 2 lit. a SWZ (Projektant w specjalności architektonicznej):
0-1 opracowanie: 0 pkt
0-2 2 opracowania: 5 pkt
0-3 3 opracowania: 9 pkt"

W pkt 30.1 SWZ Zamawiający wymagał, aby wykonawcy wskazali w swoich ofertach części zamówienia, których wykonanie zamierzają powierzyć podwykonawcom oraz podali nazwy ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani.

W dniu 15 czerwca 2026 roku nastąpiło otwarcie ofert w prowadzonym postępowaniu. Oferty złożyli następujący wykonawcy:
Odwołujący – z ceną brutto: 14 022 000,00 zł;
Warsaw Projekt – z ceną brutto: 8 456 909,99 zł.
Zamawiający poinformował o kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia w wysokości: 19 493 931,75 zł brutto.

W formularzu ofertowym w pkt 9 w tabeli Kryteria (*Całość zamówienia zrealizuję samodzielnie*/Część zamówienia powierzę podwykonawcom w następującym zakresie)*, wykonawca Warsaw Projekt wskazał, że: „*Część zamówienia powierzę podwykonawcom: OPRACOWANIA W BRANŻY GEODEZJA, ŚRODOWISKO, TELETECHNIKA, F ANALIZY RUCHU PIESZEGO I DROGOWEGO, PREZENTACJE MULTIMEDIALNE ORAZ INNE OPRACC NIEZBĘDNE DO PRAWIDŁOWEGO WYKONANIA UMOWY*."

Wykonawca Warsaw Projekt przedłożył wraz z ofertą *Zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów.* METROPROJEKT Praha a.s., który udostępnił stosowne zasoby, oświadczył w nim że zobowiązuje się do oddania wykonawcy na potrzeby realizacji zamówienia:
a. Wiedzy i doświadczenia odpowiadających warunkowi udziału w Postępowaniu opisanego w pkt 9.1.4 ppkt 1 SWZ;
b. Potencjału osobowego, tj. Projektanta w specjalności architektonicznej, posiadającego doświadczenie i uprawnienia odpowiadające warunkowi udziału w Postępowaniu opisanego w pkt 9.1.4 ppkt 2 lit. a SWZ.
W treści zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby zamieszczono informację odnośnie zakresu realizacji zamówienia przez wskazany podmiot udostępniający swoje zasoby.

Wraz z ofertą Warsaw Projekt przedłożył *Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia*, w którym, na potrzeby wykazania Kryterium nr 2 (Dodatkowe doświadczenie osoby, o której mowa w pkt 9.1.4 ppkt 2 lit. a SWZ [Projektant w specjalności architektonicznej]), wskazano doświadczenie Pana Ing. arch P.S., w postaci:
„Przedłużenie linii A metra w Pradze od na odcinku stacja Dejvická (bez stacji) do stacji „Nemocnice Motol" (ze stacją).
Projekt budowlany podziemnej stacji metra „Nemocnice Motol" na przedłużenie linii metra A w Pradze z wyposażeniem jej w instalacje, urządzenia i systemy całoliniowe niezbędne do funkcjonowania stacji metra wraz z pozwoleniem na budowę.
Projektant w specjalności architektonicznej
- Autor projektu budowlanego podziemnej stacji metra „Nemocnice Motol" w specjalności architektonicznej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę.
Data uzyskania pozwolenia na budowę: Decyzja nr MHMP 300067/2011/DOP-O1/Řá z dnia 11.07.2011r. wydana przez Magistrat Stołecznego Miasta Pragi Departament transportu. Podziemna stacja metra „Nemocnice Motol" o łącznej kubaturze 89 600 m3."

Zamawiający pismem z dnia 22 czerwca 2026 roku wezwał Warsaw Projekt do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 3 lipca 2026 r. Wykonawca zastrzegł, jako tajemnicę przedsiębiorstwa, część wyjaśnień i załączniki nr 2-10, w tym oferty podwykonawców i kalkulację ceny oferty. Jednocześnie wraz z wyjaśnieniami zostało przedłożone „Uzasadnienie zastrzeżenia informacji objętych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny jako tajemnica przedsiębiorstwa". Do ww. uzasadnienia wykonawca Warsaw Projekt załączył następujące dowody:

1) Polityka bezpieczeństwa informacji,

2) Przykładowa klauzula z wzoru umowy o poufności - NDA,

3) przykład klauzuli poufności w umowach o pracę.

Zamawiający, w odpowiedzi na wniosek Odwołującego z dnia 29 lipca 2026 r. o udostępnienie przez Zamawiającego wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami złożonych przez wykonawcę Warsaw Projekt, poinformował o zastrzeżeniu przez ww. wykonawcę wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa w piśmie z dnia 31 lipca 2026 r. Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu ww. dokumentów w części, która została zastrzeżona przez wykonawcę Warsaw Projekt jako tajemnica przedsiębiorstwa, przekazując Odwołującemu złożone wyjaśnienia w części

niezastrzeżonej.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2026 r., Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - za najkorzystniejszą uznana została oferta wykonawcy Warsaw Projekt, która uzyskała łącznie 96,00 pkt w ramach kryteriów oceny ofert. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 76,19 pkt w ramach kryteriów oceny ofert.

KIO 3941/26

Izba uznała za zasadne zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów:

1) art. 18 ust. 3 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r., poz. 85 t.j.; „uznk") w zw. z art. 362 Pzp poprzez wadliwe uznanie, że Warsaw Projekt w prawidłowy sposób wykazał (zastrzegł), że informacje ujęte w wyjaśnieniach oraz przedłożonych wraz z tymi wyjaśnieniami Dokumentach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a tym samym są to informacje poufne, a przez to przyjęcie, że ww. dokumenty faktycznie taką tajemnicę stanowią, podczas gdy nie sposób uznać, że w zakresie wyjaśnień i dokumentów spełnione zostały wszystkie przesłanki, od których wystąpienia uzależnione jest uznanie, że mamy do czynienia z prawidłowo zastrzeżoną tajemnicą przedsiębiorstwa i informacjami poufnymi, w tym, że Wykonawca wykazał, iż spełnione są stosowne przesłanki, tj. że: (i) zastrzeżone dokumenty mają wartość gospodarczą; (ii) zastrzeżone informacje nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji; (iii) Wykonawca podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności co ostatecznie doprowadziło do zaniechania odtajnienia Wyjaśnień oraz Dokumentów, a co jest sprzeczne z podstawowymi zasadami zawartymi w Pzp, w tym zasadą uczciwej konkurencji i przejrzystości oraz jawności postępowania;

2) art. 16 ust. 1 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 18 ust. 3 Pzp i art. 74 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez brak odtajnienia i udostępnienia przez Zamawiającego zastrzeżonych przez wykonawcę Warsaw Projekt informacji (Wyjaśnień wraz z załącznikami), pomimo takiego obowiązku, a to z uwagi na fakt, iż informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa i nie są poufne, w tym Warsaw Projekt nie wykazał spełnienia stosownych przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk, a część z nich – jak zostanie wykazanie – choć pozostaje utajnione w wyjaśnieniach, jest dostępna w obiegu (powszechnie dostępna/ jawna).

W ocenie Izby, naruszenie wskazanych w ramach powyższych przepisów nastąpiło w odniesieniu do nieskutecznie zastrzeżonych w całości jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji zawartych w ofertach załączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy Warsaw Projekt z wyłączeniem ofert podmiotów udostępniających swoje zasoby oraz z wyłączeniem danych identyfikujących podmioty, które złożyły swoje oferty.

Za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk należy uznać informacje wobec których zostały spełnione łącznie następujące przesłanki:

- informacje posiadają wartość gospodarczą (np. dane techniczne, technologiczne, organizacyjne),
- informacje nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji oraz nie są łatwo dostępna dla takich osób,
- podjęto w stosunku do danych informacji, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności.

W świetle orzecznictwa mogą to być informacje stanowiące tzw. know-how przedsiębiorstwa, w tym wiedza techniczna z danej dziedziny, umiejętność wykonania lub wyprodukowania danej rzeczy, patenty obejmujące wynalazki, metody działalności itp. informacje związane z prowadzoną działalnością gospodarczą. Informacjami posiadającymi wartość gospodarczą są niewątpliwie wszelkie informacje, które przynoszą lub mogą przynieść przedsiębiorcy wymierną korzyść w ramach jego działalności, które tworzą wartość dodaną przedsiębiorstwa. Wartość gospodarcza określonej informacji przejawia się w możliwości wykorzystania tej informacji w rywalizacji konkurencyjnej pomiędzy przedsiębiorstwami na danym rynku. Dokonywanie oceny wartości gospodarczej określonych informacji każdorazowo musi uwzględniać indywidualne okoliczności w danej konkretnej sprawie.

Zastrzeżone przez wykonawcę Warsaw Projekt informacje dotyczące osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia są informacjami organizacyjnymi przedsiębiorstwa oraz należą do grupy informacji posiadających wartość gospodarczą. Stanowią one bowiem element konkurowania na rynku i sposobu uzyskiwania przewagi nad innymi wykonawcami. Wykonawca Warsaw Projekt wykazał w uzasadnieniu zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, że dzięki pozyskaniu i wskazaniu tych osób do realizacji zamówienia wykonawca uzyskuje szansę na wybór jego oferty przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, a tym samym na realizację zamówienia. Dane osób, które będą brały udział w realizacji zamówienia, to informacje mające bez wątpienia szczególne znaczenie dla wykonawcy, którego zasadniczym przedmiotem działalności jest świadczenie usług intelektualnych. W tym kontekście wiedza, umiejętności i doświadczenie osób współpracujących z wykonawcą mają istotną wartość gospodarczą dla tego wykonawcy i stanowią wręcz podstawę jego funkcjonowania na rynku. Wysoko wyspecjalizowana kadra dedykowana do realizacji przedmiotowej usługi, to jeden z kluczowych elementów dla każdej z firm działających na rynku, a zatem

informacje te mogą przynieść przedsiębiorcy wymierną korzyść w toku jego działalności.
Podkreślić należy, że dobór osób wchodzących w skład przedsiębiorstwa wykonawcy oraz osób, którymi wykonawca dysponuje, ma kluczowe znaczenie dla realizacji usługi, objętej przedmiotem prowadzonego postępowania. Ujawnienie szczegółowych danych dotyczących osób dedykowanych do realizacji zamówienia ułatwiają niewątpliwie dotarcie do tych osób, a w konsekwencji umożliwiają ich „podkupywanie" przez konkurencję. Nie budzi wątpliwości fakt, że na rynku usług stanowiących przedmiot zamówienia jest niewiele osób, które spełniają wymagania Zamawiającego. Przejęcie pracownika o kluczowych kwalifikacjach i doświadczeniu przez konkurencyjną firmę może prowadzić do ograniczenia lub wręcz pozbawienia danego wykonawcy udziału w określonym przedsięwzięciu gospodarczym. W ocenie Izby, zasadne jest twierdzenie Przystępującego, że pozyskany przez niego personel na potrzeby realizacji zamówienia jest jedną z najcenniejszych i najbardziej kluczowych informacji, która jest trzymana w tajemnicy.

Informacje dotyczące osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia są informacjami organizacyjnymi przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk, posiadającymi wartość gospodarczą. Wartość gospodarczą tych informacji, jak wskazano powyżej, stanowi możliwość korzystania z wypracowanych doświadczeniem zasobów ludzkich podmiotu. Poznanie tych danych przez podmioty konkurujące na tym samym rynku może przełożyć się negatywnie na przyszłe kontrakty, a w efekcie na całokształt działalności gospodarczej. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że kadra w tym postępowaniu musi być wysoko wyspecjalizowana. Prowadzone postępowanie wymaga zaangażowania osób o określonych specjalistycznych kwalifikacjach, wykształceniu i doświadczeniu, które są poszukiwane przez wykonawców na rynku. Specyfika rynku specjalistycznych usług budowlanych i zjawisko podkupywania pracowników nie mogą być pominięte przy ocenie zasadności zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w przedmiotowym postępowaniu Jak trafnie zresztą zauważył Zamawiający w niniejszej sprawie, dokładnie takie same okoliczności powołał również Odwołujący zastrzegając tajemnicę przedsiębiorstwa w stosunku do części wykazu osób w swojej ofercie. Potencjał ludzki – wiedza i doświadczenie pracowników jest bardzo istotną wartością, jaką dysponują wykonawcy, która to wartość, w ocenie Izby nie wymaga dowodzenia.

W zakresie uzasadnienia zastrzeżenia informacji zawartych w kalkulacji ceny oferty załączonej do wyjaśnień uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawione przez Warsaw Projekt jest jasne i czyni zadość przesłankom uznania tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa. Kalkulacja ceny ofertowej stanowi wartość gospodarczą i zarówno orzecznictwo KIO, jak i sądów powszechnych to znaczenie zauważa. Sam fakt, że kalkulacja zawiera czynniki cenotwórcze oraz uzasadnia cenę oferty jest wystarczającą przesłanką do uznania jej wartości gospodarczej. Kalkulacja ceny odzwierciedla *know-how* i doświadczenie wykonawcy oraz z pewnością przedstawia istotną wartość gospodarczą w kontekście działalności i konkurencyjności każdego przedsiębiorstwa. Izba uznała, że sposób budowania strategii cenowej w ofercie i elementy składowe tej strategii spełniają przesłanki uznania tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, bowiem obrazują rozwiązanie dotyczące kalkulacji ceny, a sposób kalkulacji ceny obrazuje bezpośrednio pozycję wykonawcy na rynku.

Uzasadnienie zastrzeżenia kalkulacji ceny, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, nie wymaga przy tym szczególnego udowodnienia przez wykonawcę. W ocenie Izby, same te informacje niosą ze sobą istotne znaczenie, a tym samym wartość gospodarczą, bowiem są jednoznacznym wyrazem strategii i polityki cenowej wykonawcy.

W ocenie Izby względem informacji zawartych w kalkulacji wykonawca Warsaw Projekt przedstawił przekonujące uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wykazał wartość gospodarczą informacji zawartych w kalkulacji.

Jednocześnie nie sposób uznać, że wykonawca Warsaw Projekt w uzasadnieniu powinien opisać jaką przyjął strategię cenową, na czym ona polega, dlaczego jest wyjątkowa oraz jaką daje wykonawcy przewagę nad konkurencją, co podnosił Odwołujący. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, to właśnie takie informacje są kluczowe i zasługują na ochronę jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Należy też zauważyć, że wycena przedmiotu zamówienia w sposób oczywisty odnosi się do przedmiotu zamówienia, który obejmuje określony zakres prac, zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia, jednak jest ona dokonywana przez każdego wykonawcę w sposób indywidualny, uwzględniający specyficzne dla tego wykonawcy warunki i możliwości, a także uwzględniający jego wiedzę i doświadczenie oraz szereg danych, które muszą być w wycenie oferty uwzględnione. Są to dane, które charakteryzują sytuację tego wykonawcy na rynku, jego zdolność do konkurowania z innymi podmiotami. W tym sensie wiedza każdego wykonawcy jest oryginalna i stanowi know-how tego wykonawcy. Zastrzeżone przez wykonawcę Warsaw Projekt informacje, w tym kalkulacja cenowa ma przy tym realną wartość poza niniejszym postępowaniem, gdyż przyjęte przez wykonawcę założenia są istotne dla konkurencji i ich ujawnienie mogłoby skutkować na całokształt pozycji wykonawcy na rynku.

W świetle powyższego, decyzja Zamawiającego o uznaniu zastrzeżenia części wyjaśnień oraz dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa była w powyżej wskazanym zakresie zasadna. Zamawiający dokonał oceny spełnienia przesłanek zawartych w art. 11 ust. 2 uznk na podstawie analizy uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z załącznikami. Zamawiający słusznie uznał, że informacje zastrzeżone przez Warsaw Projekt, tj. część wyjaśnień

rażąco niskiej ceny w zakresie danych osobowych imion i nazwisk osób (z wyłączeniem danych osobowych członków organów WP) oraz fragmenty wyjaśnień na str 17 - 46 włącznie oraz kalkulacja ceny oferty spełniają warunki uzasadniające zachowanie tych danych w poufności, jako tajemnica przedsiębiorstwa. Odwołujący nie wykazał przy tym, że dokonane przez wykonawcę Warsaw Projekt zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa miało na celu jedynie uniemożliwienie lub utrudnienie pozostałym wykonawcom dokonania weryfikacji oferty tego wykonawcy pod kątem zaoferowanej ceny oraz zgodności z warunkami zamówienia. Należy też podkreślić, że to na Zamawiającym spoczywa pełny obowiązek weryfikacji ofert i składanych przez wykonawców w toku postępowania wyjaśnień i dokumentów.

W świetle art. 11 ust. 2 uznk tajemnicą przedsiębiorstwa może być „szczególne zestawienie i zbiór elementów", co oznacza, że nawet jeśli poszczególna (jednostkowa) informacja jest ogólnodostępna to jednak nie musi oznaczać automatycznie, że ta sama informacja występująca w zestawieniu lub zbiorze elementów nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa w danym zestawieniu czy zbiorze informacji. Zatem okoliczność podnoszona przez Odwołującego, że Wykaz osób (załącznik nr 5) został udostępniony w związku ze zobowiązaniem Zamawiającego przez KIO w wyroku z dnia 05.08.2026 r. (sygn. akt KIO 3212/26) pozostaje bez znaczenia dla oceny czynności Zamawiającego będącej przedmiotem zaskarżenia. Bez znaczenia pozostają także dostępne publicznie dane z wyszukiwarki *LinkedIn.* Dane te są niezwiązane wprost z rzeczywistą treścią wyjaśnień Warsaw Projekt w zakresie danych osobowych pracowników skierowanych do realizacji zamówienia jako zespołu. Właśnie ta wiedza m.in. o tym, w jaki sposób wykonawca organizuje swój potencjał kadrowy oraz które osoby kieruje do realizacji określonych zamówień stanowi informację, która podlega ochronie.

Mając na uwadze treść uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Warsaw Projekt, a w szczególności wskazane w nim podjęte działania w celu zachowania zastrzeżonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym wskazane środki ochrony stosowane przez tego wykonawcę, a także fakt, że kalkulacja ceny oferty ma charakter konkretny i indywidualny Izba stwierdziła, że uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa jest w omawianym zakresie wystarczające. Środki ochrony tych informacji zostały wyraźnie wskazane zarówno w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa Warsaw Projekt, jak i w Polityce bezpieczeństwa informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Co części wyjaśnień, objętego klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa Izba stwierdziła, że wykonawca Warsaw Projekt jednoznacznie wydzielił w ramach złożonych wyjaśnień część jawną i część zastrzeżoną jako tajemnica przedsiębiorstwa, zatem nie można twierdzić, że wykonawca nie dokonał wyselekcjonowania informacji, które potencjalnie mogłyby stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, co podnosił Odwołujący. Wykonawca Warsaw Projekt był w pełni uprawniony do zastrzeżenia części wyjaśnień, która zawiera informacje, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa tego wykonawcy.

W odniesieniu do zastrzeżenia ofert załączonych do wyjaśnień wykonawca Warsaw Projekt, zastrzegając jako tajemnicę przedsiębiorstwa oferty kontrahentów wykazał jedynie, że podjął własne działania w celu utrzymania tych informacji w poufności, ale nie wykazał, że również jego kontrahenci objęli treść ofert klauzulą tajemnicy. Wykonawca Warsaw Projekt nie przedstawił konkretnych umów lub oświadczeń tych podmiotów, które potwierdzałyby objęcie tych informacji ochroną.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego, Izba wskazuje, że informacje co do kontrahentów wykonawcy Warszaw Projekt nie zostały ujawnione przez wykonawcę w treści oferty. Izba w tym zakresie nie podzieliła stanowiska Odwołującego. Wykonawca rzeczywiście przedstawił wraz z ofertą zobowiązania podmiotów trzecich, które oświadczyły, że zobowiązują się udostępnić wykonawcy Warszaw Projekt swoje zasoby i te podmioty są jawne. Złożone wraz z wyjaśnieniami oferty mają jednak szerszy zakres podmiotowy.

Izba podziela pogląd, że oferty kontrahentów pokazują konkurencji relacje i możliwości współpracy danego wykonawcy, zawierają m.in.: warunki handlowe współpracy, indywidualnie wynegocjowane ceny i stawki, zakres świadczonych usług, informacje o potencjale technicznym i organizacyjnym tych podmiotów, jednak te informacje mają swoje kluczowe znaczenie w przypadku powiązania treści ofert z konkretnymi podmiotami współpracującymi z wykonawcą. W przypadku natomiast, gdy nie jest znane powiązanie z konkretnym podmiotem, to informacja zawarta w ofercie ma charakter rzeczowy, ale stanowi samodzielną jedynie informację, która bez ujawnienia danych identyfikujących podmiot oferenta, potwierdza jedynie w sposób rzeczowy dane uwzględnione przez wykonawcę do kalkulacji ceny. Zatem z wyłączeniem podmiotów udostępniających zasoby oferty podwykonawcze – zakres prac i ceny - powinny być ujawnione z wyłączeniem danych identyfikujących te podmioty. Izba uznała, że Przystępujący może chronić swoje kontakty handlowe i warunki współpracy z konkretnymi podwykonawcami. W ocenie Izby, wykonawca Warsaw Projekt nie wykazał jednak, że zawarł konkretne umowy o poufności z podmiotami, które złożyły mu oferty dotyczące części prac objętych przedmiotem zamówienia. Wykonawca nie powołał się na konkretne umowy, nie wskazał, kiedy zostały zawarte oraz czy obejmują treść złożonych ofert. Wobec złożenia w ofercie zobowiązań podmiotów trzecich (m.in. HGS CONSULTING Sp. z o.o. Sp.k. oraz METROPROJEKT Praha a.s.), oferty tych podmiotów nie podlega ujawnieniu, ponieważ ich ujawnienie naruszy tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego Warsaw Projekt. Zakres prac

jaki podmioty te zrealizują w ramach udostępnienia swoich zasobów wynika z treści złożonych wraz z ofertą zobowiązań, natomiast konkretne ceny i warunki współpracy dotyczące prac zawarte w ofertach załączonych do wyjaśnień należy uznać za informacje podlegające ochronie, jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W ocenie Izby, pomimo, że w Polityce bezpieczeństwa Warsaw Projekt wskazano, że oferty, dane ofertowe, dane kontrahentów są kwalifikowane jako tajemnica przedsiębiorstwa, to wykonawca powinien wykazać, że konkretne podmioty zostały jednoznacznie zobowiązane także do ochrony tych informacji. Same ogólne deklaracje nie sa w tym przypadku wystarczające do wykazania rzeczywiście zawartych umów. W niniejszej sprawie brak jest dowodu lub wykazania za pomocą konkretnych informacji, że kontrahenci lub podwykonawcy są zobowiązaniu do zachowania w poufności treści złożonych Przystępującemu ofert. Nie wykazano, że odpowiednie środki mające na celu ochronę tajemnicy w ofertach podjęte zostały także przez kontrahentów.

Wykonawca Warsaw Projekt wykazał, że chroni swoje powiązania z podmiotami współpracującymi oraz że stosuje odpowiednie procedury ochrony wewnątrz swojego przedsiębiorstwa, ale nie wykazał, że inne podmioty także zostały rzeczywiście zobowiązane do takiej ochrony. Dlatego też nie sposób uznać, że Warsaw Projekt. wykazał wszystkie przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do wskazanej części ofert załączonych do wyjaśnień, które, w ocenie Izby, powinny zostać odpowiednio w części odtajnione i udostępnione Odwołującemu.

KIO 4196/26

Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w zakresie zarzutu nr 6 odwołania, który został cofnięty przez Odwołującego w ramach oświadczenia złożonego do protokołu postępowania, tj. zarzutu naruszenia art. 18 ust. 3 w zw. z art. 11 ust. 2 uznk w zw. z art. 362 Pzp, poprzez wadliwe uznanie, że Warsaw Projekt w prawidłowy sposób wykazał (zastrzegł), że informacje ujęte w wyjaśnieniach oraz przedłożonych wraz z tymi wyjaśnieniami dokumentach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a tym samym są to informacje poufne, a przez to przyjęcie, że ww. dokumenty faktycznie taką tajemnicę stanowią, podczas gdy nie sposób uznać, że w zakresie wyjaśnień i dokumentów spełnione zostały wszystkie przesłanki, od których wystąpienia uzależnione jest uznanie, że mamy do czynienia z prawidłowo zastrzeżoną tajemnicą przedsiębiorstwa i informacjami poufnymi.

W zakresie zarzutów naruszenia przez Zamawiającego przepisów:
- (zarzut nr 4 odwołania) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 362 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Warsaw Projekt pomimo, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonaca Warsaw Projekt, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie zdołał obalić domniemania ceny rażąco niskiej w jego ofercie i pomimo spoczywającego na nim ciężaru dowodu nie wykazał że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone przezeń wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;
- (zarzut nr 5 odwołania) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 Uznk w zw. z art. 362 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Warsaw Projekt, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców;

Izba stwierdziła, że merytoryczne rozpoznanie powyższych zarzutów jest w okolicznościach niniejszej sprawy przedwczesne, a w szczególności uwzględniając fakt, że Zamawiający powinien był udostępnić Odwołującemu w części oferty załączone do wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Warsaw Projekt, jako nieskutecznie objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa. Informacje zawarte w tych dokumentach mają istotne znaczenie dla sformułowania i uzasadnienia powyższych zarzutów. Niedochowanie przez Zamawiającego prawidłowej procedury związanej z oceną skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w powyższym zakresie nie może negatywnie skutkować dla wykonawcy korzystającego ze środków ochrony prawnej. W ocenie Izby, w zakresie wskazanych powyżej zarzutów odwołanie podlega oddaleniu, ale Odwołujący zachowuje jednocześnie prawo do podniesienia tych zarzutów po uzyskaniu ujawnionych i udostępnionych mu informacji, które mogą mieć istotne znaczenie w tej sprawie. Izba podkreśla, że Odwołujący nie może ponosić negatywnych konsekwencji nieuzasadnionego braku dostępu do informacji wynikających z dokumentów, które powinny podlegać udostępnieniu, ale nie zostały udostępnione Odwołującemu w wyniku nieprawidłowej oceny przez Zamawiającego skuteczności zastrzeżenia wskazanych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 362 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Warsaw Projekt jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, z uwagi na fakt, że

Wykonawca ten w celu uzyskania korzyści w postaci maksymalnej liczby punktów w kryterium nr 2 i zwiększenia szansy na uzyskanie zamówienia, posłużył się nieprawdziwymi i wprowadzającymi w błąd informacjami o doświadczeniu skierowanego do realizacji zamówienia Projektanta w specjalności architektonicznej (Ing. arch P.S.), tj. oświadczył w treści formularza ofertowego (w pkt 13 tabeli „Kryteria"), że ww. osoba była autorem (współautorem/ projektantem sprawdzającym) w sumie trzech opracowań spełniającymi wymagania Zamawiającego, w tym – jak następnie wskazał w Wykazie osób:

(a)odnośnie - projektu budowlanego dla podziemnej stacji metra „Nemocnice Motol", co nie jest jednak prawdą, gdyż – jak zostanie to wykazane w dalszej części odwołania - w rzeczywistości stacja ta nie jest stacją podziemną, lecz naziemną (powierzchniową), a kwestie te były istotne z punktu widzenia przyznania wykonawcy Warsaw Projekt dodatkowych punktów w ramach pozacenowym kryterium oceny ofert.

W ocenie Izby zarzut jest niezasadny.

Odwołujący nie wykazał w sposób jednoznaczny, że parametry techniczne wskazanej stacji metra „Nemocnice Motol" nie są wystarczające do zakwalifikowania jej jako stacji podziemnej. Izba stwierdziła, że w tej sprawie są wątpliwości, co do technicznej oceny faktu, czy stacja metra „Nemocnice Motol" jest stacją naziemną/powierzchniową, czy tez stacją podziemną, która spełniałaby warunki określone przez Zamawiającego w SWZ, w szczególności wobec braku legalnej definicji pojęcia stacji podziemnej oraz wobec braku zdefiniowania tego pojęcia przez Zamawiającego w SWZ. Zamawiający w SWZ nie uszczegółowił, według jakich parametrów będzie oceniał „podziemność" stacji. SWZ nie zawiera żadnych wskazówek, czy stacja taka ma być wykonana całkowicie pod ziemią. W konsekwencji, biorąc pod uwagę, że wszelkie niejasności postanowień SWZ należy interpretować na korzyść wykonawców należało uznać, że wykonawcy byli uprawnieni do wskazania w wykazie osób doświadczenia związanego z wykonaniem stacji, która częściowo jest wykonana pod ziemią. W ocenie Izby, brak jest też podstaw do posługiwania się przy ocenie tego zagadnienia potocznym rozumieniem tego pojęcia, wynikającego z ogólnodostępnych publikowanych artykułów i informacji internetowych.

Przystępujący przedstawił w toku postępowania wiarygodne informacje z dokumentacji projektowej stacji metra wykonanej w ramach usługi wskazanej w wykazie osób w ramach doświadczenia p. Ing. arch P.S. pn „3. Przedłużenie linii A metra w Pradze od na odcinku stacja Dejvická (bez stacji) do stacji „Nemocnice Motol" (ze stacją), Projekt budowlany podziemnej stacji metra „Nemocnice Motol" na przedłużenie linii metra A w Pradze z wyposażeniem jej w instalacje, urządzenia i systemy całoliniowe niezbędne do funkcjonowania stacji metra wraz z pozwoleniem na budowę", które z punktu widzenia technicznego mogą stanowić pewne potwierdzenie, że stacja ta może być kwalifikowana jako stacja o charakterze podziemnym.

Jednocześnie Izba uznała za wiarygodne stanowisko Przystępującego, że skoro Przystępujący uzupełniając wykaz osób kierował się danymi technicznymi pochodzącymi z dokumentacji projektowej wytworzonej w wyniku wykonania usługi wskazanej w wykazie osób, to nie ma podstaw do przypisania mu zamiaru i wprowadzenia Zamawiającego w błąd oraz złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 uznk oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp. Szczególnego podkreślenia wymaga także w niniejszej sprawie istotny fakt, że Zamawiający nie przyznał Przystępującemu za ten projekt punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie projektanta". Przystępujący tej punktacji nie zaskarżył, ponieważ zdobyta punktacja i tak klasyfikowała tego wykonawcę na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

(b) odnośnie - projektu budowlanego dla stacji metra „Nemocnice Motol", dla którego - w ciągu ostatnich piętnastu lat (przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu) – uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę, co nie jest jednak prawdą, gdyż decyzja o pozwoleniu na budowę dla ww. stacji została wydana wcześniej (w 2009 roku), a Zamawiający wykluczył w postępowaniu m.in. możliwość powołania się na zamienny projekt budowlany.

W ocenie Izby w niniejszej sprawie Odwołujący nie wykazał, że wykonawcaWarsaw Projekt naruszył dobre obyczaje, które obowiązują wykonawców ubiegających się o zamówienia publiczne (należą do nich w szczególności uczciwość, rzetelność oraz prawdomówność) wskazując datę uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę wskazanego przedsięwzięcia. Odwołujący nie wykazał także okoliczności, że wykonawca Warsaw Projekt w celu osiągnięcia korzyści w postaci uzyskania maksymalnej liczby punktów w kryterium nr 2 złożył nieprawdziwe informacje, przedstawiając doświadczenie nieodpowiadające wymaganiom jako doświadczenie kwalifikowane i domagając się na tej podstawie uzyskania maksymalnej punktacji.

Wykonawca biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest zobowiązany do działania z uwzględnieniem staranności wymaganej od podmiotu profesjonalnego, przy czym stwierdzenie, że wykonawca Warsaw Projekt, posługując się informacjami uzyskanymi od innego profesjonalnego podmiotu nie wykazał takiej staranności, przedkładając informacje w przedmiotowym postępowaniu dotyczące charakteru stacji i terminu wydania decyzji o

pozwoleniu na budowę, nie znajduje potwierdzenia w zebranym materiale dowodowym. Referencje wystawione przez podmiot, na rzecz którego została wykonana usługa wskazana w wykazie osób w doświadczeniu osoby p. Ing. arch P.S. pn *„3. Przedłużenie linii A metra w Pradze od na odcinku stacja Dejvická (bez stacji) do stacji „Nemocnice Motol“ (ze stacją). Projekt budowlany podziemnej stacji metra „Nemocnice Motol“ na przedłużenie linii metra A w Pradze z wyposażeniem jej w instalacje, urządzenia i systemy całoliniowe niezbędne do funkcjonowania stacji metra wraz z pozwoleniem na budowę”* wskazuje, że stacja metra „Nemocnice Motol“ została wykonana na podstawie pozwolenia na budowę - decyzji nr MHMP 300067/2011/DOP-O1/Řá z dnia 11 lipca 2011 r. wskazanej w wykazie osób, w związku z czym doświadczenie projektanta mieści się w okresie realizacji wymaganym w SWZ. Za wiarygodne Izba uznała wyjaśnienie ww. wykonawcy, że uzupełniając wykaz osób kierował się on danymi udostępnionymi przez podmiot, na rzecz którego usługa projektowa została wykonana. Skoro Przystępujący, przygotowując wykaz osób bazował na czeskich referencjach dotyczących wspomnianej usługi projektowej, to nie można Przystępującemu przypisać wprowadzenia Zamawiającego w błąd oraz złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Izba podzieliła stanowisko Przystępującego, że w zakresie warunku udziału w postępowaniu i jednocześnie w kryterium oceny ofert w obszarze zainteresowania Zamawiającego pozostawało ukończenie procesu projektowego, to data decyzji z 2009 r. nie odnosi się do potwierdzenia wymaganego doświadczenia, a zatem z uwagi na zakres dokumentacji projektowej w ramach realizacji wskazanej usługi „Przedłużenie linii A metra w Pradze od stacji Dejvicka ”, w zakresie której jedną ze stacji była stacja Nemocnice Motol wskazana w treści referencji, której dotyczy decyzja z dnia 1 lipca 2011 r., to należy uznać, że informacje zawarte w wykazie osób odnośnie doświadczenia p. Ing. arch P.S. są informacjami prawidłowymi.
Niezależnie od powyższego, Izba wskazuje, że wykaz osób stanowi podmiotowy środek dowodowy, co wynika z § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415). Doświadczenie oceniane w ramach kryterium miało odpowiadać warunkowi udziału w postępowaniu i znalazło się w treści wykazu osób, który jako podmiotowy środek dowodowy nie stanowi treści oferty. Przesłanki wykluczenia wykonawcy należy interpretować w sposób ścisły, a tym samym nie mogą one być poddawane wykładni rozszerzającej. Wątpliwości budzi stanowisko, że pomimo braku przewidzenia przez Zamawiającego w SWZ fakultatywnych przesłanek wykluczenia z powodu złożenia informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd (art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp), automatycznie powinno skutkować odrzuceniem oferty na innej podstawie.
Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 118 ust. 2-4 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 362 Pzp,, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Warsaw Projekt, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt 9.1.4 ppkt 1 SWZ (dot. doświadczenia wykonawcy), gdyż - pomimo posłużenia się w tym celu zdolnościami podmiotu trzeciego – podmiot ten – zgodnie ze złożonymi w postępowaniu oświadczeniami - nie wykona usług, do realizacji których zdolności te są wymagane (brak m.in. takiej deklaracji ze strony PUZ), a które to prace, a co wynika m.in. z formularza ofertowego, zrealizować zamierza Warsaw Projekt za pośrednictwem podwykonawców, co nie tylko świadczy o braku realnego udostępnienia zasobów, ale ponadto uniemożliwia jakąkolwiek następczą zmianę w tym zakresie – stanowiłaby ona bowiem zmianę treści oferty, co na tym etapie jest niedopuszczalne.

Izba uznała zarzut powyższy za zasadny w zakresie, w jakim należało uznać, że wykonawca Warsaw Projekt nie wykazał spełniania warunku udziału w postepowaniu w zakresie udostępnionego doświadczenia i rzeczywistego dostępu do zasobów podmiotu trzeciego METROPROJEKT Praha a.s. W konsekwencji, w ocenie Izby, zasadne jest wezwanie wykonawcy Warsaw Projekt do złożenia wyjaśnień i/lub uzupełnienia złożonego dokumentu zobowiązania na podstawie art. 128 ust. 4 i art. 128 ust. 1 Pzp przez wykonawcę Warsaw Projekt w celu wykazania rzeczywistego dostępu do zasobów podmiotu trzeciego METROPROJEKT Praha a.s. oraz wykazania zapewnienia osobistego wykonania przez ten podmiot części zamówienia, do realizacji której udostępnione zdolności są wymagane.

Treść zobowiązania do udostępnienia zasobów złożonego przez METROPROJEKT Praha s.a. nie została, w ocenie Izby, skonkretyzowana w stopniu pozwalającym na uznanie realności udostępnienia zasobów tego podmiotu w okresie realizacji zamówienia, tj. realnego zaangażowania tego podmiotu w wykonanie usługi, w zakresie w jakim podmiot zobowiązał się udostępnić wykonawcy Warsaw Projekt swój potencjał. Przystępujący wyjaśnił, że w treści zobowiązania, z racji udostępnienia zarówno doświadczenia własnego jak również osoby skierowanej do realizacji zamówienia METROPROJEKT Praha s.a. przytoczył zakres dotyczący warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy oraz zakres dotyczący warunku dotyczącego osoby – projektanta branży architektonicznej. Przystępujący wskazywał, że jak wynika z ostatniego zdania oświadczenia METROPROJEKT Praha s.a. *„udostępnienie będzie trwało, a Wykonawca będzie dysponował ww. projektantem w specjalności architektonicznej oraz naszą wiedzą i doświadczeniem przez cały okres realizacji umowy”,* co oznacza, że udostępnienie zasobu nie zostało dokonane jedynie w branży architektonicznej i jedynie w odniesieniu do projektanta branży architektonicznej, lecz ma charakter całościowy, związany z dwoma zakresami warunku, tj. dotyczącego potencjału wykonawcy, jak również potencjału osobowego.

W ocenie Izby, fragment ostatniego zdania zobowiązania *„oraz naszą wiedzą i doświadczeniem przez cały okres realizacji Umowy”* nie przesądza o realnym udostępnieniu zasobów w zakresie warunku udziału w postępowaniu, na spełnienie którego zasoby te zostały przedstawione. Nie ma przy tym znaczenia, czy wyszczególnienie udostępnienia w trybie umowy podwykonawczej projektanta w branży architektonicznej zostało przez METROPROJEKT Praha s.a uwypuklone wyłącznie z uwagi na fakt, iż podmiot ten udostępniał projektanta w branży architektonicznej. Powoływany przez Przystępującego fragment oświadczenia jest zbyt ogólny i nie jest wystarczający, aby uznać, że METROPROJEKT Praha s.a. zamierza realizować zamówienia w innych obszarach niż branża architektoniczna. Nie zostały one jednoznacznie wskazane ani opisane. Sama ogólna deklaracja nie stanowi o realnym udostępnieniu zasobów poza branżą architektoniczną. Fakt, że podmiot ten jest dysponentem doświadczenia w ujęciu kompleksowym nie zmienia oceny, że powyższa kompleksowość doświadczenia nie znalazła jednoznacznego wyrazu w treści zobowiązania. Nie chodzi jednocześnie o możliwość skorzystania z doświadczenia przez wykonawcę Warsaw Projekt w wymiarze całościowym, tj. we wszystkich branżach związanych z tą usługą, ale o wykazanie realności zaangażowania i udziału tego podmiotu w realizacji przyszłej umowy, który powinien być rzeczowo i funkcjonalnie związany z zakresem udostępnionych zasobów.

Powyższe wątpliwości powinny podlegać zatem wyjaśnieniu/uzupełnieniu w trybie przewidzianym w art. 128 ust. 4 i art. 128 ust. 1 Pzp.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 462 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 362 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Warsaw Projekt, mimo że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca Warsaw Projekt, mimo takiego obowiązku wyrażonego w SWZ, nie wskazał w ofercie zakresu (części) zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, w tym nie przyporządkował poszczególnych zakresów zamówienia (części) do określonych podwykonawców.

Izba stwierdziła, że wykonawca Warsaw Projekt wskazał w ofercie zakres zamówienia, który zamierza powierzyć do wykonania przez podwykonawców. W ocenie Izby, co do zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby należy uznać, że zakres ten został określony w ofercie Warsaw Projekt, ponieważ został on określony w przedłożonych zobowiązaniach podmiotów trzecich do udostępnienia zasobów na rzecz tego wykonawcy i wynika z treści ww złożonych dokumentów. Sam fakt, że wykonawca nie powtórzył literalnie powyższych informacji w stosownej części formularza ofertowego nie przesądza o zaistnieniu podstaw do odrzucenia oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Powyższy brak o charakterze jedynie formalnym nie stanowi o merytorycznej niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

W konsekwencji potwierdzenia się w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu należało w ocenie Izby stwierdzić, że Zamawiający w prowadzonym postępowaniu naruszył przepis art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła,
jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: ……